

Jegyzőkönyv

Vezetőségi ülés 2002. szeptember 20.

Jelenlévők:

Prof. Dr. Horváth Attila (elnök), Dr. Juhász István (főtitkár), Dr. Kovács János (pénztáros), Prof. Dr. Hunyadi János (korábbi elnök), Dr. Nebenführer László (felügyelőbizottság elnöke), valamint Dr. Baló J. Mátyás, Dr. Battyáni Zita, Dr. Dénes Márta, Prof. Dr. Farkas Beatrix, Prof. Dr. Horváth Irén, Dr. Károlyi Zsuzsanna, Dr. Marschalkó Márta, Dr. Oláh Judit, Dr. Somlai Beáta, Dr. Temesvári Erzsébet, Prof. Dr. Török Éva, Prof. Dr. Török László vezetőségi tagok.

Az ülésről kimentette magát:

Prof. Dr. Husz Sándor (alelnök), Prof. Dr. Kemény Lajos (korábbi főtitkár), Dr. Simon Gyula (korábbi pénztáros), Prof. Dr. Schneider Imre, Prof. Dr. Simon Miklós (a vezetőség örökös tagja), Prof. Dr. Daróczy Judit, Prof. Dr. Dobozy Attila, Prof. Dr. Kárpáti Sarolta, Dr. Korom Irma, Dr. Morvay Márta, Dr. Várkonyi Viktória vezetőségi tagok.

Meghívott vendég:

Dr. Szalma Béla, a MOTESZ főigazgatója
Dr. Kiséri Zoltán ügyvédjelölt (Dr. Szabó Ügyvédi Iroda)

1. napirendi pont: MDT decemberi Nagygyűlése

Horváth Attila elnök úr köszönti a vezetőségi ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy a társulat 75 éves lesz, ezt az évfordulót a decemberi Nagygyűlésen kellene megünnepelni. Javasolja, hogy azokat a személyeket, akiknek a tiszteletbeli tagságát a Vándorgyűlésen megszavazta a vezetőség erre az évfordulóra kapjanak meghívást. Bár a decemberi Nagygyűlésen még lesz két-három hónap a 75 éves évfordulóig, azonban feltételezhető, hogy a Társulat ez alatt az idő alatt nem fog feloszlani és kisebb költséggel járna, ha ekkor ünnepelne a Társulat. Nem látja értelmét annak, hogy a Nagygyűlés után két-három hónappal egy újabb nagy rendezvényt szervezzen a társulat. Kérdezi, hogy a vezetőség hozzájárul-e ehhez.

Török László professzor úr véleménye szerint meg kellene várni, hogy formálisan is betöltse a társulat a 75. életét.

Farkas Beatrix professzor asszony jogosnak tartja a felvetést, de pénzügyi okok miatt a decemberi ünnepséget támogatja.

Hunyadi János professzor úr elmondja, hogy a Nagygyűlést nem lehet eltolni tavaszra, ezért szerinte is decemberben kellene ünnepelni.

Juhász István főtitkár úr tájékoztatja a vezetőséget, hogy a következő Vándorgyűlés Szegeden lesz szeptemberben, és ha külön jubileumi ünnepséget tartana a Társulat, nem biztos, hogy a látogatottsága megfelelné az elvárásoknak.

Horváth Attila elnök úr szerint ez egy olyan jeles évforduló a Társulat életében, melyet méltó módon érdemes megünnepelni. Kérdezi a vezetőséget, hogy ki ért egyet azzal, hogy a Nagygyűlésről szóló kiadványokon szerepeljen, hogy a Magyar Dermatológiai Társulat 75. jubileumát ünnepli.

A vezetőség 1. tartózkodással elfogadta az indítványt.

Ezek után **Horváth Attila elnök úr** ismerteti a Nagygyűlés tervezett napirendi pontjait. Elmondja, hogy a decemberi Nagygyűlésen össze kell hívni a közgyűlést, melynek szavaznia kell az addigra elkészülő új alapszabályról, a tagsági díjak emeléséről. Felkéri dr. Kovács János pénztáros urat, hogy számoljon be a vezetőségnek az MDT jelenlegi pénzügyi helyzetéről.

Kovács János pénztáros úr: Az MDT számláján jelenleg 4 979 000,- Ft van, a hirdetésekkel még 647 000,- Ft kintlévősége van a Társulatnak. Kötelezettségek: 896 000,- Ft nyomdai költség és 4 125 USD az ILDS tagsági díj 5 évre.

Horváth Attila elnök úr elmondja, hogy a Nagygyűlés a Nagyvárad téri Elméleti Tömbben kerül megrendezésre. Ha 400 magyar bőrgyógyász regisztrál, akkor az előzetes számítások alapján, nullszaldós lesz a rendezvény.

Török László professzor úr azt kérdezi, nincs-e lehetőség arra, hogy egy elegánsabb helyen kerüljön megrendezésre a nagygyűlés, különösen a 75 éves évfordulóra való tekintettel.

Juhász István főtitkár úr áthidaló megoldásként azt javasolja, hogy a szociális program keretében eltérő helyen történjen a megemlékezés. Kérdezi a jelen lévő MOTESZ képviselőt, hogy lehetséges-e ennek a kivitelezése.

Horváth Attila elnök úr támogatja a javaslatot, ehhez viszont egy új szponzort kellene keresni.

Török László professzor úr jó megoldásnak tartja.

Horváth Attila elnök úr kérdezi, hogy a nagygyűlésen párhuzamos, vagy poszter szekciók legyenek-e.

Hunyadi János professzor úr személyes véleménye, hogy nem szereti a párhuzamos szekciókat, mert ilyenkor az ember egyszerre két helyen szeretne lenni, ezért előfordulhat, hogy nem megy inkább sehova. E helyett javasolja inkább a poszter vitát. Úgy képzel el, hogy az időt két percben korlátozzák, ugyanakkor korlátozzák a diákok számát is. A poszter előadást pedig két perc vita követné.

Horváth Attila elnök úr osztja Hunyadi professzor úr véleményét, de ugyanakkor vannak ellenérvei is. Ezek a következők: Az intézetek egy részében, itt elsősorban a vidéki gondozóintézetekre gondol, nehézségbe ütközik a poszter elkészítése. Másrésztől úgy érzi, hogy Magyarországon nem alakult ki igazi vitakultúra.

Oláh Judit docens asszony elmondja, hogy azok a fiatal orvosok, akik poszter előadáson vesznek részt, sokszor bizonyos értelemben, diszkrimináltak érezték magukat. Akit az intézetekben poszterre jelölnek ki, az sokszor ezt rossz néven veszi, ugyanis drága, nehézkes az elkészítése, amely Szegeden például komoly problémát okoz.

Dr. Károlyi Zsuzsanna elmondja, hogy Miskolcon egy színvonalas poszter elkészítése 30 000,- Ft-ba kerül.

Dr. Somlai Beáta véleménye szerint nincs szükség drága poszterekre.

Török Éva professzor asszony szerint viszont igenis színvonalas poszterekre van szükség. Külföldön azok nyernek, akik extra klasszikus kivitelezéssel dolgoznak.

Farkas Beatrix professzor asszony szerint sem lehet a színvonalból nagyon visszavenni. Javasolja, hogy ugyanennyi idő alatt (2-3 percben) vitát kellene tartani blokkokban.

Hunyadi János professzor úr szerint nem kell annyira szépen lennie a poszternek, a lényeg a tartalom, színvonalas előadás megoldható néhány képpel és táblázattal is.

Baló J. Mátyás főorvos úr azt javasolja, hogy inkább néhány perces, rövid előadásokat kellene tartani.

Horváth Attila elnök úr kérdezi a jelenlévőktől, hogy szerintük a nagygyűlés előadói tábora hogyan szokott alakulni. Milyen arányban szokott lenni előadás és poszter? Mi legyen a téma a Nagygyűlésen? Szabadon választott téma legyen, vagy legyen egy konkrét, kézzel fogható témakör? Tudnia kell a vezetőségnek, hogy poszter esetén csökkenni fog az előadások száma. Ugyanakkor egy jó poszterrel informatívabb tud lenni, mint egy 50 perces előadás. Az, hogy poszter, előadás, vagy párhuzamos szekciók legyenek, függjön attól, hogy a Nagygyűlésre jelentkezők első visszajelzései milyenek. Az eddigi információk alapján minimum 70 előadás várható.

Török László professzor úr szerint reálisan csak két lehetőség van, vagy párhuzamos szekciók, vagy poszter előadások legyenek.

Horváth Attila elnök úr szavazásra bocsátja a kérdést. Ki szeretne posztert: 5 igen, 9 tartózkodás. Ki szeretne párhuzamos szekciókat: 11 igen. Az eredmények alapján elnök úr megállapítja a vezetőség döntését: párhuzamos szekciók lesznek.

Farkas Beatrix professzor asszony kérdezi, hogy aki posztert szeretne beadni, az beadhat-e. Horváth elnök úr: természetesen beadhat, lehetne egy poszter szekciót is létrehozni. Elnök úr folytatja a nagygyűlés előzetes programjának ismertetését. Csütörtök délután lehetnének a továbbképző előadások.

Battyáni Zita tanárnő és Török László professzor úr jelzi, hogy Ők eddig erről nem tudtak, számukra ez új információ.

Horváth Attila elnök úr elmondja, hogy ezzel az a célja, hogy a fiatal kollégák kerüljenek előtérbe. Ezekre az előadásokra pontot számolnának. Kéri, hogy az előadás összefoglalókat mindenki küldje el. Kb. 15-18 perces előadásokra lesz idő. A témák kiválasztásában fontos szempont, hogy érdekes legyen. Kifejezetten általános és továbbképző előadásokat képzel el. Professzor úr ígéri, hogy akik azonos témában jelentkeznek előadás tartására, azoknak jelezni fogja ezt, és kéri majd, hogy valamilyen másik témát találjanak.

Farkas Beatrix asszony azt javasolja, hogy egységes formája legyen a továbbképző előadásoknak. Másik javaslata az lenne, hogy a második, ill. harmadik vonalban dolgozó kollégák jöjjenek előadást tartani, az idősebbek számára vannak más külföldi és hazai lehetőségek is.

Horváth professzor úr elmondja, hogy véglegesíteni szeretné a Nagygyűlés szervezéséről szóló megállapodás-tervezetet.

Dr. Szalma Béla, a MOTESZ főigazgatója: elmondja, hogy nyár elején megkezdtek az előkészületeket. Szeptember 20-áig 130–135 m² kiállítási hely már lefoglalásra került. A MOTESZ komplexen, mindenre kiterjedően vállalja a Nagygyűlés szervezését. Két fontos részre osztja a feladatokat: tudományos részre és szervezési feladatokra. Megemlíti, hogy 27 éve foglalkoznak kongresszusok szervezésével. Véleménye szerint a cégek felé történő kapcsolatfelvétel a hatékonyság érdekében közösen történjen. Ez különösen fontos lenne azokban az esetekben, amikor plusz igények merülnek fel. Elmondja, hogy ma Magyarországon nincsenek olyan igazán jó kongresszusi helyszínek, ahol egy igényes rendezvényt meg lehet tartani. Lehetőségként felmerült a Hotel Royal, de nem biztos, hogy a határidőre el fog készülni. Abban az esetben, ha 400 fő beregisztrál és 150 m² kiállítási helyet sikerül eladni, a rendezvény nullszaldós lesz. Az e fölötti regisztráció és kiállítási hely eladás már nyereséget fog jelenteni. A MOTESZ arra gondolt, hogy a nyereségen 50–50%-ban osztoznának, és ugyanez lenne az osztozkodási arány abban az esetben, ha veszteséges lenne a rendezvény. Az eddigi adatok ismeretében azonban optimista. A MOTESZ a kongresszus szervezésével felmerülő minden előzetes költséget állni fog.

Horváth Attila elnök úr a megállapodás-tervezet ismeretében kéri a vezetőséget, hogy szavazzon arról, a MOTESZ szervezze-e a Nagygyűlést.

A vezetőség egyhangúlag igennel szavazott.

Horváth Attila elnök úr kérdezi a vezetőség megjelent tagjait, hogy véleményük szerint kell-e meghatározni egy témát a Nagygyűlésnek?

Török László professzor úr azt javasolja, hogy elegánsabb lenne, ha egy szlogenje lenne a kongresszusnak.

Horváth Attila elnök úr a jelenlévőktől javaslatokat vár és kéri a szlogen elfaxolását.

2. napirendi pont: Alapszabály kérdése

Juhász István főtítkárr bemutatja a jelenlévőknek Kiséri Zoltánt, a Szabó és Társa Ügyvédi Iroda képviselőjét. Elmondja, hogy az előző, hivatalosan el nem fogadott alapszabály lényegét a készülő új alapszabály is megtartja. A vezetőség megkapta az alapszabály-tervezetet, melyben az új részek vastagon kiemelve szedve láthatóak. Szeretné, ha a vezetőség a mai napon eldöntené, hogy a Társulat közhasznúvá váljon-e, vagy sem. Felkéri az ügyvéd urat, hogy ismeresse az eddigi változtatások lényegét.

Dr. Kiséri Zoltán elmondja, hogy az alapszabály nagy vonalakban nem módosult, az eltérések vastagon szedve olvashatóak. A feladat az lenne, hogy egy irányvonalat kellene meghatározni. A jelenlévők az alapszabály mellé megkapták a kiegészítő részt is, mely akkor kerülne bele az alapszabályba, ha a vezetőség megszavazza azt, hogy a Társulat közhasznú legyen. A közhasznúság nagyon jó lehetőség a Társulatnak a támogatók szempontjából, ugyanis a támogató leírhatja adójából a támogatást. Ezzel nagyobb az esély támogatásokra. Ugyanakkor a könyvelésnél némi nehézséget okozhat az, hogy külön nyilván kell tartani mindent, viszont nyíltabbá válik a Társulat könyvelése, melybe bárki beletekinthet, emellett könyvvizsgálót is kell tartani. A TEÁOR számok a Társulat tevékenységi köreit határozzák meg.

Baló tanár úr kérdezi, hogy ha ez a Társulat jogutód szervezet, akkor is ki kell-e várni a 3 évet ahhoz, hogy a Társulatot közhasznúvá nyilvánítsák.

Dr. Kiséri Zoltán: igen, ki kell.

Juhász István főtítkárr jelzi, hogy az alapszabály-tervezet szerint 3 helyett (elnök, főtítkárr, pénztáros), csak két képviselője lesz az MDT-nek, ketten lesznek hivatalosan aláírásra jogosultak.

Dr. Kiséri Zoltán: Ez csak akkortól lesz érvényes, ha az új alapszabály már el lett fogadva, jelenleg csak az elnök úrnak van hivatalosan aláírási joga, első körben csak ezt lehetett módosítani.

Horváth Attila elnök úr szerint is ez problémát okozhat, ugyanis nem tudnak pénzt felvenni és átutalni, ha nincs aláíró csak egy fő.

Dr. Kiséri Zoltán: Ez meg fog oldódni az új alapszabály elfogadásával. Másik fontos kérdés az új alapszabály létrejöttéről az, hogy a szekciók önálló jogi személyekké váljanak-e, vagy továbbra is az MDT szerves részei maradjanak, mely szabályozza működésüket. Ha a szekciók az MDT szerves részei maradnak, a továbbiakban is megvan a Társulatnak a lehetősége arra, hogy szabályozza a szekciók létrejöttét. Például meghatározhatja, hogy minimum 10 ember, vagy pl. minimálisan 2 professzor kell egy szekció létrehozásához.

Juhász István főtítkárr azt kérdezi, hogy ezeket a kikötéseket az alapszabályba be kell-e írni.

Dr. Kiséri Zoltán: Jogilag nem kötelező ezt írásban, az alapszabályban rögzíteni, de így szokták. Másik lehetőség, hogy az MDT működési szabályzatába kerüljön ez a kitétel bele.

Horváth Attila elnök úr véleménye szerint ezt a kérdést az MDT keretein belül, a vezetőség jóváhagyásával, kérésével kell kezelni. Ezért ez nem indokolja, hogy a szekciók önálló jogi személyekké váljanak. A kb. 700 fős magyar bőrgyógyász társadalmat tovább szabdalni nem érdemes.

Hunyadi János professzor úr véleménye szerint a szekciók ne legyenek önálló jogi személyek, ez az MDT széttagozódásához vezetne.

Horváth Attila elnök úr elmondja, hogy a társulat tagjai az alapszabály-tervezet végleges formáját egy főtítkári levélben fogják megkapni.

Dr. Kiséri Zoltán: Javasolja, hogy a vezetőség döntsön három kérdésben:

– Kell-e közhasznúság a Társulatnak?

– A szekciók külön jogi személyek legyenek-e?

– Elfogadja az egyéb változtatásokat?

Juhász István főtítkárr felkéri a vezetőség jelenlévő tagjait, hogy szavazzák meg az első kérdést, miszerint támogatja-e a vezetőség, hogy az MDT közhasznú szervezettel váljon.

A vezetőség egyhangúlag igennel szavazott.

A szekciók váljanak-e jogi személyekké?

A vezetőség 1 tartózkodás mellett nemmel szavazott.

Elfogadja-e az alapszabály-tervezetbe bevezetett egyéb változtatásokat?

A vezetőség egyhangúlag igennel szavazott.

3. napirendi pont: EADV Spring Symposium

Horváth Attila elnök úr elmondja, hogy október 2-án az EADV vezetősége egy poszter tervezetet vár Prágában, mely a Spring Symposium logóját mutatja be. Megmutatja a vezetőségnek a négy tervezetet, melyek közül a 4. számút javasolja. Körbeadja a vezetőség tagjainak, hogy mindenki megnézhesse és dönthessen.

Hunyadi János professzor úr azt javasolja, hogy a logót az elnök úr és a főtítkárr úr döntse el. A vezetőség megnézte a terveket, a döntést az elnök úrra és a főtítkárr úrra bízta.

Farkas Beatrix asszony kérdezi, hogy mi a Spring Symposium pontos időpontja. Horváth Attila elnök úr: 2004. április 29.–május 1. Elmondja még, hogy több szervező céggel folytak a tárgyalások, az előzetes munkát a Spring Symposiummal kapcsolatban a MOTESZ végzi. A Spring Symposiumnak kell egy új, önálló honlapot létrehozni, ezzel kapcsolatosan is folyamatosan a munkák. Amint konkrétumok lesznek tudatja a vezetőségnek.

4. napirendi pont: Egyebek

Horváth Attila elnök úr elmondja, hogy szeretné, ha az MDT 75 éves történetét összefoglalná valaki, kiemelve az 1935-ös kong-

resszust, és összeírásra kerülne az eddigi elnökök, főtítkárok, tiszteletbeli tagok, Kaposi Emlékérem kitüntetettjei listája, és az egyes bíróságtörvények története. Szeretné, ha ez az összefoglaló már a Nagygyűlésre elkészülne magyarul, majd a Spring Symposiumra angolul is. Javasolja, hogy mindenki maga gondoskodjon a saját területéről. Ha megoldható, szeretné, ha Simpon professzor úr lenne ennek a főszerkesztője. Októberre kérné az anyagot.

Hunyadi János professzor úr szeretné Simon Miklós jr.-t Kaposi Emlékérem kitüntetésre felterjeszteni. Elmondja, hogy professzor úr már 1996 óta tiszteletbeli tag.

Horváth Attila elnök úr kéri a vezetőséget, hogy szavazzon Hunyadi professzor úr felterjesztéséről.

A vezetőség egyhangúlag igennel szavazott.

Horváth Attila elnök úr kérdezi, hogy mikor kerüljön átadásra a kitüntetés, jó lesz-e a szegedi vándorgyűlésen? Elnök úr és főtítkárok úr megegyezik abban, hogy megkérdezzék Simon professzor urat, hogy mikor lenne számára megfelelő.

Baló J. Mátás tanár úr elmondja, hogy szeretnék volna bejegyeztetni a Német-Magyar Társaságot, de jogilag ez lehetetlen.

Farkas Beatrix professzor asszony elmondja, hogy kisebb vita keletkezett a német-magyar ülés időpontjáról. A németek azt szeret-

nék, ha maradna augusztus utolsó hétfőjéig, nekünk azonban más javaslatunk lenne.

Horváth Attila elnök úr a német-magyar ülés időpontjára két lehetőség is adódik. Lehetne a Spring Symposium satelitje, vagy lehetne a szokásos időpontban.

Hunyadi János professzor úr szerint magyar részről mindkét választás elfogadható lenne. A németek viszont inkább az augusztust választanák.

Farkas Beatrix professzor asszony szerint a németek szeretnék lefoglalni az augusztus végét a német-magyar ülésre. Azt azért meg kell jegyezni, hogy a németek több szponzort szoktak hozni.

Hunyadi János professzor úr: Lillafüredre is hoztak szponzorpénzt. Az is egy drága konferencia volt, de mégis volt mindenre fedezet, és nagyon sikeresnek bizonyult.

Farkas Beatrix professzor asszony: az a helyzet, hogy már most hoztak szponzorokat.

Horváth Attila elnök úr: A vezetőség megbízta professzor asszonyt, hogy ezt tárgyalja le a németekkel. Amennyiben nincs senkinek egyéb hozzászólása, úgy az ülést berekesztem.

Dr. Juhász István
főtítkárok

Jegyzőkönyv

2002. december 12. 18.00-tól Magyar Dermatológiai Társulat közgyűlése Budapest, Nagyváradi téri Elméleti Tömb

Jelenlévők száma: 105

Napirendi pontok:

- I. A Magyar Dermatológiai Társulat éves munkájáról szóló beszámoló
- II. A társulat évi zárszámadásának elfogadása
- III. A társulat közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételével kapcsolatos kérdésben döntés.
- IV. Az MDT alapszabályának módosítása, a módosítás alapján az új egységes alapszabály elfogadása
 1. Határozat a szervezet közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vétele tárgyában.
 2. A társulat céljai megvalósítása érdekében az 1-27. pontban megjelölt tevékenység végzésére jogosult. Ezek tárgyában határozathozatal.
 3. A társadalmi szervezet jogi jellegének meghatározása kérdéskörben határozathozatal.
 4. A társadalmi szervezet, mint közhasznú szervezet tevékenységét nyilvánosan végzi, e vonatkozásban határozat hozatala.
 5. A már működő szekciók deklarálása és a szekciók létrehozásával kapcsolatos határozat meghozatala.
 6. A vezetőség tagjainak megbízása 3 évi időtartamra szól, e tárgykörben határozat hozatala.
 7. A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések elfogadása, rögzítése.

8. A vezetőség üléseinek nyilvánosságáról szóló határozat.
9. A vezető tisztségviselők összeférhetetlenségi szabályainak meghatározása.
10. A felügyelő bizottság létrehozása, feladatainak meghatározása.
11. A társadalmi szervezet elhatározta, hogy gazdasági tevékenységet végez céljának megvalósításához, így a társadalmi szervezet e körben megvalósuló tevékenységi köreinek elfogadása.
12. A közhasznú szervezetekre vonatkozó hatályos törvényi rendelkezéseinek beépítése az alapszabályba.
13. Ezen módosító rendelkezések elfogadását követően az egységes szerkezetű Magyar Dermatológiai Társulat alapszabályának elfogadása.

V. EADV affiliatio kérdése.

VI. Tagsági díjjal kapcsolatos kérdések megtárgyalása.

Prof. Dr. Horváth Attila: Üdvözlöm a megjelenteket. Szeretném elmondani, hogy Társulatunknak jelenleg 710 tagja van. Ahhoz, hogy a mai közgyűlés határozatképes legyen, a tagok 50%-ának + 1 főnek, azaz 356 főnek kellene most megjelenni. A jelenléti ívek alapján 105 fő jelent meg a mai közgyűlésen. Megállapítom, hogy a közgyűlés összehívására nem kerül sor, mert nem határozatképes. Köszönöm a most megjelenteknek a részvételt, várom Önöket a holnapi közgyűlésen is.

Jegyzőkönyv

Magyar Dermatológiai Társulat közgyűlése 2002. december 13., 18.40-től Budapest, Nagyváradi téri Elméleti Tömb

Jelenlévők száma: 68 fő

Prof. Dr. Horváth Attila: Szeretném elmondani, hogy a tegnapi, 2002. december 12-i közgyűlés határozatképtelen volt, ezért ma, változatlan napirendi pontokkal megismételjük a közgyűlést, mely a megjelentek számától függetlenül határozatképes.

Napirendi pontok:

- I. A Magyar Dermatológiai Társulat éves munkájáról szóló beszámoló
- II. A társulat évi zárszámadásának elfogadása
- III. A társulat közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételével kapcsolatos kérdésben döntés.

IV. Az MDT alapszabályának módosítása, a módosítás alapján az új egységes alapszabály elfogadása

1. Határozat a szervezet közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vétele tárgyában.
2. A társulat céljai megvalósítása érdekében az 1-27. pontban megjelölt tevékenység végzésére jogosult. Ezek tárgyában határozathozatal.
3. A társadalmi szervezet jogi jellegének meghatározása kérdéskörben határozathozatal.
4. A társadalmi szervezet, mint közhasznú szervezet tevékenységét nyilvánosan végzi, e vonatkozásban határozat hozatala.
5. A már működő szekciók deklarálása és a szekciók létrehozásával kapcsolatos határozat meghozatala.
6. A vezetőség tagjainak megbízása 3 évi időtartamra szól, e tárgykörben határozat hozatala.
7. A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések elfogadása, rögzítése.
8. A vezetőség üléseinek nyilvánosságáról szóló határozat.
9. A vezető tisztségviselők összeférhetetlenségi szabályainak meghatározása.
10. A felügyelő bizottság létrehozása, feladatainak meghatározása.
11. A társadalmi szervezet elhatározta, hogy gazdasági tevékenységet végez céljának megvalósításához, így a társadalmi szervezet e körben megvalósuló tevékenységi köreinek elfogadása.
12. A közhasznú szervezetekre vonatkozó hatályos törvényi rendelkezéseinek beépítése az alapszabályba.
13. Ezen módosító rendelkezések elfogadását követően az egységes szerkezetű Magyar Dermatológiai Társulat alapszabályának elfogadása.

V. EADV affilatio kérdése.

VI. Tagsági díjjal kapcsolatos kérdések megtárgyalása.

I. napirendi pont:

A Magyar Dermatológiai Társulat éves munkájáról szóló beszámoló

Prof. Dr. Horváth Attila: Köszöntöm a közgyűlésen megjelent kolégákat. Egy évvel ezelőtt kaptuk meg Önöktől a nagyon megtisztelő megbízást, azóta a következő dolgok történtek a Társulat életében, amelyekről úgy gondolom, hogy mozaikszerűen el kell, hogy mondjak. Az egyik, hogy a társaságnak jelenleg nincs érvényes alapszabálya, az előző változtatások nem kerültek bejegyzésre, így hosszú ideig nem volt aláírási joggal rendelkező tisztségviselő. Ezt mára sikerült rendezni.

A következő fontos dolog a Társulat életében, az a várható tiszteletteljes megbízás, hogy az EADV-nek a 2004-es Spring Symposiumát itt Budapesten szervezhetjük meg. Ez ügyben éppen vasárnap fog az első komolyabb egyeztető tárgyalás megtörténni. Az EADV Tudományos Bizottságának küldöttsége fog velünk tanácskozni a tervezett programról. Miután ezek ebben a pillanatban nem kész dolgok, kérem, hogy ezeket információ szintjén vegyék tudomásul. Ígérem, amint az egész dolog a megvalósulás stádiumába kerül, abban a pillanatban ezt természetesen közölni fogjuk Önökkel.

Pénztárosi beszámoló: Rosszul állunk.

II. napirendi pont:

A társulat évi zárszámadásának elfogadása

Dr. Kovács János: Köszönöm professzor úr a szót. A társulat számáján jelenleg 1 000 000,- Ft feletti készpénz van, a pénztárban kb. 150 000,- Ft va. Már jelen pillanatban is több kötelezettségünk lenne a rendelkezésünkre álló összegeknél. Röviden, tömören ez a jelenlegi állás. Kérem, fogadják el a beszámolómat.

III. és IV. napirendi pont:

A társulat közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételével kapcsolatos kérdésben döntés.

Az MDT alapszabályának módosítása, a módosítás alapján az új egységes alapszabály elfogadása.

Prof. Dr. Horváth Attila: A napirendi pontok közül a legfontosabb, amelyet most abszolválni kellene, az Alapszabály módosítás. Ha ezt nem tárgyaljuk meg, nehezen tudunk továbblépni, például az tartozásaink behajtását illetően is rosszabb pozícióba leszünk. Az alapszabály módosításnak a bevezetését és az egyes pontoknak a változtatására tett javaslatainkat fogjuk ismertetni. Felkérem főtítkár urat, hogy ismertesse a főbb pontokat.

Dr. Juhász István: A jegyzőkönyv vezetésére javasolnám az MDT titkárság vezetőjét, Tóth Andreát. A szavazás egyszerű kézfeltartással történne. Kérem a beleegyezésüket, hogy a jegyzőkönyv vezető Tóth Andrea legyen. A szavazás eredménye: látható többség.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Dr. Nebenführer László főorvos urat, aki az MDT felügyelő bizottságának elnöke, és Dr. Szegedi Andrea adjunktusnőt. Kérem a jelenlévőket, hogy kézfeltartással jelezzük, amennyiben egyetértünk a javaslattal. Javaslát elfogadva, szemmel látható többség.

Mindezek után az alapszabály módosításának a pontjait vennék sorra. Mindannyian megkapták az új alapszabály-tervezetet, amely az 1999-ben már részlegesen átvett alapszabály szellemében, annak felhasználásával készült, és csak a jogi elfogadhatóság kedvéért kerültek bele bizonyos módosítások.

1. Határozat a szervezet közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vétele tárgyában.

Dr. Juhász István: Az egyik ilyen kérdésünk a mai napon, melyet a vezetőségi üléseken több körben megtárgyaltunk, a Magyar Dermatológiai Társulat közhasznú társulatként történő további működésére vonatkozik. A mellékelt levélben minden pontot megindokoltam. Az élet azt kívánja, hogy a különféle támogatások megszerzésére és hathatósabb felhasználására ebben a formában működjön tovább a társaságunk.

Prof. Dr. Horváth Attila: Ha szabad javasolnom, akkor az egyes pontoknál adjuk meg a tagságnak azt a lehetőséget, hogy szóban az ellenvetését elmondhassa. Ha valakinek ismerete birtokában kérdése, vagy javaslata van, kérem, hogy az tegye szövé. Tetszenek-e tudni, hogy ez a változás mit jelent. Tehát kérdezem hogy az első ponthoz van-e hozzászólás és kérdés.

Dr. Juhász István: Láthatóan nincs hozzászólás. Ezért megkérdem, hogy elfogadja-e a jelenlévő tagság azt, hogy a Magyar Dermatológiai Társulat közhasznú szervezetté váljon. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, tartsa fel a kezét. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a javaslatot egyhangúlag elfogadta a közgyűlés.

2. A társulat céljai megvalósítása érdekében az 1-27. pontban megjelölt tevékenység végzésére jogosult.

Dr. Juhász István: A társulat, céljaink megvalósulása érdekében egy 27 pontos listában feltüntetett tevékenység végzésére jogosult. Ezt a 27 pontot egyben megszavazhatjuk. Kérem, hogy aki a társulat ebben a feltüntetett sorrendben és megnevezésben céljaival egyetért, az kézfeltartással jelezze. A szavazás előtt Dr. Simon Gyula tanár úrnak megadom a szót hozzászólásra.

Dr. Simon Gyula: Köszönöm a lehetőséget. Egyetlen pontban, a 8-as pontban, a Kaposi és a Gruby Emlékérem adományozásában szeretném, ha az a kitétel az alapszabályban is benne lenne, ami eredetileg az alapító levélben is benne volt, miszerint a Gruby Éremet olyasvalaki kapja, aki a dermato-mycologia, ill. általában az orvosi mycologia érdekében fejtett ki komoly hazai, vagy nemzetközi tevékenységet. Tehát azt szeretném, ha az egyik érem specifikus lenne.

Prof. Dr. Horváth Attila: Érttem Simon tanár úr hozzászólásának lényegét, azt gondolom azonban, hogy ha a Társulat elismeri, hogy ez a két kitüntetés van, és ennek a két kitüntetésnek megvan a pontos ígervénye, azt ide beemlni nem lenne értelmes. Tehát a Gruby Éremet az kapja, aki azoknak a feltételeknek eleget tesz, amelyek a Gruby Érem alapításával kapcsolatosak.

Prof. Dr. Schneider Imre: Javasoltam főtítkár úrnak, hogy a Gruby Éremről és a Kaposi Éremről a vezetőség titkosan szavazzon. Erről beszéltem elnök úrral is telefonon. Ha demokratikusan működik az intézmény, akkor titkosan szavaznak. Tehát az lenne a kérés, hogy legyen benne az alapszabályban az a kitétel, hogy a vezetőség személyi ügyekben titkosan szavaz.

Prof. Dr. Horváth Attila: Az alapszabályban benne van, hogy személyi ügyekben titkosan történik a szavazás.

Prof. Dr. Schneider Imre: Köszönöm elnök úr választát.

Dr. Juhász István: Az eredetileg feltüntetett, megjelölt tevékenységek végzésére való jogosultság szavazására szólítanám fel a megjelenteket. Kérem, hogy aki egyetért, az kézfeltartással jelezze. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

3. A társadalmi szervezet jogi jellegének meghatározása.

Dr. Juhász István: A következő pontok kifejezetten jogi magyarázatot igényelnek. A társadalmi szervezet jogállásában beálló változás épül be az eredeti szövegbe. Gyakorlatilag az történik, ami itt fel van sorolva és a közhasznúságot definiálja. Van-e valamilyen hozzászólás, vagy javaslat ehhez a ponthoz? Amennyiben nincs, akkor kérem szépen, hogy ezt a pontot, azaz a társadalmi szervezet jogi jellegének meghatározását elfogadjuk, ez esetben kérem kézfeltartással jelezzék. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

4. A társadalmi szervezet, mint közhasznú szervezet tevékenységét nyilvánosan végzi.

Dr. Juhász István: E vonatkozásban szintén határozatot kell hoznunk. Ehhez a szövegponthoz van-e hozzászólás, észrevétel?

Prof. Dr. Horváth Attila: Szeretném elmondani, hogy miért a Népszabadság lett megjelölve. Az ügyvédnök elmondta, hogy jogszabály kötelez arra, hogy egy sajtóorgánumot megjelöljünk, mégpedig olyat, mely országos napilap, vagy periodika, mely bármely újságárusnál kapható. Ezért a Szemle nem alkalmas erre. Kötelezettséget vállalunk arra is, hogy párttá nem fogunk alakulni, ehhez is kérem a beleegyezésüket.

Dr. Juhász István: Kérem ebben a tárgyban a szavazatot. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

5. A már működő szekciók deklarálása és a szekciók létrehozásával kapcsolatos határozat meghozatala.

Dr. Juhász István: Az alapszabályból hiányzott a szekciókkal kapcsolatos rendelkezés. Az előző alapszabály ezt nagyon nagyvonalúan egy mondatral elintézte. Ezzel kapcsolatosan egy irányvonalat kívántunk itt bevezetni, amelyet esetleg egy késői alapszabály-módosításon több körben átgondolva újra lehet gondolni, finomítani. Ebben a formában az került megfogalmazásra, hogy legyenek minősített vezetői, egy szekció megalakulásának bizonyos alapvető feltételei és a megszűnésének alapvető feltételei. Nem érkezett ezzel kapcsolatosan visszajelzés, de megkérdem az elnök urat és a jelenlévőket, hogy az elhangzottak szellemében van-e olyan észrevételük, javaslatuk, melyről úgy gondolják, hogy feltétlenül bele kellene vennünk az alapszabályba?

Prof. Dr. Schneider Imre: Köszönöm a szót főtítkárnak. Az alapszabály-tervezetet olvasva azt látom, hogy 11 szekció van felsorolva, melyből hiányzik a venerológia. Az MDT-nek a neve Magyar Dermatológiai Társulat és reprezentálnia kell a venerológiát is. Gondoljunk arra, hogy a régi amerikai, német, francia klinikák korábban bőr- és venerológiai klinikák voltak, majd a profilok változtak. Csak azért szólok hozzá, nehogy később zsákutcában jussunk emiatt.

Prof. Dr. Horváth Attila: Amennyiben valakinek eszébe jut, hogy egy ilyen szekciót létrehozzon, akkor az itt lefektetett elvek alapján ennek semmi akadálya nincs.

Prof. Dr. Schneider Imre: Én nem azért szóltam hozzá, hogy vállaljam ennek a szekciónak a vezetését.

Prof. Dr. Horváth Attila: Én azt gondolom, hogy professzor úr hozzászólása teljesen igaz, egyetérték. Ebben inkább az a fontos, hogy szeretném rendbe rakni a szekcióknak és a Társaságnak a viszonyát. Állam-e az államban, illetve a szekció elnöke, ha rendez az MDT nevében egy kongresszust, akkor milyen felelősség hárul a szekcióra és milyen magára a Társulatra. A szekciók nem önálló gazdasági egységek, amire viszont a főtítkárnak célzott, azaz, hogy későbbi belső rendelkezésekkel kell azt elémünk, hogy azok a szek-

ciók, amelyek önállóan sokat dolgoznak, saját forrásokat is behoznak a Társulat forrásai közé, ebből milyen visszaosztást kapjanak.

Prof. Dr. Schneider Imre: Úgy érzem, hogy mindenféleképpen hozzá kell szólni, mert a MDT alapszabályának módosítása az utóbbi 10 évben kétszer is megtörtént, de azelőtt évtizedekig nem történt. Mindenféleképpen érdemes lenne bevenni a venerológiai és STD szekciót.

Prof. Dr. Horváth Attila: Egyetérték professzor úrral és megígérem, hogy hétfőn leülünk és megalapítjuk a venerológiai szekciót. Úgy érzem azonban, hogy az a venerológia, amely ma a bőrgyógyászat mellett működik, nem ugyanaz, mint az STD. Az STD nagy, interdiszciplináris terület. Megítélésem szerint a bőrgyógyászatnak minden baja abból ered, hogy hatalmas interdiszciplináris területeket próbált hivatalosan magához kapcsolni, amit aztán nem tudott uralni. Ez van egész Európában. Tehát úgy gondolom, hogy egy venerológiai szekciót örömmel meg fogunk szervezni és a professzor urat megkérem, hogy együtt kezdjük el és lépünk be. Az STD ennél bonyolultabb, az egészen más körre vonatkozó feladatokat jelent. Kérem a jelenlévőket, hogy szavazzanak a működő szekciók deklarálásáról.

Dr. Juhász István: Azt szeretném megkérdezni Schneider professzor úrtól, hogy elfogadja-e az elnök úr választát?

Prof. Dr. Schneider Imre: Elfogadom.

Dr. Juhász István: Kérem, hogy a jelenlévők kézfeltartással szavazzanak a szekciókra vonatkozó szabályozásról, mely nem zárja ki újabb szekciók létrehozását. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

7. A közgyűlés kizárólag hatáskörébe tartozó kérdések elfogadása, rögzítése.

Prof. Dr. Horváth Attila: Az alapszabály 11 pontban sorolja fel a közgyűlés hatásköreit. A korábbiaktól eltérően van három új pont, a 7-es, 10-es, 11-es, melyekről most kell döntést hoznunk.

Dr. Juhász István: Ezek a dolgok a közhasznúvá válás miatt szükségesek. Ha a közgyűlés úgy határozott volna, hogy nem válnak közhasznúvá, akkor ezek a pontok most nem következnének, de így a változáshoz ezt is abszolválunk kell. Mindezek után kérem a jelenlévőket, hogy kézfeltartással jelezzék, hogy egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

8. A vezetőség üléseinek nyilvánosságáról szóló határozat.

Dr. Juhász István: Ez megint az élet kodifikálása, az előző ciklus óta a vezetőségi ülések jegyzőkönyve a Szemlében nyomtatásban megjelennek. Ezt tervezzük a továbbiakban is. Kérem a jelenlévőket, hogy kézfeltartással jelezzék, hogy egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

9. A vezető tisztségviselők összeférhetetlenségi szabályainak meghatározása.

Dr. Juhász István: Mindenkinek volt alkalma átnézni a kiküldött alapszabályban ezeket a változtatási pontokat. Itt a vonatkozó jogszabályok alapszabályba történő beépítése valósul meg. Ezeket törvény írja elő. Amennyiben nincs kérdése, észrevétele a tagságnak, kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, hogy egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

10. A felügyelő bizottság létrehozása, feladatainak meghatározása.

Dr. Juhász István: A felügyelő szervről a közhasznúvá válás kapcsán pár szót kell ejteni. A felügyelő bizottság jelenleg egy főből áll, Nebenführer főorvos úr látja el ezt a tiszteket. A közhasznúsági törvény viszont nem enged meg egy fős felügyelő bizottságot, tehát egy későbbi fórumon a bizottság létszámát bővítenünk kell, amennyiben ezt a kitételt elfogadjuk. Amennyiben nincs kérdése, észrevétele a tagságnak, kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, hogy egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

11. A társadalmi szervezet elhatározta, hogy gazdasági tevékenységet végez céljának megvalósításához, így a társadalmi szervezet e körben megvalósuló tevékenységi köreinek elfogadása.

Dr. Juhász István: Itt a tevékenységi körök elfogadása lenne a közgyűlés feladata, ezek az ún. TEÁOR számok. Úgy gondolom, hogy ezt a TEÁOR könyvet a nagy többség ismeri valamennyire. Volt egy hozzászólás, miszerint a tervezett tevékenységi körökből kimaradt a kongresszus szervezés, de szeretném elmondani, hogy ez benne van, mégpedig az 74.84 (máshova nem sorolható egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás) számon. Úgy érezzük, hogy ezek a pontok tartalmazzák mindazt, amit az MDT csinál, illetve a jövőben szeretne csinálni. Amennyiben nincs kérdése, észrevétele a tagságnak, kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, hogy egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

12. A közhasznú szervezetekre vonatkozó hatályos törvényi rendelkezéseinek beépítése az alapszabályba.

Prof. Dr. Horváth Attila: Ezt a pontot mindenképpen el kell fogadnia a közgyűlésnek. Ezeket a módosításokat szintén törvény írja elő.

Dr. Juhász István: Kérem a jelenlévőket, hogy kézfeltartással jelezzék, egyetértenek-e ezzel a ponttal. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

13. Ezen módosító rendelkezések elfogadását követően az egységes szerkezetű Magyar Dermatológiai Társulat alapszabályának elfogadása.

Dr. Juhász István: Miután a változtatásokat tartalmazó összes pontot elfogadtuk, ezután egészében az új alapszabályt kell elfogadnunk. Amennyiben észrevétele, kérdése nincs senkinek, kérem, hogy ezt az egységes szerkezetbe foglalt új alapszabályt fogadjuk el. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

V. napirendi pont:
EADV affiliatio kérdése

Dr. Juhász István: Több területen is érezzük, hogy az Európai Unió felé közeledünk. A szakmánkban az Európai Uniót az Európai Dermato-Venerológiai Akadémia jelképezi, mely a karját kinyújtotta Társaságunk felé. Segíteni szeretné a nemzeti bőrgyógyászati társaságokat, ezért hozta létre az affiliációs szisztémát. Az ezzel kapcsolatos tudnivalókat a levelemben mindenkinek részletesen leírtam. Lényegét megpróbálom gyorsan összefoglalni. Az évi tagdíjnak az emelését tervezi az EADV, emiatt hozták létre azt a lehetőséget, hogy egy társaság egy névleges díjért csatlakozik az Európai Akadémiához, affiliálódik vele. Ennek fejében ez kb. 100 E költséget plusz adminisztrációs költséget jelent. Ez hozzávetőlegesen egy tagnak egyévi díjának megfelelő összeg. Ennek fejében annak a nemzeti társaságnak a tagja választhat, hogy egyéni tagként affiliált tagságot, vagy rendes tagságot kíván magának. Az affiliált tagság előnye, hogy ugyanúgy csökkentett díjért lehet regisztrálni az EADV rendezvényekre, és ugyanúgy korlátozás nélkül megkapja mindenki az újságot, de a hátránya, hogy az EADV tisztségviselői sorába nem választható be és az EADV közgyűléseken nem szavazhat. Mindezek ismeretében kérdezném, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek?

Prof. Dr. Schneider Imre: Az lenne a javaslatom, hogy a Magyar Dermatológiai Társulat vezetőségi tagjai legyenek rendes tagjai az

EADV-nek, és ezt fizesse az MDT. A többi tagok legyenek affiliált, ún. fogadott tagjai az EADV-nek. Erről már egyébként volt szó az egyik vezetőségi ülésen is.

Prof. Dr. Horváth Attila: Professzor úr javaslatát köszönjük, erről nem kell szavazni. Professzor úr véleményének a lényege az, hogy majd a mindenkori vezetőség tagjai választhatók legyenek adott esetben, a tagok pedig élvezhessék a részvételi díj engedményeket. Ezt egy racionális megoldásnak gondolom, ennek egyébként eddig is gyakorlata volt, mert a vezetőség bizonyos tagjai így teljes jogú tagjai voltak az EADV-nek. Ennek a gyakorlatnak a folytatását javasolta professzor úr, csak sokkal hangsúlyosabban. Ezt a javaslatot a magam részéről támogatom.

Dr. Juhász István: Ezzel a módszerrel Magyarországot olyanok is képviselhetik, akiknek van szavazati joguk. Ezt az affiliatio-s kérényt én el is küldtem az EADV-nek és az EADV vezetősége ezt meg is szavazta. Mivel minden társasághoz való csatlakozást közgyűlésen kell megszavazni, ez is több körben megy végbe. Vezetőségi ülésen megszavazzuk, utána az EADV megszavazza, hogy csatlakozhatunk és ezek után kell a közgyűlésnek döntenie arról, hogy akar-e csatlakozni. Ez a mostani szavazás ezt szentesítendő. Ennek szellemében kérem a jelenlévőket, hogy kézfeltartással jelezzék, egyetértenek-e azzal, hogy a Magyar Dermatológiai Társulat affiliált tagja legyen az EADV-nek. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

VI. napirendi pont:
Tagsági díjjal kapcsolatos kérdések megtárgyalása

Dr. Juhász István: Ismertetném a tervezett tagsági díjak összegét:

Nyugdíjasok:	1000,- Ft
Rezidensek:	2000,- Ft
Aktív bőrgyógyászok:	5000,- Ft

Összehasonlítva más társaságokkal, látható, hogy az alsó középmezőnybe tartozik az MDT. Nagyon sok támogatást szavazunk meg, amelyekre nincs mindig fedezet. A külföldi társaságok tagdíjainak is jelentős költségei vannak. A vezetőség úgy érezte, hogy tagdíjmeles lenne időszzerű, melynek több változata született. A vezetőségi ülésen az írásvetítón látható tagdíjstruktúra kristályosodott ki. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

Prof. Dr. Horváth Attila: Azt szeretném elmondani, hogy ez éves tagdíjat jelent.

Dr. Juhász István: Változatlan feltételek mellett, tehát kedvezményes regisztráció és a Szemle kézbesítése hozzátartozik.

Dr. Simon Gyula: Nem szörszálhasogatás lenne a hozzászólásom, csak egyetlen dolgot szeretnék megjegyezni. A Dermatológiai Társulatnak nemcsak bőrgyógyász tagjai vannak, tehát nem az aktív bőrgyógyász megnevezés lenne helyes, hanem aktív tagok.

Dr. Juhász István: Köszönjük tanár úr a hozzászólást, figyelembe vesszük. Azt kérdezem a jelenlévőktől, hogy az elhangzott tagdíjstruktúrával egyetértenek-e. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag igennel szavaztak.

Dr. Juhász István: A tervezett napirendi pontokat átvettük.

Prof. Dr. Horváth Attila: Az Önök által is elfogadott alapszabályban van egy kitétel, melyet idézni szeretnék: „Ki kell zárni a tagok sorából azt a személyt, aki: a Társulattal szemben fennálló kötelezettségeinek önhibájából nem tesz eleget”. Ennek ismeretében szeretném a tisztelt tagságot megkérni, hogy a 2002-es évben esedékes tagdíjat szíveskedjenek befizetni azok a kollégák, akik ennek eddig nem tettek eleget. Az ülést ezennel bezárom.

Budapest, 2002. december 13.

Dr. Juhász István
főtitkár

A Bőrgyógyászati és Venerológiai Szemle Szerkesztősége fenntartja magának a jogot a hirdetések elfogadására, de a hirdetések tartalmáért nem vállal felelősséget.