

Alexis György kir. törv. elnök, tőmege, Pressburger Gábor ügy. Bejelentések határán, május 2.

Tiszai állóhidnak a vállalkozóval kötött szerződésben kitűzött határidőre elkészülvén, a közforgalomnak átadottak.

Elhunyt. Figura István újkévi illetégszó, 14 éves kómás, ma. f. hó 1-én d. u. 11 órakor elavozott szőlő házából amlakul, hogy edző tisztavérű volt. A külfönb csendes magaviseletű s vézna testalkatú fiúnak köröztetése elrendeltetett.

Szerencsény-mosás.

A „Pesti Napló” — ezen nagytekintélyű országos lapunk, már több ízben osztotta a Bács-Bodrogh vármegyében lábrakapott visszaéléseket, mint a hogy alig is van megye az egész országban, mely annyira belemerült volna a corruptio izsjábjába, mint B. Bodrogh, a mióta különösen Sándor Béla főispán annak élen. Természetesen a föl-fölhangzó panaszokat egy kutya-futtában elmentálni nem lehet s bármennyi kitüntetés, díkezió és dísz-banquette akarna is tatarozni Sándor Béla megfogvatkozott népszerűségét. — kibűnjök a szeg a szakból s mi megjósoljuk immitt az egész megye hallatára, hogy már igen rövid életű van ennek a baszkodásnak itt. A Pesti Napló egy zentái levelezője minap általunk reg ismert és sokszor hangzatosított bajokot pengett meg, melyek — mivel egy országos lap támadását, meg sem lehet úgy szónika fúmagálni, mintha csak éppen mi támadnánk, — nekiduránta magát dr. Margalits. Ede jól ismert mauculunk, s megkísérelte a „B-a” hasábjain felhívni a szeresent. Mit nyert vele? Azt, hogy már most a „zentái levelező” adatlakok által elő s állításait szőr-szóra bebizonyítja.

Ime íti a válasz:

Dr. Margalits Ede ur Zomborból rektálván e lapokban megjelent azon leveleinkre, melyben a volt tiszai koronai kerület községei kebeleiben jelenleg folyó vá-veléslési mozgalmakat esetelük: mi sem-mébe vette a bácskaikat, azt állítván, hogy hagyhatjuk szó nélkül az általa felhozottakat, azok a tivornját, eszem-izsomat nem igen kedvelik. Szerettük volna akkoriban az alábbi számlaköltségek, hogy Margalits ur védői hevéit egy kiséllapítsuk. Tesszük azt is, most, tehát álljanak it a következők:

„Számla. Tekintetes N. N. ügyvéd úr Margalits ur ennek ellenében jegyző lésszere, Z.—n. 1880. okt. 9. Összezárolás könyvi kivonatot közöl, melyből csakugyan szerint 21 frt 40 kr. Okt. 10. Négy évé kitűnik, hogy azon időben mátnék kétszerbakator, egy thea, egy imperial, 1/2 liter bor, ujonozottak. Miért? Mert hiba volt a kroltizenkilenc cigarett, 2 ügyvéd ügyör 5 körül! Es a jegyzőkönyvi kivonat ezen kité-fel 47 kr. Okt. 11. A tambur sóknak húzása téli: a megye tisztviselőinek repudációja db. tojás, 7 kenyér, 16 üveg bór, négy kaphelyre van állitva; csak azt bizonyítja, hogy czinere, három félkört, 40 kr. készpénz, össze-az előző időben repudáció dolozban vékonyon tört: hét db. sórtató, 3 gyufatartó, 9 pohár-állottunk Margalits ur kérték, hogy miként s tanyra 3 db feltűrésű üveg, 2 pezsgő-pohárral, mert huz 3 akkor nem volt a mezes üveg 19 frt 97 kr. Okt. 11-én délebb, egy kormányán, nem volt főispán, hanem egy leveg, eszibál, egy uokora, egy kenyér, csak a megye foggyozze? No, hiszen nem hét üveg bór, husz db. cigarett, osszértér: is kellene még más, mint hogy a főispánok egy bór üveg 2 frt 70 kr. Okt. 11. este: ujonozoztak. Margalits ur, egy látszik, nem egy japosni hal, egy kenyér, három tükör-ismerti azt a terminus technikusát, a mivel a tojas, 19 üveg bór, két korsó sör, két szoda, bácsai nép a megye tisztviselőit illeti. Okt. 13. dechi bér, 47 db cigarett, két pohár, ugnyan — az ujonozás negy mesterei.

Állítottuk — másodszor — hogy a bács-megyei árvaszek fehozatsza és ellenrészese alatt esett meg, hogy Sterebczyk István 18,502 frt sikkszított el a Vojnits-hagyaték-ból.

Margalits ur erre azt mondja, hogy le-egyek meggyondva, mert Bács-megyében az árvaé dolga „a megye kormányán álló fer-fiak szeméfényé.” Közömbös szépen, de a Vojnits gyermekek nincsenek áll meggyon-za. Hiába part utána Margalits ur a mo-

gyei levétlárban a dolgokat, az ügy mibe-álallóir fogalma sines, az meg korán sines elutolsa. Olvassa csak a zentai árvaszeknek a minisztertanhoz feltéresztését s a lapok-ban megjelölt nyilatkozatát. Ebből az tá-hatmas koszorjait imént nyitottuk nekik, akárcz az egész felelősséget hátránti, de rajta-vezesztet s most a lehető legnagyobb kreid-ban van. Mert az ügy még csak ezután vör-elintészt, hiába czítja Margalits ur az ide-venközö vezérek rumerusait. Annra nincs vége meg a dolgok, hogy a minisztertan-ot majd minden heten érkezik leirat, mely-ben az ügyállás iránt tudakozódnak, s a zen-tai árvaszek, attól felve, hogy az iratok Zom-borban vagy Szabadkán valahogy eltevelyel-tek, magának a megyei árvaszek által hozott-összes végezeket hiteles alakban lemoso-tatja. Ilyen a hazom nálunk, Margalits ur a megyei árvaszek irant meg egy tarshaltal részéről is.

Hamaduszt azt állítottuk, hogy a volt koronai kerületben jelenleg folyó lelőfel-oltsátszakkal többnyire a főispán grációjában álló emberek jutnak a husos fezekakhoz.

Margalits ur feleli, hogy ezen Zentán az egyik ügyvéd az ottan mostan megalvazot-tal figetelenesen képviselő volt.” Volt, de meddig? Erre feleljék Margalits ur! Addig, meg a főispán ott egyik kegyence kedveit nem mozdította. Sőt mi több, a nevezett ügyvéd ipja, a ki akkoriban polgármester volt Zentán, azért, mert a por további vételét törvénytelenül megbízott főispáni kegyence részére hamorasan új meghatalmazást ki s nem állított, aláírató megfosztotat s azt soha vissza nem kapta. A mobil esetre pedig azt valozolja Margalits ur, hogy a főispán el-nölkölte által tartott megyei közgyűlést, a kegyenc hátrányára történt intézkedés. Hit azt huzi Margalits ur, hogy akora már a főispánok omnitopentzia, hogy éppen sem mit se lehet eltekinteni tenni! Lehet bizot meg egy keveset s a mobil esetnél is sa-va-nya ábrázattal mondotta ki az elnök-ő főispán a neki bizonyára nem tetsző ha-tározatot. Mert utoljára is ő csak elnököt há a megye ez egyszer elég m érész v volt másként határozni, mint a főispán akarta, ahóll nem az következik, hogy a főispán érdeme azon határozat.

Hat most már ki a rosszakaratú fer-ditő, Margalics ur? Ki mondja éppen ellenke-zeget annak, a mi történt és a mi igaz? A közönség bizonyosan megélti.

Ugy vagyunk itt is Margalits ural min-t midőn György Aladár ellenében — ha-lyál emléksznék e lapok hasábján — védel-lesztási mozgalmakat esetelük: mi sem-mébe vette a bácskaikat, azt állítván, hogy hagyhatjuk szó nélkül az általa felhozottakat, azok a tivornját, eszem-izsomat nem igen kedvelik. Szerettük volna akkoriban az alábbi számlaköltségek, hogy Margalits ur védői hevéit egy kiséllapítsuk. Tesszük azt is, most, tehát álljanak it a következők:

„Számla. Tekintetes N. N. ügyvéd úr Margalits ur ennek ellenében jegyző lésszere, Z.—n. 1880. okt. 9. Összezárolás könyvi kivonatot közöl, melyből csakugyan szerint 21 frt 40 kr. Okt. 10. Négy évé kitűnik, hogy azon időben mátnék kétszerbakator, egy thea, egy imperial, 1/2 liter bor, ujonozottak. Miért? Mert hiba volt a kroltizenkilenc cigarett, 2 ügyvéd ügyör 5 körül! Es a jegyzőkönyvi kivonat ezen kité-fel 47 kr. Okt. 11. A tambur sóknak húzása téli: a megye tisztviselőinek repudációja db. tojás, 7 kenyér, 16 üveg bór, négy kaphelyre van állitva; csak azt bizonyítja, hogy czinere, három félkört, 40 kr. készpénz, össze-az előző időben repudáció dolozban vékonyon tört: hét db. sórtató, 3 gyufatartó, 9 pohár-állottunk Margalits ur kérték, hogy miként s tanyra 3 db feltűrésű üveg, 2 pezsgő-pohárral, mert huz 3 akkor nem volt a mezes üveg 19 frt 97 kr. Okt. 11-én délebb, egy kormányán, nem volt főispán, hanem egy leveg, eszibál, egy uokora, egy kenyér, csak a megye foggyozze? No, hiszen nem hét üveg bór, husz db. cigarett, osszértér: is kellene még más, mint hogy a főispánok egy bór üveg 2 frt 70 kr. Okt. 11. este: ujonozoztak. Margalits ur, egy látszik, nem egy japosni hal, egy kenyér, három tükör-ismerti azt a terminus technikusát, a mivel a tojas, 19 üveg bór, két korsó sör, két szoda, bácsai nép a megye tisztviselőit illeti. Okt. 13. dechi bér, 47 db cigarett, két pohár, ugnyan — az ujonozás negy mesterei.

Állítottuk — másodszor — hogy a bács-megyei árvaszek fehozatsza és ellenrészese alatt esett meg, hogy Sterebczyk István 18,502 frt sikkszított el a Vojnits-hagyaték-ból.

Margalits ur erre azt mondja, hogy le-egyek meggyondva, mert Bács-megyében az árvaé dolga „a megye kormányán álló fer-fiak szeméfényé.” Közömbös szépen, de a Vojnits gyermekek nincsenek áll meggyon-za. Hiába part utána Margalits ur a mo-

gyei levétlárban a dolgokat, az ügy mibe-álallóir fogalma sines, az meg korán sines elutolsa. Olvassa csak a zentai árvaszeknek a minisztertanhoz feltéresztését s a lapok-ban megjelölt nyilatkozatát. Ebből az tá-hatmas koszorjait imént nyitottuk nekik, akárcz az egész felelősséget hátránti, de rajta-vezesztet s most a lehető legnagyobb kreid-ban van. Mert az ügy még csak ezután vör-elintészt, hiába czítja Margalits ur az ide-venközö vezérek rumerusait. Annra nincs vége meg a dolgok, hogy a minisztertan-ot majd minden heten érkezik leirat, mely-ben az ügyállás iránt tudakozódnak, s a zen-tai árvaszek, attól felve, hogy az iratok Zom-borban vagy Szabadkán valahogy eltevelyel-tek, magának a megyei árvaszek által hozott-összes végezeket hiteles alakban lemoso-tatja. Ilyen a hazom nálunk, Margalits ur a megyei árvaszek irant meg egy tarshaltal részéről is.

Hamaduszt azt állítottuk, hogy a volt koronai kerületben jelenleg folyó lelőfel-oltsátszakkal többnyire a főispán grációjában álló emberek jutnak a husos fezekakhoz.

Margalits ur feleli, hogy ezen Zentán az egyik ügyvéd az ottan mostan megalvazot-tal figetelenesen képviselő volt.” Volt, de meddig? Erre feleljék Margalits ur! Addig, meg a főispán ott egyik kegyence kedveit nem mozdította. Sőt mi több, a nevezett ügyvéd ipja, a ki akkoriban polgármester volt Zentán, azért, mert a por további vételét törvénytelenül megbízott főispáni kegyence részére hamorasan új meghatalmazást ki s nem állított, aláírató megfosztotat s azt soha vissza nem kapta. A mobil esetre pedig azt valozolja Margalits ur, hogy a főispán el-nölkölte által tartott megyei közgyűlést, a kegyenc hátrányára történt intézkedés. Hit azt huzi Margalits ur, hogy akora már a főispánok omnitopentzia, hogy éppen sem mit se lehet eltekinteni tenni! Lehet bizot meg egy keveset s a mobil esetnél is sa-va-nya ábrázattal mondotta ki az elnök-ő főispán a neki bizonyára nem tetsző ha-tározatot. Mert utoljára is ő csak elnököt há a megye ez egyszer elég m érész v volt másként határozni, mint a főispán akarta, ahóll nem az következik, hogy a főispán érdeme azon határozat.

Hat most már ki a rosszakaratú fer-ditő, Margalics ur? Ki mondja éppen ellenke-zeget annak, a mi történt és a mi igaz? A közönség bizonyosan megélti.

Ugy vagyunk itt is Margalits ural min-t midőn György Aladár ellenében — ha-lyál emléksznék e lapok hasábján — védel-lesztási mozgalmakat esetelük: mi sem-mébe vette a bácskaikat, azt állítván, hogy hagyhatjuk szó nélkül az általa felhozottakat, azok a tivornját, eszem-izsomat nem igen kedvelik. Szerettük volna akkoriban az alábbi számlaköltségek, hogy Margalits ur védői hevéit egy kiséllapítsuk. Tesszük azt is, most, tehát álljanak it a következők:

„Számla. Tekintetes N. N. ügyvéd úr Margalits ur ennek ellenében jegyző lésszere, Z.—n. 1880. okt. 9. Összezárolás könyvi kivonatot közöl, melyből csakugyan szerint 21 frt 40 kr. Okt. 10. Négy évé kitűnik, hogy azon időben mátnék kétszerbakator, egy thea, egy imperial, 1/2 liter bor, ujonozottak. Miért? Mert hiba volt a kroltizenkilenc cigarett, 2 ügyvéd ügyör 5 körül! Es a jegyzőkönyvi kivonat ezen kité-fel 47 kr. Okt. 11. A tambur sóknak húzása téli: a megye tisztviselőinek repudációja db. tojás, 7 kenyér, 16 üveg bór, négy kaphelyre van állitva; csak azt bizonyítja, hogy czinere, három félkört, 40 kr. készpénz, össze-az előző időben repudáció dolozban vékonyon tört: hét db. sórtató, 3 gyufatartó, 9 pohár-állottunk Margalits ur kérték, hogy miként s tanyra 3 db feltűrésű üveg, 2 pezsgő-pohárral, mert huz 3 akkor nem volt a mezes üveg 19 frt 97 kr. Okt. 11-én délebb, egy kormányán, nem volt főispán, hanem egy leveg, eszibál, egy uokora, egy kenyér, csak a megye foggyozze? No, hiszen nem hét üveg bór, husz db. cigarett, osszértér: is kellene még más, mint hogy a főispánok egy bór üveg 2 frt 70 kr. Okt. 11. este: ujonozoztak. Margalits ur, egy látszik, nem egy japosni hal, egy kenyér, három tükör-ismerti azt a terminus technikusát, a mivel a tojas, 19 üveg bór, két korsó sör, két szoda, bácsai nép a megye tisztviselőit illeti. Okt. 13. dechi bér, 47 db cigarett, két pohár, ugnyan — az ujonozás negy mesterei.

Gyámolalan udvarló. Aladár ur a fő-város legesinasabb emberei közt tartozk-Ismereset modern Adonisnak nevezik, a mi-nak ó természetesen nagyon örül, de azt is-mondja róla, hogy a tudományt s a szöke-mességet nem ette kanizsal Nem tetszett e-H. asszonyunk, a ki hozzá van szokva, hogy szeméink pillantásá, szavainak lepezett ér-telme s onkénytelen sőhajait irant nagyobb-felkölöngészet tanúsított az udvarló. Meg is-érdemelte azt, mert kétségtelen, hogy H-asszony valóságos szépség. Hetek múltak e-és Aladár úr még mindig az előzőekhez-egridébb s legumalzasabb korlátai közt-maradt. Egy nap aztan betoppán az órában- a minor férj (mert hát H. asszonyunk lértjele is „meg van alvva”) nem volt otthon. Nosza-ét a szerencsés alkalmat nem szabad elszá-lyasztani. A házasszony kezdte a társalót-kiadást; sőt, s végre elfutásra bírta Aladár. Több nem is kellett H. asszonyunk-nak. — „Do ha miért nem mondta már előbb, hogy szeret?” kérte tettezett csodálkózzal. — „Nem mertem szólni!” — szólt az ud-varló. — „S miért?” — „Hát, hát nagyon érelvésnek hitemt s csak most látom ha, mennyire csodálom ebben! De ez persz-kellene csodás!” — Hogy mi volt a fo-lytatása s parbeszédnek, azt senki sem tudja. Aladár két percz múlva az utcán volt s mint mondja, arca egy félen öt vékony újkari piros nyak látszottak. Még sem volt olyan kellemes az a csodáló!

Mit jelent az „estipiro” az égen. Meg-nagyarázza a következő párbeszéd: Gazd-szasszony: Világszerte lesz tisztelőnd úr! Me-géértette ezt nekem az éjfel Gabriel angyal Tiszt.: Hogy-hogy? Gazdasszony: Hit azt-mondotta, hogy aprilis első napján elpuszt-va a földről minden élő oktanal állat, apris-ils ha r m adikán elpusztult minden élő em-ber. Bu-ul-e lehetem szentem? Tisztelőnd: [Hogye busulnik galambom! Hiszen ha ez-egy lesz, — amit nek-ed ezt megjelent ette Gabriel angyal — akkor nekem apris má-rodikán ki fog főzni!]

Jó szappant a ruhafoltok eltávolítására. „Seifenfabrikant” szerint következőkép-let elállitani: 20 font jó fehér szappant fi-onomat meg kell gyúlni, s egy fazékban 6 font vízzel és 6 darab ókor-épével egy éj-en át állva kell hagyni. Másnap a szappan lassu-melasztás által keverve hálalótlan alapuló-lyanban állítván, az víz mind azon körökön kvaló-figyelmel érelében, melyekben a szervi élet támogatás-ja és az idegrendszer működésének fölfokozás kivánatos.

Borral használva kiterjedt kedveltségnek örvend. 1883. évben 1 millió palaczk szállítottat el.

A MOHAI AGNES FORRÁS

születik egyik legszépnevűsőbb **SAVANYUVÍZ**

kitűnő szelvényű és főleg az emésztési zavarról a gyomortól az idegrendszert hálalótlan alapuló-lyanban állítván, az víz mind azon körökön kvaló-figyelmel érelében, melyekben a szervi élet támogatás-ja és az idegrendszer működésének fölfokozás kivánatos.

Borral használva kiterjedt kedveltségnek örvend. 1883. évben 1 millió palaczk szállítottat el.

Fris töltésben mindenkor kapható

Edeskyty L.

sz. kir. udv. szerény-állított Budapest.

Ugyasint minden gyógyszerüzletben, fiaterkereköde-ben és vendégükben.

Főraktár Zomborban:
Weidinger S. és Zs. uraknál.

Felolvaszerkesztés és kiadó-laptulajnos:
MÜLLER GYULA.

E. rovarban minden szó egyeztetéssel 2 k. k. kény. hirdetésnek, melyek a hird. b. nek lékezimvel vannak állitva, minden egyes közlés után 30 kr. helyetdj is fizetendő.

Bérbéradó egy udvari lakás nyelt 2 szoba, 1 konyha és mellékhelyiségeiből áll — bővebbet a kiadóvaltal. 1

Ügynökök kerestetnek. Fialat emberek kiz e me-gyében eledező ismerésséggel bírnak havi 40 frtvnyi fizetés és százekek díj mellettről szer-

Hölgyek fizetelmébe. Csinos fiatal ember vagyok szép jövedelmén is van, hölgyek ismeretlensége miatt ez után akarók egy nyúvált névvel megismerkedni. Levelek Xantipe cím alatt e lap kiadóhivatkozott ezimrendek. 3

Házassági ajánlat. Egy jövedelmű biztos áll-lású meggyőző külsű, 25 éves fiatal ember nosúlni óhajt. Keres-e végzől egy csinos leányt vagy

Egy csinosan berendezett ut-cazi szoba a csendes utcában bérbéradó. Bővebbet a kiadó-hivatbalan. 4

Egy udvarlár raktarhoz szükségesül teljes bolti felszerel-és, u. m. üveg állványok, pultok, stallegek stb. stb. potom áron rög-

Egy jó írassal és hibátlan helyesírással bíró fiatal ember más-olási vagy más munkát ke es, melyet szabad óráiban mérsékelt-díjazás mellett otthon végezhetne. A kiadóhivatál ad értesítést. 7