

ZOMBOR ÉS VIDÉKE.

TÁRSADALMI, KÖZMŰVELŐDÉSI, KÖZGAZDASÁGI ÉS SZÉPIRODALMI MEGYEI KOZSLÖNY.

Megjelenik hetenkint háromszor: vasárnap, kedden és csütörtökön.

Hirdetések és előfizetési felvetések s egyes számok kaphatók helyben: Muzsik és Parties könyv- és könyvnyomdájában, Schön Adolf könyvkereskedésében, Hay Sándor dohánytozsdejében, valamint hirdetések s nyilvántári közlemények egy a fovárosi mint a külföldi összes hirdetési irodákban.

Egy szám 10 kr.

ELŐFIZETÉSI DÍJ.	
Évesre előre	8 ft.
Fél évre	4 " "
Negyed évre	2 " "
Külföldre postán előfizetésre.	
Évesre előre	9 ft. — kr.
Fél évre	4 " 50 "
Negyed évre	2 " 25 "
Nepatlaióknak helyben:	
Évesre előre	6 ft. — kr.
Fél évre	3 " — "
Negyed évre	1 " 50 "
Nepatlaióknak vidéken:	
Évesre előre	7 ft. — kr.
Fél évre	3 " 50 "
Negyed évre	1 " 75 "

Szerkesztési iroda és kiadó hivatal:
Sófő- s caendos-utca sarkán. Holovér-telek mellett, hova minden a lap szellemi részét illető közlemény, az előfizetése és hirdetések is küldendők.
Előfizetéseket a postán nem fogadjuk, az előfizetést nem adtuk vissza.
Szerkesztői értékeztel: d. e. 11 óráig 12 gr. ** d. u. 3-tól 5 óráig.

Müller-Speizer affairból kifolyó ítelet.

Ő felsége a király nevében a zombori királyi járásbírósg mint büntető bíróság, könnyű testi sértést és becsületsértés vétségével vadolt Speizer Agoston elleni bünyögyben az alólított napon a következőleg

Ítélt:

Vadlott Speizer Agoston, 35 éves, nőtlen, róm. kath. vallású, magánzó, könnyű testi sértést már büntetve volt, — zombori lakos a btkv. 301. §-ába ütköző könnyű testi sértés vétségében vétkesnek mondatik ki, s ezért a btkv. 91. §-ának alkalmazásával, a btkv. 302. §-ához képest, a jelen ítelet jogerőre emelkedésétől számítandó **egy (1) napl fogház** mint főbüntetésre, ezenkívül a btkv. 27. §-ában korúrlt ezokára fordítandó, 15 nap alatt különböző végrehajtás tere mellett fizetendő **10 ft pénzbüntetésre**, mint mellékbüntetésre, behajthatóság esetében pedig, a btkv. 53. §-a alapján egy napi további fogházbüntetés elszüvesedésére ítélték, tartozván Dr. Haavel József kir. trvszki orvosnak, az orvosi látlet felülvéleményezésért 3 frtot 8 nap alatt megfizetni, nemkülönben a majdan felmerülőd fogházi elmezési költségek, különben végrehajtás terhe mellett megteríteni.

A tárgyalás folyamán a vadlott által Müller Gyula magánvadló elleni ügyben tett becsületsértési ügyben a további eljárás a btkv. 112. §-a alapján, — a Popovits Sebó által ugyan csak a vadlott ellen, becsületsértés, ugy a vadlott által Popovits Sebó ellen, magánlak megsértésének vétsége miatt folyamatba tett fenytő ügyben pedig a további eljárás a btkv. 116. §-a illetve a bünvádi eljárás 23. §-a alapján — megszüntetik.

Indokok:

A megtartott tárgyalás a következő tényállást derítette ki:

A mult évi majus hó 14-én Zomborban a „Vadászkürt”-höz címzett vendégloben tartott táncmulatság alkalmával, körülbelül éjféli utáni 2—3 óra tájban, a tánczerem egyik mellékhelyiségében Koczkar Zsigmond kir. járásbíró néhány bara ságos szót váltott a magánvadló Müller Gyulával, a szóvalás befeljeztelved pedig, egy kiúon asztalnál foglalt helyet, a hova a magánvadló is kovevte, s a hol Koczkarra néhány pohar bort is köszöntött, melyet Koczkar el is fogadott. A poharköszöntés azonban oly sürűen jött, hogy Koczkar azt utóbb már el nem fogadta, minck következtében a magánvadló a korábbi helyére ment.

Időközben befjötték ezen melléktérbe Koczkar járásbírónak, a hazamevetre már felküzűnt, közeli rokoni, a

vadlott és még néhány férfi kíséretében, lag sokkal gyengébb magánvadlón, ugykik a játszó zenekar darabját szólva a kegyetlenséggel határos módon sen, a mennyiben nem érte be pusztán meghajlatandók, mindanyian egy körül, hód utást ettől olyképen, hogy ezek a midón do közvetlenül a Koczkar asztala mellett állott asztalnál foglaltak helyet.

Vadlott ekkor átszóllott Koczkarhoz, hogy jönné az asztalukhoz, mit Koczkar anyiban tett, a mennyiben székét megfordította, ugy, hogy a két asztaltársaság mindgyekéhez hozzatarozzókba tekinthetett. Magánvadló ekkor ismet egy pohar bort köszöntött Koczkarra, melyet azonban Koczkar ismet visszautasított, mitután magánvadló annak elfogadását erőszorozta, a no egyiké közbeszólta: — „ugyan kérem, miért erőlteti, mikor ugy sem akar inni.”

Magánvadlót ezen közbeszólás esakhamar arra bátorított fel, hogy a közbeszóló hölgynek onmagat teljes illemmel bemutassa. Azután elment a tárgbtkv. 1. §-a szerint senki sem büntetéség egy másik notagához, mivel a vadlott épen társalgott, — székeken tamlyelt a törvény az adott esetre meghatalajlat akaróval, — sértést magában fogzoz, emefogva tekintettel arra, hogy a közbeszólás használasa nélkül — megbtkv. 302. §-ában, a szóban szóltotta, arzatat pedig a mondott no arlevő esekeményre foghat az és mellékcsához oly közel hozta, hogy midon ez, büntetéskepen pénzbüntetést is meghatalajlat megtekintendo, visszafordított, kellett vadlott ellenében, a vadblémbre az emittet no kellemetlen megler a törvényes büntetések ezen nemet anyagjával is inkább alkalmazni, mivel a jelen konkrét esetben kiváló figyelmeztetésnek egy tagmozdulattal adott kifejezés.

Vadlott ezután kérdezvén magánvadlót: „ho van ön mutavta ezen hölgy §-ában foglalt egyetlen kivételés intézkedés? s midon azon választ nyerte, hogy kedés alkalmazását, illetve a fogháznak „csak most szándékukom” vadlott it ezen pénzbüntetésre való átváltoztatását egyértelyes hangon kijegtet: „takarodjék!” általan nem indokolnák.

Ezen elutasítás folytán, az onerzéken megsejtett magánvadló, mintegy a megtorlás módjáról foglalkozando, néhány résre és az also tárgy. jkvhöz D) a csalépszerűre visszatutorodott, majd a telhőlt ítelet alapján ide járul meg: „gyus düh alakjában kitört felhabordásában felment karokkal, összekulcsolt kezekkel, a vadlott felé ment, s vadlottat a következő kifejezésekkel illette: „még várom mar az alkalmat, hogy önnel szembeállhassak; ha holnap nem provocal, lapomban gyavának fogom nyilvánítani jkvhöz g) a, csatlolt iratok szerint, ha bántani fog, majd sütköt olyan belyegget a hátára, hogy azt halála óráján is megemegeti.”

A mint ezen szavak elhangzottak, vadlott felugrott a vadlónak, s miután ebből a tetlegesség bizonyos varható volt, Koczkar Zsigmond és Nagy Péter közűnk léptek, s a tetlegességet megakadályozták.

Ez eddigi igazlmas jeleneteket most azután mintegy 2—3 percnyi szűnet valtoztatta fel, s midon a kedélyek már majdnem teljesen lecsillapultak, vadló Müller domos dolog, mindazonáltal azt, figyelembe vételevel annak, hogy az, ha nem §-a nyúlva tekintet s megveto arezkifejzészélis épen a szűkebb értelemben vett, vadlottat újbol ingerelte. Ennek következtében a vadlónak rontott és val bemenetele esakis tisztesség emberelőbb kezével többször arczba ütötte, az nek volt, továbbá, hogy vadló ezt a borotvált felhívült állapotában tette, ilyennek vadlottal szembe szállott, elővette vadtekineteni nem lehet.

C) súlyosbító körülmény gyanánt véletelt még mindig kérdéses. D) az okozott botrány nagyobbán;

Ezen tenyállás alapszik Koczkar fokozata Zsigmond, Nagy Péter, Falczione Nán, Bober Gyula, Karvazy Jozsef és Dr. Csisás Benó esku által kihallgatott tanuk teljes hitelt érdemlo vallomásán.

Mintfogva ezen tenyállás magában foglalja mindazon anyagi és eszményi és érvek összességét, a melyek a btkv. 301. §-ában körülirt büntendőt esekeményekhez szükségesek, kellett vadlottat abban vétkesnek kimondani, mitután a btkv. 1. §-a szerint senki sem büntetéség egy másik notagához, mivel a vadlott épen társalgott, — székeken tamlyelt a törvény az adott esetre meghatalajlat akaróval, — sértést magában fogzoz, emefogva tekintettel arra, hogy a közbeszólás használasa nélkül — megbtkv. 302. §-ában, a szóban szóltotta, arzatat pedig a mondott no arlevő esekeményre foghat az és mellékcsához oly közel hozta, hogy midon ez, büntetéskepen pénzbüntetést is meghatalajlat megtekintendo, visszafordított, kellett vadlott ellenében, a vadblémbre az emittet no kellemetlen megler a törvényes büntetések ezen nemet anyagjával is inkább alkalmazni, mivel a jelen konkrét esetben kiváló figyelmeztetésnek egy tagmozdulattal adott kifejezés.

A büntetés kimérésével súlyosító körülmény gyanánt vételelt: A) a risszasés; vadlott önbeismertése és az also tárgy. jkvhöz D) a csalépszerűre visszatutorodott, majd a telhőlt ítelet alapján ide járul meg: „gyus düh alakjában kitört felhabordásában felment karokkal, összekulcsolt kezekkel, a vadlott felé ment, s vadlottat a következő kifejezésekkel illette: „még várom mar az alkalmat, hogy önnel szembeállhassak; ha holnap nem provocal, lapomban gyavának fogom nyilvánítani jkvhöz g) a, csatlolt iratok szerint, ha bántani fog, majd sütköt olyan belyegget a hátára, hogy azt halála óráján is megemegeti.”

B) Hogy vadlott minden arra komyolabb ok nélkül, a kölcsönös szóbeli sértések tulajdonképeni kezdeményezője volt; azon körülmény pedig, hogy vadló azon hölgyvel, a kivel épen vadlott társalgott, s a kezét székére tengette, a csatlolt iratok szerint, ha bántani fog, majd sütköt olyan belyegget a hátára, hogy azt halála óráján is megemegeti.”

C) Hogy vadlott becsületsértést mint vadlottként mar mas alkalommal is felnyitott bíróság előtt állott, s büntetve csak azért nem lett, mivel e panasz tárgyat képezo sértést, közvetlenül az itelethozatal előtt jóva tette; — sot a tárgy. jkvhöz g) a, csatlolt iratok szerint, ha bántani fog, majd sütköt olyan belyegget a hátára, hogy azt halála óráján is megemegeti.”

D) az okozott botrány nagyobbán;

E) az elkövetés módozata, különönik a játszó zenekar darabját szólva a kegyetlenséggel határos módon sen, a mennyiben nem érte be pusztán meghajlatandók, mindanyian egy körül, hód utást ettől olyképen, hogy ezek a midón do közvetlenül a Koczkar asztala mellett állott asztalnál foglaltak helyet. Ezen tenyállás alapszik Koczkar fokozata Zsigmond, Nagy Péter, Falczione Nán, Bober Gyula, Karvazy Jozsef és Dr. Csisás Benó esku által kihallgatott tanuk teljes hitelt érdemlo vallomásán. Mintfogva ezen tenyállás magában foglalja mindazon anyagi és eszményi és érvek összességét, a melyek a btkv. 301. §-ában körülirt büntendőt esekeményekhez szükségesek, kellett vadlottat abban vétkesnek kimondani, mitután a btkv. 1. §-a szerint senki sem büntetéség egy másik notagához, mivel a vadlott épen társalgott, — székeken tamlyelt a törvény az adott esetre meghatalajlat akaróval, — sértést magában fogzoz, emefogva tekintettel arra, hogy a közbeszólás használasa nélkül — megbtkv. 302. §-ában, a szóban szóltotta, arzatat pedig a mondott no arlevő esekeményre foghat az és mellékcsához oly közel hozta, hogy midon ez, büntetéskepen pénzbüntetést is meghatalajlat megtekintendo, visszafordított, kellett vadlott ellenében, a vadblémbre az emittet no kellemetlen megler a törvényes büntetések ezen nemet anyagjával is inkább alkalmazni, mivel a jelen konkrét esetben kiváló figyelmeztetésnek egy tagmozdulattal adott kifejezés.

E) az elkövetés módozata, különönik a játszó zenekar darabját szólva a kegyetlenséggel határos módon sen, a mennyiben nem érte be pusztán meghajlatandók, mindanyian egy körül, hód utást ettől olyképen, hogy ezek a midón do közvetlenül a Koczkar asztala mellett állott asztalnál foglaltak helyet. Ezen tenyállás alapszik Koczkar fokozata Zsigmond, Nagy Péter, Falczione Nán, Bober Gyula, Karvazy Jozsef és Dr. Csisás Benó esku által kihallgatott tanuk teljes hitelt érdemlo vallomásán.

F) Az okozott sérelmek súlyosabb körülmény gyanánt vételelt:

Vadlott heves felindulása, melyet magánvadló kizárolag önmagá, egyrészt már az által, hogy minden elfogadható indok nélkül, sem illo időben, sem illo módon, közeledett azon általa közlelőbből nem ismert közli társasághoz, a melyben vadlott volt; másrészt és főlegképen pedig az által idézett elo, hogy a vadlott által használt „takarodjék!” sértő kifejezés megtorlásul elmondott vizont sértő szavak elhangoztatása után, mintegy 2—3 perc mulva, és épen oly időben, a mikor a jelenvolt nagyobb számú közönség erkölcsi érzületét alapjában is megsejtette, a vadlottat a vadlónak rontott és val bemenetele esakis tisztesség emberelőbb kezével többször arczba ütötte, az nek volt, továbbá, hogy vadló ezt a borotvált felhívült állapotában tette, ilyennek vadlottal szembe szállott, elővette vadtekineteni nem lehet.

Nyilvánvaló tehát, hogy vadlott a heves felindulás pillanatnyi hatásának befolyása alatt tényezte a vadbléi esekeményt; — minthogy pedig így körülmény között, — mert a kedélyt izgatottságha hozta, nem volt, de lélektanilag sem is lehetett benne — mint a tény alanyába, az akarat elhatározása szabad, nem lehetett komolyan megfontolt, nem lehetett normális, az értelemelek a törvény tilalmát és a létesített esekemény horderejét mérlegelő képessége.

Mindezek nygyelembe vételevel, tekintettel arra; hogy a büntető igazságszolgáltatás általános szabalya szerint, a tény eredménye csak oly mértékben tudható be az akaratnak, a mily mértékben létezett az erkölcsi ero a tény alanyában, kellett ezen körülménynek, a vele szemben álló súlyosítottal való egybevetése után, a beszámítást a btkv. 91. §-a alapján leszállítani, s vadlottat a bünyösség fokozatával arányosan talált, s a törvényes büntetési tételt a minimumára leszállított büntetéseni mulasztani.

A költségekbeni marasztalás a bünvádi eljárás 107. §-án alapszik.

A vadlott által emelt vizontvetett tárgyában az eljárás azért szünetelt meg, mivel az indítvány nem a btkv. 112-ik §-ában meghatározott határidő alatt, hanem sokkal későbbben tetetett, s így nem elevült, a bünvádi igazságszolgátatás képezhetti; noha igaz ugyanaz, a mint a védelemben hangsúlyozva fel is emlitette, hogy a bünvádi eljárás 83. §-ában ki van mondva, miszerint kölcsönös sérelmek és sértések esetében, a tárgyalás befeljeztelviszondvád emelésének helye van, de ez csak az anyagi törvény 112. §-ában érintett 3 havi határidőn belüli

drótlót. — Az anyós még akkor is keseri, ha ezukból készült. — A ki mezenézi, hogy felesége a sarkára lépjen, annak másnap már a nyakára lép. — Az én anyósom nem volt jó, de mikor én is anyós lettem, nem volt jó a menyem. — Ha a leány férjhez akar menni, csak egy nyelve van és hét karja, ha pedig egy hónapja terjed val, a nyelve és egy karja. — Az asszonyokról mindenki rosszat beszél s mégis mindenki hozzájuk vevő aszive. — Egy szép asszony vagy ostoba, vagy sok igérvény. — A kinek szép felesége van s szoleg az országot menten, soha sincs békés. — A asszonyok értelme könnyű, mint a déli szél.

Mi az ügyvéd? Erre a kérdésre sokan igen fölényekkel válaszoltak, mert soknak volt már pöre s nem mindyevki végződött egyenlo eredménnyel. Egy úr szerint az ügyvéd oly ember, a ki ha ketten egy osztrafolyó földet kívánok, az ő osztráfolyót nyújtson a kezébe veszi, tartalmát elvezettelt lenyeli s a két bámuló földet egy-egy úres hátra nyújtja oda.

A primadonna elvágya. Egy primadonna férjével utazaron volt. Málhájuk feladtak a pályaházban, de egy kéntáskát magukkal vittek, melyre nagy gonddal ügyeltek az uton. Ennek dacára azonban sikerült egy gyanus külső utátsárnak, midőn a vonat egy állal együtt kiugrott a kupa ajtaján. Midőn a vizsgálhatatlan primadonna harmadnapra visszaszárt, a rendőrség után visszaküldte a bőröndöt, melyen egy levél is volt e tartalommal: „Asszonyom, ön talán meg nyavoly ev.” A bőröndben ugyanis nem volt más, mint a múlt részről vilásgömbje, mely fél pastömölből, kárpól, hatalmas darab rosztebfőből, egy nagy sonkából, nyelvből s egész rakás gyümölcsből és stéményből állott. A bőrönd oldalröndjében egy egész arzenális üveg volt, tele a legfinomabb borokkal. Az elkészeredett tojaj, ki a feltéknemen orzott borondban a diva ékszerét gyantította, a villásreggelt, melyort életet kozkázattak, fumizattak visszaküldte.

Praktikusan. Egy özvegy farmer Nyugat-Amerikában egy manchesteri leányt akart nőül venni s iri neki ez ügyben. A fiatal leány feleltes volt az a föltétel is költő: hogy ha nem tetszik meg neki a végelényjöllet, az ő költészen utazik vissza Angliába. A farmer beleegyezett, — és dupla utiköltséget fizetett.

CSARNOK.

Egy ifju költőnek.

Köszönöm, köszönöm, hogy hozzám bocsátad Gyönyör gyermeked tündér sokaságát! Szarvát — oldott ledem volék akadalog. Hisz oly jók, oly szépek, mint a kis angyalok.

Hangjuk olyan benső, mint a csalágnyal, Szavakra szivemen lémez omlik által; Mosolyuk oly édes, mint a szállo által, Mikoron a rozsák kelyhei kinyílnak.

Olyan jók, seledik, mint a falat kenyér, Kelenben miattak a bú férge henyel; Számzék — es én most nekik vagyok rájuk; Szívemre lépőztek hírtelen, mint — apjuk.

Adját át anyjuknak lelkes csódotlom! Aranyos muszáknak lesz csókolgom! Sok ly szép gyermeked volék tenked... Apollo alda meg boldog frigyeket!

Budapest, 1883. okt. 25.

Méry Karoly

Csapodár sziv.

Agról-ágra ropkód a madárka, Amig árnyas nyugovót talál; Forró szivem nem felel magárol; Venüljön csak, majd magába száll!

Egyeser — rég, hol én pillenni vágytam, Más lelt ottan edes enyhölőrt; Atkos vegyél helyingyára kővet — Szívem leány, lsten veled!

Méry Karoly

NYILTEK (*)

Tekintetes városi árvaszékhaz Zomborban.

Felbelebzes és indokai Gyelemlis Geróné szul, Lovász Gyula Mariska szabadkai lakosnokok, képvis. Gyelemlis Geróné szul által. Az 1054/49. számú hadkati ügyvéd által. Az 1054/49. 1883. számú végzés kapcsában kézbesített; 264/közg. b. 1883. számú határozat ellen.

*) E rovart alatt közöltékert nem vállal felelősséget. A szerk.

Tekintetes Árvaszék!

Tisztelettel alulirott az 1054.883. számú végzés kapcsában velom közölt 264.883. szám alatt két közgazgatási bizottsági határozatot szerelhesnek talalom, a mivert ez ellen törvényes határidőn belül a következőekben odom elő.

Felbelebzesem és annak indokait:

Mindenek előtt kijelentem, hogy az e tárgyban a tettes közgazgatási bizottsághoz feljlesztettm két felbelebzesben elmondottakkal egész terejedelmében fentartom annak különös kiemelése, hogy tölteleges károm 1623/47 két tesz ki és hogy: az Árvaszékhöz most már a gyamdiadj megállapítás hatáskörön kívül esik, mert az előzetes árvaszék osztályrészemmel illetőleg 88—46.76. jvi. 880. szám alatt hozott határozattalval gyamdiadjt vagyonom kézfelöltelmenteltetés és osztályrészemmel feltelmenteltetésre bocsátottam alá, mert a tettes árvaszékhöz nem áll jövedelmün a multra nézve egyik jövedelmük megállapítás és ezen dnyak azon összegekkel tartani vissza, a mely az Arvaszék általam, mint nagykorú által alart szerződésből kifolyólag az árvaszékhöz csak is azért folytak be, mert kórusak is voltak érdekelve.

Az én jutalekom az árvaszékhöz rendelkezésére nem áll és abból az árvaszék csak annyit vonhat je, a melynyt én megengedek, de többet egy krajczárral sem, mert az árvaszéknek ily tulterjesztést cselekvény a törvényvel nem egyeztetelto össze.”

Valóban be kell vallanom, miszerint a tekintetes közgazgatási bizottsági telt határozata távolról sem lepett meg, mert a tekintetes közgazgatási bizottságnak ugyancsak ez ügyben tanusított eddigi ellögútsága, hogy be mondjam érdekeltsege után más nem varhattam, azonban, minthogy ügyemet a nagymelőségü Ministerium egy egyenesen nem vitthettem, kénytelen voltam azt az árvaszéki ügyekben rendelt II-od kúró bíróság-hoz felebebezi, hogy annak utána ügyemet egészen lefeljelteltem a nagymelőségü Ministeriumhoz felebebebezen azon osztráfolyólag hittel, hogy ott el varakozas után ugyemben igazsagos és a törvényekkel valójában megfelelő ítéletet kapok.

Nem szándékem ezen alkalommal a tekintetes közgazgatási bizottság fenti szerelhes határozatát teljes-pontúval elfogadnom, mert annak ellenkezője az iratokból úgygy kitűnik, hanem megengedi a tettes árvaszék, hogy egyszerűen abbéli csodaközössomnak adja ki jelleget, hogy a tettes közgazgatási bizottság csak is az ellenem használatba érveket (7) vette becsolás alá, serelmeim tölto része felett pedig lepusé könnyűséggel atiebbent.

Nem akarom a tekintetes közgazgatási bizottság határozatát és eljárását megvédésnek megfelelőleg jellemezni, majd afelett a nagymelőségü Ministerium fog határozni, hanem egyelőre kénytelen vagyok kijelenteni, miszerint magasztos állásamuk megfeleloleg, nem volt szerencses a helyes utat megtalálni, mi kitűnik a következőkből:

Ugyanis en tisztelettel alulirott edes atyam: Lovász Mihály, Bac-Bodroghegyre volt alsipanja halála után, 1878-ik évi augusztus hó 29-én arvasgára jutottam, Gondnokomul Tripolszky Gyula, ugyancsak közgazgatási bizottsági tag, segédügyködésá mellett sogorom Karvay Domonkos lett kirendelkinek velem terhez menetelleg, 1879. nov. 5-ig csak anyi dolga volt, hogy nehaz atyám által haszonberbe adott ingatlanok után a haszonbert felvette és helyettem s szabamuk képezében mintegy 100 forint fizetett, a haszonbert több részvetve nem a team resz adasogokt nem torlesztette, sem azok után a kamatokat nem fizette.

Eljegyeztetésem után kertem az árvaszéket, hogy Áranak novembemli kifizetésá, sunkra legyott az én közgyeremest adassa és a legszükségesebbek beszerzéséhez cölöljön, annak arát mellob kezembe jutasson, azonban abbéli kérényem meg eddig érdemleg nem lett elintezve, mi által kényserivet voltam a nokkel veszelülettel búszkéget félre tenni és férjem előtt bevallani azon lelköz korulment, hogy én még a legszükségesebb ruhadarabokat sem szerelhettem meg, mert akkor már adasogom is volt. Férjem szö nélkül eölgezte a szükséges kiadásokat.

Mintam az árvaszékhöz eddig tett lépéseim sikertelének voltak és mintam gyanom reszre a fojó jóvedelmeket sem akarta kiadni, esketségi bizonyítványom bescolása mellett újra kertem az árvaszékot, hogy a gyamhatosági törvény 284-ik §-a alapján osztályrészemet adassa ki. Ezen kérényemre a tettes árvaszék csak is 1880-ik évi julius hóban a nagymelőségü Ministeriumhoz beadott panaszom folytán kaptam jogtervény és végleges határozatot, a melynek értelme szerint a már nemverre telekönyvezett osztályrészem feltelmenteltetés mellett

Kömba is bocsájtattott, (gyámrol nem intézkedett és ez által a kórusokat, díjak fizetése nélkül.) Alig adatai a tulajdonvalamint engem tölteleg megkarostott, a kamat gondok osztályrészemem haszonberbe, mennyiben a föld vejevőnél 1882-ik évi nov. 1-100 mintegy 15,000 frt kamat nélkül volt;

a) vádolómm különösen, hogy nagykorúságom elérése után kötött szerződésből kifolyólag engem megjelölt jutalekomat jofalványosítottam és most is visszatartja a réám néve jogtervényessé váló kiutalványozó végzés ellenére;

b) vádolómm, mert a gondokot évi számadására nem kötelezte és most a leg több telet csak is az ügy bonolyultsága miatt fizeteltetik ki;

f) jegye vádolómm, hogy a gyam dijakot most szverbe ki és azon pénzüsszegebből akarja visszatartani, a mely osztag fölött rendelkezni tudom, akaratom és beleegyezésem nélkül nincs és nem is lehet jog.

Tekintetes Árvaszék! Az ide vonatkozó iratokból világosan látható, hogy ha minden testverem jutaleka arányosam annyira van megkétszerezve, mint az enyim, akkor a jofalombot az által 8,000 frt-rughat és a jofalombam ki nem utalványozható 10,000 frtyit öszesget ide számitva, az én, valamint a kórusok jutaleka összesen mintegy 18,000 frt-tal van megrovditva. Ily elszámolás (?) nem lehet jogos, ily elszámolás nem lehet igazsagos!!

A számadásban ott lehet a hiba, hogy ugyanazon tetelek az osztályrészeket terhelőleg kétszer vannak számitva; és pedig: egyszerű az összeszámitási könyvben és újra a kiutalványozásnál; holott a gyam javára irteleteket meg egyszer kiutalványozni nem lett volna szabad.

Kérem tehát mulassa ki a tettes árvaszék, hogy a vetelt képezo 84,371 frt 58 kr. szoval a roszaranyozott haszonberbelevényt ir átvenyőjez kérből mitör, kinek és mennyit adott ki és az adasogot, valamint a maradékot jurekalkával együtt a leány orokosokot illetőleg 4—4 és a férfi orokosokot illetőleg pedig 3—5 arányban 11-11 a vagyon arányhoz képest össze és em megkapja a helyes, meggyozo és mindenki által átköthető elosztást, magától értetődően, hogy a mulasztásból beállott kar meg így sem jönet ki.

Mindenek alapján az öszes ide és neh. edes atyam: Lovász Mihály hagyatékaóra vonatkozó iratok, valamint a jelen ügyből kifolyólag eljegyeztesem, illetve 1879-ik évi augusztus hó 26. óta eddig beadott öszes kérényem kapcsában kérem jelen felebebezesemet a nagymelőségü Ministeriumhoz feljelteljeszteni; a hova eszedezem: Kégyeskednek a fenti határozat megváltoztatásával javamra a jelenk alapján 4015 frt 99 kr. toket és ennek 1883-ik évi julius (szoval) hozott hivatásos hatálommal való 10-100 jara kamatát feltelmentelt kiutalványozni vádolómm Karvay Domonkos javára megállapított díjak megfizetését engem felmentem és az árvaszék ellen különösen a leg 471 §-a alapján a bifot, vagy esetleg a befizelti eljárat hivatalból megindított a busnosok megbüntethetése és a kar megtelthetése czejából.

Előttünk: Haragony Jozsef s. k. Gyelemlis Geróné szul. Regejny Lajos s. k. Lovász Mariska s. k.

Tisztelettel: Gyelemlis Geróné szul. Lovász Mariska s. k.

Felölto szerkesztő: ez kiadó-aptulajdonos: MÜLLER GYULA.

Tekintetes árvaszék! Ha ügyelmem védessük egy az itt, valamint az e tárgyban adott már elmondottak; határozottan kitűnik, miszerint a t. árvaszék reszint mulasztással, roszint hivatásos hatálommal való visszaölvezélem engem tölteleg megkarostott, az én vádolómm vádolómm Karvay Domonkos javára megállapított díjak megfizetését engem felmentem és az árvaszék ellen különösen a leg 471 §-a alapján a bifot, vagy esetleg a befizelti eljárat hivatalból megindított a busnosok megbüntethetése és a kar megtelthetése czejából.

Előttünk: Haragony Jozsef s. k. Gyelemlis Geróné szul. Regejny Lajos s. k. Lovász Mariska s. k.

Tisztelettel: Gyelemlis Geróné szul. Lovász Mariska s. k.

Felölto szerkesztő: ez kiadó-aptulajdonos: MÜLLER GYULA.

Hirdetmény.

Van szerencsém a n. érd. közönséget értesíteni, hogy kereskedésemben Zomborban (szivaczi ut, 260. sz., a sarkon, a „Sóbánysz”-hoz)

a legjobb minőségű



kicsinyben vagy nagyban, darálva vagy köben minden időben a legjutányosabb áron kapható.

Arjegyzékkel kívánatra bérmentesen szolgálok.

Szíves megrendelést kérve, vagyok Zomborban, 1884. január hóban.

Alkalmazt szolgája

Schäffer Kristóf.

Bérbe adandó.

A Gfeller-féle ház jövő évi május hó 1-től bérbeadatik. Bővebb felvilágosítást Falcione Nándor városi tanácsnok ad.

Cservenka-, Ó- és Új-Szivazi takarékpénztár.

PÁLYÁZAT.

A „Cservenka-, Ó- és Új-Szivazi takarékpénztár” szivazi osztályánál lemondás folytán úresedésbe jött **könyvezeteli állásra** ezzel pályázat nyitattak. A magyar és német levezetés és kettos könyvtelben tökéletesen jártas folyamodók felhivatnak, miként bizonyítványokkal felszerelt ebbeli kérvényüket az intézeti igazgatósághoz Szivazra 1884. évi február 15-ig benyújtani sziveskedjék. Evi fizetés **e. e. 800 forint** a választandó ugyanannyi biztosítékot tartozik letenni. — Egyének kik már takarékpénztárnál munködtek előnyben részesülnek. Az állás folyó 1884. évi március 1-én elfoglalandó.
Kelt Szivaczon 1884. január 25-én.

AZ IGAZGATÓSÁG.

Mindenmentü közvetítőséket, ugymint házak, földök, szőlőkertek eladását és vételét, gabonának nagyban és kicsinyben való vételét és eladását elfogad **Fritz Dávid**.
Lakik: Felsőváros, Angyal-utca.

Legujabb szerkezetü

KORMÁNYLEMEZ

továbbá minden másnemü



GRAEPEL BUDAPEST.

hármasesék

Howard minta szerint

két- és háromvasu ekék.

ŐRLŐ-MALMOK

szij- és fogaskerek hajtásra, ugyszintén összes malomberendezések, sor- és szórvavető-gepek, kókolyozók, tisztító-rostak (Baker-rendszer) 1-es és 2-os kukorica-morzsolók, csöves tengeri-darálók (Little-Giant) repavetők, szécskavagók

a legolcsóbb áron és legjobb szerkezetben kaphatók:

Graepel Hugo

Marshall Sons & Co. főgügnökénél, Budapest, gyár-utca 58. sz., bárány-utca sarkán.

Költségvetések és képes árjegyzékek kivanatra ingyen és bérmentve küldetnek.

BEFELT. = HOFF JÁNOS CS. KIR. UDVARI MALÁTAKEZSÉLYNEK GYÁRASA DECSOD. = SZÉL-FELTAV.

Hoff János-féle
malátakivonat egészségi sör.
Az általános elgyengülés, mell- és gyomorbeteg, fordvas, vérszegység s az altesti szervek rendetlen működése ellen. A legjobbnak bizonyított erősítő szer mindelőnek minősítésével betegesgek után. Ára palackonként 60 kr.

Hoff János-féle
malátakivonat melezkorkokák.
Felművelhetetlen a köhögés és nyákcsomós ellen. A számtalan hamisítással veggett kek csomagolására és a valódi malátakivonat czukorkák végjegyre (a feltaláló arczképe) kell előg egyáltal. kezesemogókán 60, 30, 15 és 10 krral.

A gyógyanyag és az egészséget előmozdító készületek belföldi egészségügyi kiállításának London 1881. érdem oklevele. Aláírások:

Ő felsége Viktoria angol kiralyne. — Kiraly ő felsége az edinburgi hercege. — Spenzer, a kiállítás elnöke. — John Eric Erichsen, a bizottság elnöke. — Judge Mark H. titkár.

Hoff János-féle
koncentrált malátakivonat.
Mell- és tüdőbeteg, idült köhögés, hurut és gégelajvak ellen. — Biztos siker s igen kellemes szer. Palackonként 1 Ft 12 krral és 70 krral is.

Hoff János-féle
maláta-csekoládé.
Festő- s ideggyengeség szenvedő egysenkek feltehető tápláló erősítő. Ez igen kellemes és kiválóképpen ott igen ajánlott, hol a kávé élvezete mind nagyon legatos meg van tiltva. Egy negyed kilos csomag 1.80, 90 és 60 kr. Egy fél kilos csak 2.40, 1.60 és 1.10.

Köhlöges, rekedtség, mell- és gyomorbeteg, elerőtlenedés, lesoványodás, emésztési gyengeség ellen a legjobbnak bizonyított erősítő szer bármely betegesgből ültök számára.

58-szor kitüntetve Alapított 1847-ben.

Hoff János csász. kir. udvari szállítói úrnál, cs. kir. tanácsos.

Europa császmén valamennyi fejedelmének udvari szállítoga, Bess, 1. gyári rastár: Graten, Braunerstrasse 8. — Gyári helység: Grauelhof, Braunerstrasse 2.

Elsőmunka nyilatkozatok és megrendések fölé és a legmagasabb egysenkek részéről 1882-ben császmén ő felsége király, Lajos hercege, Frigyes hercege, kiraly ő felsége a választott kiraly, Lajos hercege, az olleudvari hercege, a rómsi hercege, Ferencz kiralynek ő felsége a leoványos kiraly ő felsége angol kiralyne, a Németek család, Cian-Grafas, harasony, Battyány, Bohmer, Philippovics (a orosz kiraly), graf Warmanoff stb. Ajánva orvos tekintetűek által, mint sir. Bamberg, Schrotter, Schneider, Gramenitstein s számos más által. Beccsen.

Öt legujabb győzelemes és köszönetnyilvánítás Beccsoló és a vidékéről 1883 szeptemberben. A legjobbnak bizonyított erősítő szer bármely betegesgből ültök számára.

Sok százezeren, király már lemondtak, a Hoff J-fole malátakezsmények által (maláták, egészségi sör) meg tonus meueve, egészségüket visszanyertek, annak meg ma is orvendenek. (A lemondók saját szavai.)

Kerek postaföldattal 60 palack Hoff János-féle jeles malátakivonat egészségi sör. Tuzmarom kasszy, október 4. 1883. Urf Auerperg Ervin

Magas köszönet és elismerő irata du Mont barónó ő melettságanak a Hoff-féle malátakivonat egészségi sör sikertéről.

Bétsing Bécs mellett, január hó. A malátakivonat egészségi sör és maláta-csekoládé: engem egészen gyógyítottak egy bromhúsis catarrhus. A maláta-csekoládé csapdát hatással van. E gyógyosodó folytatón a zord bújárás befojtása ellen s kermük nyolc nékem az palack malátakivonat egészségi sör, 5 csomag maláta-csekoládé és 2 kilo maláta-csekoládé. Köszönet meleg köszönetem mellett maradtok du Mont Marie baroue, sz. Battyányi gróno.

A legujabb bécsi köszönetirat 1883. szept. 7-éről. Feiserm utolsó 10 palack Hoff János-féle malátakivonat egészségi sörnek megküldése, mert ha azt csak nyolc nem használom is, már is ezem annak szükségességet, ezt már két éve hogy használom az enm meggyozodésre jutottam, hogy az nekem igen jól tesz. mi ekkor azt igen ajánlatom a nyilvánosság elé terjesztem. Bécs, 1883 szept. 6. Mely tisztelettel: Bargezi Ferencz ezkarsz, Mariafferar, 26.

Bécs, 1883 szept. 6. Mely tisztelettel: Bargezi Ferencz ezkarsz, Mariafferar, 26.

A legujabb bécsi köszönetirat 1883. szept. 7-éről. Feiserm utolsó 10 palack Hoff János-féle malátakivonat egészségi sörnek megküldése, mert ha azt csak nyolc nem használom is, már is ezem annak szükségességet, ezt már két éve hogy használom az enm meggyozodésre jutottam, hogy az nekem igen jól tesz. mi ekkor azt igen ajánlatom a nyilvánosság elé terjesztem. Bécs, 1883 szept. 6. Mely tisztelettel: Bargezi Ferencz ezkarsz, Mariafferar, 26.

Bécs, 1883 szept. 6. Mely tisztelettel: Bargezi Ferencz ezkarsz, Mariafferar, 26.

Főraktár: Falcione Gnsztav úrnál Zomborban, továbbá minden gyógyszerháznál, Baján: Michits István, Szabadkán: Farkas József, Stojkovits Dome, Ljvidék: Wagner testverek, D. Koda, Verbasz: Ferencz J. gyógyszeres, Zenta: Kupkay Geza.

Páris. — London. — Budapest. — Grác. — Hamburg. — Frankfurt a Majna mellett. — New-York.

Valamennyi Hoff János-féle malátakezsmény 53-szor lett osszaker és királyok által kitüntetve.