

A Polgár

A DEMOKRATA-LIBERÁLIS POLGÁRSÁG LAPJA

Előfizetési ára: egy évre 180.000 K. Egyes szám ára: 4000 K
Jugoszláviában 5 dinár, Ausztriában 5000 osztrák korona
MEGJELENIK MINDEN SZOMBATON

FŐMUNKATÁRS:
VÁZSONYI VILMOS

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
BUDAPEST VIII, FŐHERCEG SÁNDOR UCCA 19
TELEFON: JÓZSEF 12-76

Mesterkedés a mesterséges többségért

írta: VÁZSONYI VILMOS

Amíg benne voltunk a választási harcban, a kormány ügyesen szétzórta a diszkrét hírt: *Jaj a blokknak, ha csak egyetlen mandátummal is többet kap, mint a választott bizottsági tagok számának fele.* Beavatott középpárti férfiak suttogva adták tovább nekünk nagyszerű értesülésüket és leadták tapintatosan tanácsukat, hogy győzni ne merjünk, legyünk okosak, óvatosak és mérsékelték, ne ingereljük a reakciót azáltal, hogy legyőzzük. Még 8 nappal a választás előtt is komoly arccal mondta nekem az aranykőzépű egyik legerősebb támasza: ha pedig 126-an lesztek — jön a felosztás. A választáson elértük a választott bizottsági tagok abszolút majoritását és a kormány, amely a legsúlyosabb vereséget szenvedte és bitortól lobogókkal sem tudott 24 mandátumnál többet összehozni, feloldódva első fájdalomból és magához térve első meglepetéséből, most már azt kürtöli a külföldi lapokban, hogy tulajdonképpen mi megbuktunk. Megbuktunk, mert a közgyűlés nemcsak választott tagokból áll, hanem olyanokból is, akik állásuknál vagy hivataluknál fogva tagjai a közgyűlésnek és ezenfelül még 20 bizottsági tagból, akik az érdekképviseletek jelölése alapján, kinevezés útján lesznek a közgyűlés tagjai.

A kormány külföldi híradásában természetesen elfelejt elmondani, hogy az Egyesült Demokratikus Pártok ilyenarányú győzelmére csak a nagyszerű összefogás és nemes erőfeszítés eredménye lehetett, mert hiszen olyan választói névjegyzékekkel volt dolgunk, amelyek minket legjobb híveink tízezreinek és tízezreinek szavazatától fosztottak meg.

A kormány nyilatkozataiból azonban kétségtelenül megállapítható, hogy a kormánynak mi a taktikája és mi a reménye. A kormány a demokratikus pártok többségét a nemválasztott bizottsági tagok szavazataival akarja mesterségesen kisebbséggé leszorítani és ilyen módon a demokratikus pártokat megszegyenyítő megegyezésekkel a falhoz szorítani. A kormány feltétlenül számít arra az x bizottsági tagra, aki hivatalánál fogva tagja a közgyűlésnek, nem érte ide a főváros választott tisztviselőit. Ugy látszik, az érdekképviseletek között is olyanokat akar kineveztetni, akik politikájára számára feltétlenül megbízhatók. Ezt a tervét még előmozdítja az a körülmény is, hogy a Kereskedelmi és Iparkamara, melynek jelöltjei sorából 5 bizottsági tagot kelne kinevezni, nem élt a jelölés jogával. A kormány tehát helyükbe azokat nevezeti ki, akiket a maga céljai szempontjából megfelelőeknek tart. Előmozdítja a kormány terveit az is, hogy pl. az ügyvédi kamara, melynek jelöltjei közül hármat kell kinevezni, előlelő tapintattal különböző pártállású jelölteket hozott javaslatba. Nem tudjuk megállapítani, hogy mennyiben fognak valóra válni ezek a híresztelések; de ha a kormány tényleg merőben pártszempontokból fogja javaslatba hozni a kinevezéseket, ómagga fogja belevinni a pártpolitikát olyan testületekbe, amelyek eddig ezt az irányzatot gondosan távollattartották ma-

gától. Maga fogja előidézni, hogy pl. a kereskedelmi és iparkamara és az ügyvédi kamara választásai eszentül politikai szempontok szerint fognak lefolyni. Az érdekképviseletek tagjainak kinevezésénél a kormánynak tapintattal kell eljárnia, mikor javaslatait megteszi, egyéni kiválóságot és nem pártszempontot kell figyelembe vennie.

De mit szólunk ahhoz, mikor a Polgári Párt egyik vezetője előre azt híreszteli, hogy a kinevezettek hozzájuk fognak esatlakozni? Mit szólunk ahhoz a fenomenális tervhez, hogy a kinevezettek segítségével és a 7 szabadelvű bevonásával szeretnénk egy olyan középpártot mesterségesen úton összehozni, amely nem tudott választás útján természetes úton megalakulni?

De tegyük fel, hogy a lehetetlen is lehetséges; tegyük fel, hogy a kinevezett bizottsági tagok segítségével a Polgári Párt és a Szabadelvű Párt 31 hívével együtt egy 50–60 tagból álló középpárt verődik össze, habár alapjában véve a kinevezett bizottsági tagoknak természetes rendeltetésük, hogy pártokon kívül maradjanak; ez a középpárt mindenestre távolabb áll a többségtől, mint a 128 tagot számláló Egyesült Demokratikus Pártok. Csakhamar elérkezik tehát a döntés pillanatához, amikor határozni kell: jobbra vagy balra. Kikkel akar többséget csinálni: Wolffék községi pártjával vagy a demokratikus pártokkal? Ha tehát még sikerülne is a lehetetlenség, az aranykőzép napoknak nyomban vége szakadna, amikor az Egyesült Demokratikus Pártok nem kötnek többé békés megegyezést, hanem provokálják a döntést, hogy milyen irányban haladjon a közgyűlés. Az ügynevezett közjogi bizottságok alakításánál hajlandók voltak a békés megállapodásra, mert hiszen mi sem a központi választásunk, sem az igazoló választásunk tagsági helyeit nem akarjuk hatalmi visszaélésekre felhasználni. Beérhetjük tehát a tagsági helyek felével, anélkül, hogy többséget reklamáltunk volna a magunk számára. De vannak kérdések, amelyekben megállapodás alig sikerülhet. Itt azután véget ér a tisztelt középárt bölcsesége és eljön a színváltás időpontja. Menthetetlenül be kell majd vallania, hogy ellenük megy-e Wolffékkal vagy velünk jön ellenük, vagy pedig nem állja ki ezt az erőpróbát és darabokra szakad, cleméire bomlik fel.

Ez a sors elkerülhetetlen, mert végtére a 7 szabadelvű pártból és a balpárton Szabadelvű jelszavakkal megválasztott Polgári Pártiakról nem lehet feltételezni, hogy ők, akiknek minden választója a Wolff-féle községi párt ellen adta le szavazatát, ellenünk a Wolff-féle községi

párttal eszámálnának többséget. Vállalkozhatnának-e ilyen öngyilkos munkára a Lipótvárosban, a Terézvárosban, az Erzsébetvárosban, a Józsefvárosban és a Belvárosban megválasztott bizottsági tagok a szabadelvűekkel együtt. — 18-an! Ez a szám önmagában mutatja az egész alakulás meddőségét. A blokk szavazataival együtt ez közel 150 szavazat, ehez járulnának a választott főtisztviselők, akik közül többet már a kurzus idején is nyíltan vallották szabadelvű felfogásukat. A blokk ellen tehát a közgyűlésen többséget csinálni nem lehet. Különböznék is mulatságos, hogy az összes nemválasztott bizottsági tagokat a blokkellenes pártok egyszerűen a maguk számára reklamálják és teszi ezt különösen a Polgári Párt, amely a tanácskozások alkalmával eddig a blokkal szemben sokkal agresszívebben viselkedett, mint maga a Wolff-párt.

Ezek a középpárti kísérletezések, amelyek mind odacélznak, hogy a választás eredményét kifigurázzák és kinullázzák, teljesen igazolják a mi választási magatartásunkat. *Mi fizta munkát követeltünk: egységet balról, szemben a jobboldali egységgel. Az ügynevezett középpártiak egyetlen mandátumot sem ragadtak el Wolfféktól, minden mandátumot a szabadelvű szövegek felhasználásával tőlünk szedtek el.* Ezt mutatja a siralmas budai eredmény. Hiszen Budán 20 mandátumot szerzett a blokk, szemben a Polgári Párt 9 mandátumával. Egyszerűsége, szabadelvű és demokratikus felvonulása mellett, ha nem erősítik Wolffék szocialista-ellenes demagógiáját és nem zsidóznak ők balról, miközben visszhangot adnak a Wolffék jobboldali zsidózására, az egyesült demokratikus pártok a rossz választási listák mellett is jásztva szereztek volna legalább 150 mandátumot. Ezt a többséget semmiféle tréfas kísérlet nem tudta volna lesrófolni. Akik ezt a mi tervünket megakadályozták, azokat sokszoros felelősség terheli és a választó közönség feszülten figyelni fogja magatartásukat.

Annai bizonyos: vagy gyakorolhatjuk a többség jogait, vagy nem viseljük annak felelősségét. Még kevésbé érheti el a kormány, avagy bárki, hogy a mi szavazatainkkal eszámáljon a maga politikáját és megválasztassa maga embereit. A mi szavazataink erre nem lehetek kaptatók. Ha nem érvényesülhetünk mint többség — akár magunk, akár másokká szövetségben —, nyíltan bevalljuk a magunk közönségének, hogy nem vagyunk többség, hogy egyelőre csak azt tudtuk megakadályozni, hogy a reakció tovább uralkodjék, de nem tudtuk megkezdni a demokrácia és a szabadelvűség uralmát és nyíltan rá fogtunk mutatni azokra is, akiket a helyzetért felelősség terheli.

Beniczky ügyéhez

egyelőre nem szólunk hozzá. Az elsőbbség ebben a kérdésben Apponyi Albert gróftól, Andrássy Gyula gróftól, Pallavicini György ögróftól, Rakovszky István és Sigray Antalt illeti.

