

SZENTES és VIDÉKE

VEGYES TARTALMU LAP

••• Egyes lappéldányok kizárólag Schönfeld A. könyv- és papirkereskedésében kaphatók. •••

Megjelen vasárnap és csütörtökön reggel.
Előfizetési ár:
negyedévre 1 forint 25 kr., félévre 2 forint 50 kr.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
I. t. 306. sz., Sonnenfeld Sámuel úr házában,
hová a kéziratok címzendők.

Hirdetéseket és nyilttéri közleményeket
a kiadóhivatal
mérésékelt árjegyzék szerint számít fel.

Polgári házasság.

Társadalmunk minden rétegét közvetlenül érdeklő kérdés a házasság intézményének reformálása, épen azért nem cselekszünk talán fölösleges dolgot, ha ezen kérdéssel, illetve a házasságkötési módokat og megismertetésével röviden foglalkozunk.

Nálunk ez idő szerint érvényes házasság csak az egyház szabályai szerint is csak lelkész előtt köthető.

Egyházi dogmák, zsinati határozatok és udvari rendeletek határozzák meg a házasságkötés módját s mindenik egyház a házasság, illetőleg az esketés megtörténtét anyakönyvébe iktatja.

A vegyes házasságok, melyek annyi kellemetlen viszálykodásra szolgáltatott okot, bármelyik fél lelkésze előtt köthetők. A katolikus egyház ma is, bár nem érvénytelenek, de dogmába ütközőnek tartja a vegyes házasságot s csak a körülmények parancsoló hatása alatt engedi azt meg. De a házasságkötési szertartások kiszolgáltatását lehetőleg kerüli, az egyházi áldást épen nem adja meg, csupán passzív szerepet visz. Idők folytán a vegyes házasságok mindinkább szaporodván, ezen körülmény azt eredményezte, hogy ha a felek megígérik, miszerint a születendő gyermekek mind a kath. vallásban fognak nevel-

teni, az egyházi áldást a róm. kath. lelkész a vegyes házasságokra is adja.

Ismeretes dolog, hogy mennyi kellemetlenségnek, családi és társadalmi viszálynak okozója ezen körülmény, s ismeretes az is, hogy az úgynevezett elkeresztelési rendelet csak szította ezt a viszályt s ma a különböző vallásfelekezetek lelkészei úgy szólván hadi lábon állanak s csak a hívek türelmességén múlik, hogy nincsen vallási villongás.

A felekezeti versengések kiegyenlítése céljából akarják behozni most a polgári házasságot, de akarják még — másodsorban — a keresztények és nem keresztények közötti házasság köthetése céljából is; és akarják végül a házassági jog egyöntetűsége szempontjából. A polgári házasság, mint neve is mutatja, abban különbözik az egyházi szabályok szerint létrejött házasságtól, hogy nem az egyházi, hanem polgári hatóság előtt köthetik.

Polgári házasság az, mely a törvényhozás által e célra felhatalmazott világi hatóság előtt és az előirt feltételek megtartása mellett jön törvényesen létre. Bizonyos alakszerűségek tehát itt sem mellőzhetők s különösen nem mellőzhető a kihirdetés, a netaláni házassági akadályok felderítése céljából, továbbá a felek akaratának ünnepélyes formában való nyilvánítása s a házasság megkötéséről jegy-

zőkönyv felvétele, illetőleg anyakönyvvezetés.

A polgári házasságnak ez idő szerint három alakja ismeretes: kötelező, fakultatív és pót-polgári házasság.

A kötelező polgári házasság, mely a legtöbb európai államban szokásban van, az e célra rendelt közegek által eszközölt előleges kihirdetés után a világi hatóság illetékes közege előtt megyen végbe. Az új házások, a már megkötött házasságra, az egyház áldását tetszésök szerint kikérhetik, de a lelkészek az áldást a polgári hatóság előtti egybekelés megtörténte előtt fel nem adhatják, s a lelkész előtt kötött házasság is csak úgy érvényes, ha azt polgári házasságkötés előzi meg.

A házasság ezen alakjánál is, mint a tapasztalat bizonyítja, a házasságra lépett pároknak átlag 90 százaléka igénybe veszi rendszeren az egyház áldását.

A fakultatív polgári házasságnál, mely szintén érvényben van két idegen államban, a felek tetszésük szerint léphetnek érvényes házasságra akár egyházi, akár világi hatóságok előtt. A házasság ezen alakja azonban nemcsak az anyakönyvvezetést teszi bonyolultabbá, hanem az egyházi és világi közegek versengésére szolgáltat bőséges okot és alkalmat.

TÁRSASÁG.

Csongrádvármegye főispánjai.

Vármegyénk volt főispánja: Zsilinszky Mihálynak ily című történeti munkája, amelyből annak idején szemelvényeket közöltünk, önállóan, füzetesen is megjelent már és a napokban kaptuk a tudományos munka első füzetét, amely azon rész kivételével melyből szemelvényeket adtunk, még a török hódoltság alatt volt főispánjaink, továbbá a szatmári békétől 1781-ig volt főispánjaink történeti felsorolását tárgyalja.

A reánk nézve különös belbecsessel bíró és avatott történetiről kézzel megirt füzet ez utóbbi részből hadd álljon itt mutatványként egy szakasz, amely a vármegyénk területén akkoron élt nemesség hivatalos összeírására vonatkozik.

Fölöttébb érdekes és tanulságosak — írja a történetirő — a vármegye lakosságának kipuhatolására tett intézkedések. A kormány — t. i. a XVIII. század elején volt

kormány — tudni akarta, honnan került össze Csongrádvármegye lakossága, hány községben lakik, kik a valódi és kétségtelen nemes emberek? A sürgető rendeletek egymást érték.

A vármegye rendei nagy zavarban voltak arra nézve, hogy ezen fontos kérdésekre mit feleljenek? A pusztító török háborúk következtében kevés nemes ember tudta igazolni nemességét, már pedig akkoriban a nemesi jog mindenkéftől álló és féltékenyen őrzött kincs volt. A birtokosok attól féltek, hogy birtokaikat elveszítik, vagy legalább a birtokjogaikat fogják kétségbe vonni. Tehát féltékeny gyanakodással fogadták a kormány e rendeleteit. A jobbágság boldog tudatlanságban élt; jogai úgy se voltak — nem vehetők el semmit — tehát nem is félt a rossz következményektől.

Vége 1732-ben, a helytartótanács ismételt sürgetésére, a vármegye felterjesztette a megyebeli birtokosokról, községekről és pusztákról szóló kimutatást, mely szerint:

Méltóságos gr. Károlyi Sándor birtokában voltak: Csongrád, Vissárhely és

Szegvár községek, — továbbá Böld, Mama, Ujfalu, Felgyő, Csány, Szentkirály, Gorsa, Batida, Sámson, Tót-Kutas, Fecskés, Szőlős, Pörös-Kutas, Csomorkány, Ujváros, Mágocs, Martély, Rarós, Szt. Erzsébet, Férged, Réti-Kopáncs, Szt. György, Gyája, Szántó puszták és Derekegyházanak egy része.

Mindezeknek a nevezett gróf törvényes ura és birtokosa, kivéve Szöllöst, mely iránt perben áll a királyi fiskussal.

Méltóságos gr. Erdődy György kamarai elnök birtokában vannak: Pusztaszer és Tömörkény puszták.

Méltóságos báró Haruckern György birtokában van Szentes város és Dónát, Szt. László, Tőke, Hékdő, Bökény, Fábán, Ecser, Veresegyháza, Királyság egészen és Derekegyháza pusztának egy része.

Ezeket a nevezett báró törvényesen bírja, kivéve Dónát, Tőke és Szt. Lászlót, melyek nézve a királyi fiskussal régóta perben áll.

Szeged szabadkirályi város bírja Tápé községét törvényes jogon; úgyszintén Reszke, Csorvás, Eötemes, Kereszt, Zakány és Kis-

Végül van a pót-polgári házasság, mely szintén több államban van gyakorlatban s abban áll, hogy az olyan felek, kik valamely akadály miatt nem léphetnek érvényes házasságra egyházi törvény szerint, ezt a polgári hatóság előtt megkötetik. Nyilvánvaló, hogy ez csak kiegészítő eszköz s magukra a házasságokra nézve kivételes kellemetlen helyzetet hoz létre, szemben az egyház szabályai szerinti házasságra lépéssel. Ezen felül az anyakönyvek vezetése is bonyolódott s az egyházi és világi hatóságok között surlódásra szolgálhat igen gyakran alapul.

Ezekben ismertettük a polgári házasság lényegét s a polgári házasság három főalakját. Az országos lapok annyit írnak most a polgári házasságról s papok, politikusok annyit beszélnek róla, hogy szükségesnek látjuk mi is, magának az intézménynek vázlatos megismertetését, mert bizonyára előfizetőink közt olvassák olyanok is, a kik még eddig — bár sokat hallottak és olvastak róla — nem tudták, hogy lényegében mi is hát az a polgári házasság?

Hogy a mi viszonyaink közt szükséges-e a polgári házasság és mely alakjában volna nálunk behozandó? ezt a kérdést nem fejtegetjük, mert ez már a politika körébe vág, politikával pedig nem foglalkozunk. Annyit azonban megjegyzünk, hogy ha a törvényhozás bölcsessége szükségesnek fogja látni becsületét s királyunk szentesíteni fogja, nincs okunk félni tőle. Bizuk tehát a kérdés eldöntését teljes nyugalommal azokra, akiket illet.

V. I.

Megyebizottsági tagok igazolása.

Vármegyénk igazoló választmányának volt elnöke, Fekete Márton, miután a múlt hóban lefolyt megyebizottsági tagválasztások alkalmára a szentesi I. alválasztókerületben is elnököl, a két állást egymással összeférhetlennek tartván, az előbbiről lemondott;

teleket. Ezeket Ő Felsője újabb adományozta a városnak. Van még ezeken kívül 6 tulajdon pusztája, u. m. Engi homok, Móra halma, Pap halma, Buzogány halma, Kántor semlyéke és Csikós semlyéke, melyek ugyan a donációban megnevezettek, de valóságban nincsenek külön, hanem mint puszták földek vagy városi területek léteznek.

Dorosmát birta Szeged városa; ezelőtt a német rend is birta, most azonban a pesti kórházé.

Szent-Mihály pusztát eddig Szeged városa birta békében; csak a múlt 1731. évben kezdte háborgatni az imént említett kórház igazgatósága.

Lele, Kingics, Pannahát pusztákat birta a Csanádvármegyében levő Makó városa, mely azonban elesett jogától.

A nyás pusztának törvényes birtokosa Andrássy Zsigmond alispán.

Szelevény és Teés pusztákat birja Stoics Kristóf, jogosan.

Vannak még kaméris puszták is, minő például Mindszent és Algyő községek, Dóc, Serkéd, Sövényháza és Fark puszták.

(Folyt. köv.)

Tallian Béla főispán pedig az így megüresedett igazoló választmányi elnökségre Sarkady Nagy Mihály megyebizottsági tagot, Szentes volt polgármesterét nevezte ki.

Az ő elnöklése alatt gyűlésezett hát a vármegyei igazoló választmány a f. hó 15-én, a múlt évi decemberben megválasztott megyebizottsági tagok igazolása tárgyában.

Három választókerület választása ellen adatott be főbbezés: a szentesi I. és III. és a tápéi ellen.

E felszólamlások közül azonban csupán kettő birt érdekel: a szentesi I-ső, az azon alkalomra Burián Lajos h. polgármester által hevenyészett hatósági bizonyítvány különleges volta és a szentesi III-ik, a benne felhozott csattanós ok folytán, amely ismét a választmánynak szerföltött sok és fáradságos munkát okozott.

Hogy sorrendben haladjunk: a szentesi I-ső alválasztókerület választásának megsemmisítését Sima Ferenc kérelmezte a főbbezésében.

E főbbezéshez több melléklet csatolattott.

Nevezetesen, a már említett hatósági bizonyítvány, amelynek szövege szerint, az azt kiállító Burián Lajos h. polgármester ilyes kérdéseket intézett a rend felügyelőjére kirendelt Andráshoz:

— Mit gondol, miért terelték a választókat a nagyterem fő-bejáratától az alispáni hivatal felé?

Mire a két rendőr minden esetben ilyenformán felelt:

— Ezt ugyan tudni nem tudom, de gondolom, hogy csak korteskedés végett tehették.

Sőt a második Andras nagy bölcsen még a következő okoskodást fűzi a vallo-masához.

— Azt hiszem, ha a szavazókat nem vezették volna az alispáni hivatal felé, hát akkor mind a nagyterem ajtón keresztül ment volna szavazni.

A hatósági bizonyítvány ily érdekes kérdései és válaszai után következhetett volna még bizást egy-kettő ilyen is:

H. polgármester: (az egyik Andráshoz) Mit gondol, okos vagyok-e én?

Mire Andras kötelességszerűen így felelhetett volna:

— Hát hiszen, azt tudni ugyan nem tudom, de a kérdés után itélve azt hiszem, hogy — nem nagyon az.

Mellékelve van ezenkívül egy bizonyítvány, melyben valami Szabó nevű egyén bizonyítja, hogy ő az apja helyett szavazott, holott a megejtett vizsgálat azt igazolja, hogy Szabó nevű választó egyáltalán nem szavazott egy sem az I. kerületben.

Egy harmadik bizonyítvány elcsélli, hogy Czeisler Jakab, állítólag, a szavazó helyiségen kívül elvette a Sima-párti szavazólapot és más adott neki helyette. Csak mikor követelte, hogy adja vissza az övét, cselekedte ezt meg Czeisler és aztán a maga cédulájával is szavazott le. Mikor kiment és eltávozott, akkor mondta neki valaki, hogy az sem volt az ő cédulája.

De hogy ki volt ez a bölcs és mi bizonyítéka lehetett az állítása igazolására? — erről a bizonyítvány hallgat.

Természetes, hogy ilyen kaliberű bizonyítalatok nem szolgálhattak okul a választás megsemmisítésére és az igazoló választmány

ehéz képest a szentesi I-ső alválasztó kerületben megválasztott megyebizottsági tagokat igazolta is.

A szentesi III. alválasztó kerület választása ellen beadott főbbezéshez semmi okmánya félé sem volt csatolva.

Az egész főbbezés pár sor, amely ezen választásnál lefolyt kortes-erőszakoskodásokra, de különösen arra utal, hogy számos szavazólapot szavaztak Palakira, mely szavazólapok — a főbbezők tudomása szerint — az összeszámláláskor jogtalanul más javára számítottak be.

E határozott vát figyelembe vételével, az igazoló választmány első sorban a szavazólapokba tekintett be és miután ez alkalommal meggyőződött arról, hogy *Patakineve 74. Tulakira* pedig 56 szavazat adatott be, elrendelte az összes szavazólapok újból való megszámlálását és ennek eredményéhez képest Pataki Józsefet a megválasztottak névjegyzékéből, miután csak 71 szavazatot kapott, törölni, ellenben a 120 szavazatot kapott Lakos Imre drt felvétetni határozta.

Ez a fázisot munka vette igénybe a választmány idejét annyira, hogy működését esti 9 óráig kelle kiterjesztenie.

A tápéi választás ellen szintén Sima Ferenc főbbezett és ez a főbbezés is bőven fel volt szerelve a másikkal hasonló bizonyítalatokkal, amelyek egyikében Pintér Gyula, Sima a felelős-szerkesztő kortese elmondja, hogy ő délután 4 órakor bement a tápéi szavazó-helyiségbe, a szavazólapok összeszámlálásán jelen levő. Azonban ekkor már az egész választás be volt fejezve.

Mintthogy azonban a választmány a csatolt bizonyítékok egyikét sem találta megállíthatónak, a Tápén választott megyebizottsági tagokat is igazolta.

Több kerület választása ellen nem adatott be főbbezés. Hanem igenis volt a dorosmai választásról felvett jegyzőkönyvben egy olyan nyomós panasz, amelynek alapján az igazoló választmány az egész választást megsemmisíteni kényszerült.

Itt tehát új választás megejtése válik szükségessé.

A legközelebbi, f. hó 23-án tartandó törvényhatósági biz. közgyűlésre már az igazoló választmány által igazolt új megyebizottsági tagok hívtak meg.

Ujdonságok.

Szentes, 1933. január 14.

— **Személyi hír.** Tallian Béla főispán holnap délután, több napi tartózkodásra, körünkbe érkezik.

— **A pénzügyigazgató lemondása.** Csicsár Gyula kir. tanácsos, szegedi pénzügyigazgató — mint a »Szegedi Napló« írja — ezen állásról lemondott és lemondására vonatkozó kérényét már el is küldte a pénzügyminiszterhez. A nevezett alig néhány éve helyeztetett át Szegedre, a pénzügyigazgató-ság élére és megnyerő, szelíd modorával, humanus bánásmódjával kivívta a köztisztelet. Bemünkét e lemondás híre annyiban érdekel, amennyiben vármegyénk is a szegedi pénzügyigazgatóság területéhez tartozik.

— **Lovagias ügy.** Napok óta tartja városunkat igazolomban a »Szentesi Lap« f. évi 8-ik számában, Sima Ferenc főszerkesztő aláírásával, Fekete Márton arm. társulati főigazgató ellen megjelent újabb durva támadás és az a bizonyosság, hogy a mel-

talán megsejtett bizonyosan lovagias elégtételt fog megtámadóján venni. A kihívás Fekete Márton részéről tényleg megtörtént és annak eredménye, a lapunk mai számának mellékletét képező nyilttéri közlemény, amelyre minden kommentár nélkül utaljuk olvasóinkat és amellyel — legalább egyelőre — ez a kínos ügy befejezett nyer. Úgy értesülünk azonban, hogy Fekete Márton ezek után megindítja a sajtópert a Szentesi Lap ellen.

— **Betiltott kompöklekedés.** A földi révi kompörőnek, a lapunk legutóbbi számában említett és a rendőrséghez benyújtott panaszra már érdemleges elintézet nyert azzal, hogy a kompöklekedés a földi révén végleges helyre lévén állítva, a csongrádi mentett-réti kompöklekedést hatóságilag betiltották.

— **A járlat-jövedelem.** A Szentes városi új statutum életbeléptével a marha-járlatok jövedelme ezután a város közpénztárába folyik be. E jövedelem kezelése tekintetében a városi tanács olyképen intézkedett, hogy a f. hó 16-tól fogva az rendszeren minden héten átszámolandó a rendőrség által a közpénztárnak. A számvézésnek pedig köteleességévé tétetett, a jövedelemről és általában a járlatkiadásokról vezetett könyveket havonként megvizsgálni és láttamozni.

— **Fegyelmi ítélet.** Szabó István dorombi rendőr-biztos az operett-bei e nemű tisztviselők sorába tartozik. Egészen kedélyesen fogja fel a hivatása teljesítését, ahogy ezt meg is mutatta akkor, amikor a gondjaira bízott, rendőrileg letartóztatott egyénnel egy kis korezmái mulatságra ment, amelyen rendőrbiztos és letartóztatott meleg barátságot is kötöttek. Szabó István főlebbvalói azonban, úgy látszik, semmi érzéssel nem bírnak az operett-humor iránt és nem szeretik az ilyes bizalmas kedélyeskedést. Erre vall legalább az a körülmény, hogy fegyelmi vizsgálatot rendeltek el a tulajdonos barátkozó természetű rendőr-biztos ellen, amelynek során aztán Csató Zsigmond dr. alispán, első fokúlag hozott fegyelmi határozattal, hivatalvesztésre ítélte a köteleességéről megfélekedezett dorombi rendőrtisztviselőt.

— **Kinevésés és előléptetés.** A vármegyénkben úresedésben volt I. oszt. irnoki állásra, a pályázók közül Tallián Béla főispán Dózsa Károly II. osztályú irnokot nevezte ki, illetőleg léptette elő. Ennek folytán a vármegyén ez idő szerint egy II. osztályú irnoki állás üresedett meg.

— **Öngyilkos-jelelt Tápén.** Tápén sincsen minden ember megelégedve az élettel. Teszem azt, Nagy György odavaló ember a napokban már másodszer követett el öngyilkossági kísérletet. Felkötötte magát a saját házána kocsisbizán. A fia vette észre s fellamázta a házban lakó kovácsok, aki éppen egy tüzes vason dolgozott. Ezzel a tüzes vassal égette el a Nagy György nyakába akasztott kötelet.

— **Lyukas pénzek beváltása.** Arra való tekintettel, hogy hazánk legtöbb vidékén a nép a régi, pengő pénzláb szerint vert ezüst érmekeket, húszasokat, tallérokat stb, atlyukasztgatva vagy füllel ellátva ékszer gyanánt használta, — a pénzügyminiszter módot akarván mindenkinek nyújtani, az ilyen régi atlyukatgott ezüst érmekek beváltására is, nehogy ezek megtartásával bárki is megkárosodjék; — elreldete, hogy az ilyen ezüstpénzek a f. évi március hó végeig a körmöcbányai pénzverdében és az annak hatósága alá eső összes pénzbeaváltó hivatalokban, a tiszta ezüsttartalom értéke erejéig, a piaci ár szerint beváltandók. A pénzügyminiszter erről körendeletileg értesíti a törvényhatóságokat,

egyelőre január hóra 66 frt 40 kbrban állapítván meg a tiszta ezüst piaci árat.

— **Szentes gyomra.** A városi rendőrség összeállította a mult, 1892. évben Szentesen, kellő állatorvosi vizsgálat mellett levágott és itt elfogyasztott labasjószág statisztikáját. E szerint városunkban a mult év folyamán levágott 8 drb bika, 38 ökör, 724 tehén, 198 borjú, 3576 juh, 440 bárány és 1613 sertés.

— **Esküvők.** Parckó Viktor Vilmos, a Dunagőzhajózási társulat tisztviselője Szegszárdon, a f. hó 21-én vezeti oltárhoz városunkban Kristó Adél kisasszonyt, Kristó Nagy Imre földbirtokos kedves, szép leányát. Ugyane napon esküszik örök hűséget Damjanovics Sándor városi tisztviselő Keresztes Nagy Irén kisasszonnyal, Keresztes Nagy Imre városi arvaszéki pénztári ellenőr kedves, szép leányával, valamint Lendvai Károly vasúti tisztviselő Borsos Szabó Ilona kisasszonnyal.

— **Tea-estély.** A csongrádmegeyi kör, mely az egyetemi ifjakból alakult, a f. hó 24-én tea-estélyt rendez a kaszinóban, amelynek sikerét már ez idő szerint is biztosítja az a körülmény, hogy az ifjak által személyesen meghívottak — alig egy-kettő kivételével — mind aláírták a kötelező részvételi ívet. Ily aláírási iv különben a kaszinóban is van kitéve.

— **Rendőri statisztika.** A szentesi rendőrfőkapitányság — egy-két adat kivételével — már összeállította mult évi működésének statisztikáját, amelyből megtudjuk, hogy összesen 408 cseledeknyv, 98 igazolvány, 25 drb. 2 frtos és 17 drb. 50 kros halászejeg adott ki. Kiállított 21500 drb. 5 kros és 3000 drb. 3 kros bélyegű marháslévél, ilyennek átruházása pedig történt 20,364 esetben. Befolyt táncmulatságokra és mutatványokra szóló engedélyek után 629 frt 50 kr., kihágási büntetéspénzekből 182 frt 02 kr., a szegényalap javára 811 51 kr., halászlai kihágások után 2 frt. A rendőri börtönben letartóztatva volt 69 férfi és 33 nő, összesen 102 egyén, közülök kihágási ügyből kifolyólag 13 férfi, 2 nő, összesen 15-en, megfenyítés végett a járásbírószághoz atkisértetett 7 férfi 6 nő, összesen 13-an, különféle ügyekben, többnyire elnyomozás végett volt letartóztatva 49 férfi, 25 nő, összesen 74 egyén; toloncoltatott 40 férfi, 29 nő, összesen 69 egyén. Öngyilkos volt a mult évben, akasztással 8, lőfegyverrel 4, kúba ugrással 1, mérgezéssel 3 egyén. Gyilkosság és öngyilkosság 1, gyilkossági és öngyilkossági kísérlet szintén 1 fordult elő. Vizbeült 2 egyén, gondatlanságból 1 halt meg, megégés folytán is 1; halált okozó súlyos testi sértés volt 1, utcan történt hirtelen elhalalozás 3, koleratünetek közt történt elhalalozás 1, magzatelhajtás 5, életmentés 1, tébolyodás 1, hullaszállítás 3, nyilvános helyen veredékes 34, súlyos testi sértés 5, könnyű testi sértés 12, csalis 5, sebesüléssel végződő pisztoly-párbaj 1, sebesülés nélkül végződő szintén 1, fertőzés 1, hulla-átelyezés 3, sikkasztás 1, az elütné és körözött egyének közül megkerült 11, nem került meg 1; a Tiszából 2 idegen hulla fogottott ki, akiknek azonossága felismertetett. Elfogatott és illető ezredéhez visszakísértetett 3 katona-szökevény. Tüzeset volt a belterületen 11, külterületen 13. Tolvajlás történt 33, betöréses tolvajlás 1 és betörés tolvajlás nélkül szintén 1.

— **Lemondott a gypmester.** Berényi Sándor szentesi gypmester felmondta a további szolgálatot és állásáról való lemondását benyújtotta a városi tanácshoz. A tanács, mielőtt a lemondás el, vagy elnem fogadása tárgyában határozna, felhívta a rendőrkapitányt, hogy a gypmester fizetésének felemelése és a hatáskörének megállapítása tárgyában 8 nap alatt terjessze be véleményes jelentését.

Egész selyem, mintázott Foular-dokát (minleg 450 különböző fajban), méterenként 85 krtól 3 frt 65 krig -- valamint fekete, fehér és zines selyemszöveteket 45 krtól 1 frt 65 krig szállít — sima, kockás, csikos, virágos, damasott minőségben (minleg 340féle diszpozitó és 2000 különböző szín-és árnyalatban) szállít postahér- és vámmentesen. Hangoberg G. (cs. kir. udvari szállító) selyemgyára Zürichben. Minták postafordulóval küldetnek. Szájcaba címzett levelekre 10 kros és levelező-lapokra 5 kros bélyeg ragasztandó. (2)

Elszámolás és köszönet-nyilvánítás.

A kereskedő ifjak által a f. hó 2-én rendezett bál eredménye: Bevélt: jegyekből 193 frt 45 kr.; felülfizetésekből 44 frt 50 kr.; táncrendekből 1 frt 60 kr.; összesen 239 frt 55 kr. Kiadás: terem és zene 101 frt; bélyeg 6 frt 80 kr.; táncrend 46 frt 68 kr.; nyomtatvány 22 frt 70 kr.; díszítés, engedély, szállítás 11 frt 85 kr.; összesen 189 frt 03 kr.; maradt tiszta jövedelem 50 frt 52 kr.

Felülfizettek: Szénássy Ferenc 3 frt, Bánai József 3 frt, Székely László 2 frt, Székely Lászlóné 2 frt, Kovács Sándor 1 frt, H. Szabó Lajos 1 frt, Weisz Sándor (Bpest) 1 frt 50 kr., Balkányi Artur (Bécs) 1 frt, Ehrlich Laura 1 frt, Neumann Jónás 1 frt, Kass Gyula 1 frt 50 kr., Károlyi József 50 kr., Csillag József 50 kr., Tóth Dező 50 kr., Nyiry Gyula 1 frt 50 kr., Wellisch Vilmos 1 frt 50 kr., Dózsa Béla 50 kr., H. Szabó Sándor 1 frt, dr. Matéffy Ferenc 2 frt, N. N. 50 kr., ifj. Zsoldos Ferenc 1 frt, Richter Mór 1 frt, Márkus Zsigmond (Bpest) 1 frt 50 kr., Voliczner N. (Bpest) 1 frt, Winter M. (Bécs) 1 frt 50 kr., Matics István 1 frt 50 kr., Dr. Reis Soma 2 frt, Sárdy Mihály 1 frt 50 kr., Richter Jakab 1 frt, Buday Imre 1 frt, Figner Ede 1 frt, Löwinger Adolf, Hahn Izidor, Mohr Sámuel, Jeleny Sándor 1—1 frt.

Fogadják a szíves felülfizetők, valamint Végh növekek a valóban izellessé készítet jelvényekért és mindazok, kik a bál sikeréhez hozzájárultak, a rendezőség nevében őszinte köszönetünket.

Szentes, 1893. január 10.

Richter Jakab,
elnök.

Ifj. Horváth István,
penztáros.

Euday Imre,
ellenőr.

NYILVÁNOS KÖSZÖNET.

A kovács és kerékgyártó ifjúság által a f. hó 14-én rendezett táncvígalmó alkalmából, a játékon célra felülfizetmi sziveskedés: Nagy Imre, Deutsch Ernő 1—1 frtot, Vidovics János 60 krt, Besz Lajos 50 krt és Csósz Benjáminé 40 krt.

Fogadják ezért a szíves felülfizetők őszinte köszönetünket.

Szentesen, 1893. jan. 18-án,

a rendezőség.

Köszönet-nyilvánítás.

A szentesi polg. olvasókör f. hó 14-én tartott bálja alkalmával, a kör házvételi alapja javára felülfizettek: dr. Csató Zsigmondné úrnő 15 frt, ifj. Zsoldos Ferenc 10 frt, Tallián Béla főispán, Szentesi Ipartestület 5—5 frt, Hankiss Károlyné, Cicatricis Lajos dr., Bánay József 3—3 frt, Szöke István, H. Szabó Lajos, Táncoz Lajos, Balázsovits Norbert, Podhradszky Ferencné, Podhradszky Ferenc, Zsoldos Ferenc, Balogh Ferenc 2—2 frt, Bánfalvi Lajos 1 frt 50 kr., Sugár Ármán, Mikec Ödön dr., Matéffy László, Kiss Sándor, Papp Lajos, Molnár Imre, Matéffy Pál dr., Matéffy Kalmán, Kanász N. Antal, Bóné Antal, ifj. Nagy Ferenc, ifj. Kovács Sándor, Tarnóczy László, Vass Béla, ifj. Székely János, Tasnády Imre dr., Nyiry Gyula, Dószai György, ifj. Sárdy Mihály, Soós Ferenc, Kovács Lajos, Reichenbach Jakab, Molnár Géza, Dószai Gábor 1—1 frt, Gyuricza István, Koltaszkó Lajos, Czeglédy Fülöp 50—50 kr., N. N. 30 krt. és N. N. 20 krt, összesen 102 frt 50 krt. Ezenkívül Máhr Kázmér egy díszes tortát bocsátott a vigalmi bizottság rendelkezésére, amely kisorsoltatván, a játékon célra 16 frtot jövedelmezett.

Fogadják a jószívú adakozók, a kör nevében, szívesen köszönetünket.

Szentesen, 1893. jan. 17-én

a rendezőség.

Köszönet-nyilvánítás.

A helybeli kovács- és bogárné-újítás által f. év jan. 14-én rendezett táncvigalom tiszta jövedelmét, 3 frt 40 krt, a »Szentesi Iparos-Ifjak Önképző-Köre« javára átvettém, fogadja az igen tiszteletreméltó bizottság egyetlenik nevében halás köszönetem nyilvánítását.

Szentes, 1893. január hó 17.

Kovács Nagy Antal,
egyl. pénztárnok.

Irodalom.

A »**Vasárnapi Ujság**« január 15-iki száma 35 képpel, s a következő tartalommal jelent meg: »A Széchényi emléktábla.« (Holló Barnabás szoborművével.) — »Téli tapon.« Szabó Endre költeménye. (Ujvári Ignác rajzával.) — »Nazi-Hámen egyiptomi hercegnő.« Elbeszélés, írta Jókai Mór. (Képpel.) — »Madár-történetek.« Irta B. Büttner Lina. (Goró Lajos rajzával.) — »A panama-pör.« (A panama-pör 23 szereplőjének arcképeivel.) — »Munkácsy Mihály Árpádja.« Párisi levél. Dr. Lázár Bélától — »Várkastély a Kárpátokban.« Regény Verne Gyulától. (Képpel.) — »Vadnay Károly.« (Arcképpel.) — »A román királyi család ünnepe.« (Arcképekkel és képpel: 1. Erzsébet román királyné. 2. I. Károly, Románia királya. 3. A román trónörökös neje román öltözetben. 4. Sigmaringen várkastélya.) — »Még egyszer Ceylon, a pálmák stb.« Dr. Gáspár Ferencről. — »Párisi divatlevél.« (Divatképpel.) — Irodalom és művészet; Közintézetek és egyletek; Mi újság; Sakkjáték; Képtalány stb. rendes rovatok.

A »**Vasárnapi Ujság**« előfizetési ára negyedévre 1 frt, a Politikai Ujdonságok-kal együtt 3 frt. Megrendelhető a Franklin-Társulat kiadóhivatalában (Budapest, egyetem-utca 4. szám).

Első teljes enciklopédiánk befejezéséhez egy lépéssel ismét közelebb jutottunk. Az Athenaeum Kézi Lexikonából ugyanis megjelent a 31. és 32. füzet, melyek már az »betűbe nyúltnak s így újabb kezességet szolgáltattak arra nézve, hogy 40 füzettel ezen teljes vállalat befejezést nyer, még pedig a kiszabott időre, mely f. é. április havára lett kitűzve. Akiknek

ily tájékoztatóra, az ismeretek ilyen abécé-rendbe szorított vezérfonalára szükségük van, — s a legműveltebbtől a legegyszerűbb emberig valamennyien érezzük e szükségletet — azok mindnyájan a Kézi Lexikon befejezését türelmetlenül várják, mert nincs nap, melyen egyik másik kérdésről felvilágosítást, adatot, tájékoztatást ne keressenek. — A két legutóbb megjelent füzet mellékletei is kitűnős említést érdemelnek. A 31. füzetben megkaptuk hazánk négy történelmi térképét (egyik őseink bejövetelére korából, másik az Árpád-ház korából, a harmadik 1458-ból, a negyedik a török hódoltság idejéből). Ugyanezen füzetben 5 fekete táblán a világ legnevezetesebb szobrászati műveinek képeit látjuk, az ujjborkiak közt megtaláljuk saját szobrászati remekműveinket is: a Petőfi-, Deák-szobrot s az aradi Vértanúk szobrát jeles rajokban. — A 32. füzethez Magyarország hely- és vízrajzi térképe feltűnően szép világos nyomásban, továbbá a szobanövénylek két fekete képtáblájával van mellékelve. — Hazafias kötelességet teljesítünk, midőn e kitűnő vállalatot összes olvasóink figyelmébe melegen ajánljuk. A Kézi Lexikon kapható minden könyvkereskedésben s a kiadónál (Athenaeum könyvkiadóhivatala, Budapest, Fercenciek-tere 3.). Minden füzet ára 30 krt.

Vasúti menetrend.

Budapest—h. szt.-márton—szentesi vonal.

Budapest—Szentes.

Budapestről indul: 8 ó. 25 p. reggel, 9 ó. 30 p. éjjel. Szolokra érkezik 11 óra 28 perc délelőtt, 12 óra 35 perc éjjel. Szolnokról indul 11 óra 47 perc délelőtt, 3 óra 51 perc éjjel. Szentesre érkezik 4 ó. délután, 8 óra 13 perc reggel.

Szentes—Budapest.

Szentesről indul: 6 ó. 35 p. éjjel, 12 óra 05 p. d. u. Szolokra érkezik 9 óra 44 p. d. e., 4 óra 17 p. d. u. Szolnokról indul 11 óra 22 p. d. e., 4 ó. 47 p. d. u. Budapestre érkezik 1 óra 50 perc d. u., 8 óra 40 perc éjjel.

Budapest—félegyháza—csongrádi vonal.

Budapest—Csongrád.

Budapestről indul 8 óra 25 perc reggel, 12 óra 25 perc délután, 2 óra 35 perc délután. Félegyházára érkezik 12 óra 08 perc délután, 4 óra 46 perc délután, 4 óra 56 perc délután. Félegyházáról indul 12 óra 35 perc délután, 5 óra 20 perc délután. Csongrádra érkezik 1 óra 38 perc délután, 6 óra 20 perc este.

Csongrád—Budapest.

Csongrádról indul 9 óra 15 p. délelőtt, 3 óra d. u. Félegyházára érkezik 10 óra 18 perc délelőtt, 4 óra 03 perc délután. Félegyházáról indul 11 óra 01 perc délelőtt, 4 óra 57 perc délután. Budapestre érkezik 1 óra 20 perc délután, 8 óra 50 perc este.

Laptulajdonos és felelős szerkesztő: *Dr. Mátyás Feren*
Társ-szerkesztő: *Bánfalvi Lajos.*

5222. tk. 892. szám.

Póthirdetmény.

A szentesi kir. járásbíróság mint telek-könyvi hatóság közhírré teszi, miszerint a »**Szentesi Vidéki Takarékpénztár**« végrehajtónak **Fábián Nagy János** és **neje Vajda Sára** szentesi lakos végrehajtást szenvedettek elleni 1200 frt s jár. iránti végrehajtási ügyében 4777.92. sz. a kibocsátott árverési hirdetményben a szentesi 2359, 577, 6805 és 5895. számú telekjegyzőkönyvben A. 7. 8713/a., 8713/c., 680, 12353/5., 11763/2. és 12353/3. rsz. a foglalt ingatlanokra ezen telekkönyvi hatóság helyiségében az **1893. évi március hó 2-ik napjának délelőtti 9 órájára** kitűzött árverés az 1881. LX t.c. 167. §-a alapján **Cohn Ignác** és **Samu** végrehajtató érdekében is 569 frt 40 kr. tőkekövetelés és járulékaikéi költségére végett megtartatni fog.

Kelt Szentesen, 1892. évi dec. hó 7-ik napján. A szentesi kir. járásbíróság mint telekkönyvi hatóság.

HUBACSEK,
kir. aljbíró.

4828.1892. t. k. szám.

Árverési hirdetményi kivonat.

A szentesi kir. járásbíróság, mint telek-könyvi hatóság közhírré teszi, hogy **Balla Mihály** és **neje Borbás Lidia** végrehajtónak **Fazekas Erzsébet** **Buzi Nagy Jozsefné** végrehajtást szenvedő elleni tőkekövetelés és járulékaik iránti végrehajtási ügyében a szentesi kir. járásbíróság területén levő, Szentes városában fekvő, a szentesi 14732. sztjkbén A. 7. 3121. rsz. a foglalt III. t. 602. népsor számú ház és udvarból álló ingatlanból végrehajtást szenvedett **Fazekas Erzsébet** illető fele részre, — illetve az 1881. évi LX t.c. 156. § értelmében az egész ingatlanra az árverés 894 frt 50 krtban ezenel megállapított kikéltási árban elredelte, és hogy a fenebb megjelölt ingatlan az **1893. évi január hó 30-ik napján délelőtti 9 órákor** ezen telekkönyvi hatóság épületében megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikéltási áron alól is eladatni fog.

Árverezni szándékozik tartoznak az ingatlan becsárának 10 százalékát, vagyis 89 frt 45 krt. készpénzben, vagy az 1881. LX t.c. 42. §-ában jelzett árfolyammal számított és az 1881. évi november hó 1-én 3.333. sz. a. kelt igazságügyminiszteri rendelet 8. §-ában kijelölt ova-dékképes értékpapirban letenni, avagy az 1881. LX t.c. 170. §-a értelmében a bánatpénznek a bíróságnál fölékes elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Kelt Szentesen, 1892. évi november 10-ik napján. A szentesi kir. bíróóság mint tkv. hatóság.

HUBACSEK, kir. aljbíró.

MEGHÍVÁS.

**A „SZENTESI TAKARÉKPÉNZTÁR”
1893. évi január 31-én, d. e. 8 és fél órákor saját házában
ÉVI RENDES KÖZGYÜLÉST**

tart, melyre

a t. részvényesek ezennel tisztelettel meghivatnak.

✂✂✂

Tárgysorozat:

1. Igazgatósági jelentés.
2. Záróméleg betérjesztése a felügyelő bizottság jelentésével, nyeremény felosztása és a felmentvény megszavazása.
3. Ügyészi jelentés.
4. Evi költség-előirányzat és leltár bemutatása.
5. Kérvények és indítványok tárgyalása, melyek a közgyűlést megelőzőleg 8 nappal beadatnak.
6. A közgyűlési jegyzőkönyv hitelesítésére két részvényes tag megválasztása.

Szentesen, 1893. január 16-án.

KISS ZSIGMOND,
elnök.

Kivonat az alapszabályok 22-ik §-ából.

A közgyűlésen csak oly részvényes vehet részt, ki részvényének, vagy erről szóló zálogjegyjének az intézet hivatalában felmutatása mellett igazolványát és szavazati jegyét a közgyűlés előtti nap délelőtti 12 óráig már megszerzte és részvényét a rendkívüli közgyűlés előtti legalább 15 nappal, a rendes közgyűlés előtt pedig 30 nappal saját nevére jegyzetelt átiratára. JEGYZET. A közgyűlés tárgyai 8 nappal a közgyűlés előtt az intézet helyiségében kitűve, a részvényesek által megtekinthetők.

Nyilttér.*

Tekintetes

Fekete Márton főigazgató Úrnak Szentesen.

Mélyen tisztelt Barátunk!

Folyó hó 14-én, Budapestről történt hazakeresésed után, azzal voltál szives bennünket megbizni, hogy távolléted alatt a »Szentési Lap« 1. évi 5-ik számában »Furcsa háború« cím alatt névtelenül megjelent rágalmazó és becsület sértő közleményért nevedben elégtételt szerezzünk.

Ezen megisztelő megbízásod folytán a mai napon felkerestük Pintér Gyula urat, mint a »Szentési Lap« felelős szerkesztőjét s tőle a következőkre felvilágosító nyilatkozatot kértünk:

1. Ki a sértő cikk szerzője, s ki vállalja el azért a felelősséget?

2. Ki szolgáltatta azon adatot, hogy a nevezett lap főszerkesztőjénél — Sima Ferenc úrnál — másoknak közbenjárását vetted igénybe oly célból, hogy a személyed ellen ezen lap hasábjain megjelenő kvalifikálhatlan támadások abban hagyassanak? s végül;

3. Felhívjuk, hogy mutassa elő az állítólagos névtelen fenyegető levelet.

Pintér Gyula úr ily irányú kérdéseinkre kijelentette:

1. hogy a szóban forgó cikknek ő a szerzője s azért a felelősséget ő vállalja el;

2. hogy a cikk tárgyi tényálláshoz tartozó adatokat Sima Ferenc orsz. képviselő és főszerkesztő úrtól nyerte; végül

3. előmutatót egy — Szentesen, f. évi január 8-án a postára adott, — nyomtatott betűket utánzó, határozott, gyakorlati férfi-kézírásra valló névtelen levelet, melynek tartalma körülbelül ez: »Jo lesz felhagyni Feketével, mert majd a lucernaágytet fogja szelőlötteni.«

Pintér Gyula úrnak ezen kijelentése folytán Sima Ferenc orsz. képviselő urat kerestük fel és a fentebb előadott tényálláshoz képest felvilágosítást kértünk tőle, az állítólag nevedben nála közbevetett kapacitációkra nézve.

Sima Ferenc úr kérdéseinkre a következő nyilatkozatot tette:

»Tény az, hogy a társulatnak néhány tisztviselője, a kikkel baráti viszonyban vagyok, magánbeszélgetés közben figyelmeztetett, hogy a »Szentési Lap« legutóbbi számaiban Fekete Márton úr személye ellen intézett támadások abban hagyása érdekében befolyásomat érvényesítssem; mert az ilyen modorú támadások senkinek javára nem szolgálnak; barátaink ezen közbejelése már akkor azon benyomást tette reám, hogy saját egyéni felfogásukat követik; de egy pillanattal sem tételeztem fel, hogy Fekete Márton úr által bizattak meg ily közbejárással.

En ezen tényt Pintérral — tudtom szerint — sohasem közöltem, annak közéletére fel nem hatalmaztam; s ennek fogva kijelentem, hogy magával az egész cikkel magamat nem azonosítom, sőt kijelentem, hogy Fekete Márton úrról soha fel sem tételeztem, hogy ily irányú közbejárását bárkinek igénybe vegye.

Sima Ferenc orsz. képviselő és főszerkesztő úrtól nyert ezen döntő felvilágosítás után annak szükséges látszék előállni, hogy Pintér Gyula felelős szerkesztőtől, mint a sértő cikk szerzőjétől, — nevedben elégtételt kérjünk.

Ezt azonban mellőztük, mert nem tartottuk megengedhetőnek, hogy egy oly egyén, aki — egyéb viselt dolgaitól eltekintve, — mint Mindszent község volt jegyző-segédje, ezen állásától tisztességtelen üzemek miatt, fegyelmi úton elmozdítottatott, mint Mező-Kovácsbáza község jegyzője pedig, az alig pár évet számláló hivatalos működése alatt ellene felhalmozódott infamáló visszaélések, vétések stb. miatt hivatalos állásától felüleggesztetett s a fegyelmi ítélet alól lemondás által bujt ki; s végül, aki ezen idő szerint is, a szegedi kir. törvényszék előtt, annak 9567.—891. számú határozatával záródás és ezzel kapcsolatos sikkasztás bünténye miatt elrendelt jogerős bűnvád sulya alatt áll, — a tisztességes társadalom jogvédelmének eszközeit bitorolja.

Kiváló tisztelettel vagyunk

Szentesen, 1893. évi január hó 15-én,

hivaid:

Dr. Cicatricis Lajos.

Csonka Pál.

Ezen nyilatkozatunkat szószertinti szövegben, előzetes megállapításunkhoz képest, f. évi jan. hó 16-án megküldöttük Sima Ferenc orsz. képviselő úrnak, mint a »Szentési Lap« főszerkesztőjének és kiadó tulajdonosának, akinek névaláírásával a »Szentési Lap« ma-nap, vagyis ez évi január 17-én megjelent számában a következő nyilatkozatot látott napvilágot:

„Nyilatkozat.

Szentés város és Csongrádvármegye közönsége előtt ismeretes dolog — mert hiszen a »Szentési Lap«-ban többször el volt mondva — hogy én azt a lapot, mely a »Szentés és Vidéke« címet viseli, már 3 év óta nem olvasom.

Barátain azonban arra figyelmeztettek, hogy annak a lapnak f. évi 5-ik számában a többi között ismét fel van sorolva, hogy én Fekete Márton közéleti működése felől a multban egészen más véleményt tápláltam, mint a minő véleményét képvisel a »Szentési Lap« azon idő óta, a mióta Pintér Gyula lett a felelős szerkesztője. Továbbá azt a ráfogást is megkockáztatja a vármegye és újabbban már a társulatnak is hivatalos lapja, hogy én épen azért hoztam ide Pintér Gyulát felelős szerkesztőnek, mert a magam neve alatt nem merek támadást intézni Fekete Márton ellen.

Hát ezekre az állításokra a »Szentési Lap« 1892. évi 143-ik számának »Egy kis replika« című cikkében már meg volt adva a részletes megokolt válasz, s én nem tehetek mást, mint hogy arra a válaszra utalva, ismételve kinyilatkoztatom, hogy igenis Fekete Márton közéleti szereplése felől a multban jobb véleményt tápláltam, mint a milyent az a szereplés megérdemelt, s tévedésemből csak akkor ábrándultam ki, a mikor az általános ismeretes paktum története és az annak nyomában keletkezett események végbementek. Azóta Fekete Mártonról — nem mint magán-emberről, mert e minőségében róla a lapban szó sem volt, — hanem mint közéleti faktorról egészen más véleményem van, s ez magyarázza meg, hogy azokat a támadásokat, melyek a »Szentési Lap«-ban Fekete úr közéleti magatartása ellen az utóbbi időben intéztettek, nem kifogásoltam és kifogásolhatóknak egyáltalában nem tartottam.

A mi pedig azt a vadat illeti, hogy azért szerződöttem volna a »Szentési Lap« vezetésére a mostani felelős-szerkesztő, hogy annak cége alatt akartam Fekete Mártont lejártni, — hat azt megvetésűtással utasítom vissza. A ki engem ismer, az előtt nem szorul bizonyításra, hogy ebben az országban nincs olyan ember, legyen bár Fekete Mártonnál ezerszer hatalmasabb férfú, a kinek én szemtől szembe meg ne merném mondani, a mit szükségesnek látok. E tekintetben ha valakinek, hat nekem csakugyan nincs szükségem rá, hogy a más cége alá rejtőzzem.

S épen azért, hogy ezt újabbban is bebizonyítsam, ime, ezennek kinyilatkoztatom, hogy: *mindazon közleményekért, a melyek a »Szentési Lap«-ban Fekete Márton közéleti szereplésére vonatkozólag napvilágot látnak, a felelős szerkesztőn kívül én is magamra vállalom a felelősséget minden téren.*

Kelt Szentesen, 1893. jan. 16.

Sima Ferenc.

Ennek folytán folyó évi január hó 17-én, vagyis a »Szentési Lap« megjelenése napján d. e. 11 órákor felkerestük Sima Ferenc urat s tőle nevedben a felajánlott elégtételt kértük, majd Sima Ferenc úr megbizottáival, az ügy érdemi elintézéséről, a következő jegyzőkönyvet vettük fel:

J e g y z ő k ö n y v, felvétellett Szentesen, 1893. évi január hó 17-ik napján, a Fekete Márton és Sima Ferenc urak között fenforgó becsületbeli ügyben.

Jelen voltak az alulírottak.

Csonka Pál és dr. Cicatricis Lajos mint Fekete Márton úr megbizottai; Burián Lajos és Tóth Kálmántól mint Sima Ferenc úr

megbizottaitól elégtételt kérnek a következő okokból:

1. A »Szentési Lap« utóbbi számaiban körülbelül két hónap óta, kvalifikálhatlan modorú, feltétlenül sértő támadások jelennek meg Fekete Márton ellen, mely támadások kétségtelemén teszik, hogy a »Szentési Lap« szerkesztőségének célja FeketeMárton úr személyének nyilvános meggyalázása.

2. Sima Ferenc úr a »Szentési Lap« mai napon megjelent 8-ik számában kihívó, sértő modorban »N y i l a t k o z a t« alakjában kijelentette, hogy a »Szentési Lap«-ban Fekete Márton úrra vonatkozólag megjelenő közleményekért a felelősséget minden téren, tehát a lovagiasság terén is, magára vállalja, továbbá;

3. Ugyanezen nyilatkozatában Fekete Márton úr személye ellen azon direkt sértést intézte, hogy Fekete Márton úr közéleti szerepléséről a multban jobb véleményt táplált, mint amilyent az megérdemelt.

Mindezen okoknál fogva, tekintettel arra, hogy Sima Ferenc úr saját neve alatt közzétett nyilatkozatában Fekete Márton úr személye ellen direkt sértést követett el, — egyeb, a »Szentési Lap«-ban megjelent sértő közleményekért, mint főszerkesztő és kiadó tulajdonos felelős; annál is inkább, mert ezen felelősséget kihívóan magára vállalta: Sima Ferenc urat a lovagias elégtétel-adásra kötelezettek tartják s azt tőle meghatalmazottjai útján ezennek kérik.

Burián Lajos és Tóth Kálmán, mint Sima Ferenc úr meghatalmazottjai felük nevében és megbizásából a következőket jelentik ki: hogy a »Szentési Lap« folyó évi 8-ik számában közzétett nyilatkozatában Sima Ferenc azon felfogásának adott kifejezést, hogy ő Fekete Márton úrral, mint közéleti szereplésű egyénnel szemben mint hirlapíró jogos és köteles kritikát gyakorol, de mint magánegyént sem becsületében, sem jellemében sem nem sértette, sem sérténi nem akarta s egyáltalában mint hirlapíró, a közéleti szereplések felett gyakorolt kritikáért a fegyveres elégtétel-adásnak módját helyesnek és jogosnak el nem ismerheti s ebből kifolyólag a jelen esetben Fekete Márton úr kihívásával szemben a fegyveres elégtételt megtagadja.

Csonka Pál és dr. Cicatricis Lajos ezen kijelentéssel szemben az elégtétel-kérésre nézve elfoglalt álláspontjukat továbbra is fentartják. — Mely jegyzőkönyv két eredeti példányban kiállitva, aláíratott: kmf. Csonka Pál s. k., dr. Cicatricis Lajos s. k., Burián Lajos s. k., Tóth Kálmán s. k.

Ezen tényállást oly megjegyzéssel hozzuk szives tudomásodra, hogy:

1-ór, a fent írt jegyzőkönyvben Sima Ferenc úr részéről tett nyilatkozatot annak megbizottai diktáltak be a jegyzőkönyvbe;

2-or, hogy a jegyzőkönyv ezen részének megszerkesztésénél határozottan megkérdeztük a nevezett megbizott úrakat, hogy ezen nyilatkozatot Sima Ferenc úr egyes megbizásából teszik-e? mely kérdésre határozottan kijelentették, hogy igen; végül 3-or, felajánlottuk nekik, hogy mielőtt a jegyzőkönyv lezártnék, a megállapított tényállást közöljék Sima Ferenc úrral, midőnt kívánván ez által nyujtani arra nézve, hogy a fenforgó ügy a lovagiasság követelményeinek megfelelőleg rendeztessek.

Mindezek után megbizásodban eljárván, ezen ügyet a magunk részéről befejeztünk nyilvánítjuk.

Fogadd kiváló tiszteletünk nyilvánítását.

Szentés, 1893. január 18-án

hivaid:

Csonka Pál s. k. Dr. Cicatricis Lajos s. k.

* E rovataban közlöttekért nem vállal felelősséget a Szerk.