

Konferencia

Helyi iparűzési adó: múlt és jövő

Sokan jelentkeztek és részt is vettek vett az MTA VEAB Gazdaság- Jog- és Társadalomtudomány Szakbizottság Közigazgatási Munkabizottsága 2021. április 30-ai „Helyi iparűzési adó: múlt és jövő” címmel megtartott online műhelymegbeszélésen.

Ahogy a záró összefoglalóban is elhangzott, szeretnénk a műhelymegbeszélés előadásain túl további álláspontokat és véleményeket is közzé tenni a Comitatus Önkormányzati Szemle e témával foglalkozó tematikus számában.

A beszélgetés tematikáját követnénk a szerkesztés során, ezért a következő témajavaslatok megválaszolásához kerestük a szerzőket. Természetesen nem csupán tudományos elemzéseket vártunk, inkább a gyakorlati tapasztalatokból merített értékeléseket, konkrét esettanulmányokat, jó gyakorlatokat és javaslatokat. A Comitatus e számában, amelynek vendégszerkesztője Péteri Gábor, tesszük közzé az előadások és hozzászólások alapján készült írásokat

Ezek voltak az előzetes témajavaslatok:

Helyi önkormányzati szemszögből

Hogyan alakult az iparűzési adó helyi szabályozása?

Milyen szerepe van a HIPA-nak az önkormányzat működésének és beruházásainak finanszírozásában?

HIPA a költségvetési tervezésben: mi a helyi adóerőképesség beszámításának hatása, mennyire megbízható az adó tervezése?

HIPA a helyi adóigazgatásban: adózói információk, beszedés hatékonysága, jogi eljárások, az adóigazgatás terhei.

Gazdálkodói szempontok

Hogyan hat a HIPA a helyi gazdálkodók versenyképességére?

Mi a HIPA szerepe a helyi gazdaságfejlesztési politikában?

Hogyan működnek a helyi vállalkozói-önkormányzati megállapodások, a nagy adófizetőkkel létrehozott egyeztetési fórumok?

Milyen a HIPA csökkentés vállalkozói fogadtatása és a gazdálkodók jövedelmezőségére gyakorolt hatása?

Központosítás, válságkezelés

Mi volt a járvány miatti válság és HIPA korlátozásának hatása az önkormányzati költségvetésre?

Hogyan zajlott a központi költségvetési kompenzáció a gyakorlatban?

Kiutak

Milyen más helyi adókkal váltható ki a HIPA?

Milyen lehetőségek vannak a HIPA megújítására?

Bízunk benne, hogy közös gondolkodással sikerül a HIPA kérdéskörét körbejárjunk és olyan javaslatokat közzé tennünk, amellyel segíteni tudjuk az

önkormányzatiság megerősödését és a rendszer igazságosabbá tételét.

Több, mint 50-en jelentkeztek az online rendezvényre, amit google meet-en keresztül közvetítettünk. Csak néhány részvevő számára volt gond, hogy a hivatali net nem támogatta a google-t, de a mobiltelefonon lévő program segítségével végül ők is sikeresen bekapcsolódtak.

10-kor kezdtünk, a résztvevőket dr. Kaiser Tamás a munkabizottság elnöke köszöntötte, majd dr. Péteri Gábor, a műhelybeszélgetés ötletgazdája és levezetője a HIPA értékelési szempontjairól mondott néhány bevezető gondolatot. Az első referátumot a program szerint a PM helyettes államtitkára, dr. Berczik Ábel A HIPA helye az önkormányzati feladatok finanszírozásában, az egyenlőtlen eloszlás kezelésének lehetőségei címmel tartotta. Schmidt Jenő a TÖOSZ elnöke a hipáról mint az adózási rendszer kakukktójásáról emlékezett meg, majd az egyetemi szakértők következtek. Előbb dr. Vasvári Tamás (PTE) Az iparüzési adó az önkormányzati költségvetésekben címen adott egy szektorszintű áttekintést, majd dr. László Csaba ex-pénzügyminiszter, 2004 óta adótanácsadó, Miért utálják annyira a

HIPA-t a vállalkozók? címmel szóló hozzá a kérdéshez.

Az ezt követő „kávészünetben” is folytatódott a beszélgetés, majd következtek a helyi önkormányzatok képviselői: Korsós László, Egerből Iparüzési adó a megyeszékhelyeken: jelentős adócsökkenésegyes nagyvárosokban címmel vázolta fel a jelen állapotokat, majd dr. Áldozó Tamás, Pápa polgármestere Jó helyen van-e a helyi iparüzési adó? címmel mondta el véleményét. Többen ismét hozzászóltak, közülük dr. Deli Lajos, fővárosi adószakértő és Wittinghoff Tamás, Budafok polgármestere írásban is megfogalmazta véleményét, amit a következő oldalakon az előadók által megküldött írások mellett szintén publikálunk.

A zárszót Péteri Gábor (a közgazdaságtudományok kandidátusa) mondta, és végül sikerült is az előzetes terveknek megfelelően 13 órára befejeznünk a műhelykonferenciát. Nagy volt az érdeklődés, folyamatosan kapcsolódtak be és ki az érdeklődők, s ha nem is voltunk mindig ötvenen, de az átlagos szakmai konferenciáknál jóval nagyobb volt az aktivitás.

ZONGOR GÁBOR – AGG ZOLTÁN