

# Idegenforgalmi adó a fürdővárosainkban

## *A magyar települések idegenforgalmi bevételeinek alakulása hét magyar fürdőváros példáján*

**A helyi önkormányzati adónevek közül, ha ki kellene emelni egyet, amellyel valószínűleg a legtöbben találkozhattak, az az idegenforgalmi adó. A turizmus Magyarország nagy részén meghatározó iparág, rengeteg település van, amelynek gazdaságát és gazdálkodását az idegenforgalom határozza meg. Jelen tanulmány az idegenforgalmi adóbevételek megoszlását vizsgálja, valamint hét turisztikai szempontból kiemelkedő fürdőváros adóbevételeinek alakulását.**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) rendelkezik az önkormányzatok által kivethető helyi adónevekről, amelyekben belül a kommunális jellegű adók közé tartozik a tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adó. Adókötelezettség terhel minden magánszemélyt, aki az adott településen legalább egy vendégéjszakát eltölt. (Htv. 30. § (1) a) pont). A vendégektől az adót a szállásadók kötelesek beszedni, majd az önkormányzati adóhatóságok felé bevallani és megfizetni.

Európa legtöbb országában létezik ez az adóneve, hasonló paraméterekkel, mint a hazai szabályozásban, jellemzően a településeken eltöltött vendégéjszakák vagy a megfizetett szállásdíj után vetik ki Európa más államaiban is az idegenforgalmi adót.

**Idegenforgalmi adó alakulása és jelentősége Magyarországon**

Az adónemből Magyarországon 11,7 milliárd forint bevétel folyt be a helyi önkormányzatokhoz 2016-ban (TEIR, 2019). Ez az összeg a több mint 600 milliárd forint helyi iparüzési adóbevételhez viszonyítva csekélynek tűnik, ám az erős turisztikai profillal rendelkező települések költségvetésében a legtöbb esetben kiemelt jelentősége van az idegenforgalmi adóbevételeknek. Nem meglepő, hogy az ahhoz kapcsolódó központi költségvetésből biztosított támogatásról sem, hiszen az önkormányzatok 2019-ben is számolhatnak minden idegenforgalmi adóforint után 1,00 forint üdülőhelyi feladatokra nyújtott támogatással, amelynek tényleges összege az iparüzési adóerőképeség függvényében csökkenhet, de a települések többségében még így is fontos önkormányzati bevételi forrás (Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 2. melléklet I. 1. e) pontja alapján).

Az adóneve jelentőségét mutatja, hogy több településen is az önkormányzati közhatalmi bevételek több mint felét tette ki 2016-ban az idegenforgalmi adóbevétel (például Cserkeszőlő, Aggtelek, Hegykő). 2018-ban a 3154 magyarországi település közül 847, 2019-ben 866 önkormányzat vetett ki tartózkodási idő (vendégéjszakák száma) után idegenforgalmi adót. Szállásdíj után mindössze 13 település alkalmazza ezt az adónevet, 11 fővárosi kerület (4%-os adómértékkel) mellett Göd város (Pest megye, 4%-os adómértékkel) és Kutas község (Somogy megye, 3%-os adómértékkel) (MÁK, 2019).

A legtöbb idegenforgalmi adóbevétel a fővárost leszámítva a Dunántúlon keletkezik (*I. táblázat*). A nyugati országrész dominanciája azonban nem csupán a Balaton, mint kiemelt turisztikai célpont vonzerejének tudható be, hiszen a Nyugat-dunántúli régió települései szedték be messzemenően a legtöbb idegenforgalmi adót, ezen belül is a nyugat-dunántúli városok realizáltak kiemelkedően magas összegű adót.

1. táblázat: Tartózkodási idő után beszedett idegenforgalmi adó megoszlása régiók és települési jogállások szerint 2016-ban (adatok ezer Ft-ban)

	község	megyei jogú város	megye-székhely	nagy-község	város	összesen
Dél-Alföld	9615	2979	231687	17501	324719	586501
Dél-Dunántúl	240721	0	86942	33783	879735	1241181
Észak-Alföld	126172	0	202015	555	532295	861036
Észak-Magyarország	299385	0	360748	21711	175296	857140
Közép-Dunántúl	300822	8787	108147	27017	771731	1216504
Nyugat-Dunántúl	262075	169421	176804	80461	1363690	2052450
Pest megye1	62225	2281	-	15184	190995	270685
Budapest	-	-	4590343	-	-	4590343

Forrás: TEIR adatbázisa (2019) alapján saját számítások

2. táblázat: A magyar régiók néhány turisztikai mutatószáma

Régió	Kereskedelmi szálláshelyek kapacitása, 2017 (férőhely)	Kereskedelmi szálláshelyek vendégforgalma, 2017 (ezer éj)	Ebből külföldi (ezer éj)	Vendéglátóhelyek száma, 2017	Fürdők száma2, 2016	Fürdők látogatóforgalma, 2016 (ezer fő)
Dél-Alföld	31752	1913	456 (24%)	6348	59	5456
Dél-Dunántúl	65573	2800	645 (23%)	5584	81	3764
Észak-Alföld	39496	2381	707 (30%)	6197	81	6396
Észak-Magyarország	39883	2641	462 (17%)	5600	65	3978
Közép-Dunántúl	53966	3158	928 (29%)	6039	72	3170
Nyugat-Dunántúl	54196	5612	2560 (46%)	5763	82	7722
Pest megye	14340	1190	337 (28%)	5102	52	2586
Budapest	52479	10072	8847 (88%)	11107	72	8023

Forrás: KSH (2018) és KSH Területi statisztikai adatbázisa (2019) alapján saját számítások

Ugyanezen megállapításokat alátámasztják különböző turisztikai mutatószámok, melyek jól szemléltetik az egyes régiók idegenforgalmi jelentőségét (2. táblázat). A magyarországi régiók közti eltérések a szálláshelyek befogadóképességében és vendégforgalmában, valamint a vendéglátóhelyek számában is egyértelműen megmutatkozik. A Nyugat-Dunántúlon a vendégéjszakák közel felét külföldi vendégek töltik el, ami az ország más területeihez viszonyítva rendkívül magas arány, egyedül a fővárosban meghatározó

még ennél is nagyobb mértékben a külföldi vendégforgalom.

A turisztikailag frekvenciált területeken fekvő településeken rendszerint magasabb az adómérték és maga az adóbevétel is. Magyarországon a fürdővárosok népszerű turista célpontok, így az előzők mellett a régiókban megtalálható fürdők látogatóforgalma alapján is kimutathatók különbségek az országrészek között, azonban a legkedveltebb termálfürdők húzóereje is egyértelműen feltárható: Nyugat-Dunántúlon helyez-

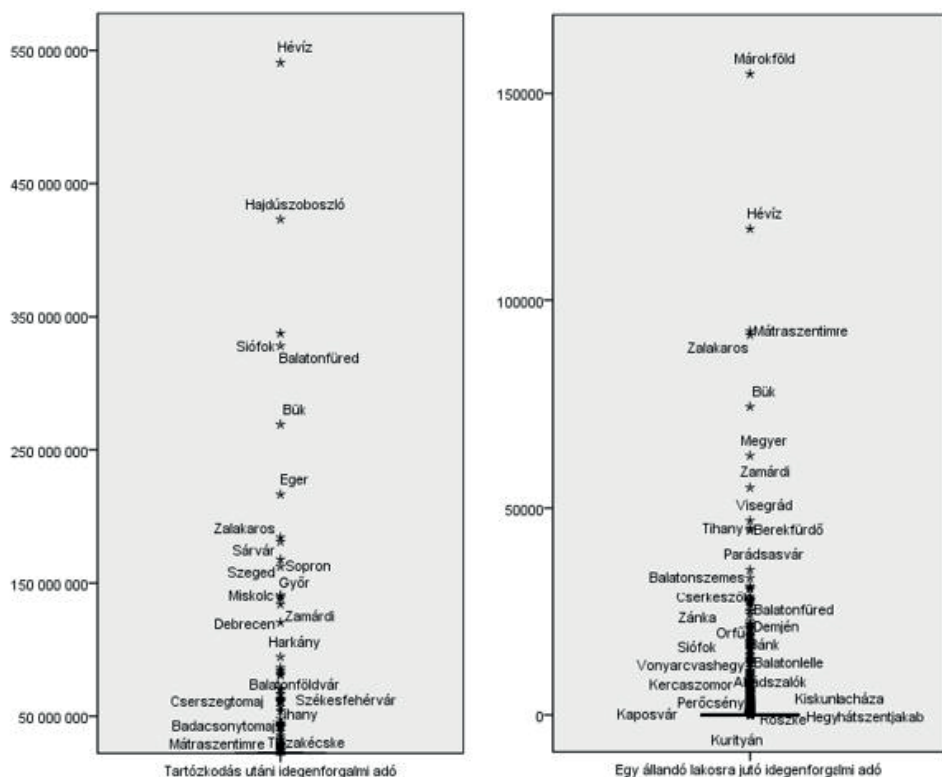
kedik el Hévíz, Bük, Sárvár és Zalakaros is, míg az Észak-Alföldön Hajdúszoboszló. Ennek alátámasztásaként szolgál a magyar településeket az idegenforgalmi adóbevételük, valamint az egy állandó lakosra jutó idegenforgalmi adóbevételek nagysága szerinti rangsorolás (1. ábra). Box diagram segítségével szemléletesen feltárhatók a kiugróan magas idegenforgalmi adóbevételű települések. Az eredmények torzulásának elkerülése érdekében az elemzésből a főváros, mint extrém kiugró adat, kihagyásra került. Az egy főre vetítés alapjául a települések állandó lakosságát egyrészt az iparüzési adóerőképesség számításakor alkalmazott módszerhez igazodva választottam, másrészt azért, mert a települések méretéhez/lakosságához viszonyítva is jelentős eltérések tapasztalhatók az adóbevételek tekinté-

tében. A fürdővárosaink ebből a nézőpontból is kiemelkednek, különösen a dunántúli kisvárosok: Hévíz, Zalakaros és Bük. Mindezek alapján a fürdők száma és látogatóforgalma is meghatározó szempont a régiók turisztikai teljesítményének összehasonlításában.

### Idegenforgalmi adó a hét leglátogatottabb fürdővárosunkban

A Központi Statisztikai Hivatal 2018-ban kiadott turizmusról szóló jelentésében (KSH, 2018) rangsorolja a településeket a közigazgatási területükön eltöltött vendégéjszakák száma alapján. Kiemelkedő a TOP10, legnagyobb vendégforgalommal bíró termálfürdővárosok idegenforgalma, a kereskedelmi szálláshelyeken mind a belföldi, mind a külföldi vendégek által eltöltött vendégéjszakák száma szerint (3. táblázat). Hét települé-

1. ábra: Az összes és az egy állandó lakosra jutó idegenforgalmi adóbevételek szóródása és a kiugró értékű települések a főváros nélkül 2016-ban (adatok Ft-ban)



Forrás: TEIR (2019) alapján saját szerkesztés

3. táblázat: Legnépszerűbb termálfürdős települések 2017-ben a kereskedelmi szálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák száma alapján

Teljes vendégforgalom alapján			Belföldi vendégforgalom alapján			Külföldi vendégforgalom alapján		
1.	Hévíz	1130157	1.	Hajdúszoboszló	628109	1.	Hévíz	697162
2.	Hajdúszoboszló	976478	2.	Hévíz	432995	2.	Bük	452269
3.	Bük	741518	3.	Zalakaros	419941	3.	Hajdúszoboszló	348369
4.	Zalakaros	553678	4.	Gyula	333352	4.	Sárvár	291162
5.	Sárvár	484142	5.	Bük	289249	5.	Zalakaros	133737
6.	Gyula	380358	6.	Visegrád	225012	6.	Mosonmagyaróvár	86219
7.	Visegrád	255282	7.	Sárvár	192980	7.	Hegykő	81572
8.	Egerszalók	201266	8.	Egerszalók	180454	8.	Harkány	55504
9.	Harkány	183888	9.	Cserkeszőlő	135509	9.	Lenti	49317
10.	Cserkeszőlő	148615	10.	Harkány	128384	10.	Gyula	47006

Forrás: termalonline.hu (2018)

és büszkélkedhet kimagasló belföldi és külföldi vendégforgalommal egyidejűleg: Hévíz, Hajdúszoboszló, Bük, Zalakaros, Sárvár, Gyula és Harkány, így ezek a települések képezik a további elemzés tárgyát.

**Idegenforgalmi adómérték**

Az idegenforgalmi adónak Htv-ben szabályozott adóalapja és a vendégéjszakánkénti 300 forintban, illetve a szállásdíj 4 százalékában megállapított felső adómérték-határa 1996 óta változatlan (Htv. 32. §, 33. §). A települések

bevételeiket közvetlenül az adómérték emelésével tudják növelni. A tartózkodási idő után maximálisan kivethető helyi adómértéket a Htv. 6. §-ának c) pontja alapján ugyanezen törvény 33. § a) pontjában meghatározott 300 forint felső adómértékhatar valorizálva, a mindenkori, KSH által közölt fogyasztói árszínvonal változással korrigálva állapítható meg. A kivethető legmagasabb idegenforgalmi adómérték már 2015-ben túllépte az 500 forintot, jelenleg 2019-ben pedig 517,7 forint. A hét fürdőváros többségében

4. táblázat: A településeken kivetett idegenforgalmi adó mértékének alakulása 2013-tól (Ft/fő/éj)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Bük	410	410	410	410	500	500	500
Gyula	380	380	380	450	450	450	450
Hajdúszoboszló	450	450	450	450	500	500	500
Harkány	430	430	430	430	430	500	500
Hévíz	450	450	450	500	500	500	515
Sárvár	400	410	420	460	500	500	500
Zalakaros	415	420	420	450	500	500	500
legmagasabb kivethető adó	469,9	496,6	505,1	504,1	503,6	505,6	517,7
országos átlag	253,7	266,7	261,2	268,0	272,8	277,5	280,8

Forrás: TEIR (2019) és MÁK (2019) alapján saját szerkesztés

500 forintos adómértéket alkalmaznak 2018-tól, egyedül Gyulán marad ezen érték alatt, illetve 2019-től Hévízen 515 forintot kell fizetni vendégéjszakánként (4. táblázat). Magyarországon Hévíz mellett csak Balatonalmádiban vetették ki a legmagasabb, 515 forintos idegenforgalmi adómértéket, rajtuk kívül ugyancsak csupán két településen találkozhatunk 500 forint feletti adóval: a Tolna megyei Újiregben és Balatonfüreden vezettek be 505 forintos tartózkodási idő utáni idegenforgalmi adót.

#### Az adóbevételek alakulása

Fürdővárosaink többségében (a vizsgált városok esetében csak Hévíz és Zalakaros kivételével), hasonlóan a többi magyar településhez, az iparüzési adó dominál a helyi adóbevételek között, a vállalkozások számának és árbevételének nagyságához igazodva (2. ábra). A lakosságszámot és a vállalkozások számát figyelembe véve az idegenforgalmi adóbevételek jelentősége az önkormányzati költségvetésekben változó.

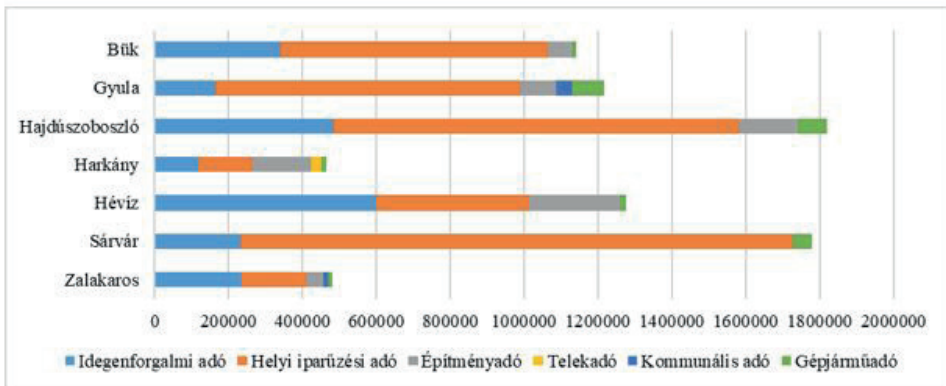
Az iparüzési és építményadóból befolyó bevételek elsősorban nem csak a vállalkozások számától függ, hanem azok árbevételétől és tevékenységük jellegétől, hiszen sok kisebb település esetében az adóbevételek számottevő részét egy-egy ipari vállalat befizetési teszik ki. Az iparüzési adó szerepe az elemzett hét település közül Hévízen és Zalakaroson kevésbé erőteljes, az ide-

genforgalmi bevételek meghaladják a vállalkozásokat terhelő iparüzési adóbevételeket.

A lakosságszám alapján jókora eltérések mutathatók ki a fürdővárosok között (5. táblázat). A vizsgált települések közül Zalakaros a legkisebb, ám az egy főre vetített adóbevételét tekintve a második legnagyobb idegenforgalmi adót produkálta. Őt követi Bük, ahol szintén alacsony a lakosságszám. A legnagyobb város Gyula, melynek egy főre eső idegenforgalmi adóbevétele elenyésző, helyi adóbevételeit összességében pedig messze megelőzi Sárvár és Hajdúszoboszló is, idegenforgalmi és iparüzési adó tekintetében egyaránt.

Az idegenforgalmi adóbevételek meghatározó hányadát a legtöbb idegenforgalmi városban jellemzően a szállodák befizetési teszik ki, különösen a fürdővárosokban. Bükön például az adóköteles vendégéjszakák legnagyobb hányada a város 7 szállodájában keletkezik (szinte minden évben kb. 70%), a többi vendégéjszakát körülbelül fele-fele arányban a panziókban és kempingekben (15%), valamint magán szállásokon (15%) töltik el a vendégek. Hévízen közel háromszor ennyi szálloda működik, Hajdúszoboszlón pedig majdnem negyven. A kereskedelmi szálláshelyek közül a négy- és háromcsillagos szállodák a legnépszerűbbek 2016-os vendégforgalmi adatok alapján (Köbli, 2018), az egyéb szálláshelyek

2. ábra: A települések helyi adóból és gépjárműadóból származó bevételeinek megoszlása 2017-ben (ezer Ft)



Forrás: Bük, Hajdúszoboszló, Harkány, Hévíz, Gyula, Sárvár és Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testületeinek zárszámadási rendeletei (2014-2018) alapján saját szerkesztés

(üdülők, kempingek) vendégforgalma Hajdúszoboszlón, Gyulán és Bükön a legerőteljesebb.

**5. táblázat: A települések lakosság száma és az egy állandó lakosra jutó idegenforgalmi adóbevételek 2016-ban**

	Lakosság (fő)	Egy lakosra jutó idegenforgalmi adó (Ft)
Zalakaros	1976	91628
Bük	3618	74382
Harkány	4454	21225
Hévíz	4617	117122
Sárvár	14887	12378
Hajdúszoboszló	23781	17795
Gyula	30004	4700

Forrás: TEIR (2019) alapján saját szerkesztés

**Az állandó cél: bevételt növelni**

Az idegenforgalmi adóbevételek növelésének legkézenfekvőbb módszere az adómérték emelése, ám a vizsgált városok közül egyedül Gyula esetében lehetne indokolt az emelés, a többi fürdővárosban a 2019-es adómérték a törvényi maximum közelében jár.

A bevétel-növelés közvetett formái rendkívül összetettek, így különös megfontolást igényelnek. A települések turisztikai fejlesztései közvetve mind hozzájárulnak az idegenforgalom bővüléséhez, ám ezek a beruházások még a nagyobb költségvetési szabadsággal bíró önkormányzatok is meg tudják terhelni.

Mivel az idegenforgalmi adóbevételek meghatározó része a szállodákban realizálódik, ha az önkormányzatnak nincsenek eszközei, hogy újabb szállodai beruházásokat ösztönözzön, nincs más lehetősége, mint hogy a panziók és magánzállásadók szolgáltatásai minőségének és mennyiségének növelését támogassa. Erre példa a turizmus fejlesztésének az a módja, amikor az adóbevételek visszaforgatásra kerülnek a szállásadókhoz. Hévíz és Bük városokban az önkormányzat finanszírozásában és a helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment (TDM) szervezetek lebonyolításában a magánzállásadók pályázhatnak minőségfejlesztési támogatás címén az álta-

luk befizetett idegenforgalmi adó meghatározott részének, jellemzően 50 százalékának visszatérítésére. Az adó ily módon történő visszaforgatása az adófizetési készséget is javíthatja (ugyanis hiába a vendégek fizetik meg az adót a szállásadóknak, akik azt tulajdonképpen csak közvetítőként kezelik, a gyakorlatban a rendszeres vagy folyamatos adóellenőrzések ellenére is néha előfordul, hogy az idegenforgalmi adót is nehéz behajtani). Továbbá fő célként a magánzállás-helyek minőségét, szolgáltatásuk színvonalát is emeli a kötött célú (a szálláshelyek fejlesztésére, felújítására nyújtott) támogatás, ami hozzájárulhat ahhoz, hogy visszajáró és új vendégekkel is megnövekedjen a vendégforgalom, hosszú távon megnövelve az önkormányzatok idegenforgalmi adóbevételeit.

**Következtetések**

Az adóbevételek összetételét tekintve felmerül a kérdés, hogy a népszerű turista-célpontok közül csupán Hévíz és Zalakaros valódi fürdőváros? Hiszen az adóbevételek alakulása alapján, miszerint az elemzett települések és emellett a magyar városok döntő többségében az idegenforgalmi adóbevételek és az üdülőhelyi támogatás a költségvetés szinte elenyésző hányadát teszik ki, azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a gazdaságuk nem a turizmuson alapul. A fürdővárost azonban, amellettt hogy a szakirodalomban olyan városnak definiálják, amely a gyógy- és termálvízre alapozott turizmusban érintett (Szabó, 2015), olyan városnak kell tekinteni, amelynek gazdaságában a fürdő és annak idegenforgalma meghatározó. Így joggal feltehetjük a kérdést, hogy Hajdúszoboszló, Bük, Sárvár, Gyula, Harkány és a többi, hasonló helyzetű városunk nem is valódi fürdőváros? A kérdés megválaszolása természetesen a turizmus egyéb, foglalkoztatásra, ingatlanfejlesztésre, gazdaságfejlesztésre gyakorolt hatásainak figyelembe vételekor nem egyértelmű.

A turizmusnak az előbbieken felsorolt pozitív hatásai általában nem közvetlen, turisztikai fejlesztésekre fordítható bevételeket eredményeznek a településeken. Az önkormányzatoknak az adóbevételén kívül az üdülőhelyi támogatás nyújt közvetlen segítséget abban, hogy turisztikai beruházásokkal tegyék vonzóbb úti céllá a településeiket. A támogatás mértéke azonban a 2009-ig

nyújtott differenciált kiegészítés 2 forintos mértékéről mára 1 forintra csökkent, amelyet az adóerő-képesség alakulásának megfelelően a legtöbb önkormányzatnál még tovább is csökkentenek. A legtöbb helyi önkormányzat költségvetése a kötelező önkormányzati feladatokra és szükséges infrastrukturális fejlesztésekre is alig biztosít elegendő forrást, nem pedig turisztikai attrakciókra és fejlesztésekre. Felmerül így még egy kérdés, hogy az állam valóban stratégiai iparágként gondol-e a turizmusra.

Továbbá elmondható, hogy egy-egy település fejlesztése nem elég. A fejlesztések többnyire pontszerűek, a települések és a fürdők gyakran csak a saját fejlődésükben gondolkodnak. Fontos lenne a turizmus fellendítésében a térségekben való gondolkodás. Például Bük Város Önkormányzata, annak ellenére, hogy egy körülbelül 3600 fős kisváros, már térségszervező erejű (Németh, 2016), de hiába fejleszti akár a kerékpárújtait, ha a környező települések ezt nem teszik meg. A turisztikai térségek településeinek összefogásához azonban elengedhetetlen, hogy az adott térség idegenforgalmi központja környezetében lévő települések is érdekeltek legyenek a fejlesztésekben.

### **GRÓF KATALIN**

#### **Felhasznált irodalom:**

Köbli Ádám (2017): A legjelentősebb hazai fürdővárosok gazdasági jellemzői és fejlesztési lehetőségei, In: Némethné, Gál Andrea (szerk.), ACTA PERIODICA 12. Kötet, EDUTUS Főiskola, pp. 57-67., ISSN: 2063-501XII

Németh Sándor (2015): Települési önkormányzás egy kisváros, Bük példáján, COMITATUS: Önkormányzati Szemle 25: 219 pp. 63-72.

Szabó Zoltán (2015): Fürdőturizmus - városfejlesztés - térségi modernizáció, In: Galambos, I; Michalkó, G; Törzsök, A; Wirth, G (szerk.) Fürdővárosok, Budapest, Magyarország : Magyar Földrajzi Társaság, Történelmi Ismeretterjesztő Társulat Egyesület, pp. 279-289.

#### **Internetes források:**

Központi Statisztikai Hivatal (2018): Helyzetkép a turizmus, vendéglátás ágazatról, 2017

Központi Statisztikai Hivatal (2019): Területi statisztikai adatbázis, STADAT idősoros éves adatok

Központi Statisztikai Hivatal: Fogyasztói árindexek 1960-2018 [http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat\\_eves/i\\_qlsf001.html](http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_qlsf001.html) (utoljára megtekintve: 2019.01.20.)

Magyar Államkincstár (2019): Tájékoztató a bevezetett helyi adók szabályairól (2018.01.01-i és 2019.01.01-i állapot) <https://hukka.allamkincstar.gov.hu/> (utoljára letöltve: 2019.01.18.)

TEIR Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (2019): Magyar Államkincstár, Önkormányzati gazdálkodási adatok 2016 (utoljára letöltve: 2019.01.16.)

Termál Online (2018): A 10 legnépszerűbb termálfürdős település 2017-ben <https://termalonline.hu/termal-hirek/10-legnepyszerubb-termalfurdos-telepules-2017-ben> (utoljára megtekintve: 2019.01.22.)

#### **Jogszabályok:**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény

Bük Város Önkormányzata Képviselő-testülete 45/2018. (02.15.) számú határozata az egyéb szálláshelyek minőségfejlesztési felhalmozási támogatási eljárás lebonyolításáról

Bük Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2010. (XII.14.) önkormányzati rendelete az idegenforgalmi adóról

Bük, Hajdúszoboszló, Harkány, Hévíz, Gyula, Sárvár és Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testületeinek zárszámadási rendeletei 2014-2018

Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2012. (XI.23.) önkormányzati rendelete

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

Harkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

Hévíz Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2010. (II.10.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

Hévíz Város Önkormányzata Képviselő-testülete 36/2015. (X.5.) önkormányzati rendelete az egyéb szálláshelyek minőségfejlesztési támogatásáról

Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2012. (XI.26.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2015. (IX.11.) önkormányzati rendelete helyi adókról

### Jegyzetek

1. A területi számjelrendszerről szóló 31/2011. (X. 24.) KIM rendelet változásai értelmében 2018. január 1-jétől Budapest és Pest megye tervezési-statisztikai régió is, Közép-Magyarország pedig kizárólag statisztikai nagyrégió.

2. Állandóan üzemelő és idényszerűen üzemelő fürdők összesen

