

Előfizetési ár:

Egész évre . . . 5 frt — kr
Félévre . . . 2 " 50 "
Negyedévre . . . 1 " 25 "
Közsegeknek, körjegyzőknek és néptanítóknak:
Egész évre 4 frt, félévre 2 frt.

Egyes szám 10 kr.

Kapható a kiadóhivatalban, Valentin K. fia, Weidinger N., Réz-bányay J., Böhm Manó, Engel Lajos kereskedésében és a fődohánytözségben.

PÉCS

POLITIKAI VEGYESTARTALMU HETILAP.

Hirdetéseket
elfogad a kiadóhivatal Király-utca 14-ik szám, hol mindenkor a legjutányosabb árak szabotnak. Minden beiktatott hirdetés után 30 kr. bélyegdíj fizetendő.
Nyilttérben 1 sor 10 k.

Kéziratok
a szerkesztőségbe, (Király-utca 14. sz.) küldendők.

Megjelenik minden szombaton.

Szerkesztőség és kiadóhivatal: Király-utca 14-ik szám.

Kéziratok nem adatnak vissza.

Válasz a pécsi főgymnasium ügyében cikkemre irtakra.

Én Lejtényi tanár ur cikkével teljesen meg vagyok elégedve és azt hiszem mások is, a kik az úgy íránt komoly és becsületes indokból érdeklődtek. Cikkre részint hallgatag, részint kifejezett módon nem várt mértékben megerősíti egyrészt mindazon tényeket, melyeket egy a tanári kar tagjaival szemben követett kormányzati rendszerre, valamint a nem katolikusokkal szemben követett intolerantiára nézve első cikkemben elmondottam; másrészt pedig, a miben ellentmondani igyekszik, az olyan ingatag alapra van fektetve, hogy valóban nem sok megerősítésre kerül annak kimutatása, miszerint az egész ellenmondás csak a „pour sau ver le drame au” tiszteletre méltó törekvésnek a kifejezése.

Lejtényi tanár ur — cikkének iránya szerint — a tanári erőket illeti rendelkezésben nyilatkozó rendszert hibának ugyan, de kicsiny hibának tartja. Kicsiny, vagy nagy hiba-e az, mikor egy évnegyedben 3. hat éven keresztül 9 tanár adja elő ugyanazon tárgyat, azt azon elfogulatlan emberek ítéletére bízom, a kik tapasztalattól tudják, hogy egy gyermek, vagy egy serdülő ifjú szellemi organismusának helyes irányba való fejlesztésére nemcsak chablonszerű formalizmus, hanem oly módszeres eljárás kívánatik, a mely a vezető tanár szíve, lelke, agya és egész erkölcsi lényének teljes megfeszítését veszi igénybe, sok ideig még csak azon célból, hogy a vezetendő gyermeknek természetes jellemét fölismerje. Hát hol van még ezután az eredmény?

A szegszárdi gymnasium esetleges megnyitásától merített argumentum pedig a Pécs város érdekeit szíven viselő ember előtti határozottan vádat és nem melegséget jelent: igaz, hogy nem egyedül a zirci rend kormányzósága, hanem egyttal Pécs városának azon főemberei ellen is,

a kiket, úgy látszik, jobban érdekelnek a kaszárnyák és kaszárnyák, mint a műveltséget terjesztő tanodák fejlesztése, a melyek az egyedüli tért képezik, a melyben még Pécs multjánál és geográfiai helyzeténél fogva is az ország bármely városa felett excellálhat. És valjon jutott e már valamely vezető személynéknél Pécssett észbe az, hogy Pécs városából nemcsak megerősített tábor, hanem magyar Athenaeum is lehetne fejleszteni?

Lejtényi ur egy helyen azt mondja, hogy Incódy és Békffy tanár uraknak nem jött eszt a diésért, melyben a mult cikk tartalma szerint részesültek. Az, a mit ezen tanárokról akkor megírtam, a komoly, tisztességes és járavaló közönségnek véleményében élő ítéletnek kifejezése volt. Én mint emberekől emberi ítéletet juttattam kifejezésre. Isteneknek, kik az emberi ítéleten felül állanak, nem tartom őket és semmi esetre sem esem kétségbe a miatt, hogy szavam nem részesültek kellő tetszésben, a minthogy nem ugrottam volna ki örömszüben a világból akkor, ha soraim olvasásán elragadtatva lettek volna a nevezett urak. Ez első sorban az ő dolguk, mert kitűnő tanároknak lenni kötelességük.

A mit Lejtényi tanár ur a cikkemben foglalt állítólagos ellenmondásról beszél, az naiv lelkek gondolatgazdagságának van szánva. Gondolkodni és itélni képes ember azt csakhamar megérti, hogy egy ítélet, melyben 16—18 tanerő működik, két három jeles tanerő dacára is „bizonyos tekintetben” sülyedt lehet.

A mi mult cikkem második tárgyát, a felekezeti intolerantiát illeti, arra Lejtényi tanár ur nem is reflectál. Nem teszsem fel róla, hogy szándékosan tette volna, mert tudomással birt arról, hogy akadt egy más váltoja is a pécsi főgymnasiumnak, a ki épen azon a téren, miután feleslegből mint zirci rendű Vajai István mutatván valaki be magát, hozzá méltó, utófé-

szedett neveltelenséggel és ehhez arányos obscurus észjárással, szegyénteljes productiókat mutat.

Ilyen disqualifiedt hangra, a melyen Vajay ur szól, okos és művelt ember érdemileg nem szokott válaszolni. Tanulja meg előbb azt, hogyan kell tisztességes sajtóban tisztességes módon nyilatkozni, akkor majd kap komoly oldalról komoly választ. Addig pedig a tulajdon és birtokról irt sületlenségei és nem lelkészhez illő durvaságai hadd tündököljenek, mint meg nem cáfolt állítások.

Egy katolikus.*

Miően e cikknek helyt adnak, lehetetlen, hogy annak előzőjére, az „Egy katolikus” ált. irt első cikkre pár megjegyzéssel vissza ne térjünk. Ezen cikk egyes kifejezéseiben erős, talán nagyon is erős volt. Ezt beismerjük; de nem szelidítettünk a kifejezéseken semmit, mert úgy tekintettük az cikket, mint méltó nyilvánulást azon nagy elkeseredettségnek és kemény bíralatnak, mely a közönség körében a gymnasium ellen uralkodó s mert tudjuk, mily veszteség a városra, mily kellemetlenség a szülőkre, hogy a gymnasiumban parallel osztály nem állítottat föl, mi a vidéki szülők városunkból el. más irányba térítétek és aigha is lesznek többé visszavezethetők. E mulasztásért hibáztatunk az illetékes ténylezőket. Azóta azonban alkalmaink volt a legmegszabotabb és legilletékesebb helyről értesülni, hogy úgy a zirci rend, mint a tankerület főigazgató, és a város tanácsa óhajtották a parallel osztály felállítását, a város tanácsa nemzeli segélyt is ígért a rendnek, a rend hajlandóságot jelenté ki a kormány előtt, épület tervet is terjesztett föl, szándéka megvalósításától azonban — rajta kívül álló okokból — el kellett állni. Azt hisszük, szorgalattal tesszük a közügynek, midőn e körülményt köztudomásra hozzuk. Azt hisszük: velünk együtt mindenkinek jól esik tudnia, hogy illetékes ténylezőink gymnasiumunk nagy baján szívesen segítők volna, de egyelőre — nem lehetett. Ismétljük: egyelőre. A volt közönségi bizottság iránysága az volt: a tanulmányosság a gymnasiummelhöz a valóságokhoz igazítani, de kényser eszközök nem szabad érdekében használni alkotmányos, szabad államban. A szülő olyan pályára adhatja gyermekeit, amilyen nek tetszik. Bezární orra elö, nem szabad a gymnasiumot csak azért, mert a miniternek úgy tetszik; és Pécs ezt történt hogy megtörtint, kifejezték méltatlankodásukat és ebben Pécs és Baranya megye intelligenciája osztozott velünk. Most, midőn viszonyokat ismerjük, csak azt mondhatjuk, ha az idén el maradt is a parallel osztály megnyitása, az jövő tanévre okvetlen felállítandó. A tankerület főigazgató, a zirci rend és a város tanácsa ezek meg erre vonatkozólag a későbbi időben a szokásnak megfelelően a vezetni. Mindaddig, míg e szót nem tudják felmutatni, a polgárság, szülők és sajtó melten tekint reájuk várakozással.

A szerk.

A „PÉCS” TÁRCAJA.

A ház romjain.

Nem bírtad hát tovább kiállni:
Oszdodtél kisedet, pici fészket;
Erőtelen, gyenge lábaidról
Leverték a viharok és fészek.
Soká tartott kínos vonaglásod;
Vergődésed évek óta nézem
S bár itt-amott toldoztak-foltoztak:
Betegséged nem múlt el egészen.

Nézzem, nézzem s tehetetlen karral
Kelle nézmem halálos tusádat:
Meggőni a végső pusztulástól
E gyarló agy mindhiába járadt.

Oszdodtél. Korán tetted még azt.
Tavaszi tán deárhattál volna.
Esdő, ködös most az idő
Es a szél az őszi dalt dudolja.

Mi lesz majd a fészek lakóiból?
Az a szégyen öreg meddig bírja?
Sivár éjék őszi hidegétől
Nem száll-e majd te veléd a sirba?

Bár lenne, mint Ophéusé dalom,
Nem, hogy kövöl — szívet mozdítana:

Felépülnél, tudom, nemskóra
Romjaidból, te szegény, kis tanya.

Balog István.

Fővárosi tarca.

A „PÉCS” eredeti tárcája.

Nem akarva, hogy az igen t. olvasó közönség is úgy járjon, mint az egyszeri ember, (ki Rómába volt és nem látta a pápát) vagyis, hogy fővárosi tárcában a pécsi dolgokat olvassa, ámbár sok helyi dolgotról írhatnék viszonyitva részleteket, alkalmasabbnak vélem áttérni az „Arany” szobor-ra, mely fővárosunk köréit jelenleg a legszélesebb merdeben foglalkoztatja.

Az „Arany” szobor 13 tagu bizottsága által október 4-én tartott ülésen Beöthy Zsolt előterjeszté, hogy az első jutalmakat nyert két szobrász: Strobl Adolf és Zala György beiktadotték módosított szoborterveiket. A két minta az árad-mia dísztermében van felállítva. Nézzük a két e-bröt közelebből.

Strobl szobrán fenn ül a költő derült arcú, a talán oszlopának két oldalán két alak: Toldi és Piroks. első lépésben pedig egy sas kiterjesztett szárnyakkal, ahánál laus, toll, és borostyánág láthatók Toldi kezében buzogány van, véréje és sasikja lábainál hevernek a lyrái poeist képviselő női alak pedig ’kszorát helyez a talapzatra. A költő padon pihen, hátul szab-

don látható, (nem úgy mint Huszár „Deák”-ja) kezében a „kapsos könyv”, melybe verseit írta. Zala szobrán a költő alant ül háttal a talap galújának, melynek ormáról a mosolygó geniusz megkoszorozza a mélyen gondolkodó költő fejét. Az oszlop baloldalán Toldi a középkori lovag ül, jobb oldalán pedig a lyra nejtője.

E pár szó nyujtotta homályos kép is elég arra, hogy megítéljük, miszerint Strobl szobrárt a maradiág, melyet bátoratlanságunk is nevezhetünk, jellemzi míg Zala szabadabb és merészebb, sőt tervezetesebb, a kivételben némi újsgot is találunk, miert is ezen tekintetben határozottan Strobl fölött áll, de hátránnyal bír az utóbbi mellett annyiban, hogy bár főalakja eléggé jellemzotes, mellékalakjai közül az egyik történeti, a másik pedig mythologiai.

Ezen körülmény tehát, hogy a szobrok mindegyike bizonyos tekintetben a másikat túlszárnyalja, indítható a bizottságot azon javaslatra, hogy az „Arany” szobor megteremtésére a két művész egyesüljön.

A következőkben pedig a szép művészetek egy másik ágára térék át. Róvid két hete csak, hogy Bartók Lajos „Thurán Anná”-ja, Szabó Sándor „Női fufang”-ja és Hódi „Pater Laurentius”-a ellenében a Pécei díjat, mely egy történeti tárgyú drámára volt hirdetve, elnyerte. E győzelem pedig nem is volt oly nehéz, mert

A városok és a regale-megváltás.

Országszerte nagy megdöbbenés veti erőt a városokon; valósággal fel van lammáza valamennyi. A kormány által az italmérségi jog megváltása tárgyában a képviselőházhoz beterjesztett törvényjavaslatok oly intézkedésekkel vannak tele, melyek egyenesen létük gyökerében támadják meg a városokat, mert egyik legnevezetesebb jövedelmi forrásukat, az italmérségi jogot az állam részére kisajátítani célozván, ezt oly módokat szerint teszik, melyek a városokat összesen és egyenkint beláthatatlan pénzügyi zavaroknak dobják oda martalécul.

Arról van ugyanis szó, hogy a bor és egyéb szeszes italok kimerésének joga ezental kizárólag az államot illesse, hogy mint a dohány, az italmérségi jog is állami monopóliumot, trafikot képezzen; az arra eddigelő jogosítottak pedig és közöttük a törvényhatósági joggal bíró városok csak oly megváltási árt nyerve nek kárpótlásul, melynek évi kamatjövödelme távolról sem ér fel azon jövödelemmel, melyet a joggyakorlatból eddigelő élveztek. Így, hogy csak Pécs városáról szóljunk, városunk regale-jövödelme, mely természeténél fogva eddig évről-évre növekedett, évenként körülbelül tízezer forinttal, legkedvezőbb esetben pedig hét ezer forinttal csappanna meg!

Igen természetes, hogy ily veszély közepette és ily eshetőségekkel szemben az önfenntartás ösztöne lép előtérbe és hogy valamit Pécs városa bizottságának tagjai e hó 22-én a városúházat közgyűlési természetben azon értekezlet tartották, melyről alantabb szól tudósításunk, azoképpen a többi érdekelt város is minden lehetőt megtesz arra nézve, hogy még a tizenegyedik órában megmentse azt, a mit még megmenteni lehet. Legsajnosabb azonban a dologban, hogy ezen védekezés az ország kormányának velleitásaival szemben történik, azon kormányval szemben, melynek legelső kötelessége az ország ipari, kereskedelmi

és tudományos fókelyeit nem meggyöngíteni, hanem minden erővel fejleszteni.

Európa nyugati államait a városi cultura tette nagygyá. A kormányok gondoskodásának a városok kifejlésztése és erősítése képezi fő tárgyát, helyes tudatával annak, hogy az egyoldalú vidéki élet egymagában az ország felvirágzására nem elegendő. Nálunk is a kormány félhivatalos lapja időnkint tele van olyan cikkekkkel, melyek a városi élet fejlesztésének szükségességét hangsúlyoztatják, jelölték annak, hogy a kormánykörök felismerik és tudják a városoknak az állami életre kiható elsőrangú jelentőségét. A gyakorlatban azonban minden megtörténik, hogy a szép elméletek reális politika jellegét fel ne ölték.

Video proboque meliora sed deteriora sequor. Annál rosszabb, ha nagyobb a beszámíthatóság; a városok nem fogják elfelejteni.

A hétfői értekezlet könnyen nagy jelentőségűvé nöheti ki magát következményeiben. Felhozott, hogy a szabad kir. városok, vagy ha úgy tetszik az összes, törvényhatósági joggal bíró városok az állami administratiót ép úgy közvetítik, mint a megyék és talán még több irányban és mégis a midőn a megyék öt millió körül nyerne az államtól közigazgatási költség-segélyt, addig a városok az egész administratiót önjerejükből kénytelenek végezni; felhozott, hogy az urbéri földterhemesítési költségekre a városok és városi polgárok adójából 30% esik, ámábot ők egy talpalatnyi földet sem nyertek ezért cserébe, tehát tisztán hazafisági indokból járultak a földterhemesítés költségeihez, mégis folyton mostoha gyermekei egy a törvényhozásnak, mint a kormányának olyanyira, hogy ha csak egy hivatalnak a városban való elhelyezéséről van szó, ez mindaddig meg nem történik, míg a város ezért súlyos pénzbeli áldozatokat nem hoz, mint pl. ez a pécsi pósta- és távirádgazgatóság felállításánál is történt.

Ilyen nyilatkozatok nem állnak elszigetelten, nem is erdnek túlzó körök-

ből, köznezetet képeznek és ezért symptomatikusok. Symptomatikusok annyiban, a mennyiben arra mutatnak, hogy legfőbb ideje, miszerint az országos politika oly irányt vegyen, mely a városokat nem kiaknázni, hanem megerősíteni törekszik. Ha ezen politika inangurálva felülről nem lesz, könnyen, de nagyon könnyen megeshetik, hogy alul fog oly magatartás kijelölődni, mely előbb utóbb kényszerítő módon fogja ezen politikát felül elfogadtatni.

A mit a városok és közöttük Pécs városa is, a regale-javaslat alkalmából ez idő szerint követelnek, hogy tudniillik az italmérségi jog a városoknál megahagyassék, nem is a maximalis, hanem csak a minimalis követelmény; elengedhetlenül szükséges ugyanis, hogy az országos politika a városokkal szemben gyökeresen megváltozzék. *Szükséges, hogy az országos politika főtrekvését a városok kifejlésztése, minden áron való erősítése képezze.*

S ha csak ennek széles körben való öntudatra jutása fogná egyedül képezni a most megindult mozgalom eredményét s a regale-javaslat elleni öndönelmi küzdelem meddő maradna is, szakadjon bár reánk ezen újabb csapás, nem kell kétségbe esnünk miatta, mert a városok öntudatra jutása magában rejti egy jobb jövőnek csiráját.

A regale-megváltásnak tervezett formája, ismételjünk: határozottan és kétségbevonhatatlanul serelem a városokra nézve, nem is szólván arról, hogy az tulajdonképpen nem is megváltás; helyes felfogás szerint ugyanis a megváltás abban állna, hogy az italmérségi jog szabad ipar tárgyává tétessék, rendőri körülhatárolás mellett. A városok mégis megnyugodhatnak az italmérségi regalenak államivá tételében is, miután a rendezés ezen módja az államra nézve oly előnyökkel jár, melyekre a pénzügyi egysnuly helyreállítására okvetlenül szükség van, ha épen ismét nem ők volnának azok, kiktől a tervezett rendezés a legnagyobb és legérdekényebb áldozatokat követeli. Az ország pénzügyeinek rendezése csak nem akar oly módon

Szabó művét, a tárgy nem történelmi volta miatt teljesen mellőzték, hasalóképpen a „Pater Laurentius“-t is, melyben Hódi meg nem történt dolgot dramatizál. Nem akarom ezzel azt mondani, hogy Thurán Anna nem lett volna méltó a díjra, sőt nagyon is, mert e jeles művével a fiatal és tehetséges író neucsak az irodalmi közönséget lepte meg, hanem a színházlátogató közönség körében is oly visszhangra talált, hogy nem esodálkozhatunk azon, hogy a szerzőt a premiérel tizenegyszer hívták a lámpák elé, miért is nem látom hiába valónak, ha a t. ólvásó községség rome irodalmunkban kiváló mű tárgyaval megismertetem, annál is inkább, minthogy nem tudom hányadéves jubileumát fogja a darab megünnepelni akkor, midőn Önök azon szerencsés helyzetben fognak lenni, hogy e darabot az új színházukban (?) fogják élvezhetni. (Nézetem szerint ezen időpont nem lesz távol attól, midőn az ember az aequatornál fog megfagygni!) — Thurán Anna tárgyat egy fel nem jegyzett történelmi esemény képezi Mátyás király korából, ki bár heme tényleg nem szerepel, de nevét valamint Podiebradt többször hallhatjuk.

Bártfa városa a harcaiból győztesen visszatérő Velitorisz Henrikét ünnepies fogadtatásban készült részesíteni, maga Mátyás király is kitüntetésekkel halmozta el. Sőt ráadásul Bártfa városának pillósjogot adományoz. Ez alatt Axamith cseh rabló fenyegeti Bártfát, a városban pedig a

legnagyobb fejlettség uralkodik, maga Konstil (tanácsos) is a csehekkel cimborál. Özv. Mevisz Borbála Velitorisz várja epedve, oldalánál Thurán Anna, kiért Roselli hadnagy sóvárgó hiába. Ilyetén viszonyokat talál Velitorisz Bártfán. Megérkezése után fölledezi Konstil árulását, a népet pedig, mely őt polgármesterré választja, dorbézolásaiért keményen megdorgálja. Velitorisz az ünnepies fogadtatásánál meglátja Thurán Annát, kit halálosan megszeret és rögtön kezét is megkéri. Ezalatt Axamith elpusztítással fenyegeti a várost, miért is Mátyás-hoz kell menni mentő csapatokért, e nehéz feladatot Velitorisz magára vállalja, de elmenetele előtt megesküszik Annával. Az esküvő után rögtön utnak indul Velitorisz, azonban ut közben hazafias érzelmlein a lángoló és odaadó szerelem, melylyel neje iránt viselgetik, győz, miért is visszafordul és éjnek idején átkulcsokkal a váron keresztül visszalopodzik nejehez.

A II. felvonásban Axamith ostromolja Bártfát, Konstil a csehek érdekében igjatja a népet. Velitorisz pedig, míg a nép segélycsapatokra vár, neje mellett élvezi a pástorbórakat. Ily situatióban lepte meg Velitorisz kit alárcna nem enged megismerni. Velitorisz, kit Roselli hadnagynak gondolnak, haragjában Konstil elgözoja. Annát pedig házasságtörés miatt büntönek ítéli. Velitorisz ö-meküni félvén az iteltől, mert maga adta ki a parancsot, hogy a

ki rábizott tisztét nem teljesíti, halálra lakoljon. Neje nem tisztázhatja magát, különben férje életét tenné kockára. A hitvesi elszántság, a rajongó szerelem férje iránt arra bírják, hogy magán hagyja a házasságtörés látszatát és ezen látszólagos bűne miatt a III. felvonásban a bírák elő hurcolják, halálra ítélik. Sőt még atyja, a városbíró is elfordul tőle. De a főné, ki a fekete hadseregű százados volt, embereivel berontva tiltakozik a halálos ítélet végrehajtása ellen, mert ugymond, azt eldönteni, hogy házasságtörés fog-e fenn, nem a bíróság, hanem maga a férj, Velitorisz van hivatal; ezen indító ok alapján Annát férje viszatérteig börtönbe zárják. A IV. felvonásban a csehek ellen viselt harcából diadalisan visszatérő Velitorisz győztesen vonul be Bártfára, előadja nejeinek ártatlanságát, kimenteti a börtönből, sőt köteleesség mulasztásáért maga is elnézésre talál.

Az elmondottakból is láthatjuk, hogy a hazafias kötelesség és lángoló szerelem közti összeütközés a férj részéről, a hön szeretett férj életének megvédése még saját becsületének és életének kockáztatása árán is, képezik lelket a darabnak. A történelmi színezetet a darabnak a háborús idők, Konstil árulása és izgatása, az ezen időszakot, melyben a darab játszák, jellemző gyors gyanúsítás, a bírák fellángolása és ítélete adták meg.

Mint minden emberi mű, egy e dráma sem

történi, hogy megöljük a tyukot, mely az aranytojásokat rakni szokta.

Reméljük, hogy ezen ferde eljárás-tól meg fog óvni bennünket a magyarok Istene!

Értekezés a regale-megváltás ügyében.

A város tanácsa azon alkalomból, hogy a regale-megváltásra benyújtott törvényjavaslat életbelépte a szab. kir. városok s így Pécs város anyagi érdekeit megkärösítjé, hétfőn délelőtt értekezletre hívta össze a bizottsági tagokat, melyre azok nagy számban jelentek meg és melyen a polgármester az értekezlet összehívásának okát előadván, Majorossy Imre főjegyző egy memorandumot olvasott föl, melynek első része a következőleg hangzik:

Tekintetes Közgyűlés!

Az állami italmérsési jövedékről és ennek folytán adandó kártalanításról — a magas kormány részéről — törvényjavaslatok nyújtának a képviselőházhhoz be ezen törvényjavaslatok előleges bizottsági tárgyalása iránt már intézkedés is lön tve, a mi miatt. miután az italmérsési regale-jog a városközönség főfontosságú jövedelmi forrása, sürgős szükség, hogy eme törvényjavaslatra a tek. közgyűlés — törvényhatóságának jogánál fogva — nyilatkozzék, nézetét, véleményét, agyálait, kifogásait az illető helyen előterjeszve, ezzel előfontartási kötelességének tényleg kötelezőszerűleg eleget.

Mielőtt mi a törvényjavaslatokra észrevételeket tennénk, szükségesnek tartjuk ezen törvényjavaslatokat, a mennyiben városunk viszonyait érintik, lehető rövidséggel a következőkben ismertetni, u. m.:

1-ször. A szeszies italok kímérése, kis mértékben való elárúsítása felett a kizárólagos rendelkezési jog az állam részére tartatik fenn, a minek folytán korcsmákat nyitni, vagy a meglévőket fenntartani csak az állam engedélye mellett szabad, tehát senkinek nem szabad az illetékes kir. pénzügyigazgatóság engedélye nélkül bort, sört, égetett szeszies folyadékokat kis mértékben, és pedig bort és égetett szeszies folyadékot: 0, sört pedig 25 literen alóli mennyiségben az üzleti hejjeségen kívül való fogyasztásra elárúsítani.

Az italmérsés és kis mértékben való eladásra engedélylyel bírandók tartoznak:

a) állandó összegben megállapított évi italmérsési illetékek, úgynevezett regale-díjat és
b) italmérsési adót fizetni.

Az italmérsési évi illetékek megállapításánál zsinor-mértékűl az tartatik szem előtt, hogy minden 500 lélek után legalább 75 frt essék, s így városunk állandó lakosságát a népszámlálási hivatalos adatok szerint 2:000 lélekre véve, az italmérsési regale illetékeknek 4350 frtra kell emelkedni.

Ezen szabály szemmel tartásával városunkban a regale-illetékek három osztály szerint, vagyis nékülözi a fogyasztókat. A III. felvonásban a conflictus oly erős, hogy a kifejlet a rend ellen vételt Velitorisz könnyű megemelésével benünket ki nem elégíthet. Anna nagyművő szenvedéseirt nem kapja meg a megérdemelt kárpótlást, Konstál árulásáirt nem bünhődik. Mevisz Borbála ki Velitorisz ellen boszut esküdött, mert Annát vette nőül, minden lélekteni okadtatolás nélkül fölghagy bosszuival. Thurán Anna azonban, ahiból a szerelem boldog, titkolózó hitvest, majd pedig elszánt hősnőt alkot, a legszébb és legsikerültebb jellem.

A csekélyebb hiányoktól eltekintve, a darabot a közönség részint a dramai conflictusnak, az eseményeknek leleményes fejlődése — a dictio gyakori költőességének hatása alatt leirhatatlan lelkesedéssel fogadta, s ha még hozzágondoljuk az igazi művészettel párosult előadást, melylyel a főszereplők Nagy Imre (Velitorisz), Ujházi (városbíró), Márkus Emília (Thurán Anna) a néző közönséget gyönyörködtették, nem csodálkozhattunk, hogy színház műsora ziversen látott történelmi darabot nyert benne. R. S.

100 frt, 75 frt vagy 50 frtban lesz a kivétó bizottság által 3 évről 3 évre megállapítandó, s melyeket az osztályozás szerint a korcsmárosok, vendéglősök, italmérsők stb. megfizetni tartoznak.

Sör és szesziedékek vállalkozói, bor, sör és szeszkereskedők, ha a szeszies italokat kis mértékben is árúsítják, a fentti szerint megállapított tétel $\frac{1}{2}$ ét, más kereskedők, szatócsok és mindazok, kik rendes üzletükön kívül szeszies italok kis mértékbeni elárúsításával foglalkoznak, $\frac{3}{4}$ -ét, cukrászok, kávéosok $\frac{3}{4}$ -ét, bortermelők, kik saját természetű borainak kis mértékben való elárúsításával foglalkoznak, $\frac{1}{2}$ ét tartoznak fizetni.

Ha ezen három osztály szerinti díj összegével nem fedezhető a minimális mérv a mi a városra esik, ugy a tételek megfelelően felemlendők.

Italmérsési adó fejében pedig szedetük: bormust, gyümölcsbor és sör minden hektoliterje után 2 frt. (Most szednek 1 frtot a bor, és 1 frt 70 krt a sör után.)

Közönséges pálinka után (30 fokon nem fölül) hektoliterenkint 4 frt 50 kr.

30 fokon felül 50 fokig (ugy szilviorum, törköly és gyümölcsopálinka, habár szesztartalmuk 30 fokon alul is van), hektoliterenkint 3 frt
50 fok szesztartalom felül hektoliter fokonként 15 kr, likőrök, pucnesszentiek és más édesített szeszies folyadékok, továbbá arak, rum, cognac után, hektoliterenként rendszerint 12 frt.

Ezen adó a kincstár részére, három féle módon biztosították és szedetük be, u. m.:

1-ször. Megváltás utján, midőn a kincstár magukkal az adókötelesekkel, vagy magával a fizetőző italmérsési adó iránt bizonyos időre kizgyozik.

2-ször. Bérbeadás utján, midőn a községgel vagy más bérbeadóval haszonbéri szerződés kötöttik az összes községi adókötelezettek adójának beszedése iránt.

3-szor. Kincstári kezelés utján.

Ha a megváltás a községgel jó létre, beszedési jutalék címen 500 frt megváltási összegig 5%, azontulra 2% adatik, ugy, hogy 2000 frtnál semmiesetre sem lehet nagyobb.

A megváltásnál az italmérsési adó általán meghatározásának alapját rendszeren azok az adatok képezik, melyek az adókötelezettek által kímért, vagy kiesinyben elárúsított szeszies folyadék mennyisége, neme, minőségére nézve hivatalból gyűjtettek.

Az adó lerovása, vagy előre, vagy havi le számolás mellett történik.

Azok, kik ezen törvény életbelépte előtt már a kérdéses adó alá eső vállalatokat folytatták, tartoznak és pedig: a) a szesziesitalok kímérésébeni árúsításával foglalkozók, legkésőbb 1889 évi január 10-ig; b) a kímérők pedig 1889 évi december elsejéig, az engedélyért a pénzügyigazgatósághoz írásban folyamodván.

A törvénynek a kismértékben való eladásra vonatkozó határozmányai 1889 évi január 1-ig, a kímérésre vonatkozó határozmányai pedig 1890 évi január hó 1-én lépnek életbe.

A kismértékben való eladástól járó italmérsési illetékek az 1889. évre a kincstár, ellenben a kismértékben eladott szeszies italokból járó italmérsési adó a jelenlegi jogosult, vagyis a várost illetendik.

A törvény büntető határozmányai már 1889 évi január hó elsejével lépnek életbe.

Attérve ezután az italmérséjövédékről szóló törvényekkel folytán adandó kártalanítás módosított megállapító törvényjavaslatra, abból a következő, a város érdekét felelte nagy mérvben érintő rendelkezéseket tartjuk kötelességünknek kiemelni, u. m.: Ezen javaslat szerint kártalanítás adatik földesúri jogon, törvényen, vagy privilegiumon alapuló jogokért, ha mindezen esetekben a jogosított ezen jogából vont haszna után 1882. évi január hó 1-től 1886. évi december hó 31-ig terjedő öt évben, vagy legalább ezen öt évnek egyike alatt adót fizetett.

A kárpótlás viszonyonkint határozandó meg, hogy jezett öt év alatt elért és adó alá vont összes jövedelem egy ötödészéből 15% lélek kezelő i költőség levonatik az ekéut uegar adt összeg 20 szal szorozatik.

megfelelő jövedelem, legalább 3 évig a jövőben is be fog folyni, ez esetben a zárszámadás által igazolt magasabb összeg számaitak a kártalanítási alap megállapításánál, de ez összegből előbb levonandó az az összeg, melyel az állam a kisebb adófizetéssel károsult.

A kártalanításra vonatkozó igény legkésőbb 1889. évi martius hó 31-ig a kir. adófelügyelőségnek írásban benyújtandó, a ki is a bejelentéseket községenkint csoportosítva, az egyezségi tárgyalásra határnapot tűz, mely módon létre jött egyezés a nagym. m. kir. pénzügyministerium jóváhagyása alá bocsájtható, ha pedig az egyezés nem sikerült, az elsőfoku határozat végett az ügy a közigazgatási bizottsághoz terjesztendő be, mely bizottság által alakított albizottság fogja az 1-ső foku határozatot meg hozni.

A kártalanításnak végleg megállapított egész összegéről kötvényezett kötvény állítottik ki, mely forgalomképes kötvényekkel csak a vagyonekezelés felügyeletére hivatott illetékes hatóságok s a pénzügyminister engedélyvel cserélhető ki. Kamat fejében 1890. évi január 1-től kezdve, vagy évi 5% lék, mely esetben abból a 10%-kos tőkekamat és járadék adó levonandó, vagy pedig 4 $\frac{1}{2}$ % fizetetik, mely adómentes.

A kamat a kötvények kiszolgáltatásig, minden év végével, kötvények után pedig azok bevonásig, a szelvények esedékessége szerint fizetetik.

1889. év végeig a kötvények kiszolgáltatandók.

Italmérsési adó után sem községi, sem törvényhatósági pótdadó nem szedhető.

Ezekben a kérdéses új törvényjavaslatoknak viszonyainkra vonatkozó lényegét röviden ismertették.

A memorandum második része, melyet jövő számbunkban fogunk ismertetni, kimutatja azon méltánytalanságokat, melyeket a javaslat a városok iránt tartalmaz és azon károsodást, melyet városunk szenvedne a tervezett megváltás következtében részint a kezelési 15% levonása miatt, részint azért, mert az 1882—86 ki évi időszak átlaga vétetvén föl megváltási alapul, ez utóbbi évek sokkal nagyobb évi regale-jövedelmet mutatnak föl, részint pedig azért, mert az italmérsési jövedelem városunkban évről-évre mintegy 1000 fital szaporodik, mely növekvő jövedelem-től a város jövőre elesnék. Így városunkban 1886-ban 4131 frt volt a regale-jövedelem, 1887-ben 41852 frt, 1888-ban már 42852 frt. A megváltás fejében kapott tőke pedig csak 30456 frtot jövedelmezne és mindent összevéve a város a legrosszabb esetben 19,000, legjobb esetben 6111 frtot vesztené évenként, ugy, hogy kiadásaik fedezésére 40% pótdadó kivetése sem volna elegendő.

A fénias határozott hangú, alapos kidolgozású memorandum a tagokra nagy hatást tett és zajos helyesséssel fogadtatott. Majd rövid vita lekeztetett, melyben Bánffy Simon, Grünhub Ignác, Bureg Antal, Daempf Sándor, Aiding János, Förster Béla vettek részt és végeztek az határozatot, hogy e tárgyban fölírat szerkesztések a képviselőházhöz, mely céltól rendkívül közgyűlés hivatassék egybe, ezt megelőzőleg azonban a polgármester és főjegyző kiküldetnek, hogy a törvényhatósági joggal felruházott városoknak e tárgyban Budapestben szerdán tartandó értekezletén vegyenek részt, mi meg is történt. Az értekezleten Budapest, Szeged és Fiume kivételével Magyarország minden törh. városa képviseltette magát és az határozatot, hogy kérelmeztesni fog, miszerint a regale a városoktól ne váltassék meg, minek keresztül vitele bájban remélhető. Tény, hogy az országgyűlés bizottsági tárgyalásin Tisza Kálmán elismerte, hogy a városok méltányosságra tarthatnak számot, mit ő ugy gondol, hogy a megváltásból eredő feleslegből a városok bizonyos részt kapnának. Sokkal celszerűbb volna a megváltott regalét a városoknak adni bérbe.

T A N Ü G Y.

A pécsi községi tanítók nagy gyűlése az iskolaszék felhívására a részletes tanterv kidolgozásával foglalkozik s csak most hogy a tárgyaló behatóban foglalkozik, győződik meg a testület minden egyes tagja, mily rendkívül fontos s nélkülözhetetlen ily tanterv az egyöntetű és sikeres tanításhoz. E mellett a testületi elnök

indítványára kitzetett tanulmányozásra s tárgyalásra az iskolai fegyelem kérdése, különös tekintettel a büntetésre. Sajnálattal vesszük tudomásul, hogy Schneider István, a testület eddigi elnöke ez állásáról lemondott és semmikép sem hajlandó azt továbbra is efogadni, dacára annak, hogy a testület 6t újra egyhanglag megválasztotta. Most, amidőn a testület a tanítás sikerére messze kiható munkát összeállításán fáradozik, egy oly kiválóan szakavatott vezérnek visszavonulni nem szabad, mert akkor ismét a testület egy fél munkát fog hiába végezni. Ily dolog csakis egy ember kellő szakértelmének teljes hozzájárulásával készíthető el a nagyfontosságú ügynek megfelelőleg. S ha ezt nem egy ember kiváló vezérével alapján készítik, a sok buza-vona fejtelten eljárás csak amolyan vásári munkává fogna fajlani, mint a milyennek bizonyult a fehérvári kiállítás alkalmával készített tanterv is. A tantervnek egy oly városban, hol annyi tanerő működik, összefüggő, egyöntetű egészen kell lenni, hogy ahhoz szó ne férjen s annak pontos beosztása a legesélyesebb részletekre is kiterjedjen. Ezt csak oly tapasztalt, tapintatos s szakismereteivel teljesen tisztában álló vezető lesz képes keresztül vinni, kiben egyuttal a bizalom is oly szembeszökően ősszpontosul. Tudjuk, hogy óriási munka az egész hat osztályú tantervet az egyes osztálykörökkel végig tárgyalni, de végre is első az ügy. Különböző ideje volna, ha az iskolaszék a testületet végre hivatárból szervező és alkotandó szabályzat minden tervre kötelezőnek mondaná ki, s a testületi elnököt is maga nevezné ki ellenőrző hatáskörrel; mert hiába a legjobb részletes tanterv, ha nincs, ki annak ősszerű végrehajtását ellenőrzi. Különböző erre még alkalmilag visszatérünk.

SPORT.

A pécsi atletikai klub múlt hétfőn tartotta meg a tisztújító közgyűlés előtt utolsó igazgató-választmányi ülését. Felolvasztott a pénztárnok évi jelentése, úgyszintén a közgyűlés elé terjesztendő jövő évi költségvetés is Girardi József és Németh Gyula tagoknak kilépési számdéka tudomásul vétetett azzal, hogy a kilépés — mintán annak bejelentése nem a rendes időben történt — jövő évi október elsőjével lép hatályba. Felolvasztott a tagdíj-hátralékosok névsora és elhatározott az illetők felszólítása, végső esetben a dijaknak törvényes uton való beszédése is. Egvő tárgy hiányában a gyűlés az említett pontok letárgyalása után véget ért.

A pécsi atletikai klub évi rendes közgyűlése — mely holnap délután tartatik meg a tornacsarnokban — főlíhjük a club-tagok figyelmét.

A kolozsvári atletikai klub vivő versenyeit november 11-éről december 9-re tettsük át. Az áttételre a versenyre való előkészülethez szükséges idő hiánya adta az okot. A versenyek alkalmával tartja a club szokásos évi házi viadalát.

Uj sport-egylet. Veszprém városában egy uj sport-egylet van alakulóban. Célja lenne a gyalog kirándulások tervezése és kedvelt tétele. Az alakuló egylet nagy felkaroltatásnak örvendő.

A magyar atletikai klub ez évi őszi versenye részvéthiány miatt elmaradt Valóban csodálkozunk kell, hogy az egykor oly szép hírnévnek örvendő club mint megy hanyatlásnak, holott ezen fővárosi egyletnek mintegy mintául kellene szolgálni minden ilyenmő egyletnek, melyeknek terjedése örömmel tapasztalható.

A soproni torna-egyesület f. é. szept. 30-án ünnepele meg alakulásának 23-ik évfordulóját. A disztornázás és vívással egybekötött ünnepély kitűnően sikerült és ezt ép oly sikerült táncvígalmal követte.

H I R E K.

Mészáros Nándor kir. tanácsos tankerületi főigazgató f. hó 12-től 16-ikáig megvizsgálta a nagykanizsai főgymnasiumot és innen 17-ikén Keszthelyre utazott.

Nyugalomba. R. a b József kaposvári kir. törv. bíró és B o g y a y Ödön marcali főszolgabíró nyugdíjaztatási kérvényeiket beadták.

A „Pécsi Dalárda” szombaton november 3-án tartja a Hattyú termében tínceál összekötött alapszabályszerű dalestélyt. Ezen dalestélyben csak egyleti tagok és meghívott vendégek jelenhetnek meg, miert is azok kik ez estélyen részt kívánának venni. legyenek szivesek a felvételt végett a dalestély napjig a választmánynál jelentkezni.

Rendkívüli városi közgyűlés tartatik hétfőn Fuvóhangszer tanfolyam Pécs sz. kir. város iskolaszéke a városi zenekiskola keretében a fuvóhangszerek tanítására külön osztályt szerveznek szervezati, mi azzal hozatik az érdekeltek tudomására, hogy november hó 1-ig jelentkezenek az intézet (belvárosi népiskola) igazgatójánál. Felvételenek oly 14—17 éves ifjak s iparostanonok, kiknek erre hajlamuk s képzettségük volna, de más különben is testi szervezatiüknél fogva, erre alkalmasak. Az oktatás az esti órákban történik s egyelőre ingyenes. Pécselt, 1888. október hó 24-én S c h n e i d e r I s t v á n igazgató.

A városi zenekiskola kibővítve. A város közönsége által főtartott zenekiskola évről évre nagyobb lendületet vesz. A f. tanévre a város különböző intézeteiből ismét vagy 70 tanuló iratkozott be s miután a köznevelési igazgatói elismerése méltó készséggel nyujtanak alkalmat, hogy a növendékek az órákat rendszeren látogatassák, az osztályozás az idén sokkal előnyösebb is mint az előző években. A hegedő tanfolyam kiegészítésére az idén a gondonka és mély hegedő tanítása is felvétellett, mi az által vált lehetségessé, hogy a hatóság erre a szükséges drágább hangszerek beszerzésére a költséget megszávozta s egy uj tanerő alkalmazását elfogadta. Ezenkívül a fuvó hangszerek tanítása is meg fog kísérteni, mire névze a felhívás már ki is bocsátott. Mint értesülünk, az intézet fejlődése programjába egy női énekeskóla s zongora tanítás is fel van véve, mit már előre is örömmel üdvözlünk s csak azt óhajtanók, hogy az a női énekeskóla minél előbb nyitassék meg, miután erre leginkább szükség volna.

Párhaj ellenes mozgalom. A pécsi jogakademia hallgatói korében K ü l l e y P á l IV. éves joghallgató azon indítvánnyal lépett fel, hogy a jogások közt felmerülhet minden becsületg ezentul kizárólag egy választott bíróság által, s ne „lovagias uton” intézessék el. Az indítvány megérdemli a legmelegebb pártolást. Ma már mindenki tudja, hogy a „lovagias ut” a póflészédő ripőkéség utja mely hóhortból indul ki, s nevétségbe nem ritkán pedig gyászba vezet, s ferhához, kik becsületökről s övéik iránt tartozó erkölcsi kötelességükről komolyan gondolkoznak nem mlték; j o g á s z o k n á l pedig, a szó igazi értelmében vett j o g á s z o k n á l oly trivolisítás, mint egy papnál az atheizmus. Figyelemmel kísérjük e mozgalmat s a fejleményekhez képest ahöz hozzászólni kötelességünknek tartandjuk.

Thea-esté y. A pécsi nőegylet saját pénztára javára f. évi november hó 24-én egyleti helyiségében thea-estélyt fog rendezni, melyre a belépődij személyenkint 1 forintban állapított meg. Az estély folyama által Vizekely Fenna urnó által adományozott díszes s művészi dívánvákos fog kisorsolás által értékesíteni.

Köszönetnyilvánítás. A pécsi nőegylet irányában tanúsított aza szívelyes jóakarattal, melylyel a helybeli izraelita hitközség iskolai helyiségét a kiállítás időtartamára a gyermekkereti óvoda részére díjtalanul átengedni; melylyel a kiállítási végrehajtóbizottság az egylet helyiségében felállított zenepavilon, s berendezett légszűrővizsgálási készüléket díjtalanul ajándékozni; melylyel Lukrits Kálmán urnó, a sajátkezűleg összeállított alapszabályokénekek a kiállítás alatt történt értékesítése után befolyt 51 frt 50 krt felajánlani; melylyel Vizekely Fenna urnó egy sajátkezűleg díszített dívánvákos adományozni; és melylyel Freund és társa mohácsi kereskedő cég az egyleti székenek javára 200 csomag

pótkövet beküldeni sziveskedének, a pécsi nőegylet részéről hálás köszönet nyilváníttatik.

A „Pécsi ker. polg. társalgókö” f. hó 28-án (vasárnap) d. u. 3 órákor a kör helyiségében (Teréz-utca 2-ik szám, Weindorf-féle vendéglő) rendkívüli közgyűlést tart, melyre a tag urak ezennel meghívottak. Napirend: 1. Körhelyiség változtatás. 2. Tagdíj fizetések rendezése. 3. H. elnök választás. 4. Esetleges indítványok.

Halálozás. Övegy Sz o p e k Jánosné született Kasza Rozália meghalt 18-kán, 76 éves korában. — P i l e h Agoston, a kir. József műegyletem nyilvános rendes tanára meghalt 18-ikán, 54-ik évében

Újvidék sz. kir. város költségvetése a jövő évre 189.716 frt bevétel mellett 262.797 frt kiadást tűnt föl s így a hiány 73.071 frt, melynek fedezésére 45% pótdátó vettetik ki.

Megszemített közgyűlési határozat. Említettük már, hogy Kaposvár városi közgyűlésén 2 szótöbbséggel — 19 szavazattal 17 ellen, jöhet a közgyűlési tagok száma 96 — Németh Ignác polgármester és Kelemen Róbert pénztáros, kik ellen az alispán által elrendelt foglyomi eljárás folyamatban van, ez eljárás eredményét be sem várva, állásaikról fölfüggesztették. E közgyűlési határozatot megfellebezte a polgármester, a pénztáros és 46 képviselő között több olyan, ki a közgyűlésen a fölfüggesztésre szavazott s a közigazgatási bizottság a fölfüggesztő határozatot megsemmisítette, mert „eltekintve attól, hogy a polgármesteri állás helyettesítése iránti intézkedés az 1886. XXII. t. c. 84. §. második bekezdésébe ütközik,” a fölfüggesztő indítvány „nem tartalmaz oly adatokat, melyek a már alispáni uton elrendelt foglyomi eljárásal szemben rögtöni intézkedést igényelnének”

A találmányok időkora.

A 19-ik század és kivált az utolsó évtizedek korszakalkotó találmányokat mutatnak fel. — A véletlenség sajátosságait átélta volna az, ha minden területen nagy felfedezések és találmányok történének, csak az orvostudományi téren nem: mert ezen a téren olyanok nem csak felette szükségesek és kívánatosak, hanem az emberiségnek különös előnyére és hasznára szolgálnak.

Warne's Safe Cure egy oly korszakalkotó szerencsés orvostudományi találmány. — Ezen csaknem minden betegség elleni gyógyszer azonban legbiztosabb a vése, a máj és hólyag minden szenvedésénél. Ezen készítmény behozatala előtt nem lét-zett szer, melynek határozott gyógyere ezen szervekre volt. Az egyelőli, addig ismeretlen fűvek, melyek a vése, a máj és hólyag szenvedésénél feltétlen befolyást gyakorolnak, tapasztalt vegytudósok által gondosan összeállítva és megpróbálva képzék jelenleg azon „Warner's Safe Cure” név alatt ismeretes gyógyszert, a mely az ő csodilatos határai és eredményei miatt igen gyorsan az egész művelt világon ismeretes lett. Dr. Bever N. orvos ezen gyógy-szerrel következtöt írja „Volt egy beteg nőm, a ki máj és vesebetegségben szenvedett, a kint minden egyébbe alkalmazott szerk sikertelenek voltak és állapota romény nélkül. Warner's Safe Cure gyógyszer használatának egyszeri megkísérlése által meglep-éve lettem. En ezen készítmény tlejobban ajánlhatom és fogom ajánlani.

Warner's Safe Cure 1 üveg ára 2 forint és a legtöbb gyógyszerháznál kapható. Fuzet ingyen és bérmentve megküldetik, cimezendő: Warner H. H. és tsa főraktára Pozsonyban.

TÖRVÉNYSZÉKI CSARNOK.

Eszküdszéki tárgyalás.

Jankovich Dénes mohácsi kir. járásbírónak mint magán félnek és a pécsi kir. ügyészégnek mint közzádlónak dr. Tarnai Károly ellen indított sajtóperében a végvárgyalás esőrtörtélete d. e. 9 órákor vette kezdetét.

A sajtóbíróság következő tagokból állott: elnök Szikszay János kir. tanácsos, Angyal Pál és Lukrits István törvényszéki bírók, Sz o n d y Mátyas pőtörő, dr. G á l o v i t s Arthur és dr. P o r g e s Miksa jegyzők. A kir. ügyészéget H a n n y Elek alügyész képviseli.

Eszküdszéki tagok kik elégtelen számban jelenlev meg, a közzáság közül egészítették ki, a következők: A s z t a l o s Nándor, B u b r e g h

Antal Barnaky Gyula, Hajdu György, Szakváry Emil, Ott Márton, Lechner Antal, Feszély Károly, Horváth Antal, Zsolnay Imre, Répics Vince, Eréth Kálmán; píttagok: Kovács Mihály és Scholtz Antal.

Magán vádló vádló ügyvéd: Olló Fülöp; vádlott: dr. Tarnai Károly maga védi magát.

Törvényszéki szerb tolmács Nédler Lajos.

Az esküdtek és (az elnök kivánságára) a tolmács is fölesküdtek, fölolvastak a vádlólevelek és az inkriminált cikk, mely a „Mohács és Vidéke” 1887. szeptember 25-ikén megjelent 39-ik számán foglaltatott. A cikk előzményei:

A mohácsi győzelmes esata 200-ik évfordulóján, 1887. augusztus 12-én népünnepély tartott, a mikor is ingyen bor méretvén ki a nép között, rendeltenségek támadtak, a bormérő sátor szétszedett, poharak, edények szétförtettek stb. stb. Az ünnepélyről dr. Tarnai Károly a „Pesti Napló”-ban tárcáikat írt melyben a nép rakoncátlanokását Jankovits Dénes kir. aljárásbíró bűjtoratásának eredményét tette föl. — Jankovits vádelmére Bernáth Béla nyilváltatott a „Mohács és Vidéke”-ben mire Tarnai válaszolt. E válaszban Jankovits: igazsággyűnk phylozofrájának társadalmi halottának, szerb nemzetiségi üzemeknek részének nyilvánították, ki a mohácsi kaszinóban felkorbácsolással fenyegettetett, a mohácsi népünnepélynél a népet ruházsára bősztette és végül előzást tett arra, hogy Jankovits „miképen és mennyiért” mérí az igazságot.

E cikk miatt a kir. ügyész rágalmazás és becsületsértés miatt indított per Tarnai ellen, mint az a fölolvastott vádlólevelekből kitűnik. Ezután a kir. ügyész fölolvastatta a „Függetlenség” egy közleményét, mely a „M. évsz.” közleménye után íratott, mi azonban a vádlott kérelmére mellőztetett, ellenben az ügyész ellenzése mellett fölolvastott Tarnai kértére Bernáth Béának a „M. és V.” 1887. szept. 18-ik számában megjelent, a „P. N.” említt cikkére vonatkozó nyilatkozata, melyben Tarnai ellen erős vágas foglaltatik.

Vádlott fölolvassa a szakértőköz: K a u f m a n a Nándor és Sa á g h y Vince törv. bírákhoz intézendő kérdéseit melyek peres eljárásra vonatkoznak s azok az úrdarabokkal átadának az illetőknek; előbb azonban megjelölt vádló, hogy ő nem tudta, miszerint tanuk és ügyiratok is lesznek itt az elnök megjegyzé hogy a tanuk névsorát a felekkel közölni nem köteles. Majd bebossátatták a tanuk, száma névze 28-an, kik közül magánvádló Jagits József, Linder György, Margitai Péter, Oertzen Otto, Náray József ellen kifogást emel, mint a kik vele ellenséges viszonyban állanak, vagy érdekelték az ügyben. A törvényszék a kifogást elveti, mint nem eléggé alaposat és a tanuk leteszik az esküt.

Ezután kezdetét vette a tanuk kihallgatása és pedig első sorban annak bizonyítására, hogy a 200 éves népünnepélye Jankovits rendezavarást okozott. Kihallgatattak Marton János 65 éves heutes, Tornyos György 64 éves családapa, Brigovics Imre 42 éves csizmadia, Reberics Károly borkereskedő, Zsifkovics János 62 éves cipész, kik megerősítik, hogy Jankovits azt mondta a nyitott bormérő sátor körül tolongó népek: minek itt a sátor, döntöttek (a csapláros) nyakába és az meg is történt és a bősztált nép mindent, hordót üvegeket összetört, minek következtében a még kitalványozott ingyenbor szállítása beszüntetett.

Ezalatt a szakértők a pöriratokat megvizsgálván, bejelentik, hogy az iratokkal megvizsgálván Jankovics albiró kezelésével egy ribben t u s z e r b e s k ü v a n és hogy Jankovics egy végzésbe oly személyeskedő részlettel foglalt melyeknek bírósági végzésben helyök nincs. Ez volt a bizonyíték arra, hogy „miképen” mérí J. az igazságot.

Délután 2 órakor.

Következtek a Jankovits társadalmi életére vonatkozó tanukihallgatások.

Guba József 49 éves magánzó J-t nem ismeri annyira, hogy jellemezhető. Egy alkalommal dr. Igalits Vazul J.-t a Prauda vendéglőben többek előtt erősen sértő kifejezésekkel illette, mielőtt J. nem kért becsinatot. J. ez s e n s z k y Gyula 38 éves szolgabíró előadja, hogy J-t Jagits József ügyvéd 6—7 évvel előbb a kaszinóban kutyakorbalással fenyegette, mielőtt J. nem

kért elégtételt és megmaradt a Kaszinó taja. Prauda József 43 éves vendéglős. Krausz Ármin alkusz roszt nem mondhatnak J-re: a vendéglőben jelenetek nant voltak. Jagits József 39 éves ügyvéd megerősíti, hogy J-nak kutyakorbalással ígért, mert J. őt insultálta, ügyfeleivel peres uton kívül consultált és az ő személyét és eljárását kifogásolta. E jelenet után J. érintkezett vele, sőt tőle pénzt is kért kölcsön, mit még most sem adott meg Oertzen Otto 32 éves segédtelekkönyvezető J-t könnyelmű embernek ismeri, ki nem vesz mindent föl, becsinatot kérni, elégtételt venni nem szokott. A kaszinói jelenetek tanuja volt.

A szerb nemzetiségi üzemekre vonatkozólag Bosnyák Lenke 16 éves görög keleti (szerb) leány, kiknek mulató helyük van, vallja, hogy őt midőn atyjával és mással magyarul beszélt, J. t ő b s z ö r megszóltta, hogy n e b e s z a l g y e n m a g y a r u l és vele legközbnyire szerbül beszélt. Náray József 66 éves nyugalmazott jbr. írnek szerint J. szerbül jobb szert beszélni, mint magyarul. Varju Ede 42 éves jbr. írnek emlékszik, hogy egy izben nagyon kerestek egy szerb nyelvű esküt, de nem találtak, mert az ügyiratok elintézőtlenül J.-nál voltak, ugyanezre vonatkozólag Szredsky Adolf 64 éves járásbíró előadja, hogy a szerb eskü miatt Berocly m. tanácsos vizsgálatra jött, jegezőknyvet vett föl s megrovást tett. Nemzeti üzemeket J.-nál, kivél nincs jó viszonyban de nem ellenséges, nem vett észre Bagi Antal jbr. dinök, Varga György 51 éves koresmáros és Matosics József, Vargának gazdaszaonyra vallják, hogy ő előttök Kresztics Vázó szabó hit alatt valotta, hogy J. midőn egy izben állásától föllégsztertetett ő (Kresztics) előtte a királyi család arcképet eltépte és gyalázatos célokra használta és azt mondta, hogy ha a király és Tisza Kálmán élve ott lett volna leszakítottá volna a fejét. Varga ezt Igalits Vazutól is hallotta és ezt Kresztics máshol is beszélte. Kresztics Vázó 42 éves szabó előadja, hogy Igalitsnál borozta 1886 husvét délutánján, 3 pint elfogyasztása után J. a királyi család arcképet, mely véletlenül borral leöntetett, felvette és kivitte, de hogy hova, azt nem tudja. Igalits Vazul dr. 35 éves törv. jegyző Zomborban, nem emlékszik semmire, mert régen volt; nem tudja, hogy milyen sértő szavakkal illette J-t Praudánál és nem tudja, hogy mit történt az arcképpel, mert ő akkor vendégeit ott hagyva, elment hazulról.

Következett a legfőbb kérdés, hogy „mennyiért” mérte J. az igazságot. Wargha Lajos 45 éves ügyvéd: ez ügyben nincs semmi tudomása. Dr. Kantz Adolf 32 éves ügyvéd vallja, hogy egy újított perben, melyben ő volt a felperes ügyvédje, J. azt mondta segédének, hogy ha nem ad 25 frtot, a per elvészti. Ő felének előadta az ügyet, az elment J.-hez s az albiró később a „Kereszt” koresmában beismerte előtte, hogy a 25 frtot megkapta. A pört azonban elvesztette, Linder György 38 éves országgyűlési kövisele előadja, hogy jegyző-kódékokor Jagits Simo mairi szerbnek kézbesített egy ügydarabot, ki azt kérdezte tőle: „Úram be menjek-e Mohácsra. Jankovicsnak adtam egy bírkát, és ő azt mondta, hogy mindent elintézt” nem ment be az idézésre és elmarasztaltott, végrehajtás jött ellene melynek foganatosítására Jankovich és Jagits ügyvéd jöttek ki, amikor is Jagits a jegyző iródbá idéztetvén, ott szemrehányást tett Jankovicsnak, mire J. azt mondá Jagitsnak: adj neki 2 frtot a bírkáért, mit azonban Jagits nem fogadott el, mondván, hogy bírkáját ő maga találja és erszényét elővé tartozásá kifizette Jagits Simo 58 éves szerb paraszt azt mondja, hogy ő ajándékba adta a bírkát, még pedig J. élesaujának, amiért az a piacon szerbül beszélt és aki a bírkát, midőn odavitte, meg is akarta fizetni. — Margitai Péter 43 éves ügyvéd hallotta Kantzától, hogy ő azért vesztette el J. előtt a perét, mert az ellenfél többet fizetett, mint ő. Jagits József megerősíti Linder vallomását. Szerinte J. hozfőhöz és meg nem bízható ember. Szedrossy Adolf jbr. a kaszinóban halotta, midőn valak azt mondá, hogy elvesztett egy pert, de nem tudja, hogy azt mondá-e, hogy azért, mert nem fizetett eleget, vagy pedig, mert az ellenfél többet fizetett. Dr. Mihajlovits István 32 éves tanár Zomborban, egy izben J. azt mondta neki, hogy valaki 20 frtot tett le asztalára és nem tudja, hogy mit csináljon vele, ő azt vissza akarja adni. Andrits Tivadar 27 éves görög ke-

leti vallású ügyvéd-segéd megerősíti főnöke: Kautz tanúságot. J. követelte tőle a 25 frtot. Ő megkérdezte, hogy igazán beszél albiró Ur? Mire az azt mondá: igazán, az ellenfél is ígér, de az önk úgye tisztá, jobban eljrtatök béna. H a t á r o z o t t a n t u d j a, h o g y J. m e g k a p t a a 25 frtot: a per azonban elvesztett, de J.-nek nem volt annyi bátorsága, ho-y előtte merne volna kihirdetni és Kóbor albiróval hirdette ki.

Ezután pár hivatalos irat olvastatván fel, az ügyész megtartá vádbeszédét, mely kerekedett igen ügyes volt. A megvesztegetés vádját nem látja kellően behozonyítottottnak, úgy a nemzetiségi üzemeket sem, míg a becsületsértő szándék Tarnaiól kétségtelen. Vádlottat rágalmazásban és becsületsértésben elmarasztaltani kéri.

J a n k o v i c h Dénes vádló hivatozik arra, hogy 22 éven át nem esorbitotta a bírói tekintélyt. Vádlott mende-monda után indult. Adaita v saítóper megindítása után szedte össze. Bírói hatalmát nem használta föl politikai célokra. Andrits vádja alaptalan. vádaskodás bosszúból, mert ő nem pártolta atya esperessé választását Mohácson, és pedig azért, mert nem tudott magyarul. (Elnök közbeszólt, hogy jelen nem levőket ne vonjon beszédébe.)

Vádlott csinos, rövid beszéiben okadolja, hogy miért vette föl a harcot épen ő, a legfiatalabb ügyvéd J. ellen. Oly vidékről jött Mohácsra, hol mint bírósági voltak és fajt, amidőn látta, hogy idősb kartársai lemondottak a reményről, hogy J-től megszabadulhassanak. Ő nem mondott le, és vállalkozott; mint a kis Dávid kirópié paritájából a követ és az homlokot találta Goláthot. J. bűnös, vezekelen. Úgyát az eskütökre bizza.

Az élnék éljenzessel fogadott beszéd után Szikszay János kir. tanácsos bámulatos hűséggel, világszággal és tárgyilagoszággal összegezte a vád és védelem mibenállását és feltette a kérdő pontokat. Jankovits ezek ellenében külön pontokat nyújtott be, de azokat a törvényszék elvetette, mire J. semmisségi panaszt jelentett be. A kérdő pontokkal azután az esküdtek visszavonulván, rövid idő múlva az esküdtszék főnöke: Bubreg Antal, kihirdeté az eredményt, mely a következő:

- a) az ügyész vádjára:
 - 1) Vádlott írta-e a panaszlott cikket, ő cselszede-e azt, amivel vádlottik? 12 igen.
 - 2) Foglaltatik-e a cikkben rágalom? 12 nem.
 - 3) Vétkes-e vádlott rágalomban? 12 nem. b) a magánvádra:
 - 1) Vádlott írta-e a panaszlott cikket stb? 12 igen.
 - 2) Foglaltatik-e a cikkben rágalom? 12 nem.
 - 3) Foglaltatik-e benne becsületsértés? 5 igen, 7 nem.
 - 4) Vétkes-e vádlott rágalomban? 12 nem.
 - 5) Vétkes-e vádlott becsületsértésben? 12 nem.

A felmentő ítéletet a közönség, mely a reggeli 9 órától 1 órai megszüntéssel, éjjeli 3/4, 11 óráig tartó tárgyalás iránt a legéberebb figyelemmel viselgetett, zajos éljenzéssel fogadta s miután a felmentő ítéletet a törvényszék is helybenhagyta s a tanudjak 268 frt 12 krban, úgy a tolmács dij 5 frtban megállapítottatott, az elnököt és Tarnait éltete osztott szét.

Tárgyalásra kitűzettek: Október 29-én: Peitler János és társai ellen súlyos, testi sértés miatt. — Landesz Antal ellen sikkasztás és csalás miatt. Petermann Miklós ellen sikkasztás miatt. — Október 31-én: Magyar Csirke Pál ellen lopás miatt. — Mergl Ferenc és társai ellen súlyos testi sértés miatt. — November hó 2-án: Vő György ellen rablás és lopás miatt. — Özv. Forgács Lipótné Szalai Maria ellen lopás miatt. — Kővecses Gizella ellen lopás miatt. — November 3-án: ifj. Misángy István és társai ellen lopás miatt. — Gulcsits Mária ellen súlyos testi sértés miatt.

KÖZGAZDASÁG.

Folyékony arany

és ezüst,

Am das Depot chemischer Produkte, Brünn, Ferdinandgasse Nr. 8. 2543

melylyel mindenki kereteket, fát, ércet, üveget, porcellant s minden gondolható tárgyat azonnal megvásárolhat, az üzemeltetéshez és kijavításhoz. Fényben és tisztaságban s tisztaságban fölmúlhatlan. Egy óvó ára osszettel 1 frt. 6 óvóg 5 frtt. 12 óvóg 9 frt. — Szállítás utánért. Megrendelések intéződik:

Gabona-árak.

Hivatalosan feljegyeztek Pécs szab. királyi város 1888. évi október hó 20-án tartott heti vásárán.

Állat	Állat	Állat	Állat	Állat	Állat	Állat	Állat	Állat	Állat
Buza	1600	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	tavaszi	1	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	uj.	6	frt	80	kr.	6	frt	4	kr.
Kétszerez	1600	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	uj.	6	frt	10	kr.	5	frt	60	kr.
Rozs	1600	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	uj.	5	frt	40	kr.	5	frt	—	kr.
	szőzi	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Árpa	1600	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	tavaszi	6	frt	20	kr.	6	frt	—	kr.
	uj.	5	frt	4	kr.	5	frt	—	kr.
Zab	1600	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
	tavaszi	5	frt	50	kr.	5	frt	—	kr.
	uj.	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Bökköny	—	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Repce	—	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Kukorica	—	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Széna	—	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.
Szalma	—	—	frt	—	kr.	—	frt	—	kr.

A Magyar leszámítoló s pénzváltó bank részis raktárának kimutatása.

Készlet okt. 15. 68417 m. 507800 frt biztosítással
Berakítás 15-30-ig 43812 m. 892800 frt biztosítással.
1116:9 m 840600 frt biztosítással.
Kiráktárás 29:67 m. 211600 frt biztosítással.
Készlet 29292 m. 29100 frt biztosítással
Részleteze: 62950 m. buza. 3571 m. rozs. 1534 m. u. s. r. arpa. 4044 m. zab. 7147 m. tengeri. 712 m. repce. 1669 m. gubacs. 526 m. liszt. 459 m. különféle.

SZERKESZTŐI ÜZENETEK.

R. S. Napl érdeklő tárgyakról talán egy kissé hamarabb is lehetne írni. Gyorsaság nem hozorkányság. Két hetes újságot nem igen vesz elő az ember. Egyéb-iránt csak folyassa az egyszer már megbeszélte irányban.

A cserje és a patak. Nem közölhető. Nem azért, mintha rossz volna; azt nem lehet rá mondani, de mert átolvassa, ha azt kérdezzük, mit mind az olvasmányaink kerdesünkkel, hogy mi érte iratott nem tudjuk megmondani. Csak azért írni, hogy írjunk közönséges és megcsokolt dolog ugyan, de nálunk kárba vesztett fáradság.

Laptalajdonos és felelős szerkesztő:

FEILER MIHÁLY.

NYILT-TÉR.)*

Nyilatkozat.

Perzel Ferenc meghásként lakó a „Pécsi Figyelő” f. 42. számának Nyilt-térben hoztam egy levelet intézett, melyre válaszolni nem szándékom ugyan, mert a nevezett urat sem nem ismerem, vele sohasem találkoztam és annál kevésbé álltam vele levelezésben. Mint azt ő fent említtet levelek utolsó szava által a nyilvánosság előtt sejtetni akarja de a meenyiben Perzel Ferenc ezen nyilvánosságra hozott levele, személyre vonatkozó, be nem igazolt, vagy téves, vagy valótlan állításokat tartalmaz, szükségesnek találok az olvasó közönség felvilágosítása végett a következőket közölni:

1. Nem igaz, hogy Perzel Ferenc tölem életében levelet kapott volna, sőt lehetetlen az is, hogy egy előttem teljesen ismeretlen s velem szemben minden érintkezés-től távol álló egyének, különösen „1306. számú” levelet irtam volna; miért is az általa említtet 1306. sz. levél csak hivatalos intézkedés lehet, melyhez, ha aláírása ne-venemel módjárt azonos is, nekem mint Medveczky Zsigmondnak, a magánéletben semmi közöm nem belátni épen nem nehéz.

2. Nem igaz, hogy valamikor állítottam volna, hogy Leovics Pál nem vadászott, sem azt, hogy én vele nem vadásztam, sem nem tagadtam soha, hogy körvadászatra vendégeket birtam, mert bár mindezekhez Perzel Ferencnek semmi köze, ugy gondolom, hogy magán életben kényem-kedvem szerint vadászhatok, Leovics Pálnak a vadászatot meg nem tilthatom, ha ez míg annyira is feszélyeztet Perzel Ferencet; az általam bírelt vadászterületen pedig társas vadászatot rendezhetek és épenességem nem restellem, hogy a vadászatot nemes sportját ép oly lelkesedéssel űzöm, mint a mily szenvedélyvel űzi és akarja űzni Perzel Ferenc a feljelentések sportját

3. Nem igaz, hogy bármivel is kifejeztem

*) Ezen rovatban közöltékért nem vállal felelőset a szerkesztőség.

volna, hogy Leovics Pál „hivatalos társam,” habár igaz, hogy ugyanott szolgált a hol én és ez resteltem ép oly nevétségessé volna, mintha egy megyei tisztviselő egy kezelő hivatalnokkal való közös szolgálatot bármikor restelt volna.

Mint hogy az egész ügynek lényege abban áll, hogy egy előttem teljesen ismeretlen és általam sohasem bántalmazott egyén által zétar támadattam meg nyilvánosan, mert más írást láptál haragos szenvedélyt ki nem elégitettem, mert oly kívánságát nem teljesítettem, melynek teljesítése kére nem is jogom; nyilvánvaló, hogy azon egyén más irányban láptál haragos szenvedélyben magát tovább ragadtatta, mint azt józan megfontolással tehetete volna.

És midőn fiatal ember öreg emberrel szemben — a lovagiaság alapelveinél fogva — jóformán mit sem tehet, vagyis a lehető legnagyobb elnézésre utalt, kijelentem, hogy egészen idegen és föleg öreg ember általi oknéklük támadás ugyan komoly, sőt számközo fejesóválasra indit, de hogy oly támadások nem sérthetnek, miért is tetegő ő ezentul bármit, sem szavaira, sem nyilatkozataira reflektálni nem fogok.

Mohácsom, 1888. október 23.án.

Medveczky Zsigmond.

Dr. Krausz Jenő

köz- és váltó-ügyvéd

irodáját „Engel Adolf és fia” fakereskedő cég újonnan épült házába, Siklósi orszagut 48. sz. a. (I. emelet) helyezte át.

Ertesitem a n. é. közönséget, hogy lakásomat Deák-utca 1. szám alól Teréz-utca 1-ső szám, (Herman-féle házba) tettem át.

Dr. Szekrényessy Ferenc

ügyvéd.

Szines, fekete és fehér selyem moiré szöveteket 95 krtól 760 frtíng méterenkint (antiqué és française minőségben) szállit egész ruhákban darabonként vámmmentesen Henneberg G. (sz. kir. udvari szállító) gyári raktára Zúrlében. 2128 Minták póstaforudtalva. Levelek 0 kba kerülnek.

2917/1888. Árverési hirdmény.

A pécsi kir. törvényszék mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy Foki Julianna férj. Kleuer Józsefnél gadányi lakos végrehajtótóak

Foki Imre és Foki Ilona gadányi lakosok végrehajtást szenvedő elleni 132 frt 12 kr tőkekövetelés és járulékaí iránti végrehajtási ügyben a pécsi kir. jbróság területén levő Gadányban fekvő, a gadányi 98 sz. tjkvben felvett 9. sz. ház, udvar és kertnek Foki Imre és Foki Ilonát illető $\frac{2}{3}$ részére 136 frt becscrában; az ugyanazon tjkvben felvett $\frac{2}{3}$ teleknek ugyanazokat illető $\frac{2}{3}$ részére 911 frt 32 kr. becscrában; a + 122. b), 129. b), 182., 199. b), 202. b), 534. b) hszsz. fekvőségéknek ugyanazokat illető $\frac{2}{3}$ részére 247 frt 32 kr. becscrában; ugy a gadányi 91. sz. tjkvben felvett 277. a), 415. a) 485. a) és 505. a) hszsz. fekvőségéknek ugyanazokat illető $\frac{2}{3}$ részére 208 frt becscrában az árverést ezen- nem megállított kikiáltási árban elrendelte, és hogy a tenebb megjelölt ingatlanok az 1888. évi november hó 29-ik napján d. e. 10 órákor Gadányban közszeghazánál megtartandó nyilvános árverésen a megállított kikiáltási áron alól is eladatni fognak.

Árverezni szándékozik tartoznak az ingatlanok becscrának 10 százalékát, vagyis 13 frt, 60 krt, 91 frt 13 krt, 42 frt 73 krt, 20 frt 80 krt készpénzbe, vagy az 1881-ik évi LX. t. cz. 42. §-ában jelzett árfoyalummal számított és az 1881. évi november hó 1-én 3333. sz. a. kelt igazságügyminiszteri rendelet 8-ik §-ában kije- zölt övadékképes értékpapirban a kiküldött kije- zeltet letenni, avagy az 1881. LX. t. cz. 170. §-a értelmében a bánatpénznek a bíróságnál elő- leges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismer- vényt átszoigáltatni.

Kelt Pécsétt, 1888. évi szeptember hó 13. napján, a pécsi kir. törvényszék, mit telekkönyvi hatóság,
Lukrits István
kir. törvénzéki bíró.

1939 sz.

Árlejtési hirdmény.

A vallás alap vaiszlói uradalom tulajdonát képező 1 ső számú gazdaság „borostyáni pusztá” levő

cselédlak és ökoristálló helyreállításának

vállalkozás utjáni biztosítása céljából Pécsváradon a közalap. számtartóság hivatalos helyiségben

f. évi november hó 3-án délelőtt 11 órákor

zárt ajánlatok egybekötött nyilvános szóbeli árlejtés fog megtartatni.

A költségtetiség felvett kikiáltási helyreállítási összeg 1472 frt 79 kr.

A költségtetés és az építési feltételek a fent említtet hivatalban és a vaiszlói kir. közalap. erdőgondnokságnál betekinthezők.

Felhivatnak a vállalkozni szándékozők, miszerint a fent kitett napu és órában az előíranyzott összeg után számítandó 10 százalék bánatpénzzel ellátva, vagy személyesen jelenjenek meg vagy pedig jogörvényes írásbeli ajánlatukat a 10 százalék bánatpénznek melléklése mellett idején küldjék be.

Pécsvárad, 1888. évi október 24-én.

Pécsvárad kir. közalap. számtartóság.

1770/1882.

Árverési hirdmény.

A Vallás alapítványi uradalom tulajdonát képező alább jelzett bértárgyaknak 1890. évi januar hó 1-16-i három esetleg hat évre leendő újbóli hasznosítása iránt f. évi november hó 26-án Pécsváradon a közalapítványi számtartóság hivatalos helyiségében délelőtt 10 órákor zárt ajánlatok egybekötött nyilvános szóbeli árverés fog tartatni.

A bértárgyak következők:

1. Baranyamegye vaiszló község és határában gyakorolható uradalmi italmérsi jog épülettel, évi 2604 frt kikiáltási árral.

1. Baranyamegye Hidvég község és határában gyakorolható uradalmi italmérsi jog épülettel, évi 631 frt kikiáltási árral.

3. Baranyamegye Besenec község és határában gyakorolható uradalmi italmérsi jog épülettel, évi 227 frt kikiáltási árral.

Bérleni szándékozők sziveskedjenek a kikiáltási évi bárnek megfelelő 10 százalék bánatpénzzel ellátva, vagy személyesen megjelenni, vagy pedig a feltételek értelmében szabályszerűen szerkesztett s a kellő bánatpénzzel ellátott írásbeli ajánlatukat a fent kitett nap délelőtti pont 10 óráig a pécsvárad kir. közalap. számtartóságához benyujtani.

Utó vagy a feltételektől eltérő ajánlatok figyelembe nem vétetnek.

A bérlési feltételek a pécsvárad kir. közalap. számtartóság hivatalos helyiségében s a vaiszlói közalap. erdőgondnokságnál megtekinthezők.

Pécsvárad, 1888. október hó.

Pécsvárad kir. közalap. Számtartóság.

Kiadó lakás.

Ó-posta-utca 4. számú házban
(Lyceumi nyomda)
3 szoba, konyha- és mellékhe-
lyiségekből álló
= utcai lakás =
november hó 1-től bérbeadatik. — Bővebb er-
tesítést nyelhetni a lyc. nyomdában.

1872/1888 Arverési hirdetmény.

A pécsi kir. törvényszék mint tvi hatóság közölni teszi, hogy a Hadnagy fele alapítvány és a pécsi takarékpénztár végrehajtóinak Veszelinovits István és neje Pécsi lakosok végrehajtást szavazó elleni 37 frt 35 kr és 200 frt tökérvétel és járulékaik iránti végrehajtási ügyében a pécsi kir. törvényszék területén levő, Pécs sz. kir. város határában fekvő, a pécsi 552/2 sz. tjkvben felvett 4563 szasz. szőlőre 96 frt; a pécsi 4253 sz. tjkvben felvett 5635 szasz. fekvőségre 122 frt; a 4247 szasz. fekvőségre 177 frt; a pécsi 2640 sz. tjkvben felvett 7119. szasz. fekvőségre az 1881 évi 60. tc. 156. §. d pontja értelmében, egészben 34 frtban az árverést ezenmel megállapított kiké-
ltási árban elrendelte és hogy a fentebb meg-
jelölt ingatlanok az 1888. évi november 27-ik
napján d. e. 10 órakor Pécssett a törvényszék
árverési helyiségében megtartandó nyilvános ár-
verésen a megállapított kikéltési áron alól is
eladatni fognak.

Arverezni szándékozik tartoznak az in-
gatlan becsárának 10% át vagyis 9 frt 60 krt,
12 frt 20 krt, 17 frt 70 krt, és 3 frt 40 krt
készpénzben, vagy az 1881. 60. t. cz. 42. §-ában
jelzett árforlyammal számított és az 1881. évi
november hó 1-én 3333. sz. a. kelt igazságügy-
miniszteri rendelet 8. §-ában kijelölt óvadék
képes értékpapirban a kiküldött kezébe letenni;
vagy az 1881. évi 60. t. cz. 170. § a értelmében
a bánatpénznek a bíróságnál előleges
elhelyezéséről kiadott szabályszerű elismervényt
átvizsgáltatni.

Kelt Pécssett, 1888. évi október hó 8 ik nap-
ján a pécsi kir. törvényszék mint tvi hatóság.
2468 Bogay Pongrac kir. törvényszéki biro.

974, 1001, 1002/1888.

Árverési hirdetmény.

Alulírott kiküldött végrehajtó az 1881. évi LX.
t. cz. 102. § a értelmében ezenmel közölni teszi, hogy
a pécsi kir. bíróság 9274/88. számú végzése által
Altmann Aron, Eisner Dóci, J. Hlavka, Greciak és
Komjati cég végrehajtók javára

Friedmann B. pécsi lakos

360 frt, 90 frt, 80 frt és 150 töke és járulékaik erejéig
elrendelt biztosítási kielégítési végrehajtás alkalmával
felvett és 718 frt 1. kr-ra becsült butorok, posztok,
szövetek és holt állványokból álló ingóságok nyilvános
árverésen eladotnak.

Mely árverésnek a 9561/1888. sz. kikéltést rendelő
végzés folytán a helyszínen vagyis Pécssett az alperes
hojában Szechenyi-ter 2 szám és folytatóság la-
kásán Halter 5-ik szám alatt leendő esküvőre
1888. évi november hó 2 ik napjának d. u. 3 óra ja
12-órától kitűztetik és abhoz a vonni szándékozik ezen-
mel oly megjegyzéssel hivatalnak meg, hogy az érintett
ingóságok ezen árverésen az 1881. évi LX. t. cz. 107.
§-a értelmében a legtöbbet ígérőnek becsárón alul is
eladatni fognak.

Az elárverezendő ingóságok vételára az 1881. évi
LX. t. cz. 108 §-ában megállapított feltételek szerint
lesz kifizetendő.

Kelt Pécssett, 1888. évi okt. hó 20. napján.

Kremmer Ferencz,
kir. bírósági végrehajtó.

2493

Különlegességek

esőköpenyekben

urak és nők részére

gummi nélkül, csakis gyapjuszövetből teljesen vízhatlan
az izzadást nem akadályozza, számos helyen kitűntetve,
a valódi csak a feltalálónál kapható:

EDUARD BOPP

WIEN I, Plankengasse Nr. 7.

Ezen szövetek méterenkint is eladotnak.

Női confectiók

minden időnyre a

legujabb.

Alapított 1860.

Waarenhaus

FILIP TICHŐ, BRÜNN

Krautmarkt Nr. 21 und Rathhausgasse Nr. 17.

Brünni
téli ruha szövetek
jeles minőségben,
135 cm. széles tiszta gyapju.
Egy teljes férfi öltözethez
5 frt.

Női ruha- szövetek

legujabb és legegységesebb
az őszi és téli időnyre, 100
cm. széles
1 ruha 10 méter 4.50

Házi vászon

teljes 30 rőt.
1 darab ¼, 4 frt 50 kr.
1 " ½, 5 " 50 "

Noppe-Loden

szövet, tiszta gyapju,
legujabb őszi és téli ruhához
1 ruha 10 méter 3 frt

Rumburgi

szótt vászon
¾ széles, különösen férfi-
fehérneműre alkalmas.
1 darab 30 rőt 6 frt 50.

Női ingek

jó elhírből, vagy erős
vászonból széles csipkével,
teljes nagyságban;
6 db 3.75.

RUMBURGI

OXFORD
valódi szinben
legujabb minták szerint.
1 db 30 rőt 4 50
1 " 30 " 1. minőség 6.50

MARADÉK

fatűszőnyeg
10—12 méter hosszú
minden szinben,
csak 1. minőség 3.50.

Sternbergi

kanavász
1 rőt széles,
minden szinben, csikos és
marvinyozott val. szinben
1 db 30 rőt 5.-
1 " 30 " 1. minőség 6.-

Téli nagykendő

9/2 hosszú, tiszta gyapju, 2 frt
Egy dupla
velour kendő
9/2 hosszú, tiszta gyapju, 3.25

Chiffon

jeles jó minőség, különösen
alkalmas férfi-, női- és
gyermek-fehérneműre,
90 cm. széles. 1 db 30 rőt
1. minőség 4.50; 11. minőség
5.50; 111. minőség 6.50, 7.50
Minták és árjegyzékek kiva-
natra ingyen és bérmentve.
Szállítás utánvétellel.

Divatos barchent

a legszebb ruha minták-
ban, mosható, jótállás mel-
lett 60 cm. széles 10 mt. 3.50
Vallerie flanel
ruhának legujabb 10 mt. 3.80

EXPEDITION VON MOBEL ohne Emballage



BUTOROK CSÖMAGULÁS nélkül szállítása

BUTORRAKTÁR MÖBEL LAGER und TISCHLEREI mit Dampftrieb

és gozeróvel berendezett ASZTALOSÚZLET

Kellemetlen szájszag és fogfájás ellen.

Érdem-éremmel kitüntetett

Schulhof Károly Róbert

manchesteri lakos által feltalált és
osztrák császári és magyar kir.
kizárólagos szabadalmat nyert

Szopiana szájszesz.

Ára kicsinyben 1 üvegnek: 1 frt 05 kr. o. é.

Raktárak: Göbel Kálmán gyógyszerész úrnál Pécssett,
Török József gyógyszerész úrnál Budapestre és minden
nagyobb vidéki gyógyszerertárban. Bíró János gyógyszerész
úrnál Kolozsvárott.

Főraktár Dr. Schulhof Adolf úrnál Pécssett.

Kapható: Sipőcz István gyógyszerertárban. Reinfeld A, Alt
és Böhm üzletében.

Több mint 800 elismerő bizonyítvány orvosi tekintélyektől
előmutatható. 2279

PÜSPÖKI LYC. KÖNYVNYOMDA

(FEILER MIHALY)

Pécssett, Ó-posta-utca 4. szám.

Elvállal mindennemű nyomdai munkát.

Névjegyek, számlák, borítékok, üzletjegyek, körlevelek, fal-
ragaszok a legutányosabban készítettnek.

Nyomatványraktár

lelkészek, hivatalok, ügyvédek, jegyzők, községi bírák stb.
részére.

Mint hogy a nyomdával kapcsolatban teljesen ujonnan

könyvkötészetet

is rendeztem be, elvállalok bekötésre mindenféle jegyzőköny-
veket, bírák, telekkönyvek, takarékpénztárak, hivatalok
és üzletek részére szükséges könyveket, úgy minden képzelhető
diskótéseket, valamint egész könyvtárakat is, melyek a leg-
jobb, legerősebben, legizlésebben köttetnek és jutányos
áron számítatnak.

Koszoru-szalagok nyomása

uj, nagy, izléses
aranybetűkkel
jutányos árat.

A pécsi kiállításon osztott

állami és kiállítási érmek klichéivel

számlák, árjegyzékek, borítékok s egyéb nyomtat-
ványok elkészítése olcsó áron.

10876/1888. **Arverési hirdetmény.**

A pécsi kir. törvényszék mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy a pécsi község-bánya- és gépgyár részvénytársulat önkéntes arverési kérelme folytán a pécsi kir. törvényszék (a pécsi kir. jbiróság) területén levő Pécs sz. kir. város határában fekvő, a pécsi 2770. sz. tjkben felvett 6523. hsz. szántóföldre, 7237. hsz. rétre, 7239. hsz. rétre, 118. sz. háza, udvar és épületekre, 25. házszám alatti a), b), c), d) és e) alatti épületekre és 7240. hsz. rétre az arverést 26000 frtban ennell megállapított kikiáltási árban elrendelte; és hogy a fennebb megjelölt ingatlanok az 1888. évi november hó 8 ik napján d. e. 10 óraker Pécssett, a kir. tszvek tkkönyvi irattárában (arverési helyiségében) megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikiáltási áron alul is eladati nem fognak.

Arverési szándékozók tartoznak az ingatlan becsárának 10 százalékát vagyis 26000 frtot készpénzben, vagy az 1881. LX t. c. 42. §-ban jelzett árfolyammal számított és az 1881. évi november hó 1-én 3333. sz. a. kelt igazságügyminiszteri rendelet 8 §-ában kijelölt óvadéképes értéknapirban a kiküldött kezéhez letenni, vagy az 1881. 60. t. c. 170. §-a értelmében a bavatpénzzel a bíróságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átseglyeltatni.

Kelt Pécssett, 1888. évi július 4-ik napján. A pécsi kir. tszvszék mint tkkönyvi hatóság.

HELD GUSZTAV

kárpitos és díszítő üzlete
(Pécssett, Mária és Megye-utczák sarkán.)

Ajánlja dús választékú kész kárpitozott butorait.

Legdivatosabb szoba berendezések, ottománok, legújabb párisi háló-dívanok továbbá

XV. Lajos korabeli kárpitdíszítések, legegánsabb butorszövetek, függönyök rojtjal, szönyegek gyári áron számítottak. — Együttal ajánljuk mindeféle butor-, díszítő és bármily stílus szoba-kárpitozás kivételére a legegyszerűbbtől a legdíszesebbig a lehető legjutányosabb áron.

2192 HELD GUSZTAV.

12932/1888.

Arverési hirdetmény.

A tekintetes városi tanács f. évi 7586. sz. alatt kelt határozata folytán ennell közhírré teszem, miként a város tulajdonát képező s a **Pálya-utczájában** levő — ezelőtt laktanyául használt

4. sz. lakház és szénapajta

hivatalos helyiségben (városzház II. emelet 33. ajtó) **f. október hó 31-én d. e. 10 óraker 4500 frt becsár** kikiáltása mellett tartandó nyilvános árverés és zárt ajánlati tárgyalás utján fog eladati.

Felhivatlak a venni szándékozók, miként a kikiáltási ár 10 százalékának megfelelő bavatpénzzel ellátandó zárt ajánlataikat legkésőbb e hó 30-án d. u. 5 óraker a polgármesteri hivatalnál nyujtsák be, avagy ily bavatpénzzel ellátva a szóbeli árverésen jelenjenek meg.

A részletes feltételek nálam a d. e. hivatalos órák alatt bármikor megtekinthetők.

Pécssett, 1888. október hó 24. én.

Jilly Alajos,
városi tanácsos.

2466.

Eladó vizimalom.

Egy **jövedelmező vízi hengermalom** szabad kézből eladó, esetleg **pécsi szőlőért, vagy házért becserelehető.**

Bővebb értesítést ad a kiadóhivatal.

Máriacelli gyomorcsöppek.

Külön hatása ez a gyomor minden betegségeiben. **Védjegy.**



Főállimhatatlan étvágyhiány, gyomorgöngyösség, rossz illatú lélek, zót, felgyulladás, étvágy felbőszítés, kolika, gyomorhurut, gyomorgöngyösség, homok- és darakepésés, túlságos nyálkakepésés, szárazság, undor és hányás, főfájás (ha a gyomortól ered), gyomorgöngyösség, székszorulás, a gyomornak a székkel és italokkal való túltelítése, gúliszék, lép-, máj- és aranyeres bántalmak esetében. — Egy üvegecske használattal általában egyált 40 kr., kettő palack 70 kr.

Központi széküldés Brády Károly gyógyszerosa által Kremshorn (Morvaország).

Kapható minden gyógyszerárban.

Üvegecske: A valódi mariacelli gyomorcsöppeket sokat hamisítják és utánozzák. A valódiság jelöl minden üvegecskének piros, a fenti védjegyével ellátott borítékba kell szorítatni lennie és a mindelő ívhez melkelt használati utasításu szék kell legyen, hogy az Kremshorn Gusck Heinrich könyvgyomudájában nyomott.

Valódi mindőségen kapható Pécssett ifj., Er-reth János, Göbel Kálmán, az Ircalmvárosi úton, Sipőcz István, Zeig László gyógyszerárban, — Mohácsban Kohn Sándor gyógyszerárban, — Mohácsban Luissor Viktor, B. Mágnos Szép Géza, — Pécsváradon Drovsky Béla, — Siklóson Rónay Ferenc és Petrasch — Sásdon Keller János, — Szigetváron Salamon Gyula és Visy Sándor — Szászváron Baltha László, — Villányon Csatóh Gyula — Vaiszádon Horváth Jenő gyógyszerárban.

Üzlet megnyitás.

Van szerencsém a nagy közönség becses tudoná-ára adni, hogy én

a vASFÜRDŐT a vendéglővel együtt

bérbe vettem és azt a bevégzett átalakítások után megnyitottam.

Minden vasnap

Latinesics Ferenc népzene kara közreműködésével

tisztelegő táncmulatság rendeztetik. E mellett gondoskodtam, hogy a n. ó. közönség a fürdőben minden kényelemben és tisztaságban, a vendéglőben jó italokban és ételekben, úgyszintén tisztelegő kiszolgálásban és mérsékelt árszabásban részesüljön.

Számos látogatást kérve vagyok kivált tisztelettel

STEINER JÓZSEF,
vendéglős.

22-9

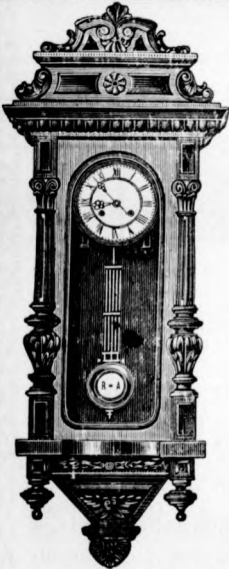
! Legnagyobb választék !

Arany, ezüst zsebórák, inga, salon, ébresztő- és konyhaórák legjobb szerkezettel és igen esinos legújabb divatu kiállításban gyári áron kaphatók

5 évi írásbeli jó t állás mellett

SCHÖNWALD IMRE

órás és ékszerésznl.



Főüzlet:
Pécs, király-(fő) utca
a „Hattyu”-épületben.



Műhely:
Pécs, király-(fő) utca
Mestris-féle ház 38. sz.



Mindennemű órajavítások bármilyen rossz karban levők saját műhelyemben legolcsóbban és legpontosabban eszközöltetnek.

Ékszer, arany és ezüsttárgyak átalakítása és javítások legcsinosabban és igen olcsón készíttetnek. — **Ujdonságok** dús választékban, drágakő, arany-, ezüst-árak- és zsebórákban