

Szerkesztőség:
Kastély-utca 1. sz. I. em.
(Király-utca sarkán).

Kiadóhivatal:
Wolf Miksa könyv- és papir-
kereskedésében Király-utca,
Hatny-özület.

Nyitásban egy sor 20 kr.

Megjelenik vasárnap kivétel-
ével minden este 5 órakor.

Hirdetések felvételének a
kiadóhivatalban.

PÉCSI ÚJSÁG

(„PÉCSI”)

POLITIKAI NAPILAP

Rópirat Baranyamegye alispánja ellen.

Pécs, febr. 21.

A mai szenzációkat vadászó világban mi természetesebb, mint az, hogy megyénk egyik legtekintélyesebb embere, Szily László alispán ellen a fegyelmi uton elbocsátott bakócai körjegyzőnek rópirata óriás föltűntetést kelt és mindenféle izgalmas kíváncsisággal nézik a fejlemények elé.

Elválaszthatlan lévén a megtámadott egyéni tisztesség a hivatalos állásról, természetes az is, hogy a lapoknak kötelességük az esettel foglalkozni. De *sen védeleg, sem lármadolg*, hanem az állás tekintélyét és a megsértett becsületet joggal megillető tárgyilagossággal, egyszersmind azonban a nyilvánosság jogának teljes respectálására iránti hátróztatással. Lapunk a rópirat vétele után rögtön az álláspontot foglalta el. És ebből ma sem enged, de a várakozási időt a legrobbin-
debb szabja, mert mily minden irányban kényes kérdés hosszú lére eresztési nem szabad, minthogy ez úgy ma már nem tisztán személyes kérdés, hanem a közélet összes tényezőit érdekli.

Érthető, hogy a cáfolat és a konkrét vádak ellenbizonyítékai azonnal nem állhatnak rendelkezésre, azokat nyomban nyilvánosságra hozni alighet lehetséges. Egy rövid moratoriumot szivesen engedélyez mindenki, legfőképpen annak, ki ellen nyílt bevallás szerint megtorlásokban említi a vádakot és a ki a közvélemény előtt meg ma tisztán áll. De e moratorium kéri és indokolni kell, még annak is, ki legterjedtebb mértékben bírja a közönség bizalmát, nehogy habozásnak tünjék föl a várakozás, mert ily dolgokban sokszor egy-két óra is késedelemnek tünik föl.

Eddig sem moratorium, sem nyilatkozás nem történt, mert a lapunk tegnapi számában közzétett eljárás módot az előbbiek, az Úgyre vonatkozó egyik lapban megjelent közleményt pedig az utóbbiak el nem ismerhetjük, nem akarván elhinni, hogy Szily

László ur tisztán egy magánjellegű bíróság ítéletére bizza ügyet, vagy pedig a rópirat írójának és állítólagos sugalmazójának — bármely megvetést érdemeljen is a boszu műve — *ily hangon* feleljen és feleltessen. Nem akarjuk elhinni, bármely tisztességes rehabilitáló módnak ismerjük is el az ily bíróság eljárását, mert sokkal tapasztaltabb emberek, sokkal tapasztaltabb tisztviselők ismerjük Szily Lászlót, hogy sem feltehetőről, hogy az egyedül jogos törvényes eljárás, vagy legalább is az *előfelfel bevonásával a negyes válasszal becsületbeli bíróság* alkalmazását mellőzni akarná és ezek mellőzésének veszélyességét be nem látta. A hivatközlet közleményt pedig bizonyára nem írta, nem íratta, és nem szorgalmazta, bár ennek a mondatnak ez állítások merő rágalom, azokról *Szily Lászlónak egy betű tudomása sincs*”, nagyon is subjectív természetesen van. Nem teheté azért, mert ma már a vád indítók ok csak másodrendű kérdés, ma a konkrét vád és pozitív bizonyítékokkal szemben konkrétan és bizonyítékokkal kell fellépni és senki józanul egy Szily Lászlóról föl nem teheti, hogy a fiat is érintő jogbitorlási vádra az szolgáljon válaszul: „sehogy sem látunk benne olyan égbekiáltó bűnt, és ezen nagyon kevés ember ütözök meg.” És hogy a közséj táblák históriája „pláne kicsinyes dolog”-lyet, mely egyenlő a beisnerésnél, nemhogy írtni és sugalmazni, de *sőt cáfolat nélkül* sem szabad hagyni egy pillanatra sem. Ezt csak feltevésünk indokolt hoztuk fel, nem akarván a kérdéses közleményre, melyhez egyébként minden közünk, a legvalószínűbb is foglalkozni.

Mi ez ügyben is a nyilvánosság örei vagyunk, szenvedély és elfogultság nélküli örei és azt tartjuk és azt várjuk is, hogy Szily László ur első sorban személyesen öt védekezzék, a hol megtámadva lett, a *sajtó terén*. És ha a felsorolt bizonyítékokból a közvélemény meghozta ítéletét, akkor jöhet sorra a törvényes és becsületbeli eljárás.

férli írta. No, no, azért ne haragudjál, mert azért nem vonom kétségbe, hogy szerelmes vagy Laczbá, elismerem, hogy tán én is az lennék a te helyzettedben, mindamellett nem vitázom a műkedvelő játkára tett kritikát észrevételével följ, hanem e helyett tiltakozom felfogásod ellen, mely szerint Nelliét számod, mert nem hiszem, hogy Laczi kijött volna, másodsor pedig minden leány bír annyit élelással, hogy megismeri a kiégett és ki nem égett vulkánokat. Így Nelin sem lehet semmi zánni való, de ő bizonyosan elég erős volt szívet nélkülökön tartani, s így a kiégett vulkánok hamuja, ha tán még forró volt is, ő bizonyosan meg népte. Csodálkozik egész talán, hogy Nellié anélkül, hogy ismerne, így partfogásomba veszem, de ő véde magamra is védem, mert Laczi tetti észrevétel ráam is vonatkozik.

Azon való csodálkozásodban, hogy Laczi milyén ideális, magam is osztozom, mert igaz ugyan, hogy még eddig — már csak koromnál fogva is — sem a nők, sem a férfiak körében különös tapasztalatokkal nem dicsékedhetem, annyit azonban fájdalom, már én is tapasztalalásból tudok, hogy manapság nők között is nehezen találunk igazán emelkedett gondolkozásu, nemesebb érzésű idealistákat, a férfiak közt pedig az ilyen épen fehér holt számba megy.

Meg kell azonban vallanunk, hogy ha az idealizmus a férfiak körében mindgyere tért veszt, ennek kedvesem, manászor kellett társaságban az egész nőnemért pirulnod a miatt, hogy nemely hölgyek nem csak maguk között, hanem férfiak előtt sem állják néha ilyen érthető módon kifejezni, hogy nekik e, vagy ama férfi kiválonak tetszik, egyszerűen, hogy a férfiak diadalát sokan nagyon megkönyítik, a mi őket természetesen túlbizalmasakká, néha elbizakodottá, sőt

Előfizetési árak:

Pécsért, házköz hordiva:
Egész évre 10 frt,
Egy hónap 1 frt.
Vádat (Magyarországon):
Egész évre 12 frt,
Egy hónap 1.30.
Egyes szám ára Pécsért 4 kr.,
vidéken 5 kr.
Egyes számok kaphatók minden
lapelérőnél.

A második nap.

A hangulat Budapestben mindinkább kedvezőbb a kormányjavaslato irányában; ma már nemcsak a liberális lapok, hanem még a felsőbb körök is és az eddig igen tartózkodó egyetemi ifjuság a *kormány álláspontra mellett* tüntetnek. A tárgyalás második napja Apponyi Albert főnökk volt fontartva és dacára, hogy nézetek a főnökk kérdésében már ismeretek és mindenfél kedvezőtlenül fogadtak, főszóvalást mindenki azon érdeklődéssel és tiszteltetéses várakozással fogadta, mely a kitűnő államférfit és jeles szónokot megilleti. De minden elfogultság nélkül mondhatjuk, hogy föllépése nemcsak hogy lelkesedést, de meg úgy szólván némi tetszést sem aratott.

Hosszan, de ridegen beszélt. Ékesszólásának fegyverreit nem használta, provokálni nem mert, polemikába nem bocsátkozott és így bezedé hatást elérni nem tudott, bármennyire izgékzett is egy kis csoport mellette hangulatot csinálni. Méltán erőzethette a népszerűség fogvatkozását, mert különösen arra fektette a foylást, hogy *meggyőzzé hallgatóit arról, hogy elmondott nézeti meggyőződéséről* erednek. De bármennyire lelkesült is föl e szándékában egy pillanatra, mindenki beláthatta, hogy ez csupán védekezés, de nem a meggyőződés imponáló ereje.

Ma hiába beszélünk a törvényjavaslát következményeiről, a kivétel nehézségeiről; ma elfogadva van szó, ma csupán az a kérdés: *elvégeztük-e a polgári hásszágról szóló törvényjavaslát vagy nem*. A ki bármí okból elene van, vallása parancsa folytán, vagy meggyőződésből, avagy taktikából, azt az ország közvéleménye szabadelvően nem tartja. De sőt még azt is elítéli, a ki mindenféle föltételek és ürügyek alatt szavaz rá, mint azt Polonyi beszédének deprimáló hatásából látjuk.

Ismételhetjük azt, hogy Wekerle és a kormány a támogatást az ellenzékétől sem nem kérte, sem érte ellenértéket nem ígért és így a ki támogatja csupán az elvrt teszi. Föltétel kiköténye fölöseleg, hisz az ország közvé-

blazirtá teszi s így akarva, nem akarva, az idealizmus lekököl teljesen kivész, azt hiszik, hogy a nőkben már önzert sincs, azt hiszik, hogy a nőkben csak a pillás és a legfőbb érdem, tovább nem kutának, szivökbe pillantani érdemesnek nem tartják, mert hiszen ott első tekintetre mit látnak egyebet, mint tres hüsisgő, tres tetszeni vagy, ezek látása pedig bizony egy férfit sem tehet idealistává, sőt még ha tán az volt is, ilyesmí látva, megszűnik az idealizmus mellett kiartani, kerülü a női tásaságot, prózai szorokzásokba merül, s mindennek azok a nők vallják kárát, a kik szebb fogalommal bírván a férfiakról, s női önzertököl sem lévén hajlandók semmit engedni, a férfiakban keserűen észlődvé magokba huzódnak, mint a csiga házába.

Megbecsülés, hogy ilyen komoly fejtegetésekbe bocsátkozom, még majd azt találok rá fogni, hogy bárki prédikáció akarok tartani, pedig ez nem volt szándékomban, és hídd el, Micikém, akaratlanul mentem ily messzire, hanem hát hiszen tudod, hogy nékem ez egyike legnagyobb gyönyeimnek; hogy ha érül az én legkedvesebb témámról beszélék, mindjárt tüdőm jövök, de különben ez már rég szívenem fektüd.

Közleblőből boszuj meg érte azzal, hogy küldj jó hosszú, jó levelet.

Ölöl szerető barátim!

II.

Piroska.

III.

Kedves szerelmes Micikém!

Mint a nap sugárjai, melyek derüt és fényt gyaroktatnak a tájra, azt diare kelte, olyan társat hiányzik nekem mélaború kedélyemre a te anyiszor megcsókolt kedves soraid; de valamin az előbbiek ma még nem képelem a te jégüt teljesen fölvasztani, azoknek levelet sem tudta borogó kedélyemre teljesen fölemelegíteni. Oka ennek pedig azon töled szoktani szent-

A „Pécsi Újság” eredeti tárcája.

Micikének.

(Két levél.)

I.

Drága Micikém!

Bocsás meg, hogy még csak ma válaszolok kedves soraidra, melyekben a pécsi műkedvelő előadását olyan szellemen leírtad, de utolsó farsangi mulatságunkat még maig is alig tudtam kiuladni.

Osztozom abban a véleményemben, bizony mi nem kötnék szövetséget a férjhezmenet ellen, mert hát igaz ugyan, hogy minden férj gonosz esont, de ha már mégis kenyérrőtésre kerül a dolog, akármilyen hábszemánki vagy paprikajános is, jobb mint a vén leányok tisztesség.

Meg kell vallanom, fájdalmasan érintettek leveledke azzal soraid, melyekben tudósítasz, hogy rohtiskis udvarlói az alkalommal ismét más médiumot keresett és talált, habár ezen nem kellene megütözöm, mert mindenki tudja, hogy szelleműs diktórikák csak ott nem udvarol, hol nincs kinca, s ott nem hipnotizál, hol a médium teljesen érzéketlen.

Most pedig megvallom, hogy kedves soraiddal egy időben mástól is kaptam levelet a műkedvelői előadásról, a melyben gonosz írójára elárulja, hogy a te újságunk szánt leveled nem értesz a te pennád alá kerülük ki, magyarul mondvá leveledet a te nevedben részben egy

* Micikének lapunkban Piroskához írt leveleire két kis levél érkezett bocsánat: formás, illatos, kusza trüszu kis levelek. A kettő közül azonban természetesen csak az egyik lehet az igaz. Mi közülük mind a kettőt. Találjuk ki, hogy melyik az igaz? A szerk.

