

indokolt jegyzőkönyvi kivonat által a képviselők figyelmébe, illetőleg azoknak megválasztás végett ajánlani.

Csak akkor havatnék össze egy rendkívüli közgyűlés kiadására a kántor megválasztása czofáján. Talán mondanom is felesleges, hogy a jog előtt alánjában ebben csak a katolikus képviselők vételmének részt épen úgy, mint a plebánus választásában, mert ez szorosan lekezezteti úgy, s csak itt nem is annyiban tartozik a közgyűléshez, amennyiben a képviselői katolikus része egyrészt a katolikus hitközség képviselőinek tekintetében a régi joggyakorlat alapján. A rendkívüli közgyűlésen felolvasztanak azután a kath. iskolások jegyzőkönyve a pályázók sorsolását, s a megjelölt próbáról, — s ezt követően a szavazatok bevétele.

Lehetne még más módon is kiegyenlíteni az érdekek eszteritőését, ha t. i. a két testület ad hoc egyesítve, s választást együttesen ejtve meg. Több helyen e módokat van hasonló esetben elfogadva és vannak esetek, midőn ezen módokat egyházhatóságilag elő is van írva.

Történelmi ez így, vagy pedig annyi, a katolikus egyházi érdekek: és a próbára vonatkozó egyházközségi rendelkezések mit csak azért is figyelembe kell venni; mivel előzetesül az egyházmegegyesülés közzéírta tette a választást érvénytelennek deklarálva, aminek még lehetősége is el lesz kerítve a főtöbbség módokat elfogadása által.

Ajáljuk a törvényhatóság és intéző körök szíves figyelmébe!

Kelteni.

Közöltük t. barátunk levélét, habár sok tekintetben nem osztjuk nézetét.

Abban azonban teljesen egyetértünk, hogy az egyén, ki a kántori állásra választatik, a maga személyben legyen képes hi valatos tudomány végzésére.

Tudja a rituális tennőket, s legnagyobb részben végezze is maga.

Zenészetet, tiszta hang, szintén szükséges, de hogy az illető kántor szívesen is irásban bírja a magyar, német és nyelvész tudományt, az talános volt.

A nyelvismeretből még nekünk, és a felelők ismeretből ritkán képes, mert nálunk az egy nevezett beszéltetők, nagyon helyesen, lejárta magukat, kimondták a divatját. A részvét és bánat, mely az ehányt után, rokoni, baráti, ismerősömlényköztelenül is felel, nem szorul czíra beszéltetők phraszokra, sőt az igaz oszinte részvét kántora volt az mindig.

A nagyon helyesen distingválta Kelteni úr a kántori és karmesteri működés különbségét.

Van egy irány a mostani megalom közepette is, mely azt hangsúlyozza, hogy kitűnő zenelehetőség és képességű kell választani.

Tegyük fel, hogy az egyén, ki a hátterében van, valóban kitűnő képességű, — s hogy megválasztás, — ismerve a bujai viszonyokat, képes lesz-e egymagában oly kar teremtani, az azt fejtartani, mely kar szerepeket másoknál?

Az semmi esetben sem képes, mert nincs hozzá anyag.

A fő köllék rovására ez különben is inkább lehet körkörösül eszköz, s ha ily nagy zenei lehetőség lenne például kántor, oda lehetne ki s dolga, hogy jó tiszlet lehetne a választással tenni.

Neha-eha eljárna az illető, s mesteri futamokból gyönyörködtetné a hívőket a templomban, s a többi tennők végződése pár fontos segédlet tartana, a jövendőre pedig lenne a mestert, ki majd inkább a privat praxis boldog rebebe vonja vitoráját.

A mikéntre, vagyis a választás módzatának határozatának nem érünk egyetértésűt.

A kántor az egyházi szolgálattal embebe ugyan, de a választás jóga a patronusé.

A patronus mit a város törvényhatóság képviseli, szabad, független választási jogát senki sem korlátozhatja.

Ahoz még térhet szó, vajon a törvényhatóság bizottságának nem rom. szab. tagjai tényleg feladatának a választás, mert ha a patronus jog nem csak egyen kezében van, a jog nyilvános, mas választás azt nem gyakorolhatja.

Nálunk, ha a polgárok józan gondolkodásnak, ebből sem lesz csodálatos, mert a nem t. stb. bizottság tagos, amint a plebánus választásnál nem is akartak tényleg befolyani, úgy a kántori állás betöltésénél is, legalább mint mi tanúk, tényleg részt venni sem ártunk.

Féltől nyilván magz a próba is felesleges. A kérsényező kimutatni tartozik, hogy képes-e teljesíteni, s ha tán egy egyen lenne meg is megválasztani, ki hivatalát betöltő képzetlen, onnan ez nem elmozdítható.

A választás jogairól tehát szerintünk, a képviselő testület nem adhatat, abból minden idegen befolyást erővesen vissza is utasít.

Nem hiszhatja ez nem is bízta ezen jog gyakorlathat semmi fele más testületre, leg feljebbha kijelölhetnénk gondoskothatunk arról, hogy képes egyetkez legyen csak kándidátus.

Az egyházi hatóság csak tudomásul veheti a választás eredményét, az ellen kifogásolhat csupán csak úgy eibet, ha a megválasztandó képesség vagy erkölcsi tekintetben jótalanul kifogás alá esik.

Hi tehát az újulók, miszerint ha tán próba tartatnék is, egyedül és kizárólag a képviselő testület jogosított a választásra, s hogy ezen kántori állás a f. hó 14-én tartandó közgyűlésen töltessek is be, mert az csakugyan nem térhető, hogy egy fogadtat fiu gyermek lássa el azon tennőket, mikkel szép jövődelen is van egybekötve.

Szerk.

A jelen kor szelleme.

— Köt közönlönyű? —

II.

Nincs szebb a világon, mint meggyőződés és ebből kiindulva dicséret ott, hol megérdemltek, s korolhat azt, mi korolando; de ez elv is meggyőződések helyes alapon nyugvónak kell lenni, nem pedig egy eszmélet befolyásolva és annyira lekötődött lenni, mikép megfélemlés és meggyőződés és elv helytelenségéről — mégis gyermekek és megvetendő alantasokkal teljűni.

Ep az híbfányik a „Bajai közlönyben” megjelent. „A jelen kor szelleme” című cikk irójából is, a mit ő állít a korselelekről: a hev, az erő s a valódi meggyőződés és helyes elv; azért is hatástalanság keresztes; még azok a vitatott kiserült küzdelmek porlergett sem kelnek ahöz, hogy eltoppanja legyenek kötegeink arra, hogy a „jelen kor szelleme” irójában a „genius” és az igazán elv és tiszta meggyőződésből harcoló hóst egy szabadelvi egységesség ismerjük; — ott van közönlönyű, s ez elég ahöz, hogy megtűnjük, mi van a bókoban.

Nem emlíkszem, hogy ember haonájában annyira megfélemlített volna arról, hogy ember, s hogy az embernek a valóság szent tanúitól kell áthátva lenni, mert egy ily lehet ember, s hogy az erkölcsi elajajodásnak nem a vallás a forrása. Oly ember, kiben nincs valóságos, erkölcsi síms, mert e kettő egymás kiegészítő része; mert ugyan, hogy lehetne valaki buzgó, áhitatos keresztény, ha erkölcsi teljesen romlott, olyan embert pedig, kiben erkölcs van, s vallásnak sem tisztelt, cizkőző nem is találhat széles és földön; de azt kérdem most, mely vélemény táplálhatott oly egyéniségről az erkölcsi tekintetben, ki a vallást az erkölcsi elajajodás kuforrásának merszeli nevezte? A felelettel olvasón tisztában lehet.

A korszekem igaz, nagyon furcsa ösvényen halad, de hogy a baj épen a vallásnak gyökereinek, oly állítás, melyet beszámítató cselekvésre képes egyéniségről várni nem is merészelt senki; és azt, a mi az erkölcsi szilárdítását, a jóság és a becsület terjesztését, az áhitat és szeretet gyarapítását hirdeti, — hogy okozója volna a mit korselemlens, oly állítás, a melyet bizony magának a törvénynek van jogában, de sőt kötelességben megtörtetni.

Megvalva az igazat, cizkírókat hamis cíveket, és valóságosakat tartalmazó cikke megírásában nem meggyőződés, nem elv, s nem a valóság terjesztése, hanem írói viselkedés, fanatizmus, kepenutas és gyűlölet vezérel: ez hogy minden sorából liri, még a futogó orvós is belátja.

Az állítja a „jelen kor szelleme” irója, hogy a jelkator szelleme abban osszpontosi, hogy tines jelene, s hogy a jellemalkültség az ontententitűs megfogalmazásból legjobban kitűnik. No már ilyen állításnál kell, hogy kifakadjon a barátságteremtő ember is, mert nyilván

Cizkíróknak lapunk mit számlálna megjelölt cikk közönlönyűségét, leglát az állítás, hogy a „jelen kor szelleme” hasonlított cikke, a melyben alánj a mennyiben személyes meggyőződés, hogy az illető valójában állított csak erőtlen állítások, szerk.

azt mondani, hogy mindenki a *Ki nem szemti, jelentelen*, oly sértés a melyért megérdemelt cizkírás azt, hogy meggyőződés mint olyan egyért, kint vakmerőbb fana tiktus aligha lehetik széles a hazában.

E sorából ti ki az, hogy az elajajodás kuforrásának épen a keresztény egyházat érte.

Nem lehet, de nem is szabad arról, ki azt állítja, hogy a vallásból az áhitat lélek kifőlözött, s most másiamat lehel, — szépet és jót feltűtoezünk, csak azt az egyet feltűtoez, hogy megtűnjük.

Aligha merészelté s mondta volna valaki csak vakmerőségben, hogy a vallás — s mint a „jelen kor szelleme” cizkíróból konstataiva van, a keresztény vallás — dőlegetes, sorvasztó levezőt lehel, hogy mintegy erkölcsiog egyonfajtsá hivat s a korselemlent a legadálább utra terelje; ezt nem mondta, de nem is mondhatta; mert hogy megnyire lehet másimát a vallás híveiből, még a kevés józanosság ember is belátja; — s hogy cizkőző a nyilvánosság előtt merszeli ily vádalt felírni, megfoghatlan elotton úgy, hogy még legrosszelműsőbb fanatizmus tudatában is megáll gondolkodásnak azon, hogy vajlon örülhet, vagy épen egy vallás ellen izgató s gyűlölet fanatizmusal van dolgom. Emnyire még az egész világ által elíelt Róman sem merészelt vakmerő lenni.

Oly ember, ki a legszenélyib szentélyt, a vallást meri moskós kézzel érinteni, s ki az egész világ által tisztelt kereszt vallást meri másiamat leheljű cizfrangnak nevezni, az lélekemelő látványról nem is beszélhet, mert oly emberből nemcsak az érzés és értelem valamit az erkölcs, hanem még a képzetet is kihat; oly ember nemcsak nem térhet pálcázt egy világ jelentő kérdés felét, de sőt hozzá nem is szólhat; — oly ember nem mondhatja, hogy nemcsak egyes emberek hanem társulatok, az emberi érzés, jog állhatatlanságai, a haza nyugalmat zavarájk és főszeog ártelket hirdetőek zászlójok, mert o maga a legnagyobb bános, mert o maga az, ki azzal, hogy más vallást az elajajodás kuforrásának nevez, a saját vallást is sértette, pedig épen azt akarja dicsőíténi elhalmozni. Isten mindőtűt köze kákor, midőn o e harasztó vakmerőségét elkövette, — hogy gondolatmenete megzavaróják s önmagát állítsa ki a világ elő, mint olyan egyént, kiben az általa vitatott korseleml megbecsülhetatlan bínei egytől egyig megfogalmazva vannak.

Ha a vallás cizfrang, úgy mi az ember, s ha a vallás hulla, úgy az ember már rég nem lát volna-e a föld színeiről? mert lehetne, hogy az ember taléja a vallást, de sőt képeleműs is, mert ha az utolsó ember szála is a sírba, végzettségben Istennek s a vallás vigasztaló folyamodék, mert ez könyvesbíró elköltözés. — Azt kérdem most, ha a vallás másiamat lehel az emberiségre, fordítva-e a súlyos beteg a vallás vigasztaló, sőt ily hívni-e a mindenség urát, a vallás láthatlan fejt akkor, midőn tudja, hogy épen a vallás lehelte másnak okozás háját? Ez képtelenség. Ahoz, a ki hallja szobott bennünket, csak a kezelem öföföret, de nem segélyért, vigasztal és igazolomért folyamodunk, olyant még legnagyobb kínaink és fájdalomaink közepett is gyűlölni, megvetni, nem pedig segélyt hívti tudunk.

Kümben is a hulla már nem lehelhet másimát, csak terjesztet, s a hulla az, a mely már teljesen elvészé elterjedt és cselekvő képességű, — a „jelenkor szelleme” irója pedig nem is állítja, hogy a vallás egy meghalt dolog lenne, s így ana általa hivatkozott tekinetű szavai a megfogolatlanság és esszentiellen nyilvánítás szörnye; az o állítása pedig, az elfogolatlanság szarmazó meghaltott gondolatmenet síny phrasza. Ugyilatszék cizkőző még azt is hullának veszi, a mi nem csak hogy maga működik és él, de sok élett és hitartalt több milliók és milliók keblét, mint belőlti a vallás a szertet, béke és megbocsátás eszméjeivel.

Cizfrang pedig cizkírók kusztát gondolatmenet, a mi annyira belekereredett a törzs közbé, hogy ott önnaga halálú idézi elő.

Azt mondja cizkíró, hogy ne a bános, hanem a bint illőzök még akkor is, ha nem kerülne circulus vitiosus-a a társadalom, mikor egy népfaj ellen támad, mert nem válik tetszésére jelene és működése, a melyre épen a társadalom kénszerítette. En s velem egytt minden józan gondolkodás ember azt mondja, hogy a bint nemcsak illőzdi, de sőt kiártani kell, a bintöt pedig meg lehetne, például acandó azoknak, kikben tán megfogalmazva van az indulat a bünye. S az esetben, ha a bintössel szemben a humanitást annyira és úgy gyakorolják, mint azt cizkőző hangsúlyozza, úgy bizavást el lehetne nézni arra, hogy 10 év alatt az egész társadalom egy emberi nialját megtartott, de valdálti jellegot otított számlás tömeg lenne.

Hogy a fenti pontra vonatkozólag cizkőző mit értett bintnek, s kiket bintöszökhöz, nagyon jól tudom, de mert sokkal inkább tisztelti tudom minden ember vallását s így nem cizlom sem ástádolni, sem vizsgáló bírói szerepet bírói, azért nem szokok arról, kik azok a vézetes áldozatos miatt salaktól eltrított de velejében romantán nép! csak azt jegyzem meg, hogy a „jelenkor szelleme” című cikk sommi módon mint fanatizmuson alapult; hogy írja annyira elmerült fanatizmusba, hogy nem átalotta a legszenélyib éit önmozdítani törekvő intőzvények, a vallásnak romtani, s azt barbarizmusával lealacsonyított akarni; s ime önmagáról pódat adott és megmutatta, hogy azok, kik a vallást nem tisztelték, de sőt ortul megtámadták, a legszánandóbb emberek, mert azoknál csak ugyan „nincsen remény! nincsen remény!” a javulásra. Cizkőző vetette ki a pályát, s az eszméletlenségére épen ő esett bele.

Azalt tejezi be cizkőző értekezését, hogy: „Orkös fény az igazság; surd fellegok önmozdították egy pillanatra, — de ebből utóbb kersztült tör rajtok, és ismét tündökölve félt elő!” Valóban ez igaz is; mert haudozhat, ocsorúhat barid arról és az elzen, a mit mindenki jónak, igazságosnak és szentnek ismer, azt csak pillanatra sorítja hátrébe, hogy később még főszenélyben tündököljön és hogy bíróiást eszmét még inkább tegyék magukévé az emberek, s azt pedig, ki bonduyosítati akarta az igaz fényt, egészen megveszt.

A J. K. * -ben megjelent „A jelen kor szelleme” című cikk csakugyan egyike a korseleml azon rit kirovéseseink, a mi valójában képen káptatás, átesztés, eskedés, ómanus, ünecs, tetszés, s a mit a cizkíró írja oly nagyon hangsúlyozott, — vallásgyűlöletnek neveztek. E cikkelt asta meg sirút az író, a mely főképen az tisztaság, illem képeben s ártatlanság hajlani, hanem egy szorny fog ropdusa felette, ez pedig a megvetés; mert ugyan mit is érdemelne más az, ki a legszenélyib dologt a földön — a vallást — egy bűn tanúának, az erkölcs bántól közvetlen okozójának merszeli mondani.

Kümben is a „jelen kor szelleme” irója egy morádit meghalt egyéniség; ily egyéniség ellen pedig legjobb gyögyer a megvetés, s igen helyes és rá illő a II. közönlönyűnek mottoja ily változtatással:

A cizkíró egy bűnös ember, haldna, de nem megvetés ér!

Hiszem, ha jövönen a nyilvánosság elő lépndi, jobban megfogadja azt, s mit írni akar s nem fogja önmagát saját állításával nagyon eszupni mint, tette cizkőzőben.

Agynon szeretőm, ha a cizkíró írja leveténe incogottját és úgy lépké ki a sírba, — akkor majd más hangon beszélgetnek.

Dreiszigter Kálmán.

Külföldiek.

122. Lapunk kiadója tisztelettel kéri fel az illetéket a hitvárosok előzetes és érdektelen jelölés mindeltűtű beiktatására.

123. Meghívás a Kubinsky-embékké letelezés ügyelvényére. A kalocsai egyházegyházegyház rom. kath. néptanúci egyetkez az által kívánat kifejezést adta a nagyvezű Kubinsky püspök és fötanügyelvo iránt minig táplált oszinte szeretetük és hálás kegyelmezésük.

