

FELSŐMAGYARORSZÁGI HIRLAP

POLITIKAI UJSÁG.

Megjelen minden szerdán és szombaton este
Kéziratokat vissza nem adunk.
Szerkesztőség: Wekerle-tér 502.

Felelős szerkesztő:
Dr. Buza Barna.

Szerkesztőtárs:
Rosner Imre

Előfizetési ár: egész évre 10 korona, félévre 5 korona,
negyedévre 2 korona 50 fillér. — Egyes szám ára 10 fillér.
Kiadóhivatal: Landesmann Miksa és Társánál, Wekerle-tér 502
Hirdetéseket a legutóbbi számban közlünk.

Meghívó.

A Zemplénmegyei függetlenségi párt tagjait **márczius 31-én délután 2 órakor Sárospatakon**, a Feldmesser-féle nagyvendéglő termében tartandó pártgyűlésre tisztelettel meghívjuk.

A gyűlés tárgya a közelgő képviselőválasztások felől való intézkedés.

Kérjük, hogy minél számosabban méltóztassanak megjelenni Sátoralja-Ujhely, 1901. márczius 19-én.

Buza Barna,
jegyző.

Kossuth János,
elnök.

Az incompatibilitás történeti megvilágításban.

Irta: Dr. Zsindely István.
Jogakad. tanár.

II.

Az 1848-iki törvény, mely a népképviselési rendszert behozta, nem foglalkozott az incompatibilitás kérdésével. A 45-ik cikkben csak annyit találunk, hogy a választási elnök azon kerületben, melyben a választásnál elnököl, követté nem választathatik. Ez intézkedés is inkább a választások tisztaságának biztosítására vonatkozik. Az első népképviselési alapon 1848 júli 5-én összehívott országgyűlésen a képviselők nagyobbára az előkelőbb vármegyei, városi tisztviselők közül kerültek ki, másod alispánok, megyei ügyészek, városi főbírák, főszolgabírák választottak. Így Zemplénben is a mádi kerületben Buday András megyei főügyész, a nagymihályiban Szirmay József főszolgabíró választották meg. A megyaszói kerület képviselője, Lónyai Gábor kultuszminiszteri osztályfőnök is volt, ami mutatja, hogy előkelőbb miniszteri hivatali állások nem tartattak a képviselőséggel összeférhetetleneknek. Az incompatibilitás ekkor még nem nyert törvényi szabályozást s bár egyes hivatali állásokat már előző törvények is összeférhetetleneknek nyilvánítottak, a kérdést egész terjedelemben a ma még érvényes 1875: I. t. c. szabályozta. E törvény főcélja az volt, hogy a képviselők függetlenségét biztosítsa, e célból zárta ki a korona, kormány s a kormányközegek kinevezésétől függő hivatalnokokat, s körülírta a személyi incompatibilitást, másrészt megakadályozni akarta a képviselői állások utilizálását, a vagyoni tekintetben való érdekeltséget s kizárni azt, hogy a képviselő, mint a kormányhatal-

összekötöttségben álló vállalatok és különböző intézetek részese, függetlenségét elveszítse, s állását a vagyoni előnyök elnyerésére fordíthassa. E törvény, — ha egyben másban nem is volt elég szabatos és szigorú — nem volt rossz alapjában, s ha most a közvélemény az incompatibilitás rendezését oly erővel követelte, hogy ez előtt nem tudván kitérni Széll Kálmán kormánya, még ez országgyűlésen kötelező ígéretet tett ennek betérjesztésére, ennek oka csakis az volt, hogy a törvény nem hajtott végre s nem nyert alkalmazást oly esetekben sem, midőn egy-egy nagy port felvert kérdésben, azt ugyszólván az egész hazai közvélemény kívánta. Szánalmas dolog volt látni azt a kínos vergődést, melyben az összeférhetetlenségi bizottság volt egyes nehéz esetek alkalmával s bizonyos az is, hogy egyes képviselők számára, kik a legkülönbözőbb természetű vállalatok által voltak érdekelve s kiket nem egy, de olykor számos pénzintézetek s egyéb vállalatokban ott láttunk, elég jól kamatozott. A bejelentések ugyszólván hetenkint ismétlődtek egyes képviselők ellen, de ezek felett gyorsan tértek napirendre. Csoda-e ha ily körülmények között nagy csorba esett azon parlamentnek tekintélyén, melyet a Bánffy-féle erőszakos választások hoztak össze, felhasználásával a legkülönbözőbb eszközöknek s a sokszor hangoztatott három milliónak, amelynek éppen ezért nem is lehetett nagy tekintélye.

Az új javaslat most már itt van előttünk, úgy a mint azt az albizottság szövegezte. A szigorú clevelandi egyetértünk, kérelmelten törvényre van szükség, hogy a törvényhozás függetlensége biztosítható, minden érdekeltség kizárassék, de ha ily összeférhetlenségi esetek merülnek fel, bármely tényező fog ebben határozni, csak úgy lehet kellő eredmény, ha a törvény szigorúan végrehajtatik. »Folyjon, mint a víz, az ítélet s az igazság, mint sebes patak.« Örömmel üdvözljük azokat, kik e kérdésben a szigorubb álláspontot képviselik, bár a tulajdonságoktól azért óvakodni kell, a milyen volna az, ha a nyugdíj élvezők kizártnának.

Vagyoni tekintetben a szállítók, szesz és dohány engedélyesek, állami vagy a kormány kezelése alatt álló javak és jóságok bérlőinek, a kormány által subvencionált hirlapok tulajdonosainak kizárását, a portfeuille érdekeltség megállá-

pítását helyesnek találjuk, de személyi tekintetben több megszorító intézkedést látnánk célszerűnek: ki kell zárni a papokat, mint Angliában, kik vagy a cura pastoralist vagy képviselői kötelességüket fogják elhanyagolni s azonkívül hajlandók mindig a felekezeti kérdéseket élére állítani. Bluntschli azt mondja, hogy ahol az az állam és egyház között nem a legjobb a viszony, s hol a Clerus sokszor idegen pápai érdekek szószólója, ott a papok választását semmi sem teszi indokolttá. Franciaországban, bár ez erős katolikus állam s a papság nincs kizárva, az 1893. választások alkalmával csak két katolikus és egy protestáns pap jutott a chambres des deputésbe. Kizárhatók annyival is inkább, mert a felsőházban ugy is részesednek a törvényhozás gyakorlatában. De nem zárandók ki a felekezeti intézetek tanárai, mert ezek nem kormány, hanem az illető felekezet fennhatósága alatt állván, érdekeltség gyanújába nem eshetnek.

A bírakra, ügyészekre s általában a kormány által kinevezett egyének és alkalmazottakra, a törvényhatóság és községi hivatalnokokra vonatkozó régi törvények megváltoztatásától természetesen nem lehet szó, de épp úgy nem lehet kizárni a minisztereket, államtitkárokat, egyetemi tanárokat, a közegészségügyi tanács tagjait, kik más államokban, így az olasz és francia törvények szerint is képviselők lehetnek. Egyébiránt elvül áll az itt is, amit Bluntschli mond, hogy erős politikai küzdelem esetén jól teszik a választók, ha a felelős minisztereken kívül más államhivatalnokokat nem választanak képviselőkné.

Nagy kérdés már most, hogy incompatibilitási ügyekben minő forum ruháztassék fel az ítékezés jogával. Az albizottság e tekintetben alternatív javaslatot terjesztett a huszonegyes nagybizottság elébe, egyikben a képviselőház által választva bizottságot, másikban a kuriat jelölve meg a döntő és illetékes forum gyanánt. — A kérdést nehéz eldönteni. Van abban valami lealázó, hogy a képviselőház egy tőle kívül eső forumra — ha még oly tekintélyes bíróság is az — bizza az ily ügyek elintézését; úgy tűnik fel, mintha nem bizna eléggé a saját maga által alkotott bíróságban. De viszont van valami azon aggodalomban is, hogy a ház által választott bíróság nem fogja azon könnyörtelen szigort tanusítani, saját tagjaival szemben, miként a

multban, ugy ezután sem, mely nélkül pedig az egész dolog értéke illusoriussá válik. Pedig az incompatibilitás felett szigoruan örködni éppen a háznak legelső kötelessége. Mert a parlamentben is egyik tagnak a dicsősége az egész testület tekintélyét emeli s megfordítva egyiknek hibája, mulasztása viszont az egész testület értékét fogja leszállítani. Nézetünk szerint miután az incompatibilitásnak a főrendekre is ki kell terjesztetni, egy a két ház által összealkotott vegyes bizottság, melyben a főrendiház elnöklete alatt a legmagasabb bírósági és közigazgatási testületek elnökei (kuriai elnök, közigazgatási bírósági elnök) is benne volnának, lenne legalkalmasabb ez ügyben ítélni. Lehet-e ezt például akként is szervezni, hogy az ily ügyekben mindig egy 10 tagu bizottság ítéljen a főrendiház elnökének elnöklete alatt, melynek három tagja a kuriai elnök, közigazgatási bírósági elnök, számvevőszéki elnök lenne, hét tagja pedig a képviselőház s ugyancsak 7 a főrendiház által választatnék s ha képviselő ügyéről van szó a képviselőház által választott tagok, ha főrendi tagról akkor a főrendi ház által választottak bírászkodjanak. Így egyik ház a másik felett nem bírászkodnék.

Egyébiránt bárhog fog a kérdés megoldatni, akár a ház maga, akár a kuria (melynek ugyan elég baja lesz a választási kérdésekkel) fog bírászkodni, a garancia maguknak a törvényhozás tagjainak egyéniségében marad továbbra is — Mert a legmesteribb törvénynek is lesznek hézagai s az egyesekben mindig lesz annyi erő, hogy a szabályok alól ki tudnak siklani.

Egy régi uralkodónkról, Albert királyról azt mondták a baseli zsinati atyák, hogy ő egy négyszöghez hasonló, mely minden oldalról egyformán támadhatatlan. Ilyennek kell lenni a képviselőkné is. Egyedül a közjával s ne a maguk hasznával gondolkodjanak, mint azt tőlük már századokkal előbb megkivánták. Párosítsák ők a fenkölt gondolkodást az erények tündöklő tisztaságával, mint a vas a tűzben acéllá válik, ugy kell nekik megedződniök a politikai élet viharai között. Ne féljen hozzájuk a gyanunak, az érdekeltségnek még árnyéka sem, mert csak így tarthatnak számat a hazának becslésére, választóiknak szeretetére, a jelen nemzedék elismerésére és a jövőnek halás emlékeztetére.

784-1900. szám.

Árverési hirdmény.

Alulirt kiküldött bírósági végrehajtó ezennel közhírré teszi, hogy a budapesti kir. törvényszéknek 1900. évi 128947 sz. végzése folytán Dr. Engel Jakab ügyvéd által képviselt Schwarz A. és fia özvegy felperes részére Berger József alperes ellen 445 K. követelés s jár. erejéig elrendelt biztosítási végrehajtás folytán alperestől lefoglalt és 640 koronára becsült ingóságokra a tokaji kir. járásbíró V. 450-3 900 sz. végzésével a további eljárás elrendeltvén, annak az alap és felülfoglaltatott követeléseire erejéig is, amennyiben az kielégítési jogot nyertek volna, Tokajban Berger József üzletében leendő megtartására határidőül 1901. évi április hó 2. napján délutáni fél 4 órája tüzetik ki, a mikor a bíróság lefoglalt porcellán áruk a legtöbbet ígérőnek készpénzfizetés mellett, szükség esetén becsíron alul is elfognak adatni.

Felhívtnak mindazok, kik az elővezendő ingóságok vételárából a végrehajtó követelését megelőző kielégítéshöz jogot tartanak, a mennyiben részükre a foglalás korában eszközöltetett volna, és az a végrehajtási jegyzőkönyvből ki nem tűnik, hogy elsőbbségi bejelentéseiket az árverés megkezdéséig alulirt kiküldétnél írásban beadták, vagy pedig szóval bejelenteni el ne mulaszták, mert különben csak a vételár felelősségére fognak utaltatni.

A törvényes határidő a hirdménynek a bíróság táblájára történt kifüggesztését követő naptól számítatik.

Kelt Tokajon, 1901. évi márcz. hó 21. napján

Faragó József,
bírósi végrehajtó.

Eladó

a néhai Grosse Ödön féle szőlőben több ezer darab első rendű sima zöld oltvány.

Megrendelhető a szőlőkerülőnél Kossuth utca Vadászi-féle ház Sátoraljauhelyben.

Vh.—1901.

Árverési hirdmény.

Alulirtott bírósági végrehajtó ezennel közhírré teszem, hogy a gálszécsi kir. járásbírósnak 1901 évi V. 98 sz. végzése következtében a gálszécsi terebesi hitelépítéskor esődtömögéhez tartozó alább felsorolt váltó követelések általam folyó évi április hó 3-ik napján délután 4 órakor Gálszécsen a gálszécsi kir. járásbíró V. 1-50 számú íródjában Dr. Tátray Dezső ügyvéd tőmögöndnok közbenjöttével a legtöbbet ígérőnek azonnali készpénzfizetés mellett elfognak adatni. A tömög ezen követeléseknek sem valódisága, sem fennállása, sem behajthatósága, sem semmiféle más tekintetben szavatosságot nem vállal.

A tekintetben, hogy a legmagasabb ajánlat elfogadjatik-e, vagy sem? a csődbíró fog határozni, mely utóbbi esetben az árverés érvényét veszti, a legmagasabb ígértet tevő pedig a vételár visszafizetésén kívül semminemű igényt nem érvényesíthet a esődtömög ellen.

Az eladandó követelések a következők:

1. Klapák János elleni 4 frtos
2. Bárczy József elleni 55 frtosból fennálló 30 frtos
3. Stern Ferencz gálszécsi lakos elleni 115 frtos,
4. Grünvald József gálszécsi lakos elleni 259 frtos.
5. Neuman Mór t. terebesi lakos elleni 100 frtosból fennálló 30 frtos.
6. Sikora János kereszturi lakos elleni 9 frtosból fennálló váltóóvás-költség 3 frt, 25 kr
7. Stern Samu gálszécsi lakos ellen 600 frtos,
8. Grünberger Salamon gálszécsi lakos ellen 22 frt 23 kros, és 5 frtos,
9. Lukács Mihály beretői lakos elleni 16 frtosból óvás költség 3 frt 25 kr
10. Rosenblüth Sándor t. terebesi lakos ellen 100 frtos,
11. Rosenblüth Sándor t. terebesi lakos ellen 127 frt 07 kros,
12. Stern B. vásárhelyi lakos ellen 25 frtos,

13. Kovács Bertalan ellen 100 frtos,
14. Lefkovics Márkus deregyői lakos ellen 10 frtos,
15. Füzesséry Kálmán cseleji lakos ellen 45 frtos,
16. Lichtenfeld Jakab eperjesi lakos ellen 300 frtos,
17. Bernáth Boldizsár gálszécsi lakos ellen 160 frtos,
18. Bernáth Boldizsár gálszécsi lakos ellen 78 frtos,
19. Bernáth Boldizsár gálszécsi lakos ellen 100 frtos
20. Feldmann József pazdiei lakos ellen 300 frtosból törlesztés folytán fennálló 13 frt 50 kr.
21. Kása Gábor morvai lakos ellen, 34 frtosból törlesztés folytán fennálló 4 frtos,
22. Loksá József 7 frtosból fennálló 3 frt 75 kr.,
23. Stern Samu gálszécsi lakos ellen 750 frtos,
24. Schmiadt Pepi ellen 21 frtos,
25. Franke Albert gálszécsi lakos ellen 17 frtos,
26. Zelig Guttman t. terebesi lakos ellen 107 frtosból törlesztés folytán fennálló 80 frtos,
27. Dávid Kleinmann gálszécsi lakos ellen 90 frtosból fennálló 12 frtos,
28. Rosenberg Aron gálszécsi lakos ellen 29 frtos,
29. Kutka Andrásné ellen 30 frtos,
30. Lévay Károly gálszécsi lakos ellen 10 frtos,
31. Salamon Grünberger gálszécsi lakos ellen 19 frtos,
32. Dávid Kleinman gálszécsi lakos ellen 29 frtosból fennálló 21 frtos,
33. Lefkovics József v. Csemernyei lakos ellen 40 frtosból 29 frtos,
34. Hodemorszky Irma ellen fennálló 28 frtos,
35. Stern Samu gálszécsi lakos ellen fennálló 600 frtos
36. Debreczeny Ferencz gálszécsi lakos ellen fennálló 1320 frtos.
37. Reinitz Samu ellen fennálló 138 frtos,

38. Kleinman József ellen fennálló 134 frt 53 kros,
39. Bernáth Boldizsár gálszécsi lakos ellen fennálló 40 frtos,
40. Stern Simon gálszécsi lakos ellen fennálló 113 frtos,
41. Henriette Ferderber ellen fennálló 50 frtos,
42. Henriette Ferderber ellen fennálló 50 frtosból 40 frtos,
43. Henriette Ferderber ellen fennálló 14 frtos,
44. Urbán Pál ellen fennálló 119 frt 51 kros,
45. Mankovics Alajos gálszécsi lakos ellen 40 frtosból fennálló 25 frtos,
46. Bányácsky János t. terebesi lakos ellen fennálló 135 frtos,
47. Braun Izidor gálszécsi lakos ellen fennálló 1000 frtos,
48. Edlis Mór kohányi lakos ellen fennálló 139 frtos,
49. Izsák Roth & Sohn Adolf ellen fennálló 140 frtos,
50. Weisz Márton ellen fennálló 150 frtos,
51. Stern Salamon ellen fennálló 750 frtos,
52. Isák Roth & Sohn Adolf ellen fennálló 70 frtos,
53. Petrasovics Sándor gálszécsi lakos ellen fennálló 80 frtos,
54. Fried Ignác ellen fennálló 750 frtos,
55. Herman Friedman d.-vágási lakos ellen fennálló 65 frtos,
56. Izrael Friedman d.-vágási lakos ellen fennálló 65 frtos,
57. Miller Ferencz barabási lakos ellen fennálló 500 frtos,
58. Stern Simon gálszécsi lakos ellen fennálló 20 frtos,
59. Lefkovics Hermina beregszászi lakos ellen fennálló 16, 29 s 18 frtos,
60. Lefkovics József v. csemernyei lakos ellen fennálló 24 és 26 frtos váltó követelések.

Kelt Gálszécsen, 1901 évi márczius hó 5-én.
Saárosy Imre.
kir. bír. végrehajtó.

A magyar királyi államvasutak

Budapest—Lawoczne közt közlekedő vonatainak

MENETRENDJE

Budapest k. p. u. — Miskolcz — Lawoczne.																		
Gy. v	Sz. v.	Sz. v.	Gy. v	Sz. v.	Sz. v.	ÁLLOMÁSOK						Sz. v.	Gy. v	Sz. v.	Sz. v.	Sz. v.	Gy. v	
I. II.	I-III.	I-III.	I-II	I-III.	I-III.							I-III.	I-II	I-III.	I-III.	I-III.	I-II.	
710	850		235	800	855	ind.	Budapest keleti pályaudvar						635	130		700	830	1000
1106	212	386	630		321	ind.	Miskolcz						1234	925	1237		256	552
1212	220	644			333	érk.)							1225		1229		248	545
1113	221	345			334	ind.)	Zsolozsa						1224		1228		247	544
1160	312	433	713		432	érk.)	Szerencs						1125	837	1134		152	503
	753	753			807	érk.)	Debreczen						658		822		822	
822	822		401			ind.	Debreczen						v. v.	1207		758	750	
1156	318		715		414	ind.	Szerencs						43	831		145	502	
1255	430		874		505	érk.)	Sátoraljauhely						1100	728		1210	402	
532	1205		1205		633	érk.)	Mező-Laborez						970	350		350	1149	
341	1112		1112		1205	érk.)	Kassa						330	445		445	1250	
	1250		533		1005	ind.)	Kassa						533	1005		341		
	1149		330		445	ind.)	Mező-Laborez						1112	1205		332		
110	503				350	ind.)	Sátoraljauhely						1205			1153	341	
207	614		846		739	érk.)	Csap						739	654	409		1038	217
347	730		943		916	érk.)	Ungvár						615	553		836	198	
505	835		1033	410	1133	érk.)	Nyíregyháza						446	444		646	157	
1157				651	646	ind.)	Nyíregyháza								843		795	
108	446			835	836	ind.)	Ungvár						835		653		1133	345
209	619			953	941	ind.)	Csap						730		542		1030	246
227	641			1016	1008	érk.)	Bátyu						553		520		1009	228
441	642				1235	érk.)	Királyháza						526				805	1202
730	1050				456	erk.)	M.-Sziget						320				600	1005
	340					érk.)	Körösmező						1130				1201	
1005	1130			330	600	ind.)	M.-Sziget							950			456	730
1202	320	V. v.		848	805	ind.)	Királyháza						1050		727		1235	441
237	650	I-III.		1033	1038	ind.)	Bátyu						842		504		942	218
313	740			1170	1120	érk.)	Munkács						503		472		852	
				1177	1157	ind.)	Munkács						415		304		820	
				1212	110	érk.)	Szolyva-Hársfalva						344		150		719	
				131	255	érk.)	Völéc						240		1231		606	
				243	480	érk.)	Lawoczne						122					
													1158					

Csak hétfőn és pénteken közlekedik.

Csak hétfőn és pénteken közlekedik.

Könyv- és papirkereskedés

Sátoraljajhely

Landesmann Miksa és Társa

Sátoraljajhely

Könyvnyomda.

RAKTÁRON VANNAK:

Ifjúsági iratok

Emlék-albumok

Képeskönyvek

Imakönyvek

Levélpapírok

Írómappák

Íróasztal-készletek.

Mindennemű műveket

Folyóiratokat

Meghívókat

Gyászjelentéseket

Jegyzőkönyveket

Ertesítéseket stb.

KÉSZIT KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.

833—1900. szám.

Árverési hirdetmény.

Alulírt kiküldött bírósági végrehajtó ezennel közli, hogy a budapesti kir. törvényszéknek 1900. évi 133156 sz. végzése folytán Dr. Engel Jakab ügyvéd által képviselt Schwarz A. és fiai cég felperes részére Berger József alperes ellen 445 K. követelés s jár. erejéig elrendelt kielégítési végrehajtás folytán alperestől lefoglalt és 900 koronára becsült ingóságokra a tokaji kir. járásbíró V. 498—2 900 sz. végzésével a további eljárás elrendeltétvén, annak az alap és felülfoglaltatott követelési erejéig is, amennyiben az kielégítési jogot nyertek volna, Tokajban Berger József illetékben leendő megtartására határidőül 1901. évi április hó 2. napján délután fél 3 órája tüzetik ki, a mikor a bíróság lefoglalt porcellán árak a legtöbbet ígérőnek középfizetés mellett, szükség esetén becsíron alul is elfognak adatni.

Felhívotnak mindazok, kik az elárverezendő ingóságok vételárából a végrehajtó követelését megelőző kielégítéshez jogot tartanak, a mennyiben részükre a foglalás korábban eszközöltetett volna, és ez a végrehajtási jegyzőkönyvből ki nem tűnik, hogy elsőbbségi bejelentéseiket az árverés megkezdéseig alulírt kiküldött nél írásban beadni, vagy pedig szóval bejelenteni el ne mulasszák, mert különben csak a vételár fölöslegére fognak utalítani.

A törvényes határidő a hirdetménynek a bíróság táblájára történt kifüggesztését követő naptól számítatik.

Kelt Tokajban, 1900. évi márcz. hó 21. napján

Faragó József,
bírói végrehajtó.

Eladó

1900. évi termésű, kiváló csira-képességű takarm. répamag

Sárga óriás franczia új faj

(Vauriac), mely a legjobb német répafajokon, — természetnységre, minőségre és tartósságra nézve túlesz. Mezőhegyesen, a hová ezen, hazánkba általam bevezetett, répafaj magját tölem szereztek be, — 1898-ban kat. holdanként 900 mmázsa felőli termést adott a répa pedig június közepéig jól elállt

Szintugy eladó *tavasszi buza*, „Champlain» amerikai piros kiváló faj és „Magyar kincs» *burgonya*.

A répamag 100 kilója . . . 110 Kor.
A tav. buza „ „ . . . 18 „
A burgonya „ „ . . . 6 „
mind zsákkal együtt és a vasúthoz szállítva.

Rónay Albert

Álsó-Arbócz. posta helyben.
Zemplénmegye.

Meghívó.

A Sátoraljajhelyi takarékpénztár, Sátoraljajhely székhelyvel **Ásvány olaj finomító részvény társaságot**

alapít. — Alakuló közgyűlést

folyó évi április hó 1-én délelőtt 10 órakor

az intézet hivatalos helyiségében tart, — s miután a részvénytőke biztosítva van, e gyűlésre az alapító tagokat és részvényeseket ezennel tisztelettel meghívom.

Sátoraljajhely, 1901 márczius 25-én

Döke Gyula
intézeti elnök.

Bor eladás.

1889. évi saját termésű valódi hegyaljai

szamorodni és asszú bort

üvegenként is eladok.

Szamorodni 3 K. 20 fil. Asszú 6 K. Asszú finomabb 10 K. literenkint.

Lövy Adolf,

könyvkereskedő S.-A.-Ujhely.

194—1901. sz.

Árverési hirdetmény.

Alulírott kir. bírósági végrehajtó ezennel közli, hogy a karlsbadi es. kir. bíróságnak 1900-ik évi C. III. 561/4 számú végzése folytán Dr. Engel Jakab ügyvéd által képviselt Möriz Zdekauer felperes részére Berger József alperes ellen 3610 kor. 54 fil. követelés és jár. elrendelt kielégítési végrehajtás foly-

tán alperestől lefoglalt és 900 koronára becsült ingóságokra a tokaji kir. járásbíró V. 39/3 901. számú végzésével a további eljárás elrendeltétvén, annak az alap és felülfoglaltatott követelési erejéig is, amennyiben az kielégítési jogot nyertek volna, Tokajban Berger József raktár helyiségeiben leendő megtartására határidőül 1901. évi április hó 2-ik napjának délután fél 5 órája tüzetik

ki, a mikor a bíróság lefoglalt üveg és porcellán a legtöbbet ígérőnek középfizetés mellett, szükség esetén becsíron alul is elfognak adatni.

Felhívotnak mindazok, kik az elárverezendő ingóságok vételárából a végrehajtó követelését megelőző kielégítéshez tartanak jogot, a mennyiben részükre foglalás korábban eszközöltetett volna és az a végrehajtási jknyvből ki nem tűnik,

elsőbbségi bejelentéseiket az árverés megkezdéseig alulírt kiküldött nél vagy, írásban beadni, vagy pedig szóval bejelenteni tartoznak.

A törvényes határidő a törvénynek a bíróság tábláján kifüggesztését követő naptól számítatik.

Kelt Tokajban, 1901. évi márcz. hó 21. napján.

Faragó József,
bírói végrehajtó