



Fotó: Karnok Csaba

# Homályban hagyott terepek

Bíró-Balogh Tamás irodalomtörténésszel  
Darvasi Ferenc beszélget

**Könyved „hőse” Kosztolányi. Egyrészt az ő dedikációiról, kapcsolatairól, szövegeinek keletkezéstörténetéről, egy elkerült sajtóperéről és egy irredenta antológia szerkesztéséről is olvashatunk a Műút-könyvek sorozatban megjelent kiadványban. Másrészt a középpontban az Új Nemzedék folyóiratnál töltött, 1919 és 1921 közötti időszak áll, amikor is Kosztolányi szerkesztette és írta a Pardonrovatot, mely hemzseg az antiszemita szólamoktól. Bíró-Balogh Tamás tanulmányaiból egy olyan kép rajzolódik ki az Esti Kornél szerzőjéről, mint aki ritkán döntött az elvei szerint, inkább az érdek, a praktikum irányította. A korszak más jelentős íróihoz képest mennyire kirívó példa az övé?**

Kosztolányinál nem kibékíthetetlen ellentét, hogy elvek vagy érdekszerűen élte. Lengyel András kifejezésével élve Kosztolányit egész pályáján az úgynevezett kényszerű közösségi alkalmazkodás elve irányította: ő elsőd-

legesen modern költő akart lenni, és ezért tett kompromisszumokat, főként önmagával szemben. Hogy például nem igazán kedvelt minden szerkesztőt, akitől írásának közlését kérte, de mégis kapcsolatban voltak,

mert a fórum, a közösséghez való tartozás fontos volt neki. Ilyen példa számos akad minden időben, ma is.

Mit gondolsz, a pálfordulásai nélkül is képes lett volna megírni az éppen az identitás illékonyágáról, örökös átforgalmazásáról is tanúskodó nagy műveit (*Pacsirta, Édes Anna, Esti Kornél* stb.)?

A nagy törés az ő életében éppen az 1918–1920 közötti időszak, és ugyanekkor cezúra van az életműben is. Az egybeesés nem véletlen. A kései, de mondjuk inkább úgy, az érett Kosztolányi ekkor alakult ki, pontosabban ennek az időszaknak a következtében. Magyarán: ha ez nem lett volna, akkor nem írta volna meg regényeit, nem lenne a ma ismert érett novellisztikája, költészete. Még tovább sarkítva, paradox módon: ha nincs ez a morálisan elítélendő sza-

kasz az életében, akkor nem biztos, hogy ismernénk Kosztolányi nevét. Mert minden, az olvasók és az irodalomtörténet-írás szerint is jelentős műve ez után született meg.

*A Mint aki a sínek közé esettben az életrajz és az életmű peremét, homályban lévő kérdéseit vizsgálod. Ezek felől a kérdések felől mi határozható meg az alkotói pálya lényegi kérdéseiről?*

Jól látszik: van még mit kutatni Kosztolányinál. És leginkább az éppen ilyen, eddig – szándékoltan vagy más okok miatt – homályban lévő, homályban hagyott terepen. Például meg kell majd vizsgálni Kosztolányi és a politikai baloldal, mi több, akár a szélsőbal kapcsolatát is. De már a rész kutatások is mutatják: Kosztolányi mind az életét, mind az életművét az egyik legtudatosabban alakító író volt. Sőt, még a saját utóéletét is igyekezett formálni – előre.

*Több tanulmányodban is szóba kerülnek a Pardonrovatba írott cikkek. Milyen módszerekkel azonosíthatók be ezekről a névtelen cikkekről, hogy biztosan Kosztolányi írta őket?*

Nagyon röviden: Kosztolányi jó író volt, saját, jól felismerhető stílussal, és jellegzetes témákkal: általában az irodalomról, a művészetről, a kultúráról cikkezett. Ehhez értett, ezért fizették. A névtelen cikkeket beazonosító elsődleges intuíció mellett természetesen vannak más módszerek is, újabban

stíluselemző programok. Persze nagyon alaposan és körültekintően kell eljárni, a kevesebb több alapon: más névtelenül megjelent írását ne varrjuk Kosztolányi nyakába.

*Függelékben közlöd Kosztolányinak a szintén az Új Nemzedékben megjelent A magyar irodalom és az ő irodalmuk című cikksorozatát, melyre te bukkantál rá kutatásaid során. Pontosan miről is ír itt Kosztolányi? Kezdjük azzal, hogy mit is kell értenünk azon: az „ő irodalmuk”?*

Ez egy nyíltan antiszemita cikksorozat. Hét részből áll, és nagyon sarkítva arról szól, hogy a zsidók elnyomják a magyarokat: a zsidó írók, szerkesztők és irodalmi ügynökök nem hagyják érvényesülni a fiatal magyar tehetségeket. Közreadása előtt sokat vitatkoztunk erről a

cikksorozatról. Természetesen több Kosztolányi-kutató tagadja a szerzőség beazonosíthatóságát (melyről Lengyel András írt külön tanulmányt), mások elfogadják az érvelést.

*A most megjelent könyved nem életrajz, inkább életrajzi adalékok együttese. Hosszabb távú céljaid között szerepel Kosztolányi-életrajz írása? Milyen munkáid vannak folyamatban? Milyen könyvvel jelentkezel következőleg?*

Más irodalomtörténészekkel ellentétben én azt a nézetet vallom, hogy egy igazi írói életrajz csak akkor írható meg, ha minden forrás rendelkezésünkre áll.

Hogy írjunk összefoglaló munkát, ha még a nyomtatott életművet sem ismerjük? Nemhogy még az azt alakító hatásokat, az életrajz eseményeit és az alkotói pálya

alakulását. Ez, azt gondolom, majd valamikor a jövőben lesz csak lehetséges. De addig is van mit csinálni. Nemrég egybe-raktam a szegedi irodalommal foglalkozó dolgozataimat, *Az irodalom személyessége* címen, de alakul egy Kosztolányi-mikrofilológiával foglalkozó anyagom is. És ami még erősen foglalkoztat: Radnóti Miklós dedikációi.

Eddig közel ötszáz ajánlást sikerült egybegereblyézni, ezeket szeretném földolgozni és közreadni. Nem árulok el vele titkot: nagyon fontos és nagyon szép anyag.

