

Közgyűlési beszámoló



Egyesületünk a Gellért Szálloda Goblein termében 1988. március 18-án tartotta ez évi közgyűlését.

Az elnökségben vendégként helyet foglalt **Füredi Károly**, a MTESZ főtítkárhelyettese is.

A megnyitót **Molnár Károly** elnök tartotta, aki beszélt az ipar, azon belül a kitermelő ipar és a geofizikai kutatás helyzetéről.

Megállapította, hogy a nehézségek ellenére 1987-ben több, már a jövőt is megalapozó esemény történt. Példaként említett beruházásokat – számítógép a mélyfúrás geofizikának, nagy csatornaszámú terepi műszerek a szeizmikus kutatás számára. Kiemelte az értelmezés fejlődése szempontjából is jelentős Békési medence analízis project befejezését és a geológus – geofizikus együttműködés fontosságát a kutatási feladatok megoldásában.

A jelenlevők megemlékeztek az elmúlt évben elhunyt tagtársainkról, akiknek emlékét őrizzük:

Egerszegi Pál
 Horváth Róbert
 Kremszner Miklós
 Komjáti János
 Szabó György
 Szuchentrunk János
 Vándor Béla

Borsodi Szénbányák
 OKGT
 Vízkutató és Fúró Vállalat
 GKV
 ELGI
 GKV
 GKV

A megnyitó után **Deres János** főtitkár tartotta meg beszámolóját és tájékoztatást adott 1988. évi terveinkről. Tekintve, hogy a beszámolót és az 1988. évi tervet minden egyéni és jogi tag megkapta, csak a fontosabb részleteket emeljük ki.

Az egyesület és a társadalmi gazdasági környezet kapcsolatáról szólva a következőket mondta:

A Magyar Geofizikusok Egyesülete kis egyesület, munkáját mégis jelentősen befolyásolják az országos események. Az átalakulás és a kibontakozás nem könnyű programjának megvalósítása során ezer és ezer szállal kötődünk nemcsak a földtani, geofizikai munkaterülethez, de jelentős mértékben hatnak ránk az általános munkaügyi, pénzügyi szabályozások, sőt elmondhatom, hogy a MTESZ-en keresztül mi is igyekszünk a rendeletekre, határozatokra visszahatni. Kihat munkánkra a földtani kutatásra fordítható összegek reálértékének csökkenése, melynek ellensúlyozására meg kell keressük az önköltségsökkentés és hatékonyságnövelés lehetséges módjait.

Az egyesület feladatait a következőképpen fogalmazta meg:

A párt határozata, a kormány munkaprogramja és a szövetség cselekvési programja alapján elsősorban a következő feladatokat kell munkánk középpontjába állítani:

- 1. A műszaki fejlődés gyorsításával összhangban álló szövetségi szintű szakmai-tudományos feladatokat és azok gyakorlati végrehajtását.*
- 2. Közreműködést a magyar munka és termékek minőségének javításában, a magyar márka megeremtésében és védelmében.*
- 3. Résztvételt az oktatás, képzés, át- és továbbképzés korszerűsítésében.*
- 4. A műszaki, természettudományos és gazdasági információgazdálkodás megvalósítását, a szakmai ismeretek hasznosulási határfokának javítását.*
- 5. Irányítás, vezetés és szervezés színvonalának emelését.*

Szólt az érdekképviseleti feladatokról különös tekintettel a műszaki értelmiség bér- és kereseti viszonyairól:

Az egyesületek és a MTESZ a 80-as évek elejétől kezdve tevékenyen részt vállalt a reálértelmiség helyzetének javítása érdekében folyó munkában. Szerepe ma már elismerten érdekfeltáró, érdekközvetítő és érdekképviseleti. Ennek egyik kifejeződése a MTESZ érdekképviseleti munkaközösségének létrehozása és működése.

Ezt követően az egyesületi életről beszélt:

Visszatérve a szorosabban vett egyesületi életre jelenthetem, hogy egyesületünk taglétszáma 774 fő, ami 4%-al haladja meg a tavalyit. Az év folyamán 4 nagyrendezvényünk volt, melyek közül látogatottsága, tudományos értéke, valamint általánosan jó légköre miatt ki szeretném emelni az ifjúsági napokat és a Magyarhoni Földtani Társulattal közösen rendezett vándorgyűlést. A vándorgyűlés közös rendezése bevált, az előadások jól szemléltették a választott „A geofizikai és geológiai módszerek integrált alkalmazása a nyersanyagkutatásban és Magyarország földtani-geofizikai modelljének kialakításában” című témakört.

A szimpózium a szokott színvonalon és látogatottsággal zajlott le Drezdában. E fórumon is be kell jelenteni, hogy Kuba visszalépése miatt elvállaltuk az 1989. évi 35. szimpózium budapesti megszervezését.

Értékelte a bizottságok munkáját is:

Bizottságaink többsége jól határozta meg fő feladatát, azt sikeresen teljesíti. Néhány területen viszont a bizottsági tevékenység reális célkitűzéseinek meghatározására van szükség. Abból kell kiindulni, hogy csak a reálisan végrehajtható munkaterv lehet jó.

Az 1987. évi beszámoló végén a szerződéses munkákkal foglalkozott:

A tavalyi munka kapcsán szólni szeretnénk a szerződéses megbízásokról. E tevékenység múlt évben indult és máris komoly eredményeket hozott. 7 teljesített szerződésünkben 53 tagtársunk végzett munkát. A teljes vállalási összeg 2 605 000 Ft volt. Egyesületünk elnöksége nagy érdeklődés mellett tárgyalta meg az elkészített javaslatok közül azt, amelyet a KFH megbízása alapján, Pályi András vezetésével egy 10 tagból álló munkabizottság készített a geofizika területén kiképzett, ill. ott dolgozó diplomásokról. A 110 oldalas összefoglalóban 76 intézményt, vállalatot értékelték 681 fő adatai alapján. A sokoldalú felmérés kiterjedt az alapképzésre, a tudományos minősítésre, nyelvtudásra, a különböző munkaterületek jelenlegi szakember-ellátottságára és -igényére. A munkát a megbízó köszönettel és elismeréssel fogadta.

Ezt követően az 1988. évi munkatervet ismertette:

Áttérve az 1988. évi munkatervre elmondhatom, hogy annak előkészítésére ezúttal a szokottnál is nagyobb gondot fordítottunk, úgy gondoljuk ugyanis, hogy idén fokozódik a főhatóságok elvárása, növekszik az egyesület munkáját biztosító vállalatok, intézmények igénye. Várható, hogy a jövőben kevesebb kötöttséggel dönthetnek a vállalati források felhasználásáról, az egyesület támogatásáról. Ez a nagyobb szabadság és követelményrendszer növelésével is jár. Egyesületünk a támogatott egyesületek közé tartozik, 1988-ban 868 E Ft központi támogatást kaphat.



Célunk gazdálkodásunk javítása, ezt csak takarékos gazdálkodással és forrásaink bővítésével érhetjük el. Szakosztályainknak, területi csoportjainknak, bizottságainknak fontos feladata, hogy a szakma, a vállalatok problémáit megismerjék, azok megoldását sajátos eszközökkel segítsék. Erre jó példa bányageofizikai bizottságunk ez évi munkaterve. A bányageofizikai módszereket alkalmazó vállalatok termelési főmérnökeinek, főgeológusainak részvételével ankétot terveznek, hogy megismerjék az eddigi munkáról véleményüket, összegyűjtsek javaslatukat.

Nagyrendezvényeinknél (ifjúsági ankét jövő héten, vándorgyűlés május végén Szolnokon és a szimpózium október végén Prágában) a takarékoság messzemenő figyelembevételével igyekszünk eljárni.

Az előzetes tervek szerint sok érdekes téma szerepel szakosztályaink és bizottságaink tématervében, közöttük több egész napos előadóülés, vagy szeminárium.

Területi csoportjaink munkájukat már megkezdték, idén viszonylag sok a közös rendezvény (műszaki hetek, társegységi helyi csoportok, MTA területi szervezetek, bázisintézmények, de MGE területi csoportok között is).

Bizottságaink közül megemlíteném az oktatási bizottságot, amely már beindította a szakmunkásképző tanfolyamot, technikusminősítő tanfolyamot és az MTA Geofizikai Tudományos Bizottság mélyfúrási geofizikai szakosztállyal közösen 4 napos szemináriumot szerveznek.

Az országos elnökség folyamatosan foglalkozik az alapszabály szerint hatáskörébe utalt ügyekkel, értékeli a nagyrendezvényeket, beszámoltatja a szakosztályokat, bizottságokat, területi csoportokat, elfogadja az éves beszámolót és munkatervet, foglalkozik a hatáskörébe tartozó programok, tervek véleményezésével.

Az országos elnökség 1988-ban megvitatja a szakmai továbbképzés helyzetét az oktatási bizottság előterjesztésében, valamint nemzetközi kapcsolataink továbbfejlesztésének kérdéseit, különös tekintettel a Magyarországon sorra kerülő nagyrendezvényekre.

1988-ban szükséges az ügyvezető elnökség rendszeresebb tevékenységének biztosítása. Az operatívabb ügyintézés rövidebb, de gyakrabban tartott üléseket igényel. Az ügyvezető elnökség általában kéthónaponként ülésezik, a főtítkár az adott tárgyban hetenként tart titkári megbeszéléseket.

A főtítkár beszámolóját az ellenőrző bizottságé követte, melyet Újfalusi Antal tartott meg. Fontosabb megállapításai és adatok:

Az ellenőrző bizottság feladatának megfelelően 1987. év folyamán is ellenőrizte az MGE alapszabály szerinti működését, a hozott határozatok, a tudományos-műszaki célkitűzések megvalósítását, a pénzügyi eszközök célszerű felhasználását.

Egyesületünkről 1987. évben is nemcsak az állapítható meg, hogy az alapszabályzatnak megfelelően működött, hanem egy jól kialakított vezetéspolitikával, megfelelő és hatékonyan tevékenykedő szakembergárdával mind a tudomány, mind az ipar területén valóban hasznosan és tekintélyt szerzően munkálkodott. Természetessé vált nagyrendezvényeink színvonalának emelkedése. Az érdeklődés, a részvételi számok növekedése nemcsak azt bizonyítja, hogy a szimpózium a hazai vándorgyűlés a szakembereik fórumává vált, hanem rávilágít a rendezők vezetéssel jól összehangolt, mindenre körültekintő munkájára is.

Egyesületünk pénzügyi forgalma 1987. évben a következőképpen alakult:

Bevétel: 6 341 936 Ft

Kiadás: 6 633 298 Ft

Egyenleg: 291 362 Ft, amit állami támogatásból fedeztünk.

Részletezve:

Bevételek:	egyéni tagdíj	98 280 Ft
	jogi tagdíj	156 600 Ft
	térítés rendezvényből	2 034 744 Ft
	szerveződések munkából	2 605 000 Ft
	egyéb bevétel	1 447 312 Ft (utazási Ft- befizetés + vállalati befizetés)
	Összesen:	6 341 936 Ft
Kiadások:	rendezvényráfordítás	3 518 086 Ft
	működési költség	3 115 212 Ft
	összesen:	6 633 298 Ft

Azt ezt követő részletes elemzést így összegezte:

Az egyesület 1987. évi tevékenysége tehát mind szakmai, mind pénzügyi szempontból pozitív volt annak ellenére, hogy nehéz évet zártunk, de talán könnyebbet, mint a következő lesz:

Szünet következett, majd az elnök hozzászólásokat kért az elhangzottakhoz.

Szabadváry László megállapította, hogy a geofizikus fiatalok igen érdekes és színvonalas előadásokat tartanak belföldi és külföldi rendezvényeken összehasonlítva, más ország fiataljaival. Elmondta, hogy az egyesület egyes szakosztályi vezetőségeiben nem talál fiatalokat. De ez nem minden esetben probléma. Kifejtette, hogy nem fogadható el, hogy a közgyűlésen és az egyesület bizonyos jellegű munkáiban az ifjúság kisebb arányban vesz részt.

Pályi András hozzászólásában a tavaly elkészített – a főtitkári beszámolóban is megemlített – megbízásos munkáról beszélt. Elmondta, hogy ez a megbízás első a KFH részéről, ezért egyesületünk külön kezelte ezt az ügyet. Külön kellett az elnöknek, főtitkárnak és az országos elnökségnek beszámolni. De a KFH részéről is megkülönböztetett figyelem irányult a munkabizottságra, mivel erről a jelentésről a KFH-nak egy beszámolót kellett készíteni a Művelődésügyi Minisztérium számára. Ezután néhány érdekesebb adatot ismertetett. Magyarországon 453 fő geofizikus van. A tanulmányban azt a megállapítást vonták le, hogy különös tekintettel kell lenni a villamosmérnök-képzésben a geofizikára, hiszen a felmértek nagy része villamosmérnök, ill. villamos üzemmérnök diplomával rendelkező személy, akik a műszer szakágazatban tevékenykednek. Ezért célszerű lenne a BME-hez fordulni, hogy vegyék figyelembe ezt a nagy százalékarányt a geofizikus alkalmazásokban, vagy pedig részesítsék fokozottabb geofizikai ismeretekben a villamosmérnököket vagy gépészmérnököket. A másik megállapítás az utánpótlás kérdése volt. Megállapították, hogy a közeljövőben fogja elérni az ágazatot egy nagyobb nyugdíjazási hullám. A jelenlegi képzést jónak tartják és elegendőnek bizonyul a színvonal tartásához. Elmondta, hogy a munkahelyeken sok olyan feladat van, ami szakember igénybevételét tenné szükségessé. Továbbra is jó volna, ha a munkahelyek vezetői látnák ezt a helyzetet.

Szendró Dénes megköszönte az egyesület vezetőségének azt, hogy előadások tartására és cikkek írására lehetőséget adtak számára. Elmondta, hogy a geofizika olyan terület, amely nagyon sok tudományág ismeretét követeli meg. Elmondta, hogy a mai fiatalok igen nehéz helyzetben vannak, ezért lassan már az ő korosztályuknak kell támogatni őket. Egyenlő munkáért egyenlő bért kell adni a fiataloknak, mert különben nem lesz utánpótlás. Jó megoldásnak tartja,

hogy az egyesületen keresztül megbízást adnak ki, de abba aktívan be kell vonni a fiatalokat is. Felhívta a figyelmet arra, hogy meg kellene azokat is fizetni, akik két-három diplomával rendelkeznek és azt munkaidőben hasznosítják. Kérte az egyetemek oktatóit, hogy próbáljanak indítani geofizikus szakmérnöki oktatást.

Ifj. Zilahi-Sebess László elmondta, hogy 1987-ben volt egy elektrokaratázs szeminárium, melynek a jegyzete a mai napig nem került kiadásra. Érdeklődött már a nyomdánál, a jegyzet kiadási költségéről. Ez az összeg kb. 100 000, – Ft lenne. Azt kérte, ha lehetséges, hogy azok a vállalatok, melyek szakemberei részt vettek a szemináriumon, támogassák ezt a tervet.

Nagy Zoltán elmondta, hogy jövőre lesz Budapesten a Nemzetközi Geofizikai Szimpózium, ami csak 4–5 évenként kerül nálunk megrendezésre. Úgy érzi, meg kellene ragadni az alkalmat és a műszerkiállítást kellene olyan szintre emelni, hogy sokan jelentkezzenek. Támogatást kért a szervezőbizottság nevében.

Füredi Károly felajánlotta a MTESZ vezetősége nevében, hogy 33,33%-ot a szövetség átvállal az elektrokaratázs-jegyzet kiadásához. Megállapította, hogy egyesületünk azt a helyes gyakorlatot folytatja, hogy külföldre küld ki egyesületi tagokat, hogy gyűjtsenek tapasztalatokat és azokat adják át. A szövetség vezetése nem felejtette el azt, hogy az 1985-ben lezajlott világkongresszusunk jelentős összeggel járult hozzá a MTESZ valutabevételeihez. Változásként elmondta, hogy most már a kitermelt valutabevétel 35%-nak 72%-át kaphatja vissza az egyesület. Ez 40%-kal több, mint eddig. A szerződéses munkákkal kapcsolatban elmondta, hogy abból 48% kerül kifizetésre a munkában résztvevők között. 1988-ban megszűnt az ár- és díjbevételei járulék így, további 12% kerülhet még kifizetésre. Ez nem rossz bevétel az egyesületek számára. A lapkiadással kapcsolatban elmondta, hogy a laptámogatás megszűnik, így az egyesületeknek saját lapkiadást kell szervezni. A tanfolyamokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy július 1-jétől hatályos az a minisztertanácsi rendelet, amelyben a szövetséget felhatalmazták, hogy államilag elismert tanfolyami bizonyítványt adhatnak ki. Ezzel is lehet növelni a bevételt. Elmondta, hogy 1988. január 1-jéig az történt, hogy ha valaki nem használta fel a devizáját, az elveszett. 1988. január 1-jétől ez megszűnt és át lehet vinni bármelyik évre. Viszont egyesületünk a nagy világkongresszus miatt pótdelizációval léphet fel.

A hozzászólások és kiegészítések után a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a főtítkár és az ellenőrző bizottság beszámolóját.

Befejezésként jutalmak és kitüntetések bejelentése és átnyújtása következett.

Deres János főtítkár bejelentette, hogy az egyesület javaslatára **Ráner Géza** MTESZ díjban részesült.

Több évtizedes oktatói és kutatói tevékenységéért **EGYED LÁSZLÓ EMLÉK-ÉRMET** kapott:

Ádám Oszkár
Takács Ernő

Az egyesület érdekében kifejtett kiemelkedő munkáért **RENNER JÁNOS EMLÉK-ÉRMET** kapott:

Baráth István
Miklós Gergely

Az elmúlt években kiemelkedő társadalmi munkájukért **Egyesületi Emléklapot** kapott:

Gadó Károly
Molnár Gábor
Ormos Tamás
Véges István
Ifj. Zilahi-Sebess László

1987. évi legjobb magyar geofizikai elméleti cikke címet:

Prácsér Ernő: *A rétegzett feltér tranziens válaszána számítása; látszólagos ellenállás meghatározása* című cikke,

1987. évi legjobb magyar gyakorlati geofizikai cikke címet:

Várhegyi András – Baranyi István – Gerzson István – Somogyi György:

A radontranszport geogáz buborékmodellje és ennek alkalmazása a mélységi uránkutatóban című cikke nyerte el.

Ezután a főtítkár felolvasta a pénzjutalomban részesültek neveit.

Molnár Károly elnök zárta a közgyűlés hivatalos részét, megköszönve a részvételt és jó szórakozást kívánt a szálloda Márvány különtermében megrendezett baráti vacsora résztvevőinek.

Hibakiigazítás

A lap ez évi 3. számában megjelent **Ferenczy László és Steiner Ferenc:** „*A leggyakoribb értékek módszere és alkalmazása a karotázs interpretációban*” című, valamint **Ferenczy László, Hájagos Béla és Steiner Ferenc:** „*A hagyományos hibadefiníció fogyatékosai. Javaslát új hibadefiníció alkalmazására*” című dolgozata. A dolgozatok 1. 2. és 3. ábráinak aláírása felcserélve jelent meg. Helyesen az első dolgozat 1. 2. és 3. ábrájához a második dolgozat 1. 2. és 3. ábrájának aláírása tartozik és fordítva.

A szerzők és az olvasók szíves elnézését kérjük.

Zelei András
felelős szerkesztő