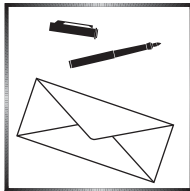


- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 1) Ku'ulei kou makuahine. | a. [név] az én nővérem. |
| 2) Lei kona makuahine. | b. [név] a te nővéred. |
| 3) Makamae ka'u wahine. | c. [név] az én feleségem. |
| 4) Makamae kana keiki. | d. [név] a te feleséged. |
| 5) Malia kau wahine. | e. [név] az én gyermekem. |
| 6) Malia ko'u kaikuahine. | f. [név] az ő gyermeke. |
| 7) Mapuana ko'u makuahine. | g. [név] az én édesanyám. |
| 8) Moana kou kaikuahine. | h. [név] a te édesanyád. |
| 9) U'ilani ka'u keiki. | i. [név] az ő édesanyja. |

1. Fordítsuk le a hawaii mondatokat magyarra, majd rajzoljuk le a családfát.
2. Milyen különbség figyelhető meg a kana, kau, ka'u, kona, kou, ko'u szavak használatában?

A feladatot készítette: *Ugrin Bálint József*



Monoton leképezések fixpontjai II.

A fraktálokat szokás leképezéscsaládok invariáns halmazainak tekinteni. Hutchinson nevezetes fraktáltétele is ezt veszi alapul, mivel ez az értelmezés kaput nyit a fixponttételek módszerei előtt. Célunk Hutchinson eredeti megközelítésének egyszerűsített formában történő bemutatása. Az egyszerűsítést a Knaster–Tarski-féle fixponttétel élesített változata biztosítja.

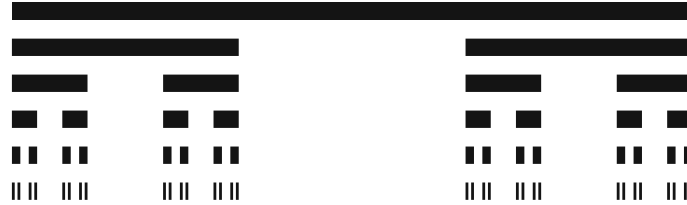
1. Bevezetés

A *fraktál* mindannyiunk számára jól ismert kifejezés. Túlzás nélkül állíthatjuk, hogy a fraktálok mindenütt jelen vannak [2], hiszen találkozhatunk velük fizikai, kémiai, biológiai folyamatokban, sőt a művészetben vagy a természetben is. Eközben magát a pontos definíciót a titokzatosság homálya övezi, részben azért, mert a matematikai szakirodalomban sincs egységes, mindenki által elfogadott fraktálfogalom. Vannak, akik a törtdimenziós halmazokat tekintik fraktálnak. Maga az elnevezés a latin 'fragmentus', azaz „töredezett” szóból ered, és Mandelbrot, a fraktálok atyja szintén ezt a definíciót használta [8].

Egy másik elterjedt értelmezés az önhasonlóság tulajdonságából indul ki. Tekintsük például a jól ismert Cantor-halmazt. Ehhez úgy jutunk, hogy a $[0, 1]$ intervallum középső nyílt harmadát eltávolítjuk, majd a keletkező két intervallum

A cikk a Bolyai János Kutatási Ösztöndíj, az Emberi Erőforrások Minisztériuma ÚNKP-18-2 és az Innovációs és Technológiai Minisztérium ÚNKP-19-4 kódszámú Új Nemzeti Kiválóság Programjának támogatásával készült.

középső nyílt harmadát hagyjuk el. Ezt az eljárást ismételjük, minden lépésben a meglévő zárt intervallumok középső nyílt harmadát törölve:



Végezetül, az egyes lépésekben kapott halmazok közös részét véve, kapjuk a Cantor-halmazt. Megmutatható, hogy e közös rész nem üres, sőt kontinuum számosságú.

Azonnal látható, hogy a Cantor-halmaz önhasonló, hiszen a harmadára zsugorított képe és ennek $2/3$ -dal vett eltoltja visszaadja az eredeti halmazt. Másképpen fogalmazva, a Cantor-halmaz eleget tesz az alábbi invariancia egyenletnek:

$$(1) \quad C = \frac{1}{3}C \cup \left(\frac{1}{3}C + \frac{2}{3}\right).$$

Természetesen az üres halmaz vagy a valós számok halmaza is teljesíti ezt az invarianciát. Azonban a Cantor-halmaz az *egyetlen* olyan nem üres megoldás, amely korlátos és zárt. (Egy valós részhalmaz *zárt*, ha a komplementer minden pontja egy, a pontot tartalmazó nyílt intervallummal együtt tartozik a komplementerhez.)

A Cantor-halmaz önhasonlósági tulajdonságát szem előtt tartva, bevezethetjük az invariancia absztrakt fogalmát. Legyen $\mathcal{F} = \{f_1, \dots, f_m\}$ az X nem üres halmazt önmagába képző függvények halmaza, s legyen $A_0 \subseteq X$. Azt mondjuk, hogy a $H \subseteq X$ halmaz \mathcal{F} -invariáns, ha kielégíti a $H = F(H)$ egyenletet, ahol az F invariancia operátor az alábbi módon adott:

$$(2) \quad F(H) = \bigcup_{k=1}^m f_k(H) := f_1(H) \cup \dots \cup f_m(H) \cup A_0.$$

Itt a H halmaz $f : X \rightarrow X$ függvény általi képét a szokásos $f(H) := \{f(x) \mid x \in H\}$ módon értelmezzük. Nyilvánvaló, hogy a Cantor-halmaz \mathcal{F} -invariáns halmaz, ha az \mathcal{F} család a korábban látott két zsugorítást tartalmazza, és $A_0 = \emptyset$.

Tegyük fel, hogy az alaptér a valós számok halmaza, vagy az euklideszi sík, vagy az euklideszi tér, és tekintsünk ezen egy véges \mathcal{F} függvénycsaládot. Azt mondjuk, hogy egy H részhalmaz \mathcal{F} -fraktál, ha nem üres, korlátos, zárt, és \mathcal{F} -invariáns. Egy alaptérbeli halmaz zárttságát továbbra is úgy értelmezzük, hogy a komplementer minden pontja egy, a pontot tartalmazó nyílt intervallummal vagy nyílt körlemezzel vagy nyílt gömbbel együtt tartozik a komplementerhez. A bevezető példához fűzött megjegyzést ezek szerint úgy is fogalmazhatjuk, hogy a Cantor-halmaz az egyetlen fraktál, amely az (1) egyenletet teljesíti.

A fraktálelmélet alaptétele, Hutchinson híres eredménye [5] valójában a fraktálok egyértelmű létezésére vonatkozó egyszerű elegendő feltétel: *Kicsinyítések bármely véges \mathcal{F} családjá meghatároz pontosan egy \mathcal{F} -fraktált.* Megjegyezzük, hogy

Hutchinson tétele ennél jóval általánosabb formában érvényes, de olyan fogalmakra támaszkodik, melyek messze túlmutatnak cikkünk keretein. Azonban még ebből az egyszerűsített változatból is könnyen levezethető a Cantor-halmaz fraktál tulajdonsága. Hutchinson bizonyítása a fixponttételek módszerén alapul. A $H = F(H)$ invariancia egyenlet egyértelmű fraktál megoldásának létezése azzal egyenértékű, hogy az F leképezésnek létezik egyértelmű fixpontja a nem üres, korlátos, zárt halmazok körében. Ehhez számos mély analízisbeli eszköz szükséges, például Banach híres fixponttétele [1]. A kontrakciós elvként közismert eredmény nemcsak a létezés és egyértelműség kérdését válaszolja meg, hanem iterációs eljárást is ad a fraktál tetszőleges pontosságú közelítésére.

Ha a fraktálmélet alaptételét a megfogalmazás szintjén sem tudjuk hüen tolmácsolni, akkor természetesen a bizonyítás ismertetéséről is le kell mondanunk a szükséges elméleti háttér hiányában. Mégis föltett szándékunk, hogy Hutchinson művészi értékű megközelítéséből legalább egy kis ízelítőt adunk. A merész vállalkozáshoz szintén a **P. 329.** jelű pontversenyen kívüli probléma, a Knaster–Tarski-féle fixponttétel [7] nyújt kapaszkodót. A Banach-féle fixponttételt ezzel helyettesítve kiderül, hogy az (2) egyenletnek *létezik* megoldása. Az egyértelműség helyett csupán egy gyengébb állítást tudunk megmutatni, nevezetesen, hogy a megoldások között van egy *legsűkebb* megoldás. Végezetül, a Banach-féle iterációt a Kantorovics-félel [6] kicserélve, *eljárás* nyerhető a legsűkebb megoldás előállítására. Jelen cikk a [3] dolgozat egyszerűsített változata.

2. Leképezéscsaládok invariáns halmazai

Ahogy azt korábbi cikkünkben láttuk [4], a Knaster–Tarski-féle fixponttétel szerint *minden monoton leképezésnek létezik fixpontja*. Elsőként ennek az állításnak egy élesítését igazoljuk. Földézzük, hogy egy leképezés *monoton*, ha megőrzi a halmazelméleti tartalmazást. A továbbiakban $\mathcal{P}(X)$ jelöli az X részalmazainak családját.

Tétel. *Bármely monoton leképezésnek létezik legsűkebb fixpontja.*

Bizonyítás. Tegyük fel, hogy $F : \mathcal{P}(X) \rightarrow \mathcal{P}(X)$ egy monoton leképezés. Emlékeztetünk arra, hogy a Knaster–Tarski fixponttételhez az előző cikkünkben közölt bizonyításban a

$$H_0 = \bigcap \{H \subseteq X \mid F(H) \subseteq H\}$$

halmaz fixpont tulajdonságát igazoltuk. Ha most H tetszőleges fixpont, akkor $F(H) \subseteq H$ szintén fennáll. Így $H_0 \subseteq H$ a fenti definíció értelmében. Azaz, H_0 minden más fixpontnak része, ami pontosan a kívánt állítást adja. \square

A továbbiakban a (2) invariancia operátor néhány egyszerű, de hasznos tulajdonságát foglaljuk össze. Nyilvánvaló, hogy $A \subseteq B$ esetén $f(A) \subseteq f(B)$ is fennáll, ha f tetszőleges függvény. Innen láthatjuk, hogy *az invariancia operátor monoton*. Könnyen ellenőrizhető az is, hogy bármely f függvény esetén

$$f(A \cup B) = f(A) \cup f(B).$$

Ezt fölhasználva kapjuk, hogy az invariancia operátor fölcserélhető a halmazelméleti egyesítés műveletével. Használni fogjuk még az invariancia operátor iteratív hatványait, melyeket rekurzióval értelmezzük: $F^1(H) := F(H)$, továbbá $F^{n+1}(H) := F(F^n(H))$, ahol $H \subseteq X$ tetszőleges. A pozitív egész számok halmazára az \mathbb{N} jelölést alkalmazzuk.

Fő eredményünk a Hutchinson-féle alaptétel „struktúramentes” megfelelője. A fraktálok geometriai tulajdonságai (korlátosság és zártság) sajnos nem igazolhatók a rendelkezésünkre álló eszközökkel. Cserében az alkalmazott módszerek nem lépik túl a naiv halmazelmélet kereteit, miközben híven tükrözik Hutchinson fixpontos szemléletű megközelítését.

Tétel. *Ha \mathcal{F} véges függvénycsalád egy nem üres halmazon, akkor létezik legszűkebb \mathcal{F} -invariáns halmaz, amely az alábbi alakban állítható elő:*

$$(3) \quad L_0 = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F^n(\emptyset).$$

Bizonyítás. Legyen $\mathcal{F} = \{f_1, \dots, f_m\}$ adott függvénycsalád az X nem üres halmazon. Mivel az invariancia operátor monoton, ezért létezik legszűkebb H_0 fixpontja. A monotonitás és a nyilvánvaló $\emptyset \subseteq H_0$ tartalmazás miatt $F(\emptyset) \subseteq F(H_0) = H_0$ következik, hiszen H_0 fixpont. Ezt a gondolatmenetet teljes indukcióval kombinálva kapjuk, hogy $F^n(\emptyset) \subseteq H_0$ minden $n \in \mathbb{N}$ esetén teljesül. Így,

$$\bigcup_{n \in \mathbb{N}} F^n(\emptyset) \subseteq H_0,$$

azaz $L_0 \subseteq H_0$ adódik. Most azt igazoljuk, hogy L_0 fixpontja az invariancia operátornak. Ezúttal a $\emptyset \subseteq F(\emptyset)$ tartalmazásból kiindulva de az előbbi gondolatmenetet használva kapjuk, hogy $F^n(\emptyset) \subseteq F^{n+1}(\emptyset)$ ha $n \in \mathbb{N}$. Vagyis, $\{F^n(\emptyset) \mid n \in \mathbb{N}\}$ egy bővülő halmazcsalád. Az egyszerűség kedvéért vezessük be az $L_n = F^n(\emptyset)$ jelölést. Az egyesítés függvényhatással való kapcsolatát és az egyesítés felcserélhetőségi tulajdonságát szem előtt tartva,

$$\begin{aligned} F\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} F^n(\emptyset)\right) &= \bigcup_{k=1}^m f_k\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} L_n\right) = \bigcup_{k=1}^m \bigcup_{n \in \mathbb{N}} f_k(L_n) = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \bigcup_{k=1}^m f_k(L_n) \\ &= \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F(L_n) = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F(F^n(\emptyset)) = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F^{n+1}(\emptyset) = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F^n(\emptyset). \end{aligned}$$

Itt az utolsó lépésben azért lehetséges a kitevő csökkentése, mert bővülő halmazrendszert egyesítünk. Megállapíthatjuk tehát, hogy $F(L_0) = L_0$, ami pontosan a kívánt fixpont tulajdonság. Azonban H_0 a legszűkebb fixpont, ezért $H_0 \subseteq L_0$. Mivel korábban a fordított irányú tartalmazást már beláttuk, ezért összességében $H_0 = L_0$ adódik. \square

Példaként tekintünk a

$$H = \frac{1}{10}H \cup \left(\frac{1}{10}H + \frac{9}{10}\right) \cup \{0\}$$

invariancia egyenletet. A fenti tétel értelmében ennek létezik legszűkebb megoldása, melyet a (3) alakban állíthatunk elő. Hogyan kaphatjuk meg ezt az előállítást? Elsőként teljes indukcióval azt igazoljuk, hogy

$$F^{n+1}(\emptyset) = \{0, x_1 \dots x_n \mid x_k \in \{0; 9\}, k = 1, \dots, n\}$$

teljesül minden $n \in \mathbb{N}_0$ esetén. Azonnal láthatjuk, hogy $F(\emptyset) = \{0\}$, vagyis az állítás igaz, ha $n = 0$. Tegyük fel, hogy $F^{n+1}(\emptyset)$ a fenti alakban adott. Ennek minden elemét 10-zel osztva majd 0-val és 9/10-del eltolva kapjuk $F^{n+2}(\emptyset)$ elemeit. Ha tehát egy $0, x_1 \dots x_n$ alakú elemből indulunk ki, akkor ez az eljárás egy $0, 0x_1 \dots x_n$ és egy $0, 9x_1 \dots x_n$ elemet eredményez. Vagyis, $F^{n+2}(\emptyset)$ olyan $(n+1)$ hosszúságú tizedes törteket tartalmaz, melyek 0 vagy 9 számjegyekből állnak. Ezzel az állítást bebizonyítottuk. Ebből azonnal kapjuk, hogy a keresett egyesítési halmaz, vagyis a legszűkebb fixpont

$$H_0 = \{0, x_1 \dots x_n \mid x_k \in \{0; 9\}, k = 1, \dots, n; n \in \mathbb{N}\}.$$

Érdemes megjegyezni, hogy a H_0 legszűkebb invariáns halmaz nem üres, és megszámlálhatóan végtelen számosságú.

A Cantor-halmazt definiáló egyenlet nagyfokú hasonlóságot mutat a példabeleli invarianciaegyenlettel. Az eredeti formában ennek az üres halmaz a legszűkebb megoldása. Ha azonban (1) jobb oldalát egyesítjük a $\{0\}$ halmazzal, az üres halmaz már nem megoldás, miközben a most bemutatott módszer ugyanígy alkalmazható. Végeredményképpen a Cantor-halmaz egy valódi, megszámlálhatóan végtelen részhalmazát kapjuk. Mivel ezt a legszűkebb invariáns halmazt triadikus törtek írják le, melyek tárgyalása nem célunk, ezért választottuk inkább a fenti példát.

A fixponttételek elmélete nem csupán a fraktálméletben jut kulcsszerephez. Számos meglepő alkalmazásával találkozhatunk a klasszikus és modern analízisben, a geometriában, sőt a játékelméletben vagy az algebrában. A téma iránt érdeklődőknek ajánljuk Shapiro könyvét [9].

Hivatkozások

- [1] S. Banach, *Un théorème sur les transformations biunivoques*, Fund. Math., **6** (1924), 236–239.
- [2] M. Barnsley, *Fractals everywhere*, Academic Press, Inc., Boston, MA, 1988.
- [3] M. Bessenyei and E. Péntes, *Fractals for minimalists*, Aequat. Math., **94** (2020), no. 3, 595–603.
- [4] Bessenyei M. és Péntes E.: *Monoton leképezések fixpontjai I.*, KöMaL, **73** (2020), 141–146.
- [5] J. E. Hutchinson, *Fractals and self-similarity*, Indiana Univ. Math. J., **30** (1981), 713–747.
- [6] L. Kantorovitch, *The method of successive approximations for functional equations*, Acta Math., **71** (1939), 63–97.
- [7] B. Knaster and A. Tarski, *Un théorème sur les fonctions d'ensembles*, Ann. Soc. Polon. Math., **6** (1927), 133–134.

- [8] B. Mandelbrot, *Les objets fractals*, Flammarion, Editeur, Paris, 1975, *Forme, hasard et dimension*, Nouvelle Bibliothèque Scientifique.
- [9] J. H. Shapiro, *A fixed-point farrago*, Universitext, Springer, 2016.

Bessenyei Mihály és Péntes Evelin
Debrecen

Gyakorló feladatsor emelt szintű matematika érettségire



I. rész

1. a) Adott két függvény:

$$f(x) = \frac{2x+9}{3}; \quad g(x) = \sqrt{x^2+4x+4}.$$

Van-e olyan $x \in \mathbb{R}$, ahol a két függvény helyettesítési értéke megegyezik? (6 pont)

- b) Van-e olyan p valós szám, amelyre az alábbi két kifejezés értéke egyenlő:

$$A = \log_2(p+2) + \log_2(p-2); \quad B = 1 + \log_2(p+10)? \quad (6 \text{ pont})$$

2. Solymás tanár úr biológia órájára 26 végzős jár, és valamennyien részt vesznek imádott biológia tanáruk humánétológia óráján is. Félévkor a tanár úr (nevelő céllal) meglehetősen szigorú volt, ezért 21-en nem kaptak ötöst biológiából és 19-en nem kaptak ötöst humánétológiából. Ugyanakkor 8-an kaptak ötöst legalább az egyik tárgyból.

- a) Hány végzős kapott ötöst mindkét tárgyból? (4 pont)

A biológia próbaérettségét mind a 26 diák megírta. A tanár úr korábbi szigorúsága elérte célját, mert a próbaérettségi már sokkal jobban sikerült. Senki sem kapott elégtelen, vagy elégséges osztályzatot. A közepes, jó és jeles osztályzatok száma ebben a sorrendben egy mértani sorozat három egymást követő eleme lett. A csoport átlaga $\frac{60}{13}$ lett.

- b) Számoljuk ki a próbaérettségi osztályzatainak szórását. Az eredményt két tizedesjegy pontossággal adjuk meg. (8 pont)

3. a) Határozzuk meg az $f: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$, $f(x) = x^3 - 3x^2 - 24x + 2$ függvény lokális maximumhelyét. (5 pont)

b) Mekkora területet zár be a $g: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$, $g(x) = 3x^2 - 6x - 24$ függvény grafikonja és az x tengely? (6 pont)

- c) Mennyi az $a_n = \frac{11n-5}{3n+8}$ sorozat határértéke? (3 pont)