

Demeter Gábor

## A BALKÁN ÉS AZ OSMÁN BIRODALOM I–II–III.

Társadalmi és gazdasági átalakulások  
a 18. század végétől a 20. század közepéig  
(Magyar Történelmi emlékek. Értekezések)

MTA Történettudományi Intézet, Bp. 2014., 2016., 2016. 767, 753, 518 oldal

Demeter Gábor háromkötetes nagyívű összefoglalása a Balkán-félsziget társadalmainak történetét az európai és a helyi gazdasági folyamatok összefüggéseiben mutatja be. Az első kötet (*I. Általános rész és Bulgária*) az átfogó gazdasági változásokat vizsgálja, így a Balkán helyzetét az európai gazdasági régiókon belül, a nyugat-európai gazdasági behatolás következményeit. Mindezek mellett – elsőként az egyes nemzeteket és országokat bemutató részek közül – a bolgár gazdaság- és társadalomtörténeti leírás olvasható az első könyvben. A második kötet az Oszmán Birodalommal foglalkozik (*II. Oszmán Birodalom [Rumélia, Anatólia, Közel-Kelet]*), annak nemcsak európai, hanem közel-keleti és anatóliai területeivel is, míg a harmadik Boszniával és Szerbiával, illetve az 1918-ban létrejött Jugoszláviával (*III. Szerbia, Macedónia, Bosznia*).

Az elemzés a 18. század végén kezdődik, amikor hatalmas változások indultak el a Balkánon. A nagyhatalmak beavatkozásának és protektorátusi szerepének jelentős gazdasági következményei is lettek. A legmeghatározóbb folyamatok közül ki kell emelni, hogy az Oszmán Birodalomnak a háborúskodások miatt megbomlott költségvetési egyensúly helyreállítása érdekében új gazdaságpolitikát kellett alkalmaznia, ezzel egy időben módosultak a főbb kereskedelmi irányok, valamint megnőtt Európa igénye a mezőgazdasági termékek iránt, egyúttal az európai késztermékek új piacokat igényeltek. Ez a korszak az, amikor a Balkán is a globális piac részévé vált, a gazdaságilag erősebb országok behatoltak a félszigetre. A mindezek következtében végbement változások új gazdasági térszerkezet kialakulását eredményezték. Ezt követően – a hosszan elnyúló időben – az Oszmán Birodalomnak több évszázada alávett területek függetlenné válásával, a nagyhatalmak gazdasági-politikai fellépésének hatására, illetve a két világháború közötti protekcionista gazdaságpolitika előtérbe kerülésével a 20. században is jelentős átalakulások zajlottak. A vizsgálódás a 20. század közepén zárul, azt követően ugyanis egy újabb gazdasági modell települt a térségre.

Az első kötet bevezető fejezete a Balkán és az európai régiók közötti különbségek okairól és jellegéről értekezik. Az Oszmán Birodalom a 18. század végén viszonylag kedvező pénzügyi helyzetben volt, külkereskedelmi mérlege aktívumot mutatott, a napóleoni háborúk azonban nagymértékben sújtották a török kereskedelmet. A birodalom számos kihívással nézett szembe, nagy hitelek felvételére kényszerült, s ennek, illetve a dezintegrációs folyamatoknak köszönhetően elvesztette versenyképességét. A Balkán elvesztése a 19. század második felében pedig végleg megrázta a birodalmat, mivel az adók egynegyede innen származott.

Mint ismert: az ipari forradalom időszakában a vezető nyugati országok és a Balkán, illetve az Oszmán Birodalom közötti különbségek nem csökkentek, az 1913–1950 közötti időszakban pedig még nőttek is (a részleteket és az okokat tekintve azonban nem egységes a szakirodalom álláspontja). A szabad kereskedelem hosszú távon a fejlettebb országoknak kedvező, még akkor is, ha rövid távon a fejletlenebb ország is hasznot húz belőle. A 19. századi nyugat-európai gabonakereslet többletjövödelmeket eredményezett a balkáni térségben, bizonyos ideig viszonylagos jólétet teremtett és hozzájárult a társadalom átalakulásához, az ipari és társadalmi modernizációhoz. Ugyanakkor hosszabb távon konzerválta a gazdasági szerkezetet, a helyi ipar leépült, nem fejlődött megfelelően, az agrárkonjunktúra végével

a balkáni kisállamok külkereskedelmi mérlege deficitessé vált. A közlekedési, kereskedelmi és árforradalom végső soron a térség agrárjellegét erősítette. A közlekedés fejlődése például hozzájárult a fogyasztás és az import növekedéséhez, s így megkezdődött a tőkekiáramlás a régióból. A helyi – iparból, mezőgazdaságból, kereskedelemből származó – erőforrások ugyanakkor nem tették lehetővé a tényleges modernizációt, így a különbségek csak nőttek a Balkán és a többi európai régió között, de a balkáni régió belül is.

A szerző ezek után számba veszi a Balkán és a Nyugat-Európa közti különbségeket magyarázó modelleket, amelyek egyrészt kiegészítik egymást, másrészt ellentmondanak egymásnak. A GDP/fő érték a Balkán és Európa viszonylatában egyes szerzők szerint konvergál, mások szerint nő a GDP/fő a Balkánon, de Európához képest divergál, megint mások szerint nem is növekedés, hanem hanyatlás figyelhető meg. Kinek van igaza? – teszi fel a kérdést Demeter Gábor, majd arra jut, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehet megnyugtatóan eldönteni. Ezt követően bemutatja matematikai statisztikai módszerekkel végzett vizsgálatait. Ezek szerint a fajlagos faktorértékek alapján a 19–20. század fordulóján Európa országai hat fejlettségüket és fejlődésük ütemét mutató csoportba oszthatóak. A „fejletlen és hanyatló” országok csoportja esetében, ahová Románia kivételével a Balkán államai és Oroszország tartoznak, nő a távolság a fejlett országoktól, de ez nem jelenti azt, hogy a többi országhoz képest is nőtt a lemaradásuk. Az 1910-es fajlagos adatok szerint a balkáni államok a mediterrán országokkal mutatnak hasonló vonásokat, de Magyarország sem volt sokkal fejlettebb. A fejlettségi mutatók jól jelzik az Európán belüli régiókat, illetve a gazdaság hatását a külpolitikára. (Az első világháború kitörésének 100. évfordulója idején – amikor az első kötet megjelent – hozzájárulva a historiográfiai vitához, különösen érdekes szempontot nyújtott a fajlagos vagy abszolút mérőszámok alapján elvégzett elemzés, amely szerint az antant országai gazdasági szempontból egy fejlett, de nem dinamikus térség, míg a központi hatalmak egy nem fejlett, de dinamikus régió részei voltak. A két csoport összeütközése így módon az erőforrásokért folytatott küzdelemben várható volt.)

A bevezető fejezetben leírtakat árnyalja a harmadik kötet záró része, amely hasonló módszerrel nyert mutatók alapján azt állapítja meg, hogy a vizsgált időszakban a balkáni államoknak nem sikerült felzárkózni, mi több, a balkáni országok Olaszországhoz és Spanyolországhoz képest is lassabban fejlődtek, fejlődésük körülbelül Portugáliáéval volt azonos ütemű. A lemaradásnak több oka volt, és nem lehet egyetlen tényezőt kiemelni, amely mindegyik ország esetében a legfőbb akadálynak számítana. Önmagában nem elégséges magyarázat például az oszmán uralom sem, mivel a Tanzimat időszak a Bulgáriában mezőgazdasági fellendülést hozott. Általánosságban azonban annyi elmondható, hogy a modernizációhoz, a gazdasági fejlesztésekhez szükséges tőkét a régió saját erőforrásaiból semmilyen módon nem volt képes előteremteni, külföldi tőkebefektetésekre szorult, ami elősegítette, hogy növekedjen a kisállamokban a külföldi befolyás. Ugyanakkor a külföldi befektetéseket gyakran inkább a politikai előnyszerzés, mintsem a gazdasági megtérülés motiválta. A balkáni országok érzékenyen reagáltak a világgazdaság változásaira. A konjunktúrákat általában az élelmiszer és a nyersanyag iránti európai kereslet idézte elő, az importban viszont az egész korszakban a késztermék dominált. Ugyancsak általánosan jellemző, hogy a balkáni államok a hiteleket általában az infrastrukturális és a hadászati fejlesztésekre fordították (nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a vasútépitések sok esetben a hatalmak érdekeit szolgálták), valamint a költségvetés deficitjének finanszírozására, nem pedig termelési-technológiai fejlesztésekre.

A folyamatok részletes bemutatását az egyes kötetek tartalmazzák: a gazdasági elemzéseket a társadalmi hatások vázolója követi. Demeter Gábor – megítélésünk szerint – felkutatta az összes létező vonatkozó adatot (a földi halandó néha ugyan kételkedik, hogy valóban létezik-e ennyi megbízható, korabeli vagy valamilyen módon kiszámított becült adat), ugyanakkor maga is jelezte, hogy tudatában van annak, hogy a fennmaradt korabeli statisztikák,

összeírások gyakorta ellentmondásosak. Ezzel kapcsolatban meg is említette, hogy a történések ezekre épített következtetései gyakorta ingatag lábakon állnak. Maga a szerző „kritikai szemléletű összefoglalásnak” titulálta munkáját, ami abban jut kifejezésre, hogy ismerteti valamennyi iskola véleményét, eredményeit, és összeveti azokat, felhívva a figyelmet a nézetkülönbségekre és az ellentmondásokra. Mindezt úgy, hogy nem erőlteti rá az olvasóra a saját véleményét. Talán egyszer, sok év múlva, abban a korban, amikor már nagy ecsetvonásokkal dolgoznak a szerzők, a szélesebb publikum befogadóképességét is figyelembe véve röviden összegzi saját álláspontját. Nagy szükség lenne rá.

Ebben a rövid recenzióban nincs lehetőség a leírtak mégoly vázlatos ismertetésére sem, csak néhány példával illusztrálnánk a szerző megközelítését. A Balkán számára sorsfordító változásokat, a nyugat-európai gazdasági behatolást, illetve a térségnek a nemzetközi munkamegosztásban elfoglalt helyét Demeter Gábor egy látszólag partikulárisnak tűnő témán és adatsoron, Szaloniki kikötőjének forgalmán keresztül mutatja be. A kikötő jól példázza, miként zajlott a balkáni gabona értékesítése Nyugatra, illetve milyen mértékű volt a nyugati iparcikkek beáramlása a térségbe. A kereskedelem következtében megváltozott a város és a hátország kapcsolata, a hátország kiszakadt a hagyományos gazdasági munkamegosztásból, ismét kapcsolódott az euroatlanti gazdasághoz, ily módon új gazdasági viszonyok jöttek létre. A kikötő adatai ugyanis azt mutatják, hogy a Balkán a 19. század közepéig gazdaságilag inkább Kis-Ázsiához és az Oszmán Birodalomhoz kötődött. Az 1840-es évek végére a Balkán és az Oszmán Birodalom addigi pozitív külkereskedelmi mérlege a nyugati államokkal szemben negatívvá vált. Mindez nem segítette elő a belső tőkefelhalmozást és az iparfejlesztést, a fogyasztás növekedése viszont tőkekiáramlással járt, így ezek a folyamatok inkább gátolták a balkáni versenyképességet.

A Balkán esetében megkerülhetetlenek a nemzeti mozgalmak, a független nemzetállam kialakításáért folytatott küzdelmek. Demeter Gábor szerint a 18. század végén a külső gazdasági kihívások akkor érték az Oszmán Birodalmat, amikor a birodalom hagyományos működési rendszere megingott, és gazdasági-társadalmi szerkezete jelentős átalakuláson ment át. A gazdasági és társadalmi modernizációt egyaránt célul tűző útkeresés a Tanzimat-reformfolyamat során öltött testet. A modernizáció forrásait is – miként általában a balkáni fejlesztések esetében – a mezőgazdaságból kívánták előteremteni, ami végső soron nem bizonyult elégségesnek. A viszonylagos gazdasági prosperitás a kulturális és nemzeti különbségek ellenére azonban képes volt a sokszínű birodalmat egyben tartani. A nemzeti-felszabadító mozgalmak akkor törtek ki, ha a gazdasági fejlődés megakadt, megélhetési nehézségek jelentek, valamint bebizonyosodott, hogy a gazdasági szerkezet elavulttá vált.

A politikatörténetre koncentrááló nemzeti történetírások az egyes országok függetlenné válását pozitív eseményként értékelik, a gazdasági vonatkozásokat – és főképpen a következményeket – ritkábban említik. A bolgár nemzeti mozgalom résztvevőinek vizsgálata bebizonyította, hogy a különböző társadalmi rétegek eltérő okok és gyakran egymásnak ellentmondó érdekek miatt léptek fel a függetlenség érdekében. Leginkább a pénzek helyben való felhasználásának igénye kötötte össze őket, és a mozgalom a dekonjunkktúra, a birodalmi költségvetés érdekében bevezetett adóemelések idején erősödött meg. A függetlenség utáni új, a kisparaszti birtokra épített rendszer – annak ellenére, hogy biztos megélhetést biztosított – egyrészt az állam számára jövedelem-kieséssel járt, másrészt a mezőgazdaság és a textilipar fejlődése is megbicsaklott. Hasonlóképpen Szerbiában is a felkelés után Miloš fejedelem rendszere garantálta a kisparaszti gazdaságok biztonságát, ugyanakkor lehetetlenné tette a földforgalmat és a hitelezést a mezőgazdaságban. Ezek az adott politikai rendszer stabilitása érdekében tett intézkedések végső soron nagymértékben hátráltatták a kapitalista gazdasági fejlődést.

Egy nagy és összetett birodalom esetében lényeges problémaként merül fel a központ és az egyes területek viszonya is. Midhat reformjai során jelentősen nőttek az adók a bolgár tartományokban, ugyanakkor a helyi célokra adott összegek nem növekedtek, ami miatt a

helyi lakosság ellenszenvvel tekintett az állami központosításra és modernizációs tervekre. Ugyancsak az egyes régiók közti teherviselés és a visszaszármaztatott adók problémáját mutatja a két világháború közötti Jugoszláviában napirenden lévő vita, miszerint melyik ország-rész, illetve melyik nemzet fizeti a legtöbb adót. Demeter Gábor leszögezte, hogy az adóteher nagyságát a jövedelem határozza meg, s ahhoz kell viszonyítani az adóterhelést, majd a korabeli nemzeti szempontrendszeren felülemelkedve megállapította, miszerint a Vajdaság után Bosznia-Hercegovina egy főre jutó adója a legmagasabb a bevételekhez viszonyítva.

Magától értetődően nem vállalkozhattunk a három kötet még csak vázlatos összefoglalására sem, a néhány kiragadott példával csak a kötetek gazdagságát, a folyamatok összetettségét kívántuk jelezni. Összességében elmondható: a munka abból a szempontból is jelentős, hogy a magyar szakirodalomban mindeddig hiányzott egy olyan átfogó, komparatív gazdaság- és társadalomtörténeti összefoglalás a Balkánról, amely a jelenségeket a világgazdasági trendek figyelembevételével tárgyalja. A közkézen forgó szintézisekhez képest – amelyek elsősorban a gazdasági fejlődésre koncentrálnak (mint például Michael R. Palairt vagy John R. Lampe művei), vagy pedig a modernizáció szemszögéből, esetleg egy nagyobb régió részeként vizsgálják a balkáni folyamatokat (mint Ránki György és Berend T. Iván könyvei) – Demeter Gábor nagy hangsúlyt fektetett az egyes emberek, rétegek adaptációs stratégiáira, az egyes társadalmi csoportok életminőségének változásaira, valamint a társadalmi mobilizáció lehetőségeire és formáira. Ezen belül különösképpen arra, hogy az egyes felemelkedő rétegek – többek között az újsütetű politikai mozgalmak – tagjai milyen környezetből származnak. Kiemelt jelentőséget kap az elemzésben a kérdés, hogy az egyes kormányzatok miből kívánták finanszírozni modernizációs törekvéseiket, illetve rendszerük fenntartását. Mindazonáltal a kötetek se nem könnyű, se nem optimizmust sugalmazó olvasmányok. Egyrészt figyelmet követel a sok adat, a táblázatok és ábrák tömkelege, másrészt nem egyszerű szembenézni azzal sem, hogy az adott pillanatban hasznosnak tűnő intézkedések hosszú távon mennyi negatív hatással jártak a későbbi fejlődés szempontjából. A Balkán világgazdaságban elfoglalt helyének, valamint társadalmi arculatának történeti bemutatása, illetve ezek összevetése a különböző nagy régiók fejlődési ütemével nem sejtet optimista képet. De a szerző nem is erre törekedett.

*Bíró László*

*József Pap*

## PARLIAMENTARY REPRESENTATIVES AND PARLIAMENTARY REPRESENTATION IN HUNGARY (1848–1918)

Peter Lang Edition, Frankfurt am Main 2017. 181 oldal

Az utóbbi időben hazai történész körökben is egyre inkább teret nyert a közkeletű vélekedés, amely szerint „ha valami nem jelenik meg angolul, az nemzetközi értelemben olyan, mintha nem is létezne”. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a magyar kutatóknak ne lenne elsőleges feladata az anyanyelven történő publikálás, azt azonban igen, hogy időnként a transznacionális történetírásához szorosan nem kötődő témákkal is érdemes a nemzetközi közönséget megcélolni. Különösen igaz ez, ha nemzetközi mércével mérve is újszerű elméleti koncepciókat, metodológiát vagy kutatási eredményeket tudunk felmutatni. Minden bizonnyal ilyen