

monarchia időszakára. Ezt támasztják alá a kortárs vallomások is. A magyar zsidó elit rendkívül lelkesedett a magyar kultúra ügyéért, egész Európára nézve egyedülálló és példaértékű toleráns és felvilágosult eszmeisége miatt.

Gluck épp az optimista narratívák miatt komoly fenntartásokkal kezeli a témát. Aggodalmait a visszatekintő történelmi pozíció meglétével és a források természetével magyarázza. A források kapcsán maga is beismeri: műve megírásakor nem a polgári rend vagy a zsidó vallásos elit megmaradt dokumentumait használta fel: kötete gerincét a populáris kultúra forrásai alkotják.

A fejezetek főszereplői félbohém újságírók, humoristák, orfeumkomponisták és kabarészerzők, akik elmarasztaló véleményt formáltak meg saját társadalmukról. Ebben a könyvben ez kiemelt szerepet kap, mivel a későbbi történétírók ezt a kritikus látásmódot előszeretettel hagyták figyelmen kívül munkájuk során.

A zsidó Budapest tágabb értelemben vett igazsága az egységesség hiánya. A várost a korban inkább a kibékíthetetlen ellentétek egymással való szembekerülése jellemezte, amely sok esetben a viták kétes kimenetelét is magában hordozta. Ebben a világban szembenézett egymással optimizmus és szorongás, rendpárti simulékonyosság és felforgatás, bizonyosság és kétegy, illetve mély kötődés és mellőzöttség. Ez lehet az oka annak, hogy a történészek komoly vitákat folytatnak azzal kapcsolatban, vajon hogyan is kellene tudományos szempontból vizsgálni a zsidóság történetét. A korszak egyik neves kutatója elismeri, hogy mivel ez a történet tele van paradoxonokkal és szakadásokkal, ezért jelenleg csak narratív hipotézis formájában lehet beszélni róla.

Mary Gluck munkája alapján világossá válik, hogy a zsidóság története nehezen vagy egyáltalán nem érthető kizárólag politikai vagy csak ideológiai nézőpontból szemlélve. A kötet végcélja éppen ezért nem a téma korábbi értelmezéseinek további boncolgatása, hanem új kulturális és szimbolikus tér nyitása a kelet-európai zsidóság történetének ismertetéséhez.

*Baliga Violetta Lilla*

## AZ ELSŐ BÉCSI DÖNTÉS OKMÁNYTÁRA

### Diplomáciai iratok 1938. augusztus – 1939. június

Szerk. Szarka László – Sallai Gergely – Fedinec Csilla  
MTA BTK Történettudományi Intézet, Bp. 2017. 720 oldal

Az első bécsi döntés máig központi szerepet foglal el a magyar–szlovák történelmi vitákban, s egyben máig heves reakciókat vált ki a két nemzet közbeszédében. Az immár közel 80 éve történtek jól példázzák azt, hogyan lehet ugyanarról a kérdésről két egymástól merőben eltérő történetet úgy elmesélni, hogy a tényanyag ugyan közös, de a nézőpont, a hangsúlyok, a fogalomhasználat jelentős mértékben eltér egymástól. Míg a magyar fél a „visszacsatolás”, a szlovák kollégák a „megszállás” szóval prejudikálnak, míg mi a döntés utáni népszerűírás nemzetiségi adatait abszolutizáljuk, a szlovák kollégák az 1930-a népszámlálással teszik ugyanazt, s míg a mi hangsúlyaink az új államhatárok etnikai jellegét, addig a szlovákoké a döntéshozók fasiszta mivoltát domborítják ki.

Ilyen esetekben talán még az átlagosnál is fontosabbnak tűnik, hogy a történész egy lépést hátralepjen, s a forrásokat hagyja beszélni és érvelni. Már ha van, aki hajlandó azokat értelmezni, hiszen a mai világ leginkább arról szól, hogy mind a politika, mind a kereskedelem kész tartalmakat sugároz felénk, azt jelezve, hogy a gondolkodás nem a mi feladatunk. Persze forráskiadványokat készíteni amúgy is meglehetősen hálátlan feladat. Népszerűséget nem nagyon lehet vele szerezni, hiszen az ilyen kiadványok iránt – valljuk be – minimális

a kereslet. A szűk szakmán kívül (akik úgyis megkapják a szerzőktől) mások nem nagyon veszik a fáradságot, hogy eredeti dokumentumok szövegeit böngésszék. Másrészt egy-egy okmánytár összeállítása alkalomadtán nagyobb energiáfordítást igényel, mint egy-egy monográfia megírása. Hiszen egy ilyen kötet elkészítése nem csupán sok-sok levéltárban eltöltött hetet igényel, de a források gondos feldolgozását, válogatását, lábjegyzetelését, amely bizony időigényes feladat. Ráadásul a forráskiadás a kiadó számára sem nagy üzlet, és mivel az ilyen kiadványok csak a legkritikább esetben érik el a társadalmi érdeklődés ingerküszöbét, a hírértékük is alacsony.

Ezért különösen pozitív, hogy az Intézet által a Magyar Történelmi Emlékek című sorozatban az utóbbi 5 év alatt összesen kiadott több mint 60 kötetből 17 (!) okmánytár jellegű kiadvány.

Ebből a 17-ből az utolsó a jelen írás témáját képező *Az első bécsi döntés okmánytára. Diplomáciai iratok 1938. augusztus – 1939 június* címet viselő kötet, amelynek megjelenése – nyugodtan mondhatjuk – egy régi adósság törlesztése, hiszen a források gyűjtése már valamikor a 2000-es évek elején megkezdődött. Arról azonban, hogy miért késett ennyit a megjelenés, csak találgathatunk. Mindenesetre épp itt volt az ideje, hogy a magyar olvasó is kezébe vehesse az első bécsi döntés okmánytárát, hiszen a szlovák kollégák Deák Ladislav szerkesztésében az évezred első éveiben egy háromkötetes kiadványban (Viedenská arbitráž. 2. november 1938. Dokumenty I–III. Martin 2002–2005.) már megjelentették a két nemzet történetében oly fontos szerepet játszó esemény forrásait. Persze a történetírás nem versenyfutás, de a kiegyensúlyozott szakmai vita már nagyon igényelte azt, hogy végre a téma magyar szempontú gyűjteménye is napvilágot lásson. Még akkor is, ha a most kiadott okmánytár egyáltalán nem feleselni akar a szlovákkal, sőt attól meglehetősen eltérő szerkesztői koncepció alapján készült. De erről majd később.

Az első bécsi döntésnek több olvasata és több megközelítési útja lehet. Ezek közül az egyik nyilvánvalóan az, amely a bécsi döntést egy tisztán és alapvetően nemzetközi jogi aktusként fogja fel, s így kizárólag a diplomáciatörténet felől közelít ahhoz. A bécsi döntésre azonban nézhetünk olyan eseményként is, amely szervesen illeszkedett a csehszlovák belpolitika nemzetiségi vonatkozású eseménysorába, és így vizsgálhatjuk azt a csehszlovák nemzetiségi politika és szlovákiai magyar közösség koordinátarendszerében is. Magam azt gondolom, hogy mindkét megközelítésnek van tudományos legitimitása, miközben teljes képet csak a két szempontrendszer egymásra vetítése adhat.

Ebből a szempontból a most vizsgált kötet szerkesztői semmiképpen sem törekedtek a komplexitásra, hiszen a kötet hangsúlyai egyértelműen a diplomáciatörténeten vannak, miközben a csehszlovák belpolitika vagy a szlovákiai magyar közösség törekvései csupán mellékszálként – vagy még úgy sem – jelennek meg benne. Választásukat ugyan a kötet alcíme is jelzi, s ha az olvasó el is fogadja azt, azért marad benne egy adagnyi hiányérzet. Főként azért, mivel a már említett háromkötetes szlovák forrásgyűjtemény mintha a források szélesebb spektrumára építené azt a képet, amelyet fel akar rajzolni. Persze az is igaz, hogy miközben a jelen kötet bevallottan kevesebbet akar markolni, azt mindenképpen alaposabban és szakmailag korrektebben teszi, mint a meglehetősen erős preconcepciók alapján összeállított szlovák gyűjtemény tette.

A kötet szerkezete világos és átlátható: a kronologikus elv szerint hat nagyobb fejezetbe sorolt forrásokat a téma alapvetéseit összefoglaló és a téma feldolgozottságát is tárgyaló bevezető tanulmány előz meg. A felületes szemlélő számára a bevezető tanulmány itt-ott talán túlságosan is amolyan „biztonsági futamnak” tűnhet, amelyben kevés újdonságra lel, ám ez csak a látszat. Mint általában a hasonló kiadványoknál lenni szokott, a történetész munka súlypontjai ennél a kötetnél is jórészt a lábjegyzetekre estek, amelyekben a szerkesztők nem csupán apró kiegészítéseket helyeztek el, de mélyebb összefüggéseket tárnak fel vagy éppen

eddig ismeretlen szereplők életútjait mutatják be. Persze a lábjegyzeteket nehéz egységes szöveggé válogatni, de – azok számára, akik új ismeretekre vágynak – mindenképpen ajánlatos megpróbálni.

A kötetbe besorolt 260 dokumentum az 1938. augusztus 3-tól 1939. június 20-ig terjedő időszakot dokumentálja. Nem egészen egy évet, amely alatt alapjaiban változott meg térségünk: a masaryki demokrácia vereséget szenvedett, Csehszlovákiának először a határai módosultak, majd a belső berendezkedése is, végül maga a Csehszlovák állam is megszűnt. Ez alatt az egy év alatt történt a müncheni és az első bécsi döntés, lett önálló állam Szlovákia, zajlott az úgynevezett kis háború, elfogadták Magyarországon a második zsidótörvényt stb.

A diplomáciatörténeti megközelítés szempontjából az 1938. augusztus 3-ai kezdett logikus választásnak tűnik, hiszen aznap érkezett meg Prágába a London által „investigator” és „mediator” jelzőkkel illetett Walter Runciman, akinek a közvetítői missziója révén a szudétánémet válság a korábnál erőteljesebb nemzetközi dimenziót nyert. A Runciman-misszió azonban a magyar kérdés szempontjából is rendkívül fontos volt, hiszen az angol politikus és az Egyesült Magyar Párt vezetői között lezajlott találkozók révén az addig mellőzött Dél-Szlovákia problémája is a nemzetközi diplomácia látkörébe került. Az pedig még fontosabb, hogy részben Runciman hatására cseréltek Esterházyék (nyilvánvalóan Budapesttel összhangban) stratégiát, s váltotta fel programjukban Szlovákia autonómiáját a magyar lakta Dél-Szlovákia autonómiájának követelése, vagyis ekkor történt meg az igazodás a szudétánémet kérdés logikájához, amelynek a farvizén haladva jutott el végül a szlovákiai magyarok kérdése az első bécsi döntésig. A kötet első fejezete, amely 51 dokumentumot tartalmaz, az augusztus 3-tól a müncheni egyezményig tartó időszakot mutatja be, amelyet a müncheni válság időszakának is szokás nevezni.

A második fejezet egy rövid, de annál töményebb időszak krónikája, október első tíz napjáé, amikor lezajlott Magyarország és Csehszlovákia között a komáromi tárgyalások előkészülete. Az ide besorolt 49 dokumentumból ugyan alapvetően ezt a folyamatot ismerhetjük meg, de képet kaphatunk közben arról is, milyen volt az európai hatalmak hozzáállása a versailles-i határok, pontosabban a magyar–csehszlovák határ módosításához.

A harmadik fejezet 39 kötetbe sorolt forrása magát a komáromi tárgyalásokat dokumentálja ugyanazzal az alapossággal, amely már az előző fejezetet is jellemezte. Ami viszont ezt a részt a többitől kicsit megkülönbözteti, az a csehszlovák eredetű források nagy száma. A kötetbe ugyanis a magyar források mellé alapvetően angol, francia, német, orosz (eredeti) nyelvű dokumentumok kerültek, de csehszlovák források csupán elvétve. Amit feltehetően azzal lehet indokolni, hogy a cseh és szlovák források többsége pozsonyi és prágai kiadványokban már elérhető. A komáromi tárgyalásokkal kapcsolatos részben viszont a források több mint felét a csehből és szlovákból fordított anyagok, elsősorban a komáromi tárgyalások jegyzőkönyvei teszik ki. Nagyon helyesen, hiszen az események dokumentálása ezt kívánja meg. Ám pontosan ez a mozzanat igazolja, hogy talán más fejezetek esetében is hasznos lett volna nagyobb mértékben bevonni a csehszlovák forrásokat. Akár a Deák-féle kiadványból, vagy például a komáromi tárgyalások kapcsán a korszak szlovák–német diplomáciai kapcsolatait feltáró kötetből („Tretia ríša” a vznik Slovenského štátu. Dokumenty I. Značky: Michal Schvarc – Martin Holák – David Schriff. Bratislava 2008.), amely – feltételezhetően – ismeretlen a szélesebb és szűkebben vett magyar szakmai közönség előtt.

A negyedik fejezet a komáromi tárgyalásoktól az október 22-ig tartó időszakban zajló diplomáciai egyeztetéseket és háttértárgyalásokat dokumentálja, míg az ötödik fejezet magának az első bécsi döntés előkészítésének és a döntés utáni nemzetközi visszhangnak a forrásait tartalmazza. Az utolsó, hatodik fejezet azt mutatja be, hogy a bécsi döntés története korántsem zárult le az érintett területek megszállásával, hiszen a pontos határkijelölés, s a területátadásból származó mindenféle kérdés megoldása annak a kétoldalú bizottságnak volt

a feladata, amely november második felében kezdte meg munkáját. Ebben a fejezetben található meg a Kárpátalja 1939 márciusi elfoglalásával kapcsolatos dokumentumok is.

Az, hogy mi került be *Az első bécsi döntés okmánytárába* egy kényszerű, de feltehetően szükséges kompromisszum eredménye. A kötet szerkesztői ugyanis jól mérték fel, hogy a téma átfogó jellegű bemutatására egyetlen kötetben lehetetlen vállalkozni, s egy többkötetes dokumentumgyűjtemény elkészítése pedig újabb és újabb éveket jelenthetett volna. Ezért maradt ki a kötetből a bécsi döntést megelőző belső csehszlovákiai és ezen belül is a szlovákiai magyarság korbéli törekvéseit bemutató forrásanyag is. Enélkül azonban maradt a szikár diplomáciatörténeti megközelítés, bár itt-ott következtetlennül alkalmazva ezt a szűkített nézőpontot. Míg például a telepésekkel kapcsolatos diplomáciai anyagok nem kerültek besorolásra, addig néhány a fenti szempontrendszerbe nem illő dokumentum (például Kozma Miklós naplójának egy részlete) mégis szerepel.

A kötetben – a gondos szakmai munkának köszönhetően – tárgyi hibát csak nagyon alapos olvasással lehet felfedezni. A kevés ilyen egyikének véljük a 141. számú dokumentum 3. lábjegyzetének tartalmát, amelyben a szerkesztők azt a véleményüket fogalmazták meg, hogy a komáromi tárgyalások során előterjesztett magyar követelések Pozsonyt nem érintették. Csakhogy ez tévedés, hiszen a Kányáék által előterjesztett követelések, a minisztertanács október 8-i ülésének döntésével összhangban, az 1910-ben magyar többségű területeken felül a Pozsonyra való ígényt is tartalmazták. Az persze más kérdés, hogy Pozsony megszerzéséhez eleve kevés reményt fűztek, s látva a szlovák fél merevségét ennek a követelésnek a hangsúlyozásától gyorsan el is álltak.

A fentiekén kívül a kötetnek van még néhány további „elvárható” és a „szokásosat is meghaladó” pozitívuma. Az elvárhatók közé tartozik a szakirodalom-jegyzék, illetve helységnévmutató mellett a mintegy 300 tételt tartalmazó annotált személynévmutató. Plusz teljesítményként és az olvasók felé tett nagyvonalú gesztusként kell viszont értékelnünk a kötethez mellékelte DVD-t, amely a Kiegészítő levéltári és térképi források az első bécsi döntés történetéhez címet viseli, s amely 43 korabeli térképet és 70 további dokumentumot tartalmaz. Csupa olyan anyagot, amelyek a terjedelmi és válogatási okokból nem kerülhettek ugyan be a kötetbe, de amelyek újabb szempontokkal bővítik azt, s segítik a kötetbe sorolt dokumentumok értelmezését. A DVD-melléklet akár önálló életet is élhet.

Összességében elmondható, hogy ha elfogadjuk a válogatás szempontjait, akkor egy gondosan megszerkesztett, alapos és kiváló színvonalú kötetről van szó, amely mind a szakma, mind pedig a szélesebb olvasóközönség számára számos meglepetést és új ismeretanyagot tartalmaz. Megérte rá várni.

*Simon Attila*

## E SZÁMUNK MUNKATÁRSAI

*B. Szabó János* PhD, tudományos munkatárs  
Budapesti Történeti Múzeum, Budapest

*Bagi Dániel* az MTA doktora, egyetemi tanár  
PTE BTK Történettudományi Intézet, Pécs

*Baliga Violetta Lilla* könyvtáros  
MTA Könyvtár és Információs Központ, Budapest

*Bollók Ádám* PhD, tudományos munkatárs  
MTA BTK Régészeti Intézet, Budapest

*Csákó Judit* PhD, tudományos segédmunkatárs  
MTA BTK Történettudományi Intézet, Budapest

*H. Németh István* PhD, főosztályvezető  
Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Budapest

*Horváth Gergely Krisztián* PhD, tudományos főmunkatárs  
MTA BTK Történettudományi Intézet, Budapest

*Jiří Januška* PhD, egyetemi adjunktus  
Katedra středoevropských studií Filozofické fakulty Univerzity Karlovy,  
Praha

*Keglevich Kristóf* PhD, középiskolai tanár  
Budapesti Fazekas Mihály Gimnázium, Budapest

*Mihalik Béla Vilmos*, tudományos munkatárs  
MTA BTK Történettudományi Intézet, Budapest

*Nagy Levente* PhD, egyetemi docens  
ELTE BTK Romanisztikai Intézet, Budapest

*Petr Piša*, tudományos segédmunkatárs  
Ústav pro českou literaturu Akademie věd České republiky, Praha

*Reisz T. Csaba* PhD, c. főigazgató, főlevéltáros  
Magyar Nemzeti Levéltár, Budapest

*Romsics Gergely* PhD, tudományos főmunkatárs  
MTA BTK Történettudományi Intézet, Budapest

*Simon Attila* PhD, egyetemi docens  
Selye János Egyetem Történelem Tanszék, Komárom

E szám írásai a szerzők jóváhagyásával  
megjelennek a Századok internetes felületén és adatbázisában.

## CONTENTS

### TRADITIONAL SOURCES – NEW INTERPRETATIONS

- János B. Szabó – Ádám Bollók*: The “Savar–Turk Folder”. 9th-century Migrations  
in the East European Steppe Region in the Light of 16th-17th-Century  
Parallel Phenomena ..... 479
- Judit Csákó*: Gracious Queen or *a Viper Full of the Venom of Malice?*  
Remarks on the Chronicle Portrait of Queen Gisela of Bavaria ..... 543
- Dániel Bagi*: The Lion, the Eagle, the Donkey and the True Master.  
The Circumstances of the Composition of Heinrich of Mügeln’s  
Two Hungarian Chronicles ..... 591

### PAPERS

- Levente Nagy*: Calvinist and/or Catholic Union. The Situation of the Reformation  
among the Transylvanian Romanians in the late 17th Century ..... 623
- Jiří Januška – Petr Piša*: The Establishment, Activities and Closing of the First Hungarian  
Department at the University of Prague in the 1850s..... 651

### WORKSHOP

- Gergely Romsics*: The Taxonomy of a Cult. Reflections on the “The Cult of Horthy,  
1919–1944” by Dávid Turbucz ..... 671

### CHRONICLE

- Csaba Reisz T.*: History at a Single Click? Traditional Source Publications and/or  
Archival Databases ..... 685

## BOOK REVIEWS

- Földváry Miklós István*: Egy úzus születése. A Chartvirgus-pontifikále és a magyarországi liturgia megalkotása a XI. században (*Kristóf Keglevich*) ..... 695
- Gabriele Haug-Moritz (szerk.): Verfassungsgeschichte des Alten Reiches (*István H. Németh*) ..... 698
- Hermann István*: A Veszprémi Egyházmegye igazgatása a 18. században, 1700–1777 (*Béla Vilmos Mihalik*) ..... 700
- Koncz Pál*: Papírmivesség és könyvművészet Veszprém megyében a 18–20. században (*Gergely Krisztián Horváth*) ..... 703
- Mary Gluck*: A láthatatlan zsidó Budapest (*Violetta Lilla Baliga*) ..... 706
- Szarka László – Sallai Gergely – Fedinec Csilla (szerk.): Az első bécsi döntés okmánytára. Diplomáciai iratok 1938. augusztus – 1939. június (*Attila Simon*) ..... 709
- AUTHORS OF THIS ISSUE .....713