



GALAMBOS ISTVÁN

# KILÉPNI TILOS

## A „FÉLREÉRTETT” KORMÁNYPROGRAM, 1953

1953-ban Nagy Imre parlamenti beszédének hatására valóságos kilépési hullám indult meg a termelészövetkezetekből. Nagycserkeszen július végén ifj. Pokoraczki János – a későbbi ítélet szerint a termelészövetkezet legjobb munkása – a hírek hatására kihúzta a „tsz címtábláját” és bejelentette kilépését. Hamarosan hazavitte a jószágát, és a termés rá eső részét már saját házába hordta be. Példáját minden tag követte, sőt a termelészövetkezeti csoport feloszlását jegyzőkönyvbe foglalták. A hatalom nem nézte tétlenül a termelészövetkezet szétesését, ifj. Pokoraczki Jánost letartóztatták és „termelészövetkezeti csoport elleni izgatás bűntettének” vádjával perbe fogták. A bíróság végül „csupán” három hónap börtönre ítélte, tekintettel arra, hogy „félreértette” a kormányprogramot. De milyen ígéreteket tartalmazott Nagy Imre parlamenti beszéde a parasztság számára, melyeket ifj. Pokoraczki János félreértett?

**1953** júliusának végén a tsz-tábla kihúzásával szimbolikusan kezdeményezte a nagycserkeszi Szabad Föld tszcs feloszlását egyik tagja, ifj. Pokoraczki János. Ekkor még nem sejtette, hogy tettét hamarosan „termelészövetkezeti csoport elleni izgatás bűntettének” fogják minősíteni és szeptember 28-án elrendelik a letartóztatását. A későbbi bírósági ítélet azt sugallta, hogy a tagság állásfoglalását a kilépés mellett Pokoraczki János „izgató” tettei és kijelentései, valamint a kormányprogram félreértése okozták. Érdeemes tehát megvizsgálni a kormányprogram vonatkozó részeit, hogy megállapíthassuk, mit tekintett a Nyíregyházi Járásbíróság „félreértésnek”.

**„GAZDASÁGPOLITIKÁNKBAN IRÁNYT KELL VÁLTOZTATNI”**  
NAGY IMRE, 1953. JÚLIUS 4.

Nagy Imre 1953. július 4-i parlamenti beszédében az iparosítás „túlzott ütemének” csökkentését, a mezőgazdaság támogatását, sőt az egyéni gazdálkodók megsegítését ígérte, mivel „mezőgazdasági termelésünk döntően az

*egyéni gazdaságokon nyugszik, melyeknek termelését az ország nemcsak hogy nem nélkülözheti, ellenkezőleg, országos érdek termelésük fejlesztése.* Emellett beszédében elismerte, hogy „a mezőgazdasági termelés kedvezőtlen alakulásának” nevezett válsághoz hozzájárult a „túlhajtott termelőszövetkezeti mozgalom, a termelőszövetkezetek számszerű fejlesztésének elszórt üteme”, valamint „az előfordult túlkapasok, az önkéntesség elvének megsértése” s a „kulákok ellen általánossá váló túlzó rendszabályok”, amelyek a parasztság körében „nyugtalanóságot” keltek.

A miniszterelnök tehát nem mondta ki, hogy a termelőszövetkezet legfőbb szervezőereje az állami erőszak volt, csupán „túlkapasokról”, az „önkéntesség elvének” megsértéséről és a kulákok ellen alkalmazott „túlzó rendszabályokról” beszélt. A kuláknak bélyegzést és a rendszabályok szükségességét tehát ő sem vitatta, de elismerte, hogy mindezek eredményeként az államnak évről évre nagyobb gondot okozott az úgynevezett tartalék földek hasznosítása, és ezek jó részét műveletlenül maradtak.

Bár a miniszterelnök továbbra is a paraszti felemelkedés legjárhatóbb útjának nevezte a szövetkezeti mozgalmat, parlamenti beszédében ígéretet tett a szövetkezetesítés lassítására és az önkéntesség szigorú betartására, s kilátásba helyezte, hogy „azok a termelőszövetkezeti tagok, akik vissza akarnak térni az egyéni gazdálkodáshoz, mert ott vélik megtalálni boldogulásukat, a gazdasági év végén kiléphessenek a termelőszövetkezetből. Ezen túlmenően [a kormány] engedélyezni fogja olyan termelőszövetkezetek feloszlását, ahol a tagság többsége azt kívánja.”

Nagy Imre mindemellett az egyéni gazdaságok „munkaeszközökkel, felszereléssel, műtrágyával, nemesített vetőmaggal és az agrotechnika más eszközeivel való megsegítését”, a beadási kötelezettség nem teljesítése miatt az egyéni gazdálkodókra és termelőszövetkezetekre „nem mindig igazságosan” kivetett mintegy 600 millió forint kártérítés elengedését, a begyűjtési rendszer egyszerűsítését, valamint – a folyó évi kenyér- és takarmánygabona-beadás teljesítése esetén – a begyűjtési hátralékok törlését ígerte.

A kommunista kormányfő tehát tulajdonképpen elismerte, hogy legalábbis

előfordultak „túlkapasok”, „túlzott rendszabályok” és a termelőszövetkezet szervezése során nem mindig tartották tiszteletben az „önkéntesség elvét”. A meghirdetett kormányprogram az egyéni kilépést a gazdasági év végével, a termelőszövetkezet feloszlását pedig tagsági döntéssel tette lehetővé. A termelőszövetkezetből való kilépésre azonban inkább elvben volt lehetőség, a gyakorlatban viszont nem ment könnyen, egyrészt a kérdés viszonylagos szabályozatlansága, másrészt az államvédelmi szervek hozzáállása miatt.

### „A TSZCS-BŐL EGYSZERŰEN KILÉPNI NEM LEHETETT” POKORACZKI JÁNOS, 1953

Az 1945 után létrejött szövetkezetek alapvetően különböztek a korábbiaktól, amelyek elsősorban a magántulajdont védő, gyarapító értékesítési és elosztási szövetkezetek voltak. A „szövetkezeti mozgalom” a szövetkezet nevet tehát elődeitől kölcsönözte, majd kisa-játította a szovjet modell alapján.

1945 és 1947 között Szabolcs-Szatmárban egyetlen ilyen új típusú „mezőgazdasági szövetkezeti csoport” sem jött létre, földműves-szövetkezetek viszont szép számmal léteztek. A földműves-szövetkezetek ugyan számos esetben jogelődei lettek a későbbi termelőszövetkezeteknek, ám funkciójuk, szerveződési módjuk alapvetően más volt. A földműves-szövetkezetek feladata az 1945-ben, a földreform során fel nem osztott legelők, szeszföldék, gyümölcsösök, esetenként hizlaldák közös hasznosítása volt.

Az 1948-tól meghirdetett kollektivizálás első lépése a korábban létrejött szövetkezetek átszervezése volt, ami Szabolcs megyében 1949 márciusában fejeződött be. Szabolcs megyében 74, Szatmár-Bereg megyében pedig 53 településen egyesítették az új termelési szövetkezeteket a korábbiakkal, míg Szabolcsban 65, Szatmár-Bereg megyében 50 községben „demokratizáltak”, azaz eltávolították a vezetésből az osztályidegennek mondottakat. Az 1950-ben egyesített Szabolcs-Szatmár megyéhez tartozó Nagycserkeszen 1951-ben határozta el, hogy a tanyaközpontot községgé fejlesztik. A településen 1953-ban már két termelőszövetkezet is működött.

Ifj. Pokoraczkai János szülei 18 kataszteri holdon gazdálkodtak, amely-

ből 5 holdat neki és nővérének adtak. Az ifjú gazdálkodó 1951-ben megnősült, majd 1953 januárjában belépett a „Szabad Föld” III. típusú termelőszövetkezeti csoportba. A miniszterelnöki beszéd elhangzása után azonban néhány tagban felmerült a kilépés gondolata. A község másik szövetkezetéből, a Kosuth tszcs-ból olyan hírek érkeztek, hogy ott már mindenki aláírta a kilépési jegyzőkönyvet, és október 1-jével minden tag kilép, mivel mindenki egyenileg akar gazdálkodni. Visszatérve saját szövetkezetébe ifj. Pokoraczkai János beszámolt a tagságnak a hírekről, mire – ahogy ez az államvédelmi szervek előtt tett vallomásaiban olvasható – a tagság követelni kezdte a beadott jószágok és földek visszaadását a régi tulajdonosoknak, s a „tanácselnök és a tsz-elnök felvilágosító munkája ellenére a követelésétől nem állt el”.

Ifj. Pokoraczkai János volt vallomása szerint az első, aki aratás után a korábban bevitt jószágát „minden engedély nélkül” hazavitte, a termény rá eső részét betakarítás után szintén lakására hordta. A termelőszövetkezeti csoport többi tagja követte őt mindebben, ami végül azt eredményezte, hogy letartóztatásakor a tszcs birtokában jószág már nem volt, és minden tag saját szükségleteire törte a kukoricát és szedte a burgonyát. A nevezetes tsz-címtáblát, amely egy tszcs-tag udvarán volt, kihúzta, hogy a tagság is lássa, megszűnik a tszcs istállója Bánczki udvarán.

Későbbi vallomásaiban azzal indokolta eljárását, hogy a szövetkezetbe rábeszélésre lépett be, de egyénileg akart gazdálkodni, és mivel „a tszcs-ból egyszerűen kilépni nem lehetett, elhátároztam, hogy a beadott jószágokat minden engedély nélkül elviszem”. A bíróság az ítéletben enyhítő körülménynek tudta be, hogy „a szövetkezet legjobb dolgozója volt és nyilván a tömeghangulat hatására meggondolatlanul követte el cselekményét, félreértve a kormányprogramot”, ezért „csak” három hónap börtönre ítélte.

### „MÉG MINDIG ELŐFORDULNAK TÖRVÉNYSÉRTÉSEK” PIROS LÁSZLÓ ÁV. VEZÉRŐRNAGY, 1953. DECEMBER 1.

Az ítélet indoklása a kormányprogram félreértésére hivatkozott, tehát nem tagadta az abban foglaltakat, ám a kilépésről való beszélgetéseket, a tszcs feloszlásáról szóló jegyzőkönyvkészítést



is „izgatásként” értékelte, ami elég érdekes ellentmondás. Joggal merül fel a kérdés, mennyire sikerült a parlamenti beszédben foglaltakat érvényesítenie a kormánynak. A korábbi gyakorlattal való szembefordulás komoly zavart okozott a párt- és az állami szervek körében egyaránt, amihez hozzájárult, hogy a parlamenti beszédet megalapozó párthatározatot nem hozták nyilvánosságra. A parlamenti beszéd természetesen összhangban volt az MDP Központi Vezetőségének 1953. június 27–28-i ülésén elfogadott határozattal, amely megállapította, hogy „a dolgozó tömegekkel szemben széles mértékben alkalmaztak és alkalmaznak adminisztratív módszereket, a rendőrség, a bíróságok tömegesen büntetnek és a hatóságok ridegen bánnak a lakossággal, s gyakoriak az önkényeskedések”.

A Központi Vezetőség júniusi határozatát harminc évvel később hozták nyilvánosságra, Rákosinak az ülésen elhangzott beismerő szavaiból is csak 1962 augusztusában idéztek először. A Belügyminisztérium és az Államvédelmi Hatóság a köztudatban Nagy Imréhez kötődő összevonása és a törvénytelen ségek, túlkapasok „vizsgálata”, pontosabban az ezekre hivatkozó bebörtönzések és perek amúgy is komoly zavart keltettek a belügyi szerveknél. 1953. december 1-jén még a Belügyminisztérium főosztályvezetői előtt is

→ Rendőrök vizsgálják a szántás mélységét 1950 körül

szükségesnek látszott leszögezni: „A főosztályvezető elvtársaknak tudni kell, hogy a Kollégium szeptember 17-én nem hozott határozatot a megyei rendőrkapitányságok megszüntetéséről.”

Az „ország, a nép, az állami szervek előtt, a Belügyminisztérium előtt a döntő feladat Pártunk Központi Vezetősége júniusi határozatának, október 31-ei határozatának, Kormányunk új programjának [sic!] végrehajtása” – fogalmazott Piros László av. vezérőrnagy. A törvényességgel kapcsolatban elmondta: „bár van ezen a téren javulás, de még mindig előfordulnak törvénytételek”. A törvényesség kérdését úgy „értelmezik, hogy a vizsgálati munkában nem verik meg az őrizetéseket, holott a mi munkánk olyan, hogy a törvényesség rendkívül sokoldalú”. Ilyen körülmények között nem csodálható, ha a parlamenti beszéd „önkéntességre” és a szervezetekből való kilépésre, illetve a szervezetek feloszlására vonatkozó kijelentései nem érvényesültek maradéktalanul a gyakorlatban.

A Belügyminisztérium napi gyakorlatában 1953-ban bizonyosan nem érvényesültek, sőt az országos értekezleten a „központosított megyei főosztályok”, az államvédelem és a rendőrség hatékony együttműködése révén elért komoly eredményként szerepelt „a mezőgazdasági év lezárásával, a tszcs-k felbomlasztása ellen irányuló elengedhetetlen cselekmények megelőzése és leplezése terén” végzett munka. Nem mutattak jelentős változást Dékán István av. vezérőrnagy, miniszterhelyettes szavai sem: „Ha az utolsó, még meg-

lévő kizsákmányoló osztályt, a kulákságot vesszük alapul, sem számarányukhoz, sem veszélyességükhöz képest nem tarthatjuk kielégítőnek, hogy országos viszonylatban csupán 555 kulákügynökkel rendelkezünk.”

A kormány határozatait már a legfelsőbb szinteken is elszabotálták. Az 1953. évi 18. tvr. előírását – amely szerint azoknak, akik termény- és takarmánygabona-beadási kötelezettségüket teljesítik, 10%-kal csökkenteni kell az 1953. évi kukorica-, napraforgómag- és burgonyabeadási kötelezettségét – már a Begyűjtési Minisztérium Terménybegyűjtési Főosztályának vezetője, Hegedűs Tibor is igyekezett átértelmezni. A csökkentést kérelemhez és további feltételekhez kötötte, így „a beszolgáltatásban élen járók egy része került hátrányba”.

A termelőszövetkezetekből való kilépést a hatóságok gyakran értékelték „önkéntes kilépésként”, pedig egy 1954. évi rendőrségi tanulmány szerint a „rendőrségi eljárások szempontjából is feltétlenül figyelembe veendő az a körülmény, hogy a termelőszövetkezet tagjának, illetve dolgozójának önkényes kilépése és igazolatlan mulasztása tervbűntettet nem képezhet”, mivel a tagok termelési kötelezettsége „nem jogszabályon alapul, hanem a szervezetközi társuláson”. Az ellenségkeresés fennmaradására utalhat az is, hogy 1954 áprilisában az ipari szabotázselhárító osztályból kivált egy önálló mezőgazdasági szabotázselhárító osztály.

A kilépésre vonatkozó jogszabályok csupán 1953. szeptember 25-én – né-







Gazdasági épületet ellenőriznek a rendőrök

hány nappal ifj. Pokoraczkai János letartóztatása előtt – jelentek meg a *Magyar Közlönyben*. A szabályozás szerint a kilépéssel a tag addig korlátozott rendelkezési joga feléledt, és olyan értékű földet kellett visszakapnia, amelyet bevitt, ám a tagosítás következtében legtöbbször nem a régi földjét. Az elszámolás azonban ritkán ment vita nélkül, előfordult, hogy rossz minőségű, több tagban lévő földet adtak a kilépőnek, vagy kötelezték a termelészövetkezet – gyakran tetemes – adósságának arányos átvételére.

Nagy Imre parlamenti beszédének második évfordulóján a mezőgazdaság helyzetéről országos vezetői értekezletet tartottak, amelyen Egri Gyula, a belügyminiszter első helyettese már arról beszélt, hogy „*jobboldali elhajlás következtében meglazult az állampolgári fegyelem, erősödött a spekuláció és lemaradás volt a begyűjtési kötelezettségek teljesítésében*”. A miniszterhelyettes leszögezte, hogy a parasztnak a termelészövetkezetekbe való belépése „*az önkéntesség szigorú betartása alapján történjék, és nem engedhető meg ebben a munkában semmiféle erőszak*”, ám az értekezleten előtérbe került a Nagy Imre-kormány időszakában alkalmazott irányvonal bírálata, amelyet szembefordulásként értékelték a párt „mezőgazdasági politikájával”.

A belügyminiszter-helyettes – az MDP Központi Vezetőségének 1955. június 7–8-i ülésén elfogadott határozatnak megfelelően – már a Nagy Imre-kormány előtti időszak elveihez tért vissza: „*A begyűjtés nem akadály a termelékenység emelésének, a dolgozó parasztság érdekeltségének a termelésben, mint ahogy ezt nagyon sokan állították. A begyűjtési terveket nem a terméshozamokhoz viszonyítva állapította meg az állam, hanem a földterület arányában. [...] Minden mázsával több gabona, minden mázsával több hús, amelyet a begyűjtési kötelezettségen felül a termelő szövetkezetek, vagyon egyenleg dolgozó parasztnak termelnek, a szabad piacon értékesítve, jelentős többletjövedelmet hoz számukra.*”

A korábbi tapasztalatokból kiindulva természetesen kérdéses, hogy a begyűjtési tervek teljesítése, illetve a termelészövetkezetek számának növekedése elképzelhető volt-e pusztán a szóbeli agitáció eszközeivel. Dobi István a Központi Vezetőség ülésén mindenestre szükségesnek látta a termelészövetkezetek „*minta-alapszabályába 1-2 évvel előbb beiktatott, kilépésre vonatkozó*” rendelkezés megváltoztatását, a „*dolgozók ellátása érdekében biztosítani kell, hogy a termelők maradéktalanul teljesítsék az állam iránti kötelezettsé-*

*güket. A törvény teljes szigorával fel kell lépni azokkal szemben, akik az állam iránti kötelezettségüket nem teljesítik, és ki kell őket zárni a szabad piaci értékesítés lehetőségéből.*”

A Nagy Imre parlamenti beszédében a parasztságnak tett ígérek tehát nem valósultak meg maradéktalanul. A párt- és államapparátus a kormányprogramban foglaltakat csak vonakodva vagy módosításokkal hajtotta végre, a belügyi szervek hozzáállása pedig nem változott. A termelészövetkezetekkel szembeni véleményeket, a feloszlásuk kezdeményezését, sőt bizonyos esetekben a téveszemből való kilépést is büncselekményként – nemritkán tervbűntettként – kezelték. A parasztsággal szembeni ismételt keményebb fellépést 1954-ben az önálló mezőgazdasági szabotázselhárító osztály felállítása, 1955-ben pedig párthatározat jelezte. Ifj. Pokoraczkai János esete korántsem volt egyedi, a miniszterelnöki beszédet követően az országban kisebb kilépési hullám indult, melynek szomorú bizonyítéka a számos nyomozati és bírósági eljárás. ♦