

ОТЗЫВ О ДИССЕРТАЦИИ П. ЛИПТАКА
„ПАЛЕОАНТРОПОЛОГИЯ ЭТНОГЕНЕЗА ДРЕВНИХ
ВЕНГРОВ”

ВУЛЬФ ВЕНИАМИНОВИЧ ГИНЗБУРГ

Доктор медицинских наук, профессор
Ленинград

Заведующий кафедрой антропологии Университета в Сегеде доктор Пал Липтак давно известен своими трудами по антропологии древнего населения Венгрии. С этими исследованиями связаны и его работы по таксономии гоминид, раскрывающие как общие представления П. Липтака о расогенезе, так и его методические приемы.

Все работы Пала Липтака посвящены в конечном итоге вопросам этногенеза венгерского народа, и на их материалах и методических обоснованиях построена его докторская диссертация «Палеоантропология этногенеза древних венгров».

Мои предварительные замечания по докторской диссертации Пала Липтака основываются на знакомстве почти со всеми его работами, соответственно специально присланному списку и авторскому переводу тезисов диссертации.

В диссертации много внимания уделяется методологической стороне расоведения: вопросам таксономии гоминид и человеческих рас и методам расового анализа. На этой основе рассматриваются расовые типы древнего населения Венгрии и вопросы этногенеза венгров.

Доктор Липтак рассматривает человечество как единый политический вид, состоящий из подвидов (географических рас) или, как их называют в советской литературе, больших рас.

Вопрос о количестве последних все еще является предметом дискуссии. П. Липтак, как и В. В. Бунак и некоторые другие, принимает деление на 4 большие расы: веддо-австралоидную, европидную, монголидную и негридную. В распространенном трехчленном делении человечества, которого придерживается и большинство советских антропологов, австралоидная и негридная расы объединены в одну экваториальную расу. Однако, имеющиеся данные еще не дают возможности опровергнуть ту или другую точку зрения и это не влияет на дальнейший таксономический подход к более дробной последовательной классификации рас, представляющих по терминологии Липтака таксоны.

В таксономическом анализе П. Липтак последовательно придерживается принципа неравнозначности отдельных признаков для последовательного членения больших рас и их все более мелких подразделений. Этот принцип, введенный еще Деникером в начале текущего столетия, был четко разработан в 30-х годах в советской антропологической школе (А. И. Ярхо и др.) и находит все большее применение. Четкая классификация и частная диаг-

ностическая характеристика отдельных рас в работах П. Липтака стоит на большой высоте.

В конкретных антропологических исследованиях П. Липтак не ограничивается общими средними данными по группе, отрицая взгляды популяционистов на идентичность популяции и расы. В основу своих исследований он ставит внутригрупповой анализ с диагностикой расового типа отдельных индивидуумов. Такого «индивидуализирующего» метода в расовой диагностике придерживается ряд антропологов, которым противопоставляются другие, отрицающие возможность индивидуальной диагностики типа, исходя из того, что расовые признаки генетически независимы друг от друга и могут передаваться по наследству в любых сочетаниях. Этот не оспариваемый принцип генетики не противоречит передаче признаков по наследству и в определенных сочетаниях друг с другом, что создает длительную устойчивость расовых типов, несмотря на варибельность черт отдельных индивидуумов.

К сожалению, мы пока почти не знаем генного состава большинства расовых признаков и особенностей передачи последних по наследству. Оппонент, как и диссертант, придерживается точки зрения, что передача расовых признаков комплексом у отдельных индивидуумов не только возможна, но и закономерна, хотя генетика этого процесса еще не расшифровала. В какой мере при этом играет роль плейотропия, или все здесь основано на сцеплении? Это однако не мешает в ряде случаев четко диагностировать расовый тип на живом индивидууме, или на черепе, учитывая широкую варибельность отдельных признаков и генетическую возможность их разнообразного сочетания (ограниченного, конечно, морфо-функциональной совместимостью).

Оппонент считает, что позиция диссертанта в этих вопросах правильна.

Однако наши знания генетики человека еще недостаточны, чтобы количественно учитывать элементы той или иной расы в типе отдельного индивидуума и подсчитывать их в процентах, суммируя затем в популяции. Такой подсчет, производившийся в более ранних работах и диссертантом, весьма относителен.

Нужно согласиться с диссертантом в необходимости изучения погребенных в связи с топографией захоронений внутри могильника, учитывая археологические особенности погребений и т. п. Это очень важно при подходе к антропологическим данным как к историческому источнику. Нужно с ним согласиться и в том, что нельзя априорно придерживаться односторонне крайних позиций автохтонизма и миграционизма.

В своих исследованиях П. Липтак, продолжая традиции основоположника современной палеоантропологии Венгрии Л. Бартуца, изучил целый ряд могильников на территории Венгрии, датируемых почти тысячелетием, начиная от гуннского времени, главным образом аварских и времени завоевания страны венграми.

Диссертант, как и другие венгерские антропологи (Бартуц, Малан, Немешкери, Венгер, Тот и др.) отмечает большое разнообразие расовых типов на территории Венгрии, которое восходит еще к каменному веку, когда в европеоидном населении страны уже хорошо выделялись и бархикранные и долихокранные расы. С накоплением материала по более поздним эпохам — бронзы и железа — уже более четко дифференцируются долихокранные протоевропейские и средиземноморские расы и разные брахикранные расы

— динарская, альпийская. В сарматское время у языгов появляется расовый тип, получивший название памирского, или Среднеазиатского междуречья, хотя он имеет разное происхождение, в частности, как мы сейчас считаем, что и на территории Нижнего Поволжья.

В аварское время население территории Венгрии еще более разнообразно в расовом отношении, так как в составе аварского каганата были группы, обладавшие соответственно их происхождению типами большой монголоидной расы, или переходными европеоидно—монголоидными, такими как уральская раса. Монголоидные черты лучше выражены у представителей правящих слоев.

В эпоху завоевания страны отмечается и южносибирский (туранидный) расовый тип, что диссертант правильно связывает с проникновением и тюркских элементов. Но, в это время монголоидная примесь в целом несколько уменьшается, что объясняется начавшимся уже ранее смешением пришельцев с востока с аборигенами страны.

Встает вопрос: не является ли такое типологическое разнообразие следствием большой индивидуальной variability отдельных признаков, конвергентно образующих тот или иной тип хотя бы в рамках близких рас.

Нельзя исключить, что у некоторого количества особей так и было. Но нужно учесть, что изучаемый период был временем, когда на территорию Венгрии последовательно проникали как племена с севера и запада, так, еще более, с востока: языги, гунны, протоболгары, авары, угры и другие народы, несшие разнообразные расовые типы. Пришельцы здесь оседали, смешивались с местным населением и между собой. Расовые типы пришельцев на их родине, как и автохтонного населения были связаны с географическими ареалами. Следовательно здесь можно говорить о действительном смешении разных рас. Следы этого смешения можно проследить и в современном населении Венгрии.

В работах П. Липтака очень подробно рассматриваются расовые типы разных этнических групп, принимавших участие в образовании венгерского народа. Диссертант сопоставляет их с населением тех географических ареалов, откуда они происходят.

В этой связи в работах П. Липтака много ссылок на работы советских антропологов, которые много занимались изучением древнего населения Сибири, Урала, Поволжья, Восточной Европы и др., т. е. тех мест, откуда формировались этнические группы оседавшие и на территории Венгрии.

П. Липтак обращает внимание на массовый обычай деформировать головы у древнего населения Венгрии. Действительно, у сарматов и аваров он был широко распространен. Вероятно опiskeй является замечание, что деформация известна на многих черепах гуннов. Но ведь как раз могильников гуннов на территории Венгрии почти не известно, а те, которые раньше приписывались гуннам, потом стали признаваться аварскими. Об этом уже в 30-х годах писал Л. Бартуц.

Также встает вопрос, можно ли часто отмечаемую на древних черепах трепанацию рассматривать как этнический признак на территории Венгрии. Ведь трепанация отмечается в большом количестве на древних черепах и на территории Чехословакии, и республик Германии, и Советского Союза. Этот обычай переходил за рамки отдельных этнических групп.

Суммируя все изложенное, можно констатировать, что доктор П. Липтак внес большой вклад как в этническую антропологию древнего населения

Венгрии, в связи с вопросами этногенеза венгерского народа, так и в общее расоведение, разрабатывая вопросы антропосистематики. П. Липтак стоит на материалистических позициях, а методология его разделяется многими учеными. Этому не противоречат некоторые расхождения в деталях, которые могут возникать и разрешаться по мере накопления материалов.

У оппонента нет сомнения в том, что П. Липтак вполне достоин присуждения ему степени доктора биологических наук.

20 октября, 1968.

OPPONENSI VÉLEMÉNY

LIPTÁK PÁL „AZ ŐSMAGYAROK ETNOGENEZISÉNEK PALEOANTROPOLÓGIÁJA” CÍMŰ DOKTORI DISSZERTÁCIÓJÁRÓL

Írta: Dr. V. V. GINZBURG

az orvostudományok doktora, professzor
(Leningrád)

A Szegedi Egyetem Embertani Tanszékének vezetője, dr. LIPTÁK PÁL régóta ismert Magyarország ősi népességcinek antropológiájára vonatkozó munkái révén. Ezekkel a kutatásokkal kapcsolatosak a Hominidák taxonómiájára vonatkozó munkái is, amelyek kifejtik mind LIPTÁK Pálnak a rasszgenézisre vonatkozó általános elképzeléseit, mind pedig metodikai eljárásait.

LIPTÁK Pálnak valamennyi munkája végső fokon a magyar nép etnogenezisének kérdéseivel kapcsolatos, és ezeknek anyagára, valamint metodikai megalapozására épül doktori értekezése: „Az ősmagyarok etnogenezisének paleoantropológiája”.

Bevezető megjegyzéseim LIPTÁK Pál doktori értekezésére vonatkozólag úgyszólván valamennyi munkájának ismeretén alapszanak, az elküldött jegyzéknek és a disszertáció tézisei hiteles fordításának megfelelően.

A disszertáció nagy figyelmet fordít a rasszismeret metodológiai oldalára: a Hominidák és az emberfajták taxonómiájának kérdéseire, valamint a rasszanalízis módszereire. Ezen az alapon tekinti át Magyarország ősi népességének rassztípusait és a magyarok etnogenezisének kérdéseit.

LIPTÁK Pál a mai emberiséget egyetlen politipikus fajnak tekinti, amely alfajokból (földrajzi rasszokból) vagy ahogy azokat a szovjet irodalomban nevezik: nagy rasszokból áll. Ma még vita tárgyát képezi, hogy az utóbbiak száma mennyire tehető.

LIPTÁK Pál, miként V. V. BUNAK és többen mások, a négy nagy rasszra való felosztást fogadja el, ezek: veddo-ausztrálid, az europid, a mongolid és a negrid. Az emberiségnek a három részre való elterjedt tagolásában, amelyet a szovjet antropológusok többsége magáénak vall, az ausztrálid és a negrid rasszokat egy ekvatoriális rasszba egyesítik. Kétségtelen, hogy a rendelkezésre álló adatok nem teszik lehetővé sem az egyik, sem a másik szempont elvetését, és ez nincs hatással a további taxonómiai eljárásra a rasszoknak részletesebb következetes osztályozása tekintetében, amelyeket LIPTÁK terminológiája taxonoknak nevez.

A taxonómiai elemzésben LIPTÁK Pál az egyes jellegek különböző értékűségének elvét következetesen szem előtt tartja a nagy rasszok és a kisebb alkatgóriák következetes felosztása tekintetében. Ezt az elvet, amelyet még DENIKER vezetett be évszázadunk elején, határozottan a szovjet antropológiai iskolában (A. I. JARCHO és mások) a harmincas években dolgozták ki, és egyre inkább elfogadásra talál. A precíz klasszifikáció és az egyes rasszok részletes diagnosztikai jellemzése LIPTÁK Pál munkáiban magas színvonalat képvisel.

A konkrét antropológiai kutatásokban LIPTÁK Pál nem elégszik meg a csoportok középérték adataival, és tagadja a populacionistáknak a populációk és rasszok azonosságára vonatkozó nézeteit. Kutatásainak alapjául a csoporton belüli individuális diagnosztikát választotta. Ezt az „individualizáló” módszert követi a rasszdiagnosztikában számos antropológus, míg mások — ellenkezőleg — tagadják a típus individuális diagnózisának lehetőségét, abból kiindulva, hogy a rasszjellegek genetikailag függetlenek egymástól és bármely kombinációban