



# A kutincai szőlőművest ábrázoló Erdődy-akvarell

## TALÁLT KÉPEK

A szombathelyi Savaria Múzeum néprajzi gyűjteményének különleges ritkaságai a 19. század első feléből származó Erdődy-akvarellek. A megfakult, kopottas, öreg szétnyitható bőrmappában összeállított 31 színes vízfestmény alkotta kollekción 1956-ban találta Horváth Ferenc levéltáros, a Vas Megyei Levéltár vezetője Vépén, a már elhagyott Erdődy-kastélyban. Felismerve azok különleges és szerteágazó dokumentum- és forrásértékét, a hajdanán tündöklő nyugat-magyarországi arisztokrata családhoz kötődő ritkaságokat Szombathelyen múzeumi megőrzésre adta át. A kisalakú nedvszívó rajzlapokra (kb. 18x26 cm) festett romantikus képekről, mint egyedülálló parasztviselet ábrázolásokról majd Dömötör Sándor néprajzkutató, a múzeum akkori igazgatója készített adattári feljegyzést, 1957 augusztusában. Az akvarellek dokumentum értékének meghatározásában kiemelt fontosságúak voltak a lapok hátoldalára ceruzával és/vagy tintával írt magyar nyelvű autográf feljegyzések. A feliratozás minden valószínűség szerint első kézből történt rögzítései a készítés helyének, esetenként napra pontosan is az idejének. Egyes képeken röviden az ábrázolt személyek neve, párszavas bemutatása is olvasható, vagy csak név nélkül találunk tömör, címszerű meghatározásokat. A feliratokat helyenként kiegészítő, csak az Erdődy családnévre szorítkozó aláírás írásképe alapján az akvarellek készítőjeként, a művészetpártolásáról is ismert gróf Erdődy Sándort (1804–1881), Vasvármegye örökös főispánját, Varasd város örökös kapitányát sikerült beazonosítani. Tudvalevő, szűkebb családjában azonban nem csak őt érdekelte alkotó módon is a képzőművészet, húga, Erdődy Malvina (1813–1873) rajzait a Vas Megyei Levéltár őrzi Szombathelyen.

Az akvarellek készítésének idején, a 19. század első felében még javában tehető és virágkorukat élő Erdődyek a Nyugat-Dunántúl jelentős nagybirtokosainak számítottak, ahol öt uradalmuk is működött: a történeti Vas vármegyében a monyorókeréki (ma *Eberau, Burgenland, Ausztria*), a vépi, a jánosházi és az alsósági (ma Cell-dömölk része), Veszprém megyében a somlyóvári (ma Doba része) központtal. „A „monyorókeréki és monoszloi” előnevet viselő arisztokratának azonban nem csak nyugat-magyarországi térségben, de Horvát-Szlavónországban is voltak számottevő birtokaik, valamint még a Felvidéken is rendelkeztek földtulajdonnal. Nyugat-Magyarországhoz, és azon belül is a történeti Vas vármegyéhez való kötődésüket jól mutatja, hogy a barokk kor óta megyeközpontnak számító Szombathellyel közvet-

len határos, ma a részét képező, egykor tehát különálló Szentmárton község plébániatemplomában kialakított kriptában nyugszik az akvarelleket készítő Erdődy Sándor is, akárcsak az előkelő család több másik jeles tagja. A domonkosok itteni Szent Márton templomának újjáépítése (1668–1672) is ehhez a katolikus főúri családhoz köthető, hiszen a jelentős anyagi áldozatot megkívánó építőmunkát Erdődy György (1614–1663) özvegyen maradt felesége, a többnyire a vépi Erdődy-kastélyban élő Batthyány Erzsébet (1619–1674) támogatta, aki maga is ide temetkezett.

## A NÉPMŰVÉSZET FORRÁSVIDÉKÉN

Az Erdődy-akvarelleket bemutató és fentebb említett kéziratából Dömötör Sándor egy rövid publikációt is készített a Magyar Néprajzi Társaság folyóirata, az *Ethnographia* számára, amiben elsősorban a hat magyarországi településről származó történetiviselet-ábrázolásra igyekezett felhívni a szakmai közvélemény figyelmét. Ezek a képek a Fejér megyei Csákberényben (1837), a baranyai Bolyban (1843), a somogyi Bajomban (ma Nagybjom vagy Kisbjom, 1837), illetve kettő esetében a Vas megyei Pornóban (ma Pornóapáti, 1837) és egy, a fentebb már említett Vépen (1839) készültek. Azonban a képgyűjtemény nagy részét kitevő, horvátországi viseleti szokásokat megörökítő 23 akvarell ismertetése majd csak 1964-ben került közlésre a Vas megyei múzeumi értesítő oldalain. Ezt az írást kiegészítő kommentárral látta el Römer Béla zágrábi etnológus, még ugyanabban a számban. Mindkét néprajzi feldolgozás a képi tartalmakat kizárólagosan mint viselettörténeti forrásokat közelítette meg, tulajdonképpen mintegy részletező szöveges leírásait megfogalmazva a történeti Varasd és Kőrös vármegyei 19. század eleji női és férfi ruházatoknak, amikhez a kor nyomda technológiai színvonalán fekete-fehér fotóreprodukciókat is közöltek illusztrációként. A képek egyes válogatott darabjai azóta több kiállításban is szerepeltek, ám a vonatkozó szöveges interpretációk tartalmukban az 1950-60-as években megfogalmazott állításokat nem igyekeztek meghaladni.

A képek sorozatában az ábrázolt személyek gyakran beállítottak tűnnek, akik tulajdonképpen szemből, esetleg háttal, mintegy modellt álltak vagy ültek a festőnek, de talán így rögzültek az emlékezetében. Néhány esetben azonban vizuális tartalmában és etnológiai forrásértékében ezeknél feltűnően gazdagabb életképeket is láthatunk. Egy ilyen jelenetet, ez esetben munkafolyamatot is dokumentáló kép a Kőrös vármegyei Kutinicán (ma *Kutinica*) 1837. május 30-án, „*Oláh Asszony*” címmel készült akvarell is. A Dömötör-féle leíró megfogalmazása ennek az akvarellnek a következő: „*5. Fehér felsőingben háttal álló nő derekán piros övvel, lábán bocskorral. Fején fehér vászonból készült, különlegesen hajtogatott, piros-kék színű geometrikus díszítésű fejrevaló van, amely alól koszorúba font haj kandikál ki.*” Römer Béla a 20. század közepén a horvátországi térségben még élő hagyományos viseletet vetette össze az Erdődy-képekkel és tett kiegészítő megjegyzéseket, valamint mutatott fel párhuzamokat. A szőlőműves ábrázolásra vonatkozóan így fogalmazott: „*Az 5. sz. kép menyecskét ábrázol Kutinicából. Hosszú fehér inget visel, amely felett minden bizonynal fehér ingvállat is viselt piros övvel. Áthajtogatott vászon fejkendője piros-kék*



„Kutiniczai Oláh Asszony. – Maj 30ikán 1837 Erdődy”

*díszítésekkel megfelel az áthajtogatott pacsnak. A fejkendő alól kikandikáló hajviselet a fül mellett jellegzetesen elhajtott fonattal, a mai napig megmaradt Horvátország ezen vidékén. Bocskort visel, amely valószínűleg fűzőtt típusú. Övek, amelyet a képen látható asszony visel, különösen a ráerősített (bársony?) függő golyócskával az első világháború után is láthatóak voltak némely viseleten Horvátország ezen vidékein.”* Ugyan ez esetben is a vízfestmény készítését meghatározó szerzői intenció a viselet megörökítésére irányult, a szőlőkapálás jelenetének megörökítése azonban további kivételes kultúr- és agrártörténeti forrássá is avatja a képet az utókor számára.

## „MONS CLAUDIUS” GRÓFJAI

A szőlővel való munka ábrázolása olyan emblemikus jelenet, ami nem lehet véletlen, hiszen Kutinica vidéke, Moszlavina (Moslavina) mind a mai napig jelentős borvidék. A régió elnevezése az egykori jelentős uradalomra és annak székhelyére, Monoszlóra vezethető vissza, ami napjainkban mint Popovača város (Sisak-Moslavina/Sziszek-Monoszló megye) ismert. A vidék nevének eredetéről többféle elképzelés is létezik. Az egyik szerint attól a „*Mojslav*”-tól ered, aki az egykoron itt földbirtokos Čazma törzshöz tartozó *Beloš* nemzetséggel állt rokonságban. A másik eredetlegenda viszont a római időkben még *Mons Claudius*-nak nevezett hegységre vezeti azt vissza. Ami azután a II. Claudius császár (Kr. u. 268–270) után kapta elnevezését, aki állítólag elrendelte, hogy a vidéket szőlővel betelepítsék. Egy harmadik elképzelés pedig a latin *claudere* (elzárt) kifejezésből vezeti le az „elzárt hegység” jelentést. A hegyvidék sok évszázados földesurai voltak a monyorókeréki és monoszlói Erdődy grófok, akik 1493-tól 1887-ig rendelkeztek Monoszló felett, amit csak az 1545 és 1591 közötti török megszállás szakított meg. Monoszlót még Bakócz Tamás (1442–1521) esztergomi érsek kapta adományba (1493), aki 1511-től vette fel az Erdődy nevet, majd halála után a javait testvérei és azok leszármazottai örökölték. Az Erdődy család ragaszkodását jelzi, hogy monyorókeréki Erdődy Péter (1504 k.–1567) 1562-ben „*Mons Claudius*” grófjának címezte magát, vagyis a család felvette a Monoszló vidéki hegység római nevét a címeik közé. Ugyanakkor ez kétségtelen jele a római elnevezés korabeli továbbélésének is, aminek háttérében minden valószínűség szerint az idősebb Plinius Pannonia-leírásának humanizmus kori kiadása (Velence, 1469) és korabeli ismertsége állhatott.

A monoszlói uradalom kiépítése a 18. század első felében indult meg, majd a 18. század második felében az új kastély megépítésével és postaút létesítésével a fejlődésnek kiemelkedő korszakába lépett, ami még a 19. század első felében is tartott. Az Erdődy grófok a 18. század közepén a szomszédos Kutinyán (ma Kutina) egy kisebb, parkkal övezett nyári kastélyt, kúriát is emeltek, amit a 19. század végén aztán a historizmus jegyében átépítettek. (A kastély körüli parkot az 1950-es években ligetté alakították, majd az épületben 1960-ban megalapították a Moslavina Múzeumot.) Kutinya már 1507-től az Erdődyek tulajdona volt, a törökök 1545-ben foglalták el és egészen 1687-ig birtokolták, és csak 1738-ban sikerült a grófi családnak visszaperelnie az ősi birtokát a bécsi udvari kamarától. Az 1780-as évektől a

kutinyai és monoszlói javakból a magyar, temerini Szécsy grófok is részesedtek, akik tulajdonképpen az Erdődy rokonságba is beleszámítottak.

## OLÁHOK, VLAHOK, HORVÁTOK

A kutincai szőlőművelést megörökítő akvarell címében lévő oláh népnév az Erdődy nagybirtokosoknak nem csak a horvátországi (Szalvóniai), de vele összefüggésben a történeti nyugat-magyarországi kulturális és interetnikus kapcsolatokban betöltött lényegi szerepéhez is elvezet minket. Hiszen, joggal tehetjük fel a kérdést: kik is voltak a moszlavina oláhok? Mialatt e népnév alatt magyar köznyelv tradicionálisan a *vlach*ként, esetleg *valach*ként a románokat emlegeti így, addig a magyar nyelvterület nyugati peremvidékén, a történeti Vas vármegye (1922-ig) Fel-sőöri járásában (ma *Oberwarter Bezirk, Burgenland* tartomány, Ausztria) szintén egy sajátos nyelvjárást beszélő népességet ma is „oláh” (*vlah*) névvel illetnek a burgenlandi (gradistyei) horvátok körében. A sok évszázados tradicionális lakóhely szerinti településeik: *Weiden* (horvátul *Bandol*) b. *Rechnitz, Podgoria* (*Podgorje*), *Rumpersdorf* (*Rupišče*), *Allersdorf* (*Ključarevci*), *Mönchmeierhof* (*Marof*) és *Althodis* (*Stari Hodas*). A mikrorégiót a nyelvtudományi vizsgálatok önálló horvát dialektusban (*vlahi*) beszélő falvak csoportjaként megkülönbözteti a burgenlandi horvátok körében. A horvátnyelvű oláhok (németül *Vlahen*) már a 16. században egy zárt települési körzetet alkottak a Kőszegi-hegység (ma *Günser Gebirge* az ausztriai oldalon) déli részén. A *Raubriegel* (*Širokanji*), *Althodis* (*StariHodas*) és *Podler* (*Poljanci*) által bezárt földrajzi háromszög minden településében ez az archaikus dialektus közelmúltig fennmaradt, ami környéket a helyi népesség után a német köznyelvben mint „*Vlachia*”, „*Walachei*” vagy „*Krobotei*” nevezik. „*Vlachia*” nyugati centruma az egykor Batthyányak szalonaki (*Schlaining*) uradalom részét alkotó *Podler* (*Poljanci*), *Allersdorf* (*Ključarevci*), *Mönchmeierhof* (*Marof*) és *Rauriegel* (*Roriglijin*)-*Allersgraben* (*Širokani*). Keleti centruma pedig az Erdődyek vörösvári (*Rotenturm*) uradalmához tartozó *Weiden* (*Bandol*), vele *Parapatisch* (*Parapaticév Brig*), *Podgoria* (*Podgorje*) és *Rumpersdorf* (*Rupišče*). A mintegy háromszöget alkotó oláh (*valachischen*) településeken kívül csak a délnyugatról szomszédos *Spitzzicken* (*Hrvatski Cikljin*) tekinthető horvátnyelvű oláh közösségnek.

A horvát-oláh megtelepedés története a török hódoltsági időkig nyúlik vissza, mikor is a nyugat-szlavóniai rész ellen a török 1537 és 1543 között martalóckokat bevetve véres gerillaháborút vezetett. Moszlavina várát Erdődy Péter (1504 k.–1567) 1545-ben adta át a töröknek harc nélkül. Ezekben a háborús időkben az addig ott élő szlavóniai lakosság vagy elpusztult, vagy hadifogságba elhurcolták, a túlélő közösségeik pedig elköltöztek a nyugat-horvátországi és nyugat-magyarországi részekre. A kivándorlók azoknak a mágánásoknak a javaira áramlottak, amelyeknek mind a nyugat-szlavóniai és mind a nyugat-magyarországi területeken voltak birtokaik, mint például a Nádasdy, a Batthyány, az Erdődy családoknak és másoknak. Vörösvár (ma *Rotenturm, Burgenland*) mint uradalmi központ 1496-tól 1557-ig tartozott először az Erdődy családhoz. Ekkor Erdődy Péter átadta ezt a bir-

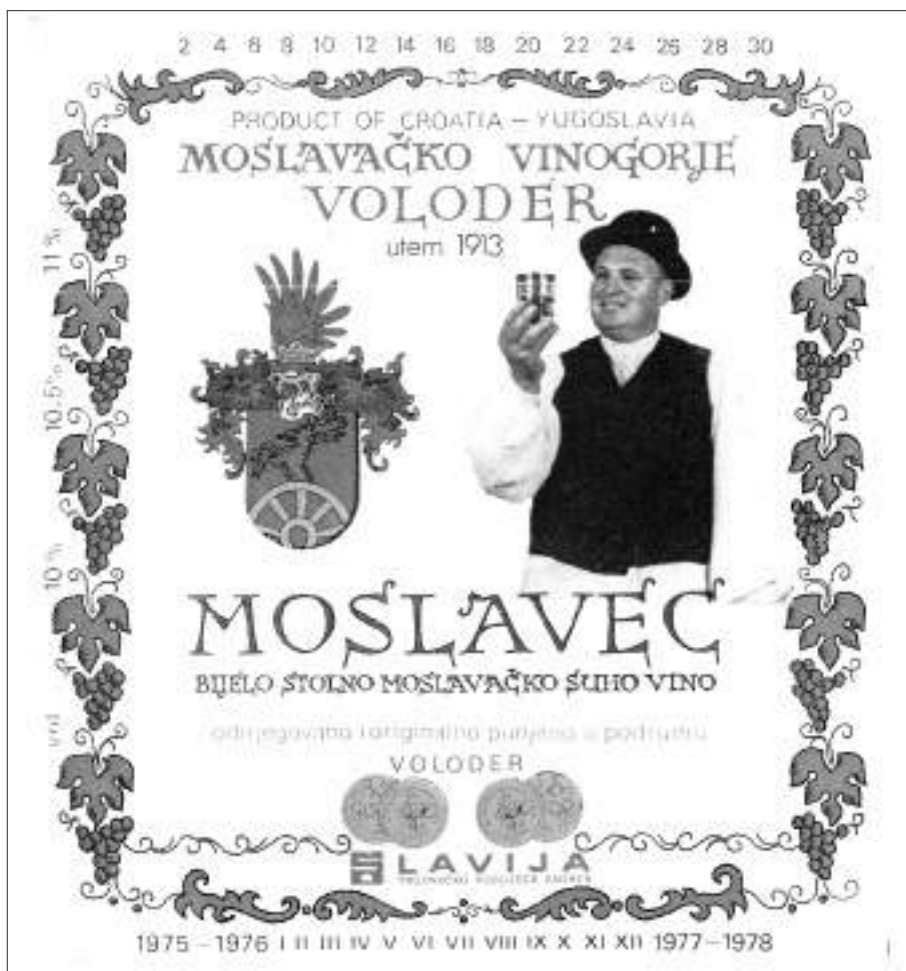
tokát Monyorókerékkal (ma *Eberau, Burgenland*) és a zalai Csatárral együtt Zrínyi Miklósnak (1508–1566), mégpedig cserébe a szlavóniai Kőrös megyei Rakonakért (*Rakovac*) és a Zágráb melletti Medvevárért (*Medvedgrad*). Először ekkor, 1557 és 1661 között, a Zrínyi gróf telepített le szlavóniai horvátokat *Kostanjica* és *Hrastovića* vidékéről a monyorókeréki, vörösvári és vépi birtokaira. Ám 1612-ben egy királyi Kúria által hozott döntés értelmében az Erdődyek visszakapták a vörösvári uradalmat és azon nyomban ők is új szlavóniai telepéseket hoztak ide és a monyorókerékhez tartozó területeikre, mégpedig Moszlavinából. Majd néhány évvel később szintúgy *Rovišče, Rača* és *Kapronca (Koprivnica)* térségéből. Az új telepések származása miatt történhetett az is, hogy például a vörösvári uradalomhoz tartozó, a 16. században még *Újszékként* (korábban *Vasverőszék, Kendszék, Vasszék*) nevezett falu 1614-ben már, mint *Oláh-Cziklin* került említésre a Vas vármegyei magyar nyelvű adminisztrációban. Tehát e 17. század elején második hullámban áttelepített oláh eredetű népességre utal a történeti Magyarországon évszázadokig használt *Oláh Cziklénny* magyar neve is a mai osztrák Spitzzicken falunak.

Ennek a horvát-oláh népességnek a korábbi, középkori etnikus kapcsolataira vonatkozóan elmondható, hogy azokkal a balkáni, szláv-román-albán eredetű oláhokkal lehettek egykor rokonságban, akik a törökökkel együtt érkeztek a 16. század közepén Nyugat-Szlavóniába a Pozsega megyei *Orljavactól* az *Ilováig* tartó térségben. Sőt, a hódító törökök segédnépként egészen az *Una* folyóig benyomultak a fogságba esett és az osztrák és magyar területekre menekített lakosságnak a kiüresedett helyére. Azonban a balkáni vlahok elsősorban pásztorokodással, hegyvidéki szezonális legeltetéssel foglalkoztak, földműveléssel csak kiegészítő foglalkozásként. Vagyis már maga Moszlavina is a különféle balkáni eredetű népmozgásoknak köszönhetően egy átalakuló multietnikus közeg volt a török időkben, aminek hatásai a közös nagyhatalmú földesurakon keresztül egészen Nyugat-Magyarországig elértek. Ez az etnikai sokszínűség aztán az évszázadok alatt még tovább alakult, amit jól példáz, hogy a térségen belül még a különféle patakok, így a *Jelenska*, a *Mikleuska*, a *Čaire* völgyében fekvő falvak lakóit is megkülönböztették egymástól a 19. század végén. Ezek szerint például a Jelenska patak mentét a *Delnice* hegyvidékéről való telepések, a „*krajnci*”-k, vándorló favágók népesítették be egykoron, akiket aztán a környező népesség, a zömök és izmos testalkatuk után „*bušaki*” névvel illett. Mindez, akárcsak az 1837-ben a kutincai „oláh asszony” megörökítésének gesztusa is jól példázza az etnikai csoportthatárok és megnevezések időbeni újra termelődését, az önképre is hatással lévő külső megítélés egymásra hatását.

## FURMINT ÉS MOSLAVAC, MOSZLAVICZAI VÖRÖSÖK

Moszlavina neve ismerősen csenghet a magyar szőlő- és borkultúra eredetét övező legendás helyek közül is. Rapaics Rajmund 1937-ben tett közlése szerint a szerémségi Monoszló (ma horvátul *Podravska Moslavina*) falut és hegyét tartották korának szőlészei a *Furmint*, avagy németül a *Mosler* szőlőfajta őshazájának, ahol egykoron szintén a rómaiak hódítása hozta el a szőlőtermesztés és kapcsolatos borkészítés

kultúráját. Persze a Furmint eredetéről szóló legendák közül ez csak az egyik, minden esetre mégis figyelemre méltó, hogy Horvátországban szintén ismert szőlőfajtáról van szó, aminek horvát neve a *Moslavac*. Pettenkoffer Sándor, szőlészeti és



*Moszlavina vidéki boroscimke az Erdődy-család címerével a közelmúltból*

borászati főfelügyelőnek a Furmint történetét 1929-ben összegző írása szerint a Horvátországból Stájerországban meghonosodott Mosler neve a horvát Moslavina, *Moslavec*-ből keletkezett. Ugyan a Rapaics által említett, történeti Verőce megyéhez tartozó Drávamellék vidéki településről már Fényes Elek is úgy írt a 19. század közepén, hogy ott szőlőhegyek nincsenek, a Moszlavina régióban viszont még a napjainkig is folyamatosan termesztik az igen becses fehérbort adó szőlőfajtát. A térség korabeli borkultúrájának jelentőségére mindenképpen rámutat, hogy az Erdődy-akvarellal egy korú, a 19. század első felében készített összefoglaló leírásában Fényes Elek a Magyarországon is ismert és nevezetes horvátországi termőhelyek nedüi

között sorolta a „*moszloviczai és bukovecki*” borokat. Sőt, Fényesnek az 1839-ben megjelent korai statisztikai művében egészen pontosan így fogalmazott a történeti Kőrös megyéről: „*Bor nagy mennyiségben, és igen jó terem, melly ereje, tüze és szamatja által jelesen megkülönbözteti magát. Színre nézve többnyire fejtér, de vörös is van, 's a' moszloviczai (Kolon-hegyi, Mons Claudius) vörös bort sokan a' burgundia-inak eleibe teszik. Híres borok még: a' kálniki, és nagy-bukovecki. Itt, valamint egész Horvátországban a szőlőművelés felényire magyar, felényire olasz szokás szerint üzetik. Soros ültetvények nincsenek divatban, 's a' metszés nagyobb termés eszközlése végett iv formára történik.*”

A 19. század közepén a magyar bortermő helyeken is általánosságban főként fehérborokat készítettek, akárcsak a délről szomszédos horvátországi termőterületeken. Keleti Károly első szőlészeti tárgyú statisztikai műve szerint az 1860-as években is még a teljes magyar borkészítésnek mindössze 16%-át tették csak ki a vörösborok, ami a Horvát-Szlavónországban viszont már az egyötödét is elérhette. Az 1861–1872 között eltelt tizenkét év átlagában Kőrös megyében az arányok egészen pontosan a fehér borok esetében 49,8%-ot, a vörösökre 36,0%-ot, a félvörösek (egyeszüretelt siller avagy kástélyos) esetében 14,2%-ot mutatott, úgy, hogy átlagosan 180,389 akó bort készítettek. A korabeli Kőrös megyei szőlők művelési módjairól úgy tudósít Keleti statisztikája, hogy a karózással együtt alkalmazták a tiszta fejmetaszt magas vesszőkkel (3671,82 kat. hold), a csapos fejmetaszt porbújtásnak alkalmazott vesszőkkel (2274 kat. hold), illetve karózás nélkül a tiszta fejmetaszt törpe vesszőkkel (2440 kat. hold), valamint ismerték a karikás művelést is (272,1 kat. hold). Az 1837-május 30-án készült kutinica akvarellen nehéz megállapítani a művelés módot, pláne a termesztett szőlőfajtát, annyi azonban bizonyos, hogy magas karózással és kapával művelték a helyben termő szőlőket.

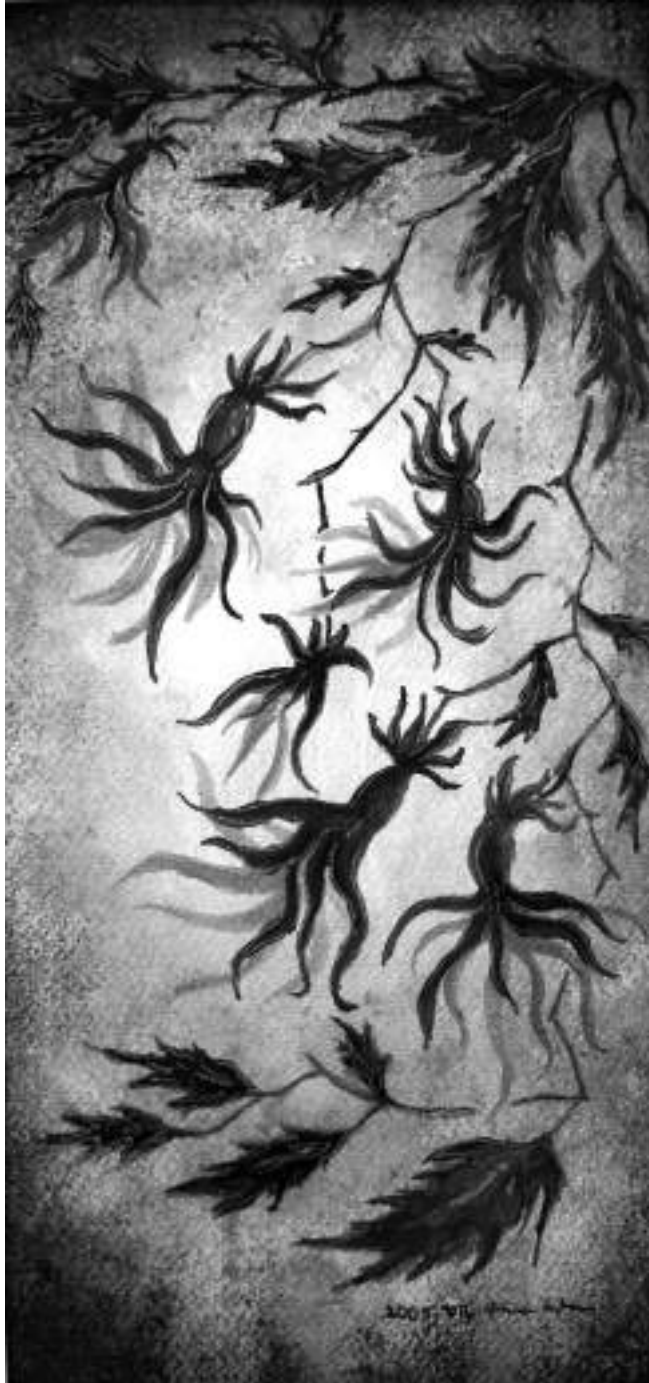
Az Erdődyeknek a szlavóniai szőlő- és borkultúrához való kötődésében azonban nem csak Moszlavina térsége mutat jelentős szerepet. Ahol, érdemes erre is felhívni a figyelmet, mind a mai napig fontos történelmi hivatkozást és identitást formáló tényező a Vas megyei kötődésekkel is rendelkező arisztokrata család kulturális öröksége. Példának okáért érdemes megemlíteni, hogy a Zágráb megyei *Paukovec* szintén művelődéstörténeti jelentőségre tett szert azért, hogy Ludwig von Beethoven 1814-ben egy naplóbejegyzésében dicséri azt a 34 üveg bort, amit az Erdődy feleség Niczky Mária Anna grófné küldött a számára.

## IRODALOM

- ÁCS Zoltán: *Nemzetiségek a történelmi Magyarországon*. Budapest, 1996.
- BAUMGARTNER, Gerhard: *Ländliche Gemeiden des Südlichen Burgenlandes*. – In: Andreas Moritsch (Hrg.): *Vom Ethnos zur Nationalität. Der nationale Differenzierungsprozeß am Beispiel aus gewählter Orte in Kärnten und im Burgenland*. Wien –München, 1991.



- BUBRYÁK Orsolya: *Családtörténet és reprezentáció. A galgóci Erdődy-várkestelely gyűjteményei*. Budapest, 2013.
- DOBROVICH, Johann: *Volk an der Grenze – Schicksal und Auftrag. Zur Geschichte der burgenländischen Kroaten*. Burgenländische Forschungen. Heft 47. Eisenstadt, 1963.
- DÖMÖTÖR Sándor: Parasztsivelet ábrázolások 1837-ből. Savaria Múzeum Néprajzi Adattára 278. (kézirat, 1957)
- DÖMÖTÖR Sándor: Parasztsivelet ábrázolások 1837-ből. *Ethnographia* 1957(68)/4:627–631.
- DÖMÖTÖR Sándor: Horvát parasztsivelet ábrázolások 1837-ből a Savaria Múzeumban. *Savaria a Vas megyei Múzeumok Értesítője* 1964/2:255–267.
- FÉNYES Elek: *Magyar országnak, 's' hozzá kapcsolt tartományoknak mostani állapotja statisztikai és geographiai tekintetben*. Ötödik Kötet. Pesten, Trattner-Károlyi tulajdona, Uri Utca 612. szám. 1839.
- HODINKA Antal: A moslavinai (monoszlai) grántihegység, Hranilovič Henriktől, fordította Hodinka Ágoston. – In: *Az Osztrák-Magyar Monarchia írásban és képben. Szent István koronája országainak VIII. kötete*. Horvát-Szlavónország. Budapest, 1901. 525–532.
- HOUTZAGERS, Peter: Burgenland croats and burgenland croatian: some unanswered questions. *Rasprave* 2013(39)/1:253–269.
- KELETI Károly (szerk.): *Magyarország szőlészeti statisztikája*. 1860–1873. Budapest, 1875.
- LACKNER Mónika (szerk.): *Több mint szomszéd. Mozaikok a horvát népi kultúrából*. Budapest, 2013.
- Márkusné Vörös Hajnalka: Az Erdődy-család Vas és Veszprém megyei uradalmainak gazdálkodása a 19. század első felében. – In: Borsa Judit Borbála (szerk.): *Uradalmak térben és időben*. Baranyai Történelmi Közlemények 5. A Magyar Nemzeti Levéltár Baranya Megyei Levéltára Évkönyve. Pécs, 2013. 147–158.
- ŠČITAROCI, Mladen – Ščitaroci, Bojana: *Slawoniens Schlösser von Zagreb bis Vukovar*. Graz – Stuttgart, 2000.
- NADILO, Branko: Védelmi építmények a Monoszló-i (Moslavina) vidékén. In: <http://jupiter.elte.hu/aaacikk2/032monoszlo.htm> (utolsó letöltés: 2017. március 29.)
- NAGY Zoltán: Parasztsiveletek. *Savaria a Vas megyei Múzeumok Értesítője* 2009(32)/1: 114.
- PETTENKOFFER Sándor: Adalékok a furmint történetéhez. *Borászati Lapok* 1929(61)/28:279–280.
- RAPAICS Rajmund: A tokaji bor és a furmint-szőlő. *Természettudományi Közöny*. (1077. füzet) 1937(69)/11:589–596.
- RÖMER Béla: A régi és a mai horvát parasztsivelet. Megjegyzések Dömötör Sándor tanulmányához. In: *Savaria a Vas megyei Múzeumok Értesítője* 1964/2:269–272.
- TORNOW, Siegfried: *Die Herkunft der kroatischen Vlahen des Südlichen Burgenlands*. Berlin, 1971.
- TÓTH Endre: A továbbélő ókor. In: Mikó Árpád – Sinkó Katalin szerk.: *Történelem – Kép. Szemelvények a múlt és művészet kapcsolatából Magyarországon*. Katalógus. A Magyar Nemzeti Galéria kiadványai. Budapest, 2000/3:265–275.
- VAHOT Imre (szerk.): *Magyarföld és népei eredeti képekben*. Föld- és népmesei, statisztikai és történelmi folyóirat. Pest, 1846.
- ZSÁMBÉKY Mónika: Egy 17. századi grófnő életének tükré (Batthyány Erzsébet végrendelete). *Vasi Szemle* 1999(53)/2:231–253.



*Ferencz Eszter: Ősz 2005*



*Trifusz Péter: Kikészítve, 2013*