

Vívó Híradó

A MAGYAR VIVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XX. ÉVFOLYAM

MÁRCIUS

3.SZÁM

Egy új vívókönyvről

Kedves Barátom, Szabó László mester Magyarországon paratlan vívókönyv gyűjteményében böngészttem. Kezembe került egyik legújabb szerzeménye: Pierre Lacaze: Histoire de l'Escrime című műve. Lacaze kiváló intelligenciájú, nagy tudású mester. A párizsi Conservatoire tanára, és a vívomestereképző iskolában is oktat. Könyvét két részre osztja. Az első rész a valaha megjelent legfontosabb vívótanulmányokkal foglalkozik. A második rész párbajokról, híres vívókról szól. A művet igen érdekes és nálunk ismeretlen illusztrációs anyag egészíti ki. Előszavában Lacaze a maga csipős módján figyelmezteti az olvasót, hogy ha eredményekre kíváncsi, lapozza fel a sportujságot. Abból megtudja, hogy X nem lett bajnok, mert görcs állt a lábába és Y csak azért nem győzött, mert a lámpa-két időben nem gyulladt ki... Ő másról ír... A könyvet apjának ajánlja, aki maga is mester volt. A vívásnak /escrime, schermo, stb./ az összes indo-európai nyelvekben elterjedt elnevezését a szakszritből származtatja, ami nyilván megfelel a jelenlegi nyelvészeti tudomásnak. Ám ha ez így van, a vívás történelmi eredetét is az ősi-indiaiban kellene megtalálni: tán 1500 esztendővel időszámításunk előtt. Ezt azonban Lacaze maga sem állítja.

A vívás történetéről egyébként aligha lehet újat mondani. A kérdést tárgyaló művek kénytelenek többé-kevésbé egymást ismételni. Lacaze sem hoz újat, de egy-két érdekes, ötletes megjegyzése bizonyítja egyéni felfogását némely kérdésben. Ha valaki valóban új utakon akarna elindulni, más, még ismeretlen forrásokig kellene lenyúlni.

Az idézett vívókönyvek - legalább címükről - ismereteseek. Jó megjegyezni, hogy a 16. században születtek az első tanulmányok: Olasz- és Spanyolországban. Az olaszok praktikusabbak, a spanyolok geometriát, filozófiát kevernek a vívás tudományába, náluk a vívás is kultikus jelentőséget kap, akár a bikaviadal, amelyet enélkül a szemlélet nélkül meg sem lehet érteni - illetve csak egyfajta véres eseményt látni benne. Egy délvidéki francia nemes úr, Henry de Saint-Didier az első francia vívóértékező szerzője. 1573-ban... Ilyenkor akarva-akaratlanul az jut eszünkbe, hogy a magyar vívás hány száz évvel volt elmaradva - és milyen gyorsan kellett lábra kapnia, hogy méltóan küzdhessen meg jóhíréért.

Saint-Didier-nek szép jelzője van a franciáknál: ő a francia vívás atyja. Ám Franciaországban is csak a 18. század gazdagítja a vívás teóriáját értékes művekkel. És ebben, persze, a párbajnak nem kis része van. Erről később ejtünk szót. A francia befolyás gyökeret ver Angliában. De ott a legnagyobb eredményt és sikert egy kiváló olasz mester érte el. Livorno-ban született, és ez a város később is sok nagy vívó szülővárosa lett: Nadi-k, Marzi, Montano... Hosszu olasz nevét az angolok megváltoztatták és csak Angelo-nak nevezték. Nyolcvanhat esztendőös koráig oktatott és híressé vált remekül illusztrált vívókönyve. Ekkor a vívás még művészet volt - Lacaze szerint - és a tizenkilencedik században vált tudománnyá. Ez a 19. század számos pompás francia vívóval dicsekedhetik, akiknek többsége - néha segítő tollal - a vívás irodalmát is gazdagította. Némely vívomester pedig a század elején egészen különleges karriert futott be. Hármán Napoleon marsall-jai lettek, egyikük pedig XIV. Károly néven egyenesen Svédország királyává lépett elő. Ma már utánozhatatlan pályafutás... Később Prévost, a Mérignac-ok és társaik jelzik fénylő nevükkel a francia iskola dicsőséges vonalát. A század végén érdekes vita folyik a párbajtőr körül. Éppen úgy mint nálunk a huszas évek vége felé, rengeteg ellenzője akad az új vívóformának, Franciaországban is sokan a törz kizárólagos uralma mellett törtek lándzsát - ha szabad ezt a fegyveres metaforát használnom. Az érvek és ellenérvek felsorakoztatására itt persze nincsen helyünk.

Lacaze a kardvívásnak is szentel egy rövid fejezetet és itt természetesen a magyarokról is szól. De azt hiszem, eltér a történelmi hitelességtől, amikor azt állítja, hogy a magyarok hívták meg Barbasetti-t a Wiener Neustadt-i iskola vezetésére, valamint hogy Gerentsér is ezen iskola tanítványa lett volna. A kardnak könyökből való vezetése valóban jellemző volt az olasz iskolára /ma is az/, de magát Santellit is láttam oktatni olyan elővágásokat, amelyeket a csuklóval végeztek. Lacaze mestereink közül megemlíti Szüts-öt, Balogh-ot és Szabó Lászlót - akinek keze alatt iskolázott is. A könyv második részében sok szó esik párbajokról, aminek divatja egészen korunkig elhúzódott, minden hivatalos és társadalmi szankció ellenére. A párbaj ugyancsak terjedelmes irodalmat hozott létre. Kétségtelen, hogy valaha azért tanultak meg vívni a férfiak, hogy párbaj esetén megállják a helyüket. Ma a párbajt tán a verseny helyettesíti, kevesebb veszéllyel és siker esetén több eredménnyel. Lacaze a női párbajhősökről sem feledkezik meg, így a híres Eon lovagról, akiről a mai napig sem tudják hitelesen férfi volt-e vagy leány?

A hiúsági, ál-becsületbeli, oktalan sértettségéből eredő párbajokról - amelyek korukban társadalmi eseménynek számítottak - itt nem szólnak. De meg kell említeni olyan párbajt, ahol valódi nagy mesterek álltak egymással szemben, hogy nemcsak egyéni bátorságukról tegyenek tanúságot, hanem, hogy vívőrendszerük magasabb fokát is bizonyítsák. Ilyen pompás mérkőzés volt a Nizzában 1902-ben a két francia: Lucien Mérignac és Kirchofer valamint Pessina és Vega olasz mesterek között zajlott le. Ez utóbbiak sérültek meg - és ők állították váltig az olasz iskola fölényét. Persze, aligha tekinthetjük egy ilyen mérkőzés eredményét döntő bizonyítéknak.

Lacaze kitér a továbbiakban a vívásnak - és a párbajnak - a művészetekben elfoglalt szerepére és érdekes képzőművészeti, irodalmi és színházi adatokat sorol fel, amelyek a vívásnak ezen művészetekre gyakorolt befolyásáról tanuskodnak. A XVI. századbeli kétkezes vívás különösen érdekes a színház szempontjából: akkor vívtak dague-al és repiérrel és ezt igyekezett Lacaze is rekonstruálni és a színpadi vívójelenetek alkalmából feleleveníteni és felhasználni. Lacaze könyve jól megírt, okos kis összefoglalás. Élvezettel olvashatja még a laikus is. Vívó számára pedig különösen hasznos és mulatságos olvasmány.

Dr. Hajdu János

Vívósobrok

A vívótörténelemben három olyan vívómesterre bukkanunk, akiknek munkásságát a halás utókor szobor felállítással jutalmazta.

Az első Salvatore F a b r i s , Padova-i születésű és ott működő vívómester, akinek munkássága a XVII. század első felére esik. Hire messze Északra is eljut és IV. Keresztély dán király meghívja udvarába, Koppenhágába. Az olasz mester erre átteszi működésének színterét a dán fővárosba. Itt is adja ki nevezetesen vívómethodikai művét, a "Scienza e pratica d'arme"-t 1606-ban, amit később, 1624-ben megismétel, de erre már Padovában kerül sor. Művét halála után német nyelven is kiadják.

Fabris kimagasló egyénisége a vívóművészetnek, amit szülővárosa azzal halált meg, hogy 1676-ban szobrot emelt emlékezetének.

Jean-Louis-t a XIX. század első felének legkiválóbb mesterei között találjuk. 1785-ben San Domingoban született, de már gyermekkorában Franciaországba került, Montauban-ba, ahol d'Erape mester tanítványa lett. Katonai vívómesterségre szánta el magát. Metz-ben és Montpellier-ben tanított és mindenütt, ahol letelepedett, a város a vívás virágzó központjává fejlődött. 1865-ben halt meg Montpellier-ben, ahol halála után emlékére szobrot emeltek 1907-ben.

Nagy Béla, a MASZ vívószakosztály akkori elnöke, cikkben emlékezett meg ez alkalommal Jean Louis-ról és szobrának Montpellier-i leleplezéséről. "Nagy megtiszteltetés a sport és a testnevelés, de főleg a vívás ügyének" - írja cikkében Nagy Béla - "hogy Franciaország földjén, annyi nagy ember szobra között egy egyszerű vívómester is helyet kapott, aki márványajkával örökké hirdeti, hogy aki nemzedékek testi erejét és ügyességét kultiválja, semmivel sem áll a szellem nagyjai mögött. Valóban, Franciaországban mindenki áhitattal említi és nemzete nagyjai közé sorozza Jean-Louis, a modern francia vívóművészet megalapozójának nevét."

Livorno városa rendkívül szép és maradandó emléket emelt Nedo Nadi és Aldo Nadinak, valamint nem kevésbé kiváló mesterüknek, Giuseppe Nadinak, aki e két kiváló fián kívül még több más, nagynevű vívót is nevelt hazájának. Így elsősorban Marzit és Aldó Montanot. Emlékükre egy gyönyörű modern vívótermet építettek az olaszok Livorno városában. A vívóterem bejáratánál emléklakett hirdeti Nedo Nadi és Aldo Nadi emlékét, míg a bejáratnál szemben apjuk mellszobra fogadja a belépőt. Ezzel Olaszországban Giuseppe Nadi a második vívómester, akinek emlékét szobor örökíti meg.

A vívóterem felavatása és a szobor leleplezése 1968 június 3-án történt. Előző napon vívták Bolognában a szokásos Giovannini-Kupa férfi egyéni törversenyt, amelyen a világ legjobb törözői vettek részt - köztük a magyarok is. - Siker ugyan nem koronázta szereplésüket, mert hihetetlen rosszul vívtak és egyikük sem tudott még a döntő közelébe sem. A versenyt az akkor fénykorában lévő román Drimba nyerte.

Másnap az Olasz Vívó Szövetség meghívására a magyar vívókülönítmény átment Livornóba és hatos törccsapat mérkőzést vívott az olaszokkal. A mérkőzést a Kamuti J. és L., Füredi, Gyarmati, May és Szabó felállításban szereplő magyar csapat nyerte meg. A mérkőzés befejezése utáni vacsorán tartották meg a Nadi emlékünnepeket, ahol a város előkelőségei méltatták a Nadi család tagjainak sportemberi kiválóságát. A magyar küldöttség nevében Bay Béla köszöntötte a rendező szövetséget és zászlót nyújtott át a város vezetésének.

A Nadiak-nak szerepe volt a magyar vívótörténelemben is. Giuseppe Nadit szerették volna megnyerni 1896-ban arra a szerepre, amit Santelli Italo töltött be, miután Nadi semmi éron sem volt hajlandó szeretett Livornóját elhagyni. A tárgyalások vele a Mille-náris versenyen folytak, amelyen Nadi is résztvett és a mesterek részére rendezett kardversenyben, valamint a törversenyben aranyérmert nyert.

Az öregebbik fia, Nedo is jó ismerőse a magyar vívóknak. Ő volt az, aki 1912-ben a stockholmi olimpián a karddöntőben ötödik lett a héttagú magyar ércfalban, miután előzőleg olimpiai bajnok lett törben. Sokszor járt Budapesten és sportérdemeinek elismerésül magyar kitüntetést is kapott.

Klell Kálmán

A kardvívás megreformálása

A kardvívás megreformálásának sarkalatos kérdése a sorozatos együttes találatok megszüntetése. Az együttes találatok sokaságának különösen 4-4-es állás mellett végnélküli szemlélői vagyunk mi: a nézők és velünk együtt maga a zsüri is. Ilyen állás mellett vívóink képesek 20-30 együttesre is és a szerencsére bízni a győzelem sorsát, s titokban abban reménykedve, hogy az ellenfél fog hibázni.

Ez a vívók által választott megoldás a vívás szépségének lerombolója, unalmas, időt-húzó cselekmény, melyet legjobb otthagyni és nem nézni. Itt a sport, mint a szórakoztató ipar, nem tölti be hivatását, mert öncélúvá vált s ezáltal életképtelen lett. Meg kell tehát reformálni, szabályokkal, vagy ha szükséges büntető szankciókkal.

Az erre kijelölt nemzetközi bizottság Budapesten január hó folyamán egyizben már összeült, s a legközelebbi értekezletüket Hágában tartják meg, aminek eredményét elfogadás végett a FIE elé terjesztik.

Hogy hogyan oldotta meg ezt a kérdést a budapesti értekezlet, - nem lenne célszerű elébe vágni, mert hiszen még csak javaslat és nem döntés. Hágában még változhat és remélhetően változni is fog, mert a jelenleg javasolt megoldások nem megnyugtatóak. Ha ugyan is a kardvívást nem tudjuk a régi látványos szépségébe visszaállítani, nagyon könnyen előadódhat az a helyzet, hogy az olimpiai számok tervezett csökkentésénél sorra kerülhet a kardvívás kiiktatása is.

A felelősség tehát nagy és ez a nagy horderejű kérdés késztet engem arra, hogy újra szóljak, mert mementőt látok abban, hogy éppen velünk magyarokkal akarják megmenteni, vagy eltemettetni sok évtizedes dicsőségünket: a kardvívást.

* * *

Elgondolásomat az 1972. évi Vivó Híradó 3. számában "A kardvívás érdekében" cím alatt már egyszer körvonalaztam. Akkor azt javasoltam, hogy kardban is vezessék be azt, amit párbajtőrben már meghonosítottak: a kettős találat-kettős vereséget. Javaslatomat gyakorlatilag kipróbált tapasztalataimra alapoztam és csak arra kértem az illetékeseket, hogy minden elgondolásukat, - az övéket és az enyémet is, - gyakorlatilag próbálják ki, akár egy kiirt verseny keretében, akár valamelyik egyesület edzése alatt. Arra kértem megbeszéléseimkor a bizottság elnökét, hogy ne elméletileg vitatkozzanak, mert vitatkozni valamiről ezer évig is lehet, s csak a gyakorlat mutatja meg azt, hogy mi a helyes és mi az, ami nem jó. Óva intettem, hogy szabályaik megalkotásával ne terheljék túlságosan le az amugy is nem egységes nézeteket valló zsórit újabb tételekkel, mert a lehetőségek sokasága csak elmérgesíti a zsüri és a versenyzők közötti amugy is feszült viszonyt, aminek eredménye lesz, hogy újra csökkenni fog azok száma, akik fegyvernemüknek a kardvívást választják.

Sajnos nem ez történt. Újabb szabályok láttak napvilágot, sorsolásra biztak bizonyos kérdések eldöntését, ami ellen elsősorban a versenyzők fognak tiltakozni. Bár lehet, hogy ezek a megoldások bizonyos mértékben megfelelnek a sorozatos együttest, de hivatását mégsem tölti be, mert nem állítja vissza a kardvívás szépségét, ami az akcióinak sokaságában rejlik, s ami a meghozandó szabályoknak a végső célja lenne.

Sokan visszaemlékeznek arra az időkre, amikor párbajtőrvívásban a kettős találatot nem számították egyik félnél sem. Ebben az időben a párbajtőrvívás is rohanásokból állt, s csak emlékeznünk kell Nagy Ambrusra, aki félelmetes, olykor életveszélyes támadásaival kétszer is magyar bajnokságot nyert. A mai párbajtőrvívásban megszűnt a rohanás. Akciódús lett a vívása, amiben megtaláljuk a vívás minden szépségét. Előkészítenek, tempót keresnek, második szándékkal támadnak, ritmust bontanak, védenek, kontrottempóval találnak stb., stb. S mindezt mi tette lehetővé? Nem az oktatás, nem a zsüriskedés, egyedül a kettős találat-kettős vereség bevezetése.

Erdemes ezen elgondolkozni!

Ha kardvívás szépségét, akcióinak sokaságát vissza akarjuk állítani, a párbajtőrhöz hasonlóan be kell vezetni a kettős találat-kettős vereséget.

Ez a kardvívás megreformálásának "Kolumbusz tojása". Csak ki kell próbálni és be kell vezetni.

* * *

Ezekután ismertetni szeretném az általam szerzett gyakorlati előnyeit ennek a javaslatnak és válaszolni szeretnék a felmerült ellenvetésekre.

Lássuk először az előnyeit:

a/ Leállítja a rohanást. Védésre, második szándéku támadásokra, ritmusbontásokra készteti a vívókat. Ezáltal akciódúsá válik vívásuk. A klasszikus forma felülkerekedik az atlétikus megoldásokon.

b/ Fokozott elmélyülésre, megfontolásokra készíti a vívót. Kénytelen gondolkodni, ellenfél elgondolásain felülkerekedni, miáltal kialakul egy érettebb taktikai vetélkedés.

c/ A vívó menetidő lényegesen megrövidül, mert hiszen kiiktatódik belőle a sok együttes támadás.

Nagy vonásokban tehát ezekkel az előnyökkel jár.

Most vegyük fontolóra az ellenvetéseket:

- "Csak meg kell szerezni az első találatot, azután mindenbe beleválni és megvan a győzelem!" -

Ha így meglehet verni egy vívót, az megérdemli, hogy kikapjon, mert taktikailag éretlen, vagy technikailag egyoldalú. Valószínűleg nem tud védeni, s így nem mer második szándékkal támadni. A győzelmet csak a gyorsaságban véli megfogalmazni, mert tudása egyoldalú. Ha viszont rádöbben erre, kénytelen megtanulni védeni, hogy merjen második szándékkal támadni. Ezáltal sokoldalú, kulturált vívóvá válik.

- "Nehéz ma védeni, mert az ellenfél kitartott támadással arra vár, hogy a "belevágás" pillanatában kivágja magát. A zsüri ilyenkor az ő támadását fogja honorálni és a megtámadott ellenakcióját utolsó ütemű vágásnak minősíti." -

A kitartott támadás nem minősülhet folyamatos támadásnak. Ezt a támadási módot a "megszakított" támadásokhoz kell sorolni, s ez jogot fog adni az ellentámadásra.

- "Nehéz eldönteni, hogy mikor együttes a támadás. Így a kettős vereség erősen súlytja mindkét felet!" -

Ebben az esetben rá kell térni a pontozási rendszerre, vagyis: a győzelem 2 pont, a kettős vereség 1-1 pont, a sima vereség 0 pont. A kettős vereséget 1/2 győzelemként könyvelhetjük el.

Ezzel a javaslatommal sokan kardedzők egyetértének. Így Gerevich Aladár, Horváth Sz, Tibor, Zarándi Csaba stb. Horváth hozzáfűzte, hogy ő a felállítási vonalat mindkét oldalon 1/2 méterrel hátrább helyezné.

Vannak jó kezdeményezései az új javaslatnak. Egyik ilyen, hogy a vívás nyitott kérdéseit gyakorlati példák feltüntetésével kiegészíteni, sőt a vívás "tankönyvi" szabályait is bele kell venni. Így a támadás pontos megfogalmazását /karnyújtás, folyamatosság/, a védelem definiálása /penge erőssével vagy közepével, célszerű távolságban határolt mozgással/ kellő időben. Gyakorlatilag jó a védelem, ha a vágás előbb ér pengét, aztán testet /áthajlás/ viszont megkésik a védelem, ha előbb ér testet és csak azután pengét. Rossz a védelem akkor is, ha a vágás pengét és testet egyszerre ér.

Mindez azonban csak akkor eredményes, ha a zsüri gyakorlati továbbképzését nem csak nemzetközi vonalon, hanem hazai viszonylatban is bevezetjük. A nem egységes akció elbírálás feszültséget idéz elő a versenyző és a zsüri között, ami nem-kívánatos sportszerűtlenségre vezethet. A szakszerűtlen bíráskodás mérhetetlen rombolást okoz, sokaknak kedvét szegi, s ennek elsőszámú vesztese a magyar vívósport lesz.

Erről majd még bővebben.

Székelyhidny Tibor

* * *

Versenyeredmények

Erfurt, '73. III. 17-18

Egyéni versenyek:

1. Hallfart	DDR	3 gy.	/négyes holtverseny után/
2. Nicolai	ROM	3 gy.	
3. Marin	ROM	3 gy.	
4. Gerevich Gy.	HUN	3 gy.	
5. Sprenger	NDK	2 gy.	
6. Varga K.	HUN	1 gy.	

A középdöntők eredménye:

A/	B/	C/
1. Varga Károly HUN 2 gy.	1. Hallfarth NDK 2 gy.	1. Gerevich Gy. 2 gy.
2. Marin NDK 2 "	2. Nicolae ROM 2 "	2. Spenger NDK 2 "

K i e s t e k :

Szepesi László	HUN	Körmöcz Csaba	HUN	Culcea	ROM
Kunze	DDR	Mikulac	CSR	Wolter	DDR

Magyar részről indult még Gedóvári Imre, aki a negyeddöntőben esett ki 1 győzelemmel és 4 vereséggel.

Csapatversenyek:

1. Német Demokratikus Köztársaság csapata
2. Magyarország "
3. Románia "
4. Csehszlovákia "
5. Német Demokratikus Köztársaság B/ csapata
6. Német Demokratikus Köztársaság C/ csapata

A magyar csapat mérkőzéseinek részletei:

Magyarország - Német Dem.Köztársaság II. 14:2 /Gedóvári, Körmöcz és Varga 4-4, Szepesi 2 gy., illetve Müller és Wolter 1-1, Kneip és Ulbrich 0-0 győzelem./

Magyarország - Csehszlovákia 9:0 /Varga K. 3, Gedóvári, Gerevich és Szepesi 2-2, illetve Mikulas, Lestovicka, Popelar, Tichy 0-0 győzelem./

Az I-II. helyért:

NDK - Magyarország 8:8 /62-63 kapott találattal győz a DDR./
/Kunze 4, Hallfarth 2, Sprenger 2, Helfricht 0, illetve Körmöcz 3, Gerevich és Gedóvári 2-2 és Szepesi 1 győzelemmel./

Gerevich Aladár uti-
jelentéséből

Graz, '73. II. 25

- | | | | | |
|-----------------------|-----|---|-------|------------|
| 1. Fröhlich Péter | HUN | 4 | győz. | |
| 2. Dr.Moravcsik Endre | HUN | 3 | " | 21/16 tal. |
| 3. Brandstätter | AUT | 3 | " | 22/20 " |
| 4. Prause | AUT | 3 | " | 21/21 " |
| 5. Kocsis Imre | HUN | 2 | " | |
| 6. Szepesi László | HUN | 0 | " | |

A 48 résztvevő között a döntőben szerepelt magyar versenyzőkön kívül indult még Körmöcz Csaba, aki a középdöntőben esett ki.

A középdöntők eredményei:

I.		II.		III.	
1. Fröhlich	HUN	1. Szepesi	HUN	1. Brandstätter	AUT
2. Prause	AUT	2. Kocsis	HUN	2. Dr.Moravcsik	HUN
Kiesett:		Kiesett:		Kiesett:	
Malmurowicz	POL	Baumgartner	AUT	Ferraro	ITA
Körmöcz Csaba	HUN	Krolikowski	POL	Gerniecki	POL

A döntő mérkőzések táblázata:

Prause	AUT	K	5	3	4	5	4	3	21	21	IV.
Kocsis	HUN	4	K	5	5	5	4	2			V.
Moravcsik dr.	HUN	5	3	K	5	2	1	3	21	16	II.
Brandstätter	AUT	5	4	3	K	5	3	3	22	20	III.
Fröhlich	HUN	2	1	5	3	K	1	4			I.
Szepesi	HUN	5	5	5	5	5	K	0			VI.

A hivatalos eredményjegyzékből
Polgár József

„René Monal” – Párizs '73. II. 17-18

1. Erdős Sándor	HUN	4	győz.
2. Edling Rolf	SVE	4	"
3. Allemand Jean P.	FRA	3	"
4. Peter Joachim	DBR	3	"
5. Pezza	ITA	1	"
6. dr. Fenyvesi Csaba	HUN	0	"

A versenyen résztvevő többi magyar vivó eredményei:

Erdős Gábor és Osztrics István a középdöntőben, Muskovszky Gábor a nyolcaddöntőben esett ki.

A verseny hat negyeddöntőjének eredménye:

I		II		III		IV		V	
Allemand	FRA	Edling	SVE	Erdős G.	HUN	Dutu	ROM	Erdős S.	HUN
Muck	DBR	Lemoigne	FRA	Peter	DBR	Osztrics	HUN	Pezza	ITA
Pongrátz	ROM	Caraes	FRA	Picot	FRA	Duth	ROM	Varille	FRA
Janna	DBR	Mochi	ITA	Benezech	FRA	Bourne	GBR	Pusch A	DBR

VI

Dr. Fenyvesi	HUN
Bena	FRA
Szepesi	DBR
Debiard	FRA

A verseny három középdöntőjének eredménye:

A/				B/				C/			
Allemand	X		1 2	Erdős S.	X	D 3 4 2	Edling	X	0 4 2		
Erdős G.	D	X	D	Dutu	4	X 5 5	Fenyvesi	X	4 3 2		
Peter		3	X 3 2	Lemoigne	D	2 X D	Bena	5	5 X		
Muck	D		D X	Pezza	D	0 3 X 2	Osztrics	5	5 X		

A verseny döntőjének táblázata:

Jean Pierre Allemand	X	2	5	3	5	0	3 gy.	III.
Rolf Edling	5	X	3	0	2	2	4 "	II.
Erdős Sándor	1	5	X	2	2	1	4 "	I.
Pezza	5	5	5	X	5	0	1 "	V.
Peter Joachim	4	5	5	2	X	2	3 "	IV.
Dr. Fenyvesi Csaba	5	5	5	5	5	X	0 "	VI.

Holtverseny az első helyért: Erdős Sándor - Rolf Edling 5:2

Kellems meglepetést szerzett Erdős Sándor a "René Monal" emlékversenyben aratott győzelmével a magyar vivás rajongóinak. A Monal immár az épéevivás klasszikus viadala, a Világkupa bázisversenye. Az 1962 óta rendszeresen megrendezésre kerülő verseny győztesei között találjuk a fegyvernem legkiválóbb képviselőit: az olasz Delfinot és Saccarot, a francia Brodin fivéreket, Dreyfust és Allemand-t, az osztrák Losert-et, a német Zimmermann-t. A kupát 1966-ban és 67-ben olimpiai bajnokunk, Kulcsár Győző, 1970-ben pedig Schmitt Pál nyerte. Ilyen kitűnő nevek mellé kerül a kupára most Erdős Sándor neve. Erdős tehetséges és rendkívül szorgalmas versenyző, aki szívós kitartással végzi a versenyvivő mindennapi edzőmunkáját, éppen ezért még sok sikert remélhetünk tőle a jövőben is. Olimpiai bajnokunk, dr. Fenyvesi Csaba, most készül szakorvosi vizsgájára, így edzéseit a minimálisra redukálta. Klasszisára jellemző, hogy ilyen körülmények között is a nagy megterhelést jelentő verseny döntőjébe került. Osztrics Istvánról és a győztes fivéről, Erdős Gáborról is elismeréssel szólhatunk. Ők a középdöntő gyilkos küzdelmeiben véreztek el ugyan, de 276 résztvevő közül eljutni a középdöntőbe, kitűnő teljesítmény. Muskovszky Gábor a nyolcaddöntőben esett ki, de mentségére kell felhozni, hogy influenzás betegen küzdött és 39 fokal láza volt.

Dr. Bay Béla
utijelentéséből

Az első férfi tör tájékoztató

1973.febr.11-én a Játékszarnokban és a Sportcsarnok vívótermeiben rendezte az MVSZ az idei első férfi tör válogató versenyt. 79 vívó kezdte a versenyt, dr. Felkay és Mézáros főbírák irányítása mellett.

Az első fordulóban 16 csoport alakult 4-5 vívóval. 3-3 vívó jutott tovább a második fordulóba. Az első forduló meglepetése /HSE/ Takács /Vasas/ és Hunyadi /U.Dózsa/ kiesése.

A második fordulóban nyolc csoport alakult 6-6 vívóval. 4-4 vívó jutott a harmadik fordulóba. E forduló egyetlen meglepetése a válogatott Füredi /U.Dózsa/ kiesése volt.

A harmadik fordulóban a világbajnoki rendszer szerint nyolc 4-es csoport alakult. Csoportonként 2-2 vívó jutott a 16-os elődöntőbe. Itt már ismert vívók mondtak búcsút a versenynek, többek közt Szloveszky /Vasas/, Solti /HSE/, Berkovits /U.Dózsa/, Kovács I. /HSE/, Szakács /HSE/, Somodi /U.Dózsa/ és Komatits /HSE/.

A negyedik fordulóban négy 4-es csoportban küzdtek a versenyzők a nyolcas döntőbe jutásért.

A középdöntő eredménye:

I. csoport

Kovács István /VM/	2 gy.
Pap J. /BVSC/	2 gy.
Szabó S. /U.Dózsa/	2 gy.
May /U.Dózsa/	0 gy.

II. csoport

Kovács Gy. /Vasas/	2 gy.
Marton /U.Dózsa/	2 gy.
Czakkal /V.Meteor/	2 gy.
Perjámosi /BVSC/	0 gy.

III. csoport

Gyarmati /U.Dózsa/	2 gy.
Demény /V.Meteor/	2 gy.
Kamuti L. /BVSC/	1 gy.
Nyomárkay /V.Met./	1 gy.

IV. csoport

Fenyvesi dr. /BVSC/	3 gy.
Schnur /BVSC/	2 gy.
Szabó L. /U.Dózsa/	1 gy.
Orczy /V.Meteor/	0 gy.

Az első két csoportban hármas holtverseny után dőlt el a továbbjutás. Feltűnt a fiatalok kitűnő szereplése. Kovács István, Pap Jenő és Demény nemrég még juniorok voltak, Kovács Gyula pedig még most is az! A döntőre délután 5 órakor került sor a Sportcsarnok nagytermében. A fiatalok folytatták kitűnő szereplésüket, bizonyítva azt, hogy remek formájuk állandó.

A döntő táblázata:

Egyesület	Versenyzők	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy	Kt	At	
Dózsa	Gyarmati	1	X	5	4	5	5	4	4	3	32	25	
BVSC	Dr. Fenyvesi	2	1	X	5	5	5	2	5	2	28	23	
BVSC	Schnur	3	5	4	X	5	4	5	2	4	29	31	
BVSC	Pap Jenő	4	2	1	3	X	5	3	3	6			
Dózsa	Marton	5	4	3	5	4	X	5	5	4	28	29	
V.Meteor	Kovács I.	6	3	3	4	5	1	X	0	5	21	32	
V.Meteor	Demény	7	5	5	5	5	4	5	X	5	1	27	29
Vasas	Kovács Gy.	8	5	2	5	5	5	4	1	X	3		

A döntő végeredménye:

I. Pap Jenő /BVSC/	6 gy.
II. Kovács István /V.Met./	5 gy.
III. Schnur /BVSC/	4 gy. 29 kt. 31 at.
IV. Marton /U.Dózsa/	4 gy. 28 kt. 29 at.
V. Kovács Gy. /Vasas/	3 gy. 27 kt. 29 at.
VI. Gyarmati /U.Dózsa/	3 gy. 32 kt. 25 at.
VII. dr.Fenyvesi /BVSC/	2 gy.
VIII. Demény /V.Meteor/	1 gy.

A győztes Pap Jenő, akinek dr. Papp Csaba az edzője, egyenletesen fejlődik mindkét szűrő fegyvernemben. Ha lelkiismeretesen és szorgalmasan dolgozik tovább, szép jövő előtt áll.

A fentiek elmondhatók Kovács Istvánról is. Schnur szorgalma és szívóssága meghozta a gyümölcsét.

Marton megbízhatóan versenyzett. Kovács Gyula élete legjobb eredményét érte el. Van benne fantázia!

Gyarmati és Fenyvesi dr. még idényeleji formában van. Az utóbbit a tanulmányai kötik le.

Demény döntőbe jutása szép siker.

A verseny összességében közepes nivóju volt. Kamuti Jenő dr. nem indult.

Dr. Nedeczky György

Az első női tör tájékoztató

1973. jan. 28-án 56 I. osztályú és 15 II. osztályú vivónő kezdte el a Játéksarnokban egésznapos harcát, az első női törvágaton.

Kárpáti Rudolf és dr. Felkay András főbírák az első fordulóban tizenegy 6-os és egy 5-ös csoportot állítottak össze, melyekből 4-4 vivó jutott a második fordulóra.

Az első fordulóban semmi meglepetés nem volt. Érvényesült a papirforma. A második forduló nyolc 6-os csoportban folyt le. Ismét négyen jutottak tovább.

E fordulóban mondott búcsút a versenynek Damásdy /OSC/ és Lettner /BVSC/. A harmadik fordulóban nyolc 4-es csoport alakult. 2-2 versenyző jutott a 16-os középdöntőbe.

Itt esett ki Szabó E. /BVSC/, Hajzer /U. Dózsa/, Hecsei /BVSC/, Nyul /U. Dózsa/, Pál /Szombathely/, Bogdán /U. Dózsa/, Kiszél /U. Dózsa/, Mezőszegedi /BVSC/. A négy 4-es középdöntő csoportban nagy küzdelem alakult ki a döntőbe jutásért.

I. csoport

Rejtő /U. Dózsa/	3 gy.
Száray /V. Meteor/	2 gy.
Kada /BVSC/	1 gy.
Kopcsány /BVSC/	0 gy.

II. csoport

Maros /BVSC/	2 gy.
Simonffy /U. Dózsa/	2 gy.
Vadász /OSC/	0 gy.
Sass /V. Meteor/	0 gy.

III. csoport

Szolnoki /U. Dózsa/	2 gy.
Károlyffy /BVSC/	2 gy.
Kollányi /V. Meteor/	0 gy.
Nánási /BSE/	0 gy.

IV. csoport

Bóbis /BVSC/	2 gy.
Seregi /U. Dózsa/	2 gy.
Tordasi /V. Meteor/	1 gy.
Németh /Szolnok/	1 gy.

A döntő a Sportcsarnok nagytermében, közepes színvonalú küzdelemben a fiatal Maros Magda fölényes győzelmét hozta. Veretlenül győzött! Csak Száray és Bóbis tudtak egy ideig lépést tartani vele. Köztük a helyezést az index döntötte el. A többiek még idényeleji formában voltak.

A döntő táblázata:

Egyesület	Versenyzők	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy	Kt	At
U. Dózsa	Szolnoki	1	X	4	3	4	4	4	4	0	2	
U. Dózsa	Rejtő	2	3	X	4	1	4	4	4	2	3	22 25
U. Dózsa	Simonffy	3	4	3	X	4	4	2	4	3	3	24 23
U. Dózsa	Seregi	4	1	4	2	X	4	4	4	3	3	22 17
BVSC	Bóbis	5	1	2	3	1	X	4	4	2	5	17 23
VM. Egyetért.	Záray	6	3	1	4	2	0	X	4	2	5	16 25
BVSC	Maros	7	3	3	3	1	3	3	X	3	7	
BVSC	Károlyffy	8	4	4	4	4	4	4	4	X	0	

A döntő végeredménye:

I. Maros Magda /BVSC/	7 gy.
II. Száray Márta /V. Meteor/	5 gy. 16 kt. 25 at.
III. Bóbis Ildikó /BVSC/	5 gy. 17 kt. 23 at.
IV. Simonffy Ágnes /U. Dózsa/	3 gy. 24 kt. 23 at.
V. Rejtő Ildikó /U. Dózsa/	3 gy. 22 kt. 21 at.
VI. Seregi Olga /U. Dózsa/	3 gy. 22 kt. 17 at.
VII. Szolnoki Mária /U. Dózsa/	2 gy.
VIII. Károlyffy Edit /BVSC/	0 gy.

Dr. Nedeczky György

A második női tör tájékoztató

Elek Ilona, Kárpáti Rudolf és dr. Felkay András főbírák irányításával 1973. márc. 4-én a Sportcsarnokban 52 elsőosztályú és 13 másodosztályú versenyző kezdte el a küzdelmet a második női tör válogatón.

Az első fordulóban hét 5-ös és öt 6-os csoport alakult. Négyen jutottak tovább. Meglepetés volt Vadász /OSC/ és Bogdán /U. Dózsa/ kiesése.

A második fordulóban nyolc 6-os csoport vívott tovább, szintén négy továbbjutóval. Innen esett ki Szabó E. /BVSC/, Kiszél /U. Dózsa/, Bodor /Veszprém/, Pintér /Veszprém/ és Relovszky /Csepel/.

Az elődöntőben nyolc 4-es csoport alakult. Innen 2-2 versenyző jutott a 16 közé a középdöntőbe.

Itt már sok ismert versenyző fejezte be a versenyt, többek közt Szolnoki /U. Dózsa/, Mendelényiné /BVSC/, Pál /Szombathely/, Kada /BVSC/, Kovács /Veszprém/, valamint Németh /Szolnok/.

A középdöntő négy 4-es csoportja izgalmas és színvonalas küzdelmet hozott.

<u>I. csoport</u>		<u>II. csoport</u>	
Maros /BVSC/	2 gy.	Rejtő /U. Dózsa/	2 gy.
Seregi /U. Dózsa/	2 gy.	Kopcsándy /BVSC/	1 gy.
Sas /V. Meteor/	0 gy.	Száray /V. Meteor/	1 gy.
Damásdy /OSC/	0 gy.	Hajzer /U. Dózsa/	1 gy.
<u>III. csoport:</u>		<u>IV. csoport</u>	
Bóbis /BVSC/	2 gy.	Károlyffy /BVSC/	2 gy.
Tordasi /V. Meteor/	2 gy.	Simonffy /U. Dózsa/	2 gy.
Vadász /OSC/	0 gy.	Kollányi /V. Meteor/	0 gy.
Mezőszegedi /BVSC/	0 gy.	Varga /BVSC/	0 gy.

A második csoportban holtverseny döntött.

Az első válogató verseny döntősei közül csak Száray és Szolnoki hiányzott.

A döntőben a sokat javult Rejtő Ildikó biztos győzelmet aratott. Csak Tordasi győzte le. Bóbis szintén fölényesen szerezte meg a második helyet. Maros tovább folytatja kitűnő szereplését. Kopcsándy negyedik helye feltűnő meglepetés. Tordasi erősen feljövőben van. Seregi csak most állandó döntős, Simonffy és Károlyffy közepes formában vívott.

A döntő táblázata:

Egyesület	Versenyzők	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy	Kt	At	
BVSC	Maros	1	X	4	0	4	0	3	2	4	4	17	20
BVSC	Bóbis	2	1	X	1	1	4	0	2	4	5		
BVSC	Károlyffy	3	4	4	X	4	4	4	3	4	1		
BVSC	Kopcsándy	4	3	4	3	X	4	2	2	4	4	22	23
U. Dózsa	Seregi	5	4	3	2	3	X	4	4	4	3	24	15
U. Dózsa	Simonffy	6	4	4	1	4	1	X	4	4	2		
VM. Egyet.	Tordasi	7	4	4	4	4	2	1	X	1	3	20	21
U. Dózsa	Rejtő	8	0	2	1	3	0	0	4	X	6		

A döntő végeredménye:

I. Rejtő Ildikó /U. Dózsa/	6 gy.
II. Bóbis Ildikó /BVSC/	5 gy.
III. Maros Magda /BVSC/	4 gy. 17 kt. 20 at.
IV. Kopcsándy Mária /BVSC/	4 gy. 22 kt. 23 at.
V. Tordasi Ildikó /V. Meteor/	3 gy. 20 kt. 21 at.
VI. Seregi Olga /U. Dózsa/	3 gy. 24 kt. 15 at.
VII. Simonffy Ágnes /U. Dózsa/	2 gy.
VIII. Károlyffy Edit /BVSC/	1 gy.

A vasutas vívók szereplése reménykeltő a közelgő Bajnokcsapatok Európa Kupája szempontjából.

Dr. Nedeczky György

Férfi tör BEK, Párizs '73. III. 9

1. Cercle d'Esime de Melun
2. C.S.K. Moskva
3. ex aequo
Budapesti Vasutas SC
Racing Club de France

A magyar csapat mérkőzései a selejtezőben:

Budapest - London 10:6 /Papp Jenő 4, dr.Fenyvesi, dr.Kamuti J. és Kamuti L. 2-2, illetve Paul G. 3, Single 2, Paul B. 1, Grimett 0 győzelemmel./

A magyar csapat mérkőzése a negyeddöntőben:

Budapest - Bonn 9:1 /Papp Jenő 3, Kamuti László 3, dr.Kamuti J. 2., dr.Fenyvesi 1, illetve Wessel F. 1, Wessel A., Jaeger és Reichert 0-0 gy./

A magyar csapat mérkőzése a középdöntőben:

Melin - Budapest 9:3 /Revenu - Leseur 3-3, Pietruska 2, Talvard 1, illetve Papp, dr.Fenyvesi és Kamuti L. 1-1, dr.Kamuti J. 0 gy./

Az első- második helyet eldöntő mérkőzés:

C.E. Melun - C.S.K. Moskva 8:7 /Revenu 4, Pietruska 2, Talvard és Leseur 1-1, illetve Denissov 3, Ignatov és Kotesev 2-2, Putyatin 0 győzelemmel./

A selejtező mérkőzések:

Bukarest - Visser 13:3	Moszkva - London 9:2	Bonn - Bécs 12:4
Melun - Visser 9:4	Budapest - London 10:6	Racing C.F. - Bécs 9:0

Továbbmentek:

Bukarest, Melun, Moszkva, Budapest, Bonn és a Racing C.F.

Kiestek:

Visser, London és Bécs csapata.

Mérkőzések a negyeddöntőben: Budapest - Bonn 9:1
Racing C.F. - Budapest 9:3

Mérkőzések a középdöntőben: Melun - Budapest 9:3
Moszkva - Racing C.F. 9:7

A hivatalos eredménytáblázatból össze-
állította:

Klell Kálmán

II. Martini Kupa, Brüsszel '73. II. 25

- | | | | |
|----------------------|-----|---|--------------------|
| 1. Szidják Viktor | URS | 4 | győz. |
| 2. Marót Péter | HUN | 4 | " |
| 3. Pawlowski Jerzy | POL | 3 | " |
| 4. Nazlynov Wladimir | URS | 3 | " 16/22 találattal |
| 5. Irimcius | ROM | 1 | " 20/16 " |
| 6. Kovács Tamás | HUN | 0 | " |

Holtverseny az első helyért: Szidják - Marót 5:3

A döntőbe került két magyar versenyzőn kívül a 137 induló között indult még Gerevich Pál, aki a 1/4 döntőben esett ki 0 győzelemmel, Kovács Attila, aki szintén a 1/4 döntőben esett ki 1 győzelemmel és Hammang Ferenc, aki a 1/8 döntőben esett ki 1 győzelemmel holtverseny után, miután Vitrac FRA 5:1 arányban legyőzte.

A három középdöntő eredménye:

Marót	HUN	K	4	0	Pawlowski	POL	K	V	V	
Szidják	URS		K	V	Irimiciuc	ROM		K	V	V
Montano A	ITA	5	5	K	Krovopuskov	URS	D	D	K	
Vitrac	FRA	5	5		Vallée	FRA	D	D		K
	Nazlymov	URS	K	V	V	1				
	Maffei	ITA	D	K	D	D				
	Bonnissent	FRA	D	V	K	D				
	Kovács T	HUN	D	4	V	K				

A döntő eredménye:

Kovács Tamás	HUN	K	5	5	5	5	0	VI.
Szidják Viktor	URS	3	K	2	5	1	4	I.
Irimiciuc	ROM	3	5	K	5	5	5	V.
Marót Péter	HUN	4	4	1	K	5	3	II.
Nazlymov Wladimir	URS	3	5	4	3	K	5	IV.
Pawlowski Jerzy	POL	5	3	3	5	0	K	III.

Tábor István utijelentéséből

Adrien Rommel emlékverseny, Párizs '73. III. 10-11

1. Talvard Bernard	FRA	4	győzelemmel
2. Dabrowski Marek	POL	4	"
3. Wojciehowski Jerzy	POL	3	"
4. Kotesev Anatoli	URS	2	"
5. Dennissov	URS	1	"
6. Kovács István	HUN	1	"

Holtverseny az első két helyért: Talvard - Dabrowski 5:3

A magyar versenyzők közül indult még:

Schnur János, aki a II. fordulóban	2	győzelemmel	és	3	vereséggel,
Szakács György, aki a III.	"	2	"	3	"
Perjámosi Sándor, aki a III.	"	1	"	4	"
Czakkel István, aki a IV.	"	0	"	3	"
Szabó Sándor, aki a IV.	"	1	"	2	"
Gyarmati Béla, aki a IV.	"	1	"	2	" kiesett.

Az elődöntő eredményei:

A/	B/	C/
Hein NSZK 3 gy.	Kotesev URS 3 gy.	Talvard FRA 2 gy.
Woyda POL 2 "	Wessel A. NSZK 2 "	Kaczmarek POL 2 "
Kiestek:		
Calderon	Gauthier FRA	Sztankovics URS
Boscherie	Nonna	Jaeger NSZK
D/	E/	F/
Rean FRA 2 gy.	Kovács I. HUN 3 gy.	Wojciehowski POL 2 gy.
Dennissov URS 2 gy.	Dabrowski POL 2 gy.	Wessel F. NSZK 1 gy.
Kiestek:		
Behr NSZK	Saffra	Papp J. HUN
Kamuti L. HUN	Bach	Romanov URS

A középdöntő eredményei:

A/	B/	C/
Kotesev URS 2 gy.	Dabrowski POL 2 gy.	Talvard FRA 3 gy.
Kovács I. HUN 2 gy.	Dennissov URS 2 gy.	Wojciehowski POL 1 gy.

Kiestek a középdöntőből:

A/	B/	C/
Woyda POL 0 gy.	Wessel F. NSZK 1 gy.	Kaczmarek POL 1 gy.
Wessel A. NSZK 0 gy.	Rean FRA 1 gy.	Hein NSZK 1 gy.

A döntő táblázata:

Dennissev	URS	X	3	5	5	5	5	1	V.
Kovács I.	HUN	5	X	5	1	5	5	1	VI.
Dabrowski Marek	POL	3	0	X	4	0	5	4	II.
Kotesev	URS	3	5	5	X	5	4	2	IV.
Talvard Bernard	FRA	4	2	5	4	X	3	4	I.
Wojciehowski Jerzy	POL	3	2	1	5	5	X	3	III.

Holtverseny az első helyért: Talvard - Dabrowski 5:3

Kivonat dr. Bay Béla uti-
jelentéséből

BEK, női csapatverseny, Torino '73. III. 9

A selejtező mérkőzések lefolyása:

A/	B/	C/
1. Steaua Bukarest 2. G.K.S. Katowice	1. BVSC 2. Kölner F.C.	1. Dinamo Moszkva 2. London F.C.
Kiesett: C.S. Torino Zaal Wisser	Kiesett: Slavia Prága Zeleznicar Belgrad	Kiesett: Wiener S.C. C.S.K.A. Sofia
	D/	
	1. U.R. Milano 2. USAC Paris	
	Kiesett: S.E. Geneve Canadian F.A.	

A magyar bajnokcsapat mérkőzéseinek részletei:

BVSC - Slavia Prága 14:2	/Károlyfi 4, Maros 4, Kopcsándi és dr.Mendelényiné 3, illetve Castulikova és Vondraekova 1-1, Koukalova és Simakrkova 0-0 győzelemmel./
BVSC - Zeleznicar Belgrad 13:3	/Bóbis és dr.Mendelényiné 4-4, Károlyfi 3, Kopcsándi 2, illetve Krelovic 2, Savis 1, Basta és Stoikovic 0-0 győzelemmel.

Mérkőzések a negyedöntőben:	Steaua Bukarest - Kölner F.C. 9:2
	C.R. Milano - London F.C. 9:0
	Dinamo Moszkva - Usac Paris 9:5
	BVSC Budapest - G.K.S.Katovice 9:4

Maros és Károlyfi 3-3, Bóbis 2, Kopcsándi 1, illetve Balon H. 2, Balon D., Makowska és Tehorz 1-1 győzelemmel.

Mérkőzések a középdöntőben:	Steaua Bukarest - C.R. Milano 9:0
	BVSC Budapest - Dinamo Moszkva 9:7

Károlyfi 4, Bóbis 3, Maros és dr.Mendelényiné 1-1, illetve Nikonova 3, Zabelina 2, Ivanova és Giljanova 1-1 győzelemmel.

A döntőmérkőzés: Steaua Bukarest - BVSC Budapest 9:3

Szabóné Orbán 0. 3, Ardeleanu Stahl és Gyulay 2-2, illetve Bóbis 2, Kopcsándi 1, Maros és Károlyfi 0-0 győzelemmel.

A III-IV. helyért: Dinamo Moszkva - C.R. Milano 9:6

Végeredmény: I. Steaua Bukarest
II. BVSC Budapest
III. Dinamo Moszkva
IV. C.R. Milano

Kivonat a hivatalos eredmény-
listáról

Ellentámadó akciók

Kanadából Haraszi Miklós sporttársunktól az alábbi levelet kaptuk:

Kedves Szerkesztő Sporttársam:

Mint a Magyar Vivó Híradó állandó hűséges olvasója és előfizetője, gyakran olvasok abban cikkeket a vivó-bíráskodásokkal kapcsolatban, nem különben a gyakori vitákról és óvásokról; de ugyanakkor itt az Óceán másik végén személyesen is gyűjtöttem a benyomásokat, amik arra készítettek, hogy egy kis tanulmányt írjak a vivás egyik legtöbbször vitatott és vitára alkalmat adó akciójáról, nevezetesen a "Coup d'Arrêts"-ekről, azok ésszerű alkalmazásáról, helyes végrehajtásáról, és a vezető-bírák által való helyes elbírálásáról. Amennyiben érdemlegesnek tartja tanulmányomnak a "Vivó Híradó"-ban való közzétételét, - még ha nem is értené velem egyet, de általa további hozzászólásokat és vitákat váltana ki, - örömmel fogadnám döntését.

Sporttársunk Kanadában testnevelési tanár és vivóedző. Cikkét készséggel tesszük közzé, s kívánságára a szerkesztő, mint az első bírálója szól hozzá fejtegetéséhez.

"Ellentámadó akciók"

/Talán a cikk témája után jobban megfelelne az ÜTEM-TÁMADÁSOK! - Általában Haraszi cikkében sok az idegen, a nálunk nem használatos kifejezés, ezért a könnyebb érthetőség kedvéért ott ahol erre szükség van a mi saját meghatározásainkkal élünk./

A FIE Szabálykönyv "Contre d'Attawues" cím alatt tárgyalja a támadások ellen végrehajtott ellentámadásra indított mozdulatokat. A nemzetközi vivóvilágban azonban a Szabálykönyv által alkalmazott elnevezésektől eltérő, sokszor azokkal ellentmondó kifejezéseket is használnak, amiknek okait a nyelvi különbségek sajátosságaiiban kell keresnünk. De olyan ellentámadó mozdulatokkal is találkozunk, melyekről a Szabálykönyvünk említést sem tesz. Évtizedes megfigyeléseim a honi és nemzetközi vivó versenyeken, mint egyszerű néző, vagy mint edzője résztvevő vivóimnak, és mint sokszor oldal- és vezető-bíró, - arra a meggyőződésre vezettek, hogy az ellentámadó akciók minden ésszerűség elleni és nem időben való alkalmazásának, valamint helytelen végrehajtásának, - okai a vivó-bírák eltérő, sokszor téves ítéletei. Bár példám nem befolyásolja a bírói ítéletet, de próbálja közös nevezőre hozni a különböző iskolák által alkalmazott terminusokat, illetve fogalmakat.

/A következőkben a szerző a közbetámadásokról, az un. tempo-akciókról beszél, amit ő "FELTARTÓ TALÁLATOK"-nak nevez el. Ezek alá gyűjti a

1/ megelőző találatokat
2/ kitérő
3/ kizáró
4/ tempó

Mielőtt erre a fejezetre rátérnénk, szeretném a tempóakcióknak az általunk használt és felépített vázát ismertetni:

KÖZBETÁMADÁS-on értjük az ellenfél támadásában kellő időben és alkalmas módon végrehajtott szúrásokat és vágásokat.

Ezek: 1/ Tempó közbetámadások pl. az elővágás
2/ Váltó és kitérő szúrások és vágások /cavazio és cavazione in tempo/
3/ Feltartó, vagy kizáró szúrások ill. vágások
4/ Cseles közbetámadások /finte in tempo/ és az
5/ Ellenütemtámadás, azaz a contratempó, ami nem más, mint a közbetámadásban végrehajtott közbetámadás./

I. Feltartó találatok /közbetámadás/:

A feltartó találat egy ellentámadó mozdulat, mely a támadó fél támadás előkészítését, vagy magát a támadását szúrással vagy vágással úgy állítja meg, hogy valóságos éles és hegyes fegyvereket feltételezve, a feltartó találat a támadót megölné, vagy úgy sebesítené meg, hogy támadását már befejezni nem tudná.

Egy szemléltető példát hozok fel: Ellenfelek párbajt vívnak nehéz lovassági kardokkal. A támadó fél fejvágást kísérel meg, - fegyvertartó karját és kardját kalapácsütésszerűen két ütemben először felfelé lendítve, próbál lesújtani ellenfél fejére. De ellenfél elővágó alkarjára akkor amikor karja és kardja már előrelelendülő mozgásban van. Kettős találat! A támadó fél karját, az elővágást alkalmazott fél fejét vesztette el. Nem kétséges, ki a győztes. A támadó fél fejvágását védeni kellett volna, vagy kitérni előle, vagy pedig korábban elővágni még akkor, amikor a támadó fél karja és kardja a vágás előkészítésére felfelé lendülőben volt. Ez utóbbi esetben az elővágás következményeként a támadó fél megsebesülve kardját kiejtené kezéből, vagy pedig vágása elérőtlenedve már sebesítésre képtelenné vált volna. Az elővágás ez esetben időben lett volna indítva, és az elővágást alkalmazott fél győztesen hagyhatta volna el a színteret. E szellemben kell meglátni, értékelni és elbírálni verseny-vívásban a feltartó találatokat, /közbetámadás/ azaz előnybe részesíteni a támadással szemben, vagy fcsrdítva, a támadásnak itélni az előjogot a feltartó találattal /közbetámadás/ szemben.

1. Megelőző találat:

A vivó megközelíti ellenfelét, azaz zárja a távolságot lépés-előre-vel, vagy ugrás-előre-vel, vagy lépés /ugrás/-előre kitöréssel, vagy lerohanással, vagy azok kombinációjával, - hogy fegyverének hegyével, vagy élével találatot érhesen el ellenfele érvényes találati felületén. Vivó-nyelven ezt a távolságzáró mozgást "Támadás előkészítése térnyeréssel" szoktuk megnevezni; - vezető-bírák analiziseit hallgatva, gyakran halljuk: "Attaque en marchant", vagy "Attaque sur la marche" kifejezéseket. Ha a támadását térnyeréssel előkészítő fél előremozgása közben, vagy már annak megkezdésekor, fegyvert-tartó karjait kinyújtva fegyverének hegyét, vagy élet ellenfele érvényes találati felülete felé irányítja, és így fegyverének hegyé /éle/ a testének előrehaladásával együtt folyamatos előremozgásban van, akkor már nemcsak támadás előkészítésével állunk szemben, hanem magával a támadással. Ez esetben a megtámadott félnek védenie kell a támadást, vagy kitérnie előle, vagy a feltartó találatoknak azt a változatát kell alkalmaznia, mely a támadó pengéjét megállítja előre-mozgásában, vagy kitéríti azt veszélyeztető irányából, vagy úgy vág vagy szúr közébe, hogy találatát időt és teret nyerve /Temps d'Escrime/ ütemben megelőzi a támadó fél találatát. "Megelőző találat"-ról csak akkor beszélhetünk, ha az a támadását térnyeréssel előkészítő felet annak előremozgása alatt találja el, mielőtt még támadásának befejező részét, azaz karnyújtását és pengéje hegyének vagy élének szúrására vagy vágásra irányítását megkezdene. Ez utóbbi esetben a "Megelőző találat" valóban megelőzi a támadás kibontakozását, - kettős találat esetén /ha a körbetámadás kizárja a találatot/ a találatot a támadó fél ellen kell itélni. Legegyszerűbb és legkönnyebben elbírálgatható feltartó akció, de mégis nem egy esetben az ítélet vitára adhat okot. A Montreal-i Vivó Világbajnokságokon láttam a Kard-csapat mérkőzéseken egy kirivó téves bírói ítéletet, melyet a fegyelmzett ellenfél és onfitársai bár szájukat harapálva, de megjegyzés nélkül tudomásul vettek. Az egyik fél un. kitért támadást hajtott végre: kereszt-lépés, lépés-előre kétszer, ugrás-előre kitörés, majd fleche-vel fejet vágva fejezte be támadását. Előre-mozgását maximális sebességgel hajtotta végre, de az egész távolság-zárás közben kardját Seconde-szerű helyzetben hegyét kifelé irányítva tartotta úgy, hogy fegyvert fogó keze combján nyugodott, - és csak a kitörést követő fleche megkezdésével egyidőben mozdította nyújtásra és vágásra kardját. A megtámadott fél akkor amikor a támadó még kitérés helyzetben volt, kardját vonalba hozta és fegyverének hegye tisztán ült az ellenfele mellén; - s vágás csak ezután ért találatot a támadó fél részéről fejbégéssel. A vezető-bíró: "...Feltartó találat elkésett, találat a támadó javára..." ítéletet hozta. Téves ítélet! - A távolság-zárás, még ha az maximális sebességgel is lett végrehajtva, nem támadás, hanem csak támadás előkészítése, - támadással csak akkor válik, ha fegyverének hegyét vagy élet veszélyeztető irányba indítja. En ítéletem szerint a támadó fél a pengéjét vonalba-hozó fél volt, és a találatot az ellenfélnél kellett volna itélni.

2. Kitérő találat:

Ha az ellenfél fegyverét un. "Vonal"-helyzetben tartja, azaz fegyvert tartó karja nyújtott, fegyverének hegye pedig ellenfele érvényes találati felülete ellen irányul, a támadó félnek a "Vonal"-ban lévő fegyvert először el kell térítenie veszélyeztető irányából, hogy ezzel biztosítsa előjogát a támadásra. Ez eltérítő akció szintén csak "Támadás előkészítés"-nek számít. Ez az előkészítés lehet ütés, vagy kötés, vagy egyéb akció, - s ezeket egyszerűen penge-támadásnak nevezzük.

/A szerző által "Kitérő találatnak" nevezett közbeakció két válfaját a váltó és a kitérő szurást, ill. vágást már említettük. Ha a megtámadott vonal pengeérintkezés után tér ki ezt váltó szurásnak /vágásnak/, olaszul cavazione-nak nevezzük. Ez a párbajtőr vívásának leggyakoribb akciója. Ha ellenben a megtámadott penge úgy tér ki, hogy nem történt érintkezés, akkor kitérő szurásnak /vágásnak/ vagy cavazione in tempónak nevezzük. Ide tartozik a lendített szurás, vagy vágás is, az un. cupé és cupé in tempo./

A Kitérő találatok leggyakoribb változata az un. "Dérobement" /elkerülés, kitérés/, - az olasz iskola "Cavazione in tempo" névvel illeti. Ha a vivó "Attaque de fer"-t /ütés/ vagy "Prise de fer"-t /kötés/ kísérel meg támadása előkészítésekként ellenfele vonalban tartott pengéje ellen, e kísérelte kudarcot vall, ha a vonalat adó ellenfél a pengetámadást karját nyújtva tartva, elkerüli, csak pengéjének hegyével írva le egy körs-mozdulatot; visszahozva azt eredeti "Vonal" helyzetbe, - és a pengetámadást megkísérelt fél támadását nem folytathatja. Ha folytatja a támadását, kettős találat következik be, - az előjog a "Vonal"-é, így a találatot a támadó ellen kell itélnünk. De ha a megtámadott fél csak akkor lendíti vonalba pengéjét, vagy csak akkor indítja szurásra vagy vágásra fegyverét, amikor a támadó fél a támadásának vágó mozdulatát, azaz a szurást vagy vágást hajtja végre, - elkésett, - kettős találat esetében a találatot a támadó fél javára kell itélni. A "Dérobement" egy passzív, kimondottan deffensive jellegű akció. De "Kitérő-találat"-ot el lehet érni offensive-jellegű akcióval is. Például, az egyik fél lépés-előre kitöréssel ütés-szurás /vágás/ támadást kísérel meg. Lépés-előre és ütés mozdulata pillanatában ellenfele kitöréssel kitérő-szurást hajt végre. Ha a kitérő mozdulata sikeres volt és ellenfelét eltalálta, mielőtt még az az ütés irányából pengéjét a befejező mozdulatra, azaz a szurásra, vagy vágásra mozdította volna, - kettős találat esetén a találatot a támadó fél ellen kell itélni.

/A vonalakciók, pl. feltartó, kitérő szurásokat nevezhetjük "aktív háritásoknak" szemben a védésekkel /kvart, terc, stb./ amelyek magukban passzív háritások./

Itt tesztek említést az ütés helyes végrehajtásáról is, különösen ha az ütés nem valóban tartott penge ellen lett végrehajtva. A vezető-bírónak élesen kell figyelnie, hogy a támadó pengéjének mely részével ütötte az ellenfele pengéjének melyik részét. Szabályaink szerint csak érintése az ellenfél pengéjének, nem jelenthet egy ütést, - az ütésnek ki kell mozdítania az ellenfél fegyverét veszélyeztető helyzetéből. A penge gyenge /foible/ részével, különösen az ellenfél pengéjének erős /forte/ részére mért ütés /pláne a kosaróra/ nem valószínű, hogy eltérítene azt, így ha az ilyen ütést az ellenfél részéről egy vissza-vágás /szúrás/ azonnal követi, úgy kell értékelni, mint ríposzt-ot, s az ütő fél találatát már csak mint egy megismételt találatot /Remise/, kell tekinteni, ami viszont ez esetben nem jogosult, mivel a védés utáni azonnali ríposztnak előjoga van az ismétléssel szemben.

3. Kizáró találat: /arrêt: feltartó szúrás/

Szabályaink értelmében a kizáró szúrás, vágás egyidőben végrehajtott védés-visszaszúrásnak, vagy vágásnak számít. Kettős találat esetén semmiképpen sem illetheti előjog

/Ahol feltartó, vagy más néven kizáró találatról beszélünk, ott nem lehet "kettős találat", tekintettel arra, hogy a feltartó szúrások vagy vágások az ellenfél támadásában végrehajtott olyan szúrások, vagy vágások, amelyek a támadásnak az érvényes találati felületbe való behatolását megakadályozzák, vagyis kizárják, s ezzel a szúrással vagy vágással egyidejűleg háritanak is! Más tehát a "kizáró vágás, szúrás" és más a "közvetáadás". Ez utóbbi vagy megelőző vágás /első, vagy második ütemü/ vagy utolsó ütemü, amely ha nem zárja ki a támadó vágását, szúrását, úgy csak egyszerű "belevágás, vagy szúrás". A "belevágást vagy szúrást" akkor ítéli meg a bíró, ha az egy vívőidővel megelőzte a támadót /egylámpás találat/./

Különösen kardvívásban adódhatnak véleménykülönbségek a vezető-bíró ítéletét illetően. Például együttes vágás esetén, ha egymást előbb kizárták, majd ismételnék és mindkét fél talál. Az ítélet sokszor: "...először összeakadnak, majd mindkét fél ismét vág és egyszerre talál...". Helytelen és felületes analízis, és ítélet! A támadó fél ez esetben, azaz támadásának folytatásával "Ellen-ríposzt"-ot hajtott végre, ami azonnali volt, tehát előjoga volt a belevágó találatával szemben. Belevágó akciójának eredményét, azaz találatát, már csak mint egy megismételt támadást /Remise/ lehet értékelni, de mint nem jogosultat. Igen fontos az ily kettős-találatok elbírálásánál határozottan meglátni és megállapítani, hogy melyik fél volt a támadó fél.

4. Tempo találatok:

A "Coup de temps" terminust a Szabálykönyv kimondottan a "Kizáró-találatok"-ra érti. Az "Ido", "Time", "Temps", "Tempo" szinonimák azonban különböző fogalmakat jelentenek a különböző nyelvekben. Az olasz "Colpo di tempo" /tempó találat/ elnevezéssel illeti a támadás utolsó mozdulata ellen a támadó testén ült feltartó találatot. De még a különböző Vívó-szabálykönyvekben is gyakran összekeverik a "Coup d'arrêt" és "Coup de temps" fogalmakat. Én önkényesen, a Szabálykönyvtől eltérően a "Coup de temps" terminust a támadás utolsó mozdulatát, azaz magát a szúrást, vagy vágást ütemben megelőző feltartó találatok elnevezésére alkalmazom, valamint az összetett -/csele/ támadások, a cselek közbe-, vagy az utolsó csele és végső szúrás /vágás/ közbe indított ellen-találatok elnevezésére.

A "Tempó-találat" tehát egy "feltartó találat", mely a támadó fél találatát tempóban /időben; térben és ütemben/ megelőzte.

/Gyakorlatilag az "arrêt" közvetáadását jelent. Mint közvetáadás lehet jó, vagy rossz. Ha kizárja, vagyis feltartja a támadást - angolul "stop" - úgy az arrêt jó. De jó akkor is, ha a támadás befejezését tempóban megelőzi. A "coup d'arrêt" az első eset, a "coup de temps" a második eset fogalmát fejezi ki. Ha nem határolja el a cselet vagy nem előzi meg tempóban a befejezést, akkor az nem más mint egy érvénytelen közvetáadás./

A "tempó-találatok" helyes meglátása és elbírálása csak akkor válhatik egyöntetűvé, ha a "Temps d'Escrime" fogalmát is mindenki egyöntetűen értelmezi. A "Temps d'Escrime" vagy "Vívó-idő" nem másodpercekkel, vagy annak töredékeivel mérhető időt jelent. A fegyvertartó kar kinyújtása, - egy lépés előre, - egy lépés hátra, - egy kitörés, - egy csele mozdulat a fegyverrel, - mind külön-külön egy-egy vívó-időnek számítanak. De ugyanakkor két, esetleg több mozdulatnak egyidőben történt végrehajtását is lehet "egy vívó-idő"-nek számítani, - például, - lépés /ugrás/ előre, karnyújtás, - vagy ugrás előre - ütés - karnyújtás. Azonban egy lépés előre kitöréssel /Pattinando/, vagy ugrás előre kitöréssel /Balestra/ végrehajtott szúrás már semmiképpen sem hajtható végre egy vívó-időben, akármilyen folyamatosan és sebességgel is történik. A feltartó találatokat, és így azok egyik változatát a "Tempo-találatokat" tehát csak akkor ítéldhetjük meg a támadó találatával szemben, ha azt egy Vívó-idővel megelőzte, azaz idő- és térbeni ütem-különbség volt a két találat között. Ezt az "idő- és térbeni ütem-különbséget" a tempó-akciót végrehajtó félnek mutatnia kell, és a vezető-bírónak azt meglátnia. Erről a mutatásról és meglátásról a későbbi példákon keresztül még fogok beszélni.

/Minden cselekménynek, akciónak meg van az ellenakciója. A vágásnak a védés, a védésnek a cselek, a cseleknek a kizárása stb., stb. Elvileg tehát találni lehetetlen volna ha nem lenne un. "tempó", azaz ütemkülönbség. A tempó a "jó idő", az "alkalmas pillanat", az az időkülönbség, amit a szabályzatunk "vívóidő"-vel jelez. A vívóidő egy egyszerű cselekmény kivitelezésének időtartama. Órával nem mérhető, mert ideje független a végrehajtás gyorsaságától. Nincs tehát vívóidőkülönbség akkor sem, ha a közvetáadás füllel vagy szemmel észlelhető kis időkülönbséggel előbb talál. Így a szabályzat!

Ez a meghatározás a szabályzat egyik legvitatottabb és legeltérőbb megítélésre lehetőségét nyújtó értékelése. Mert van aki a legkisebb különbséget is megítéli. Lesz olyan is, aki az előbb találatot csak akkor értékeli, ha a támadó támadását nem fejezi be. És így tovább. A bírák többsége a tempót a mozdulatokhoz köti. Például: "Megemelted a karodat" vagy "szurás előtt hátrahúztak a karodat" és így tovább. Éppen ezért sokkal célszerűbbnek mutatkozna, ha a vivőidőt a végzett cselekmény alapján értékelné. Szerintem világosabbá válna ha kimondaná, hogy "a vivőidő két vivó mozgásritmusában az együtemes cselekmények kivitelezési ideje".

Mit jelentene ez?

Együtemes cselekmények az egyenes szurások, vágások, a kitérőszurások, kötött szurások, egy háritási mozdulat, feltartó szurások, elővágások, egyszerű közbetámadások, az appuntata, a fless, stb., stb.

Két ütemes cselekmények a lépés /ugrással/ bevezetett támadások, a kötés /ütéses/ támadások az egyes cselek, a cseles közbetámadások, a contratempók, rimesszák, két háritás stb.

Három, vagy többütemes cselekmények a kettős, vagy többes cselek, a pengetámadásokkal bevezetett cselek stb.

Ebből aztán az alábbi szabályokat vonhatnánk le:

- a/ Ha a támadás együtemű támadás, úgy abban végrehajtott közbetámadás "utolsó ütemű" ami csak akkor érvényes, ha kizárja az ellenfél találatát /pl. inkvartata/.
- b/ Ha a támadás kétütemű /tsel, vagy karemelés/ úgy az első ütemben esett közbetámadás találatát érvényes függetlenül attól, hogy kizárta-e vagy sem a támadás befejezését.
- c/ Ha a támadás három vagy több ütemű, úgy a befejezés előtti ütemben esett minden találat "tempótalálat", tehát érvényes.

A nemzetközi vivő-bíráskodásban a "Támadás"-t rendszerint előnyben részesítik a "Feltartó akciók"-kal szemben, különösen a "Tempó-találatok"-kal szemben. Általában helyes is értékelni és jutalmazni a támadást, - de ha egyoldaluan minden támadó akciónak előjogot adunk a feltartó akciókkal szemben, a valóságtól nagyon eltérnénk, s a sportvívás egyik legszebb és leglátványosabb akcióját ítelnénk halálra. Egyik nemzetközileg is elismert I. osztályú vezetőbíró írta beszámolójában az 1969-es Cubai Vivő-Világbajnokságok után: "...A Feltartó-szurás többé nem létezik /is out/. A nemzetközi directorok nem adják meg. A "Stop" /Coup d'arrêt/ azonnal végrehajtva egy lépés-előre-kitöréssel végrehajtott "Egy-Kettő" támadás ellen, nem fogja megkapni az előjogot. Megoldás: Felejtse el a "Stop"-ot és vivjál. Ha egy helyettesítés kívánatos, csináld amit az Európaiak: Kizáró-szurást, vagy Tempó-szurást, - visszalépve utána oly gyorsan, hogy csak egy színes lámpa villan fel. Directorok, - ne adjatok meg a "Coup d'arrêt"-et,..." Ez egyoldalú és könnyed értékelése a feltartó-akcióknak, és ezért helytelen.

A támadó fél végső támadási mozdulata elleni "Tempó-találatok"-at, azok időben alkalmazott és helyes végrehajtását, értékelését és elbírálását egy példán keresztül szemléltetem:

A támadó fél ugrás - előre - kitöréssel fejbégást kísérel meg. Ellenfele helyben maradván elővág a támadó alkarjára, de a támadó találatát is ül. Az elővágás nem előzte meg tempóban, azaz egy vivő-idővel a támadó találatát, - minden kétséget kizáróan az előjog a támadást illeti. Ha azonban a megtámadott fél az elővágást kis előre-ugrással /lépéssel/, vagy akár csak felsőtestének előredöntésével /természetesen karját is nyújtva/ úgy hajtott volna végre, hogy utána azonnal vissza-ugrott volna, vagy felsőtestét visszadöntötte volna, minek következményeként a támadó fél fejbégása már csak ezt a visszafelé mozgásban volt fejet /testet/ találatá volt el, - elővágását el kell fogadnunk jogosnak, mert az valóban tempóban, azaz időben és térben megelőzte a támadó fél találatát. Ez idő- és térbeni tempó-különbséget nevezem egy "Temps d'Escrime"-nek a tempó-találatok elbírálásánál. Egy lerohanó támadással szemben is lehet előnyben részesíteni a tempó-találatot, ha az az előbbieknél szellemében lett végrehajtva, azaz ha a megtámadott fél például, hátrálása közben pillanatnyilag megtorpan, - előrenyúlva elővág /szúr/, és a támadó fél találatát már csak ismét visszavonuló mozgásban lévő ellenfelét találja el.

Az előbbi két példában a tempó-találatoknak azt a formáját írtam le, melyekben a megtámadott fél un. "Elővágás"-t hajtott végre.

Másik változata a "Tempó-akciók"-nak a támadó teste ellen irányuló Feltartó szurás vagy vágás, - melyet én az olasz elnevezése - "Controazione" - után "Ellen-akció"-nak /Contreaction, Counter-action/ neveztem el. Egyik tipikus megjelenési formája az olaszok által "Passata sotto" névvel illetett, - legugróval végrehajtott feltartó szurás, - mely esetben a támadó szurása "passe"-ra megy. Kettős találat esetén azonban a feltartó szurást semmiképpen sem lehet elfogadni jogosnak, - kivéve, ha a feltartó találat elérése után, a már előzőleg említett módon visszaugrik, és a támadó találatát már csak ezt a visszafelé mozgásban lévő testet éri el.

A harmadik változata a "Tempó-találatok"-nak az általam "Közbe-találat" névvel megnevezett akció, /Coup d'Entre, Inter-hit/. Közbe-találatnak nevezem, mert a támadó fél csel-mozdulatait, vagy az utolsó csel mutatása és a befejező támadási mozdulata /szurás

vagy vágás/ között érte a támadót. Természetesen ha a Feltartó találat már csak akkor ül, amikor a támadó fél már megkezdte fegyverével utolsó támadási mozdulatát, azaz szurását, vagy vágását, nem beszélhetünk "közbe-találat"-ról, mert ez utóbbi "Elővágás" vagy "Ellen-akció", s aszerint kell megadni, vagy nem megadni előjogát. Helyesen és megfelelő sebességgel végrehajtott egyszerű csel támadás ellen nincs sok keresnivalója a "Közbe-találat"-nak. De egy hosszan mutatott csel ellen, tehát mielőtt még a végső szurásra, vagy vágásra irányuló mozgást megkezdte volna a támadó pengéje /hegye, éle/ a "Közbe-találat"-ot el kell fogadni jogosnak. Ugyanigy egy felső-kitérő /Coupé/ vágással vagy szurással szemben is, ha a Közbe-találat akkor éri a támadót, amikor fegyverének hegye széles mozdulattal felfelé /pláne a saját fej mögé/ lendülőben van. Közbe-találatokat tehát csak akkor jutalmazhatunk meg előjoggal a támadással szemben, ha azok akkor ültek, amikor az összetett - /csel-/ támadást indított fél fegyverével a cselt mutatta, vagy egyik csel-mutatásból a másik csel-mutatásba mozdította, vagy pedig az utolsó csel mutatásakor, még mielőtt a végső támadási mozdulatot megkezdte volna.

/Itt nem lehet különbséget tenni elbírálás szempontjából a "rövid" és "hosszu" cselek között. Ha a közbetámadás egy mozdulattal megelőzte a támadás befejezését, vagy ha a befejezést a közbetámadás kizárta, a közbeakciót meg kell ítélni. A nehézséget a rövid cseleknél csak az képezi, hogy elég éles szeme van-e a vezető bírónak? Cselnek látja-e, vagy fölösleges karmozdulatnak?! A rossz szemű bíró egy cupé szurást kétüteműnek minősíti, mert nem veszi észre, hogy az egy kötés előli kitérés. A kitérő szurás pedig együtemű támadás./

Meg kell még említenem, hogy vívásban sokszor nem lehet éles elhatárolásokat tenni az egyes különféle akciók végrehajtása és elnevezése között. Egy "Kizáró-szurás" például nem más mint egy "ellen-akció". Egy "Elővágás" lehet "Megelőző-találat", "Kitérő-találat", "Közbe-találat", de még egy "Feltartó-találat" egy csel-visszavágás ellen /Appuntata/ is, ami különben nem más, mint egy időben végrehajtott "Remise" /Rimessa/ egy csel-visszavágás ellen.

/Appuntatanak csak akkor nevezzük a cselvisszaszurásban végrehajtott feltartó szurást, ha az kizárja a befejezést. Ellenkező esetben csak rimesszáról beszélünk, ami ismételt vágást, vagy szurást jelent./

II. Ellen-tempó:

/A cikkirő ez alatt a második szándéku támadásokat érti./

A FIE Szabálykönyv "Contretemps" /Conter-time/ névvel illeti a támadó fél által végrehajtott ellen-akciókat a "Feltartó találatok" ellen. Az "Ellen-tempó" többnyire egy második-szándéku támadás, azaz egy előre eltervezett akció, mely feltételezi, hogy az ellenfél a támadásunkra "Feltartó-akció"-val fog reagálni. Ezért is nevezi helyesen az olasz iskola "Intenzione Seconda"-nak. De ugyanakkor, ha támadásaimat ellenfelem sorozatosan kivédi, más módon kell próbálnom találatot elérni. Egy színelts támadással /Fausse attaque, Attacco Simulato/ az ellenfelemtől kicsalt védést elkerülve próbálok elérni találatot. Tehát ez is egy második-szándéku támadás volt részemről, de nem "Contretemps". Az Ellen-tempó az Epée-vívás legjellemzőbb repertoírja, de ugy a Tőr-, mint a Kard-vívás egyik igen eredményes akciója.

Az "Ellen-tempó"-t előjog illeti az ellenfél közbetámadásával szemben, ha az ellenfél feltartó szurását, vagy vágását a támadás folyamatos végrehajtása közben elkerüli, kivédi, vagy "kizáró-szurás- /vágás/ szerűen eltéríti, azaz ha csak egy találat, a támadó találat ül. Kettős-találat esetén határozottan meg kell állapítanunk, hogy a támadó fél kielégítő védést alkalmazott-e, vagy valóban eltérítette-e a feltartó szurást vagy vágást, hogy akcióját előjoggal lehessen jutalmazni, vagy azt mint egy megújított szurást vagy vágást /Remise/ tekinteni, aminek ráis nem adhatjuk meg az előjogot, mert a feltartó találatot, mint egy együtemű védés-ríposzt akciónak kell értékelnünk, melynek határozottan előjoga van a megújított akció ellen.

/Ez utóbbi bekezdésben - úgy tűnik - a fogalmakat kissé összekeveri a cikkirő. "Ellentempónak". nevezi, vagyis második szándéku támadásnak a támadó fél azon akcióit, amikor is az ellenfél közbetámadását a/ elkerüli
b/ kivédi
c/ kizárja.

Elkerülés alatt nyilván a passé szurásokat érti, amit elhajlással, leguggolással vagy az ellenfél technikai fogyatékoságából eredően éri el. Ha kivédi és ezt azonnal követi a ríposzt, ugy ez az általánosságban ismert második szándéku támadás. Ha ellenben kizárja ugy ez ellenütemtámadás, azaz controtempó./

A mai modern atletikus jellegű vívásban, amikor a vívók támadásaikat nagy távolságról indítják, és a távolság zárását maximális sebességgel hajtják végre, az "Ellen-tempó"-nak, azaz a második-szándéku támadásoknak igen megnőtt a szerepe, alkalmazásuk állandó gondolata kell hogy legyen a támadást indító félnek, a várható feltartó ellen-akcióval szemben. Igen ritka az az eset, amikor a megtámadott fél a feléje rohanó ellenfél elől csak hátrál, várva annak szurására vagy vágására, hogy azt kivédje, és utána vissza-vágással /szurással/ érjen el találatot. Többnyire a megtámadott fél hátrálása közben közbe-vágásokkal /szurásokkal/ kísérletezik, próbálva megelőzni a támadó fél támadásának végső kifejlődését, azaz a szurását, vagy vágását.

III. Csel - tempó:

/Ezt mi "csel az ütemben" elnevezéssel használjuk./

"Finta in tempo" néven ismert ellen-akció, melyet a megtámadott fél alkalmaz ellenfele második-szándéku támadása ellen. A "Csel-tempó" egy összetett, azaz csellel bevezetett "közbetámadás", - azaz a megtámadott fél fegyverével mutatja a feltartó szurást, vagy vágást, hogy egy "Contretemps"-ot csaljon ki ellenfelétől, de azt elkerülve, vagy védve szurással, vagy vágással találatot érjen el támadó ellenfelén. Kettős-találat esetén a csel-támadások elbírálására alkalmazott szabályokat kell figyelembe venni. Azaz, ha a csel-mutatása és a kitérő szuró vagy vágó befejező mozdulat végrehajtása közben a Csel-tempót alkalmazó fél pengéje találkozik a támadó fél pengéjével, a találat előjoga a támadót illeti meg.

A "Csel-tempó" legtöbbször előre elgondolt akció, de sokszor a gyakorlott és technikás vívó reflex-akciójának az eredménye.

IV. Ellen - csel:

/Ezt mi "ellenütemtámadásnak", idegen szóval Kontró-tempónak nevezzük./

Ez önkényesen, és nem is találó névvel nevezem el a "Finta in tempo" elleni mozdulatot, ami így érthetően az eredeti támadó fél által kerülhet végrehajtásra. Olasz elnevezését: "Controtempo" nem használhatom, mert azt a második-szándéku támadás megjelölésére már előzőleg használtam /Contretemps = Controtempo/.

/Előzőleg már tisztáztuk, hogy mi a második szándékot nem "controtempónak" nevezzük. Az olasz "Intenlone seconda" fordításban "második szándékot" jelent. Controtempónak mi az ellenütem támadásokat nevezzük, ami nem más mint közbetámadásban végrehajtott közbetámadás, amely csak akkor érvényes, ha megelőzi az ellenfél közbetámadását. Nyugati országokban controtempónak tekintik a kitérő szurásokban esett feltartó szurásokat is./

Az "Ellen-csel"-t egy harmadik-szándéku támadásnak is szokták mondani, bár alig hiszem, hogy végrehajtása egy előre elgondolt szándék szüleménye lenne, - inkább a technikás vívó reflex-reakciója.

Kettős-találat esetén ismét csak az összetett- /csel-/ támadásokra vonatkozó szabályok értelmében ítéljük a találatot a támadó, azaz az Ellen-csel-t alkalmazó fél javára, vagy ellene.

Végső következtetést levonva arra a meggyőződésre kell jutnunk, hogy az "Ellen-támadó akciók" helyes és taktikailag időben való végrehajtásához, azoknak a vezető-bírák által való egyöntetű értékeléséhez és elbírálásához, az évtizedekkel ezelőtt írt FIE Szabálykönyvet nemcsak toldozgatni és foltozgatni kellene, hanem teljesen újra írni a mai modern vívásnak megfelelően, - egy egységes Terminológiát lefektetni, és egységes értelmezést adni az egyes mozdulatoknak, vagy akcióknak. Emberi tévedések akkor is elő fognak fordulni, - még villany-bírázkodás mellett is, de biztosan kevesebb lesz az elégedetlenség, a vita, és az óvás.

Nicholas L. Haraszthy

Közreadta és jegyzetekkel ellátta: Székelyhidú Tibor.

* * *

Hozzászólások

Fejlesztés a szervezésben

A kiemelt sportág és az olimpiai eredményességre hivatkozva szükséges volna elérni, hogy minden megyében, a megyei TS-nél legyen függetlenített edző, vívó szakfelügyelő. Feladata lenne a megyei vívás szervezése, a megyei felnőtt és junior válogatott keret edzése, edzőtábor vezetése, a megyei vívó versenyek szervezése, a megyei szakszövetség villamos felszerelésének kezelése és a legerősebb vívó szakosztályban edzői teendők el látása.

A szükséges költségekre a Megyei TS költségvetésében történe gondoskodás. Az első lépésben Baranya, Borsod, Csongrád, Hajdu, Heves, Szolnok, Vas és Veszprém megyében létesülne szakfelügyelői álláshely. A többi megyékre a következő 5 éves tervben kerülne sor.

Azt kellene szorgalmazni és elérni, hogy az egyes szakosztályok által kért főfoglalkozású álláshelyek biztosítva lennének.

El kellene érni a fegyvert már letett idősebb vívóknak a szakosztályok életébe való visszaáramlását. Nagyobb részük erre biztosan hajlandó, ha kellő megbecsüléssel, figyelemmel fogadják őket a szakosztályok.

Végül egy kérdés, amitől sokat javulhat a vívósport és megoldása csak tőlünk függ: Szükséges a vezetők és edzők jó példaadása. A rend és a szocialista sportszerűség és sportfegyelem megkövetelése az edzőtermekben, versenyeken. Az arrogáns durva magatartás következetes elítélése, meg nem tűrése.

Rendkívül fontos az együtt dolgozó aktívak kölcsönös együttműködése. Az itt-ott előforduló nézeteltéréseket tegyük félre és dolgozzunk közös erővel nemes céljainkért.

Beszámolómat azzal zárom, hogy az MVSZ a vidék felé tekint. Segítségére számíthatunk. Ha mindenki a maga helyén helytáll. Nem maradhat el a vidéki vívósport fellendülése.

Ehhez kívánok jó munkát! Köszönöm a türelmet, a meghallgatást.

Szervezési kérdéshez tartozik az iskolák és a Vívó Szövetségek szoros kapcsolatának kiépítése. Az uttörő és középiskolás bajnokságok több lépcsőben való lebonyolítása. Ezt az igényt a vívó sport az 1971 évi IV., az Ifjúsági törvény 25. § /1/ bek. alapján támaszthatja, ami kimondja, hogy a sport előrevitele az állami és társadalmi szervek együttes kötelessége.

Edzők terén a vívó főiskolások beiskolázását pályázatok útján kellene foganatosítani. Számbavéve, hogy hol létesülnek főfoglalkozású álláshelyek, ezekre kellene a jelöltekkel szerződést kötni. Ebből a célból irányítható volna a vidéki munkát vállaló olyan pályázó is vívó edzőnek, aki testnevelő tanárnak pályázott, de ott hely hiányában nem volt felvehető. Ilyen fiatalból esetleg jobb vívó edző lehet, mint egy vívó fiatalból.

A vidéki edzőtovábbképzésre 2 lehetőség adódna. A főfoglalkozású edzők minden további nélkül kötelezve lennének bentlakásos tanfolyamon rendszeres továbbképzésére.

A mellékfoglalkozásúak továbbképzését esetenként a megyei szakfelügyelők végezhetheték. Amíg ez a szervezés ki nem alakítható, addig 1-1 fővárosi szakedző tartana részükre a megyei központban negyedévenként vívó akadémiát. Elképzelhető az is, hogy egy fővárosi klub ilyen téren patronálna egy kiválasztott vidéki vívó szakosztályt.

Az edzőképzést segítené elő a vívó szakkönyvek intézményes biztosítása is az edzők részére.

Vívó válogatott közreműködése a vidéki nivó emelésében.

Célszerű volna, ha a vívó válogatott 1-1 nagyobb vidéki bázisra autóbusszal egy edzési napra leutazna és az ottani klub élversenyzőivel közös edzést tartana.

Ennek kettős előnye volna. Az egyhangu edzőtábort élénkítené a válogatottak részére. Ugyanakkor fellendítené a vidéki vívóéletet, nagy tanulság lenne a vidékiek részére.

Igen jó hatású az MVSZ elnökség legutóbbi ülésén hozott határozat, hogy a mindenkori felnőtt vidéki bajnok a válogatott keret tagja.

Teendők a versenyek terén

A szakmunka elsősorban a versenyeken mérhető le. A vidéki érdeklődés fokozására az alábbiak célszerűek.

- Országos II. és III. osztályú vívó egyéni bajnokságok megrendezése.
- Dunántúl és Tiszántúl válogatott csapatverseny rendezése.
- Főváros és vidék különböző szintű válogatottainak találkozója.
- Vidék válogatott részére egyik szocialista vívó válogatottal való találkozója lehetővé tétele.
- Nemzetközi vívóverseny egy-egy alkalommal vidéken való megrendezése /Pl. Szeged, Szombathely vagy Miskolc/, ahol megfelelő terem áll rendelkezésre.

Propaganda, érdekeltség növelés

Az ifjúság érdeklődésének fokozására célszerű volna rendszeresíteni, városi, megyei és országos uttörő illetve középiskolás bajnoki vívójelvényt.

El kellene érni, hogy a II. osztályú minősítést elért vívó testnevelésből kötelezően kitűnő osztályzatot kapjon.

Előtérbe kellene helyezni a kezdőkkel eredményes foglalkozó vívó edzők jutalmában, kitüntetésben való részesítését.

VERSENYRŐL-VERSENYRE

A Budapesti VSC 1973.I.7-én III.o. kard versenyt rendezett 36 indulóval.

Eredmény:
I. Hajtó MEDOSZ, II. István VASAS, III. Riba U.DÓZSA, IV. Szőke BVSC, V. Karaffa VASAS,
VI. Németh DÓZSA, VII. Sajtó VASAS, VIII. Tóna VASAS.

1973.I.28-án I.oszt. párbajtőr versenyt rendezett 69 indulóval. Eredmény:

I. Pap Jenő BVSC, II. Salamon CSEPEL, III. Kelemen DÓZSA, IV. Szomov CSEPEL, V. Éliás DÓZSA, VI. Lánkos CSEPEL, VII. Lasetzky BVSC, VIII. Borlai CSEPEL, IX. Udvarhelyi HSE.

□ □ □ □

A Pécsi EAC 1973.I.7-én II.o. párbajtőr versenyt rendezett 12 indulóval.

Eredmény:
I. Gasparin PEAC, II. Radnai PEAC, III. Horváth PEAC, IV. Remsei P.DÓZSA, V. Uzseli P.DÓZSA, VI. Páva P.DÓZSA.

□ □ □ □

Dunaujvárosi KSE 1973.I.14-én III.o. f. törversenyt rendezett 24 indulóval.

Eredmény:
I. Szirmai VME, II. Koltai VME, III. Laczó VME, IV. Gulyás Alba Regia, V. Vendégh Tata-
bánya, VI. Kemény Tatabánya.

A verseny nem minősített.

Ugyanezen a napon II.o. női törversenyt rendezett 31 indulóval. Eredmény:

I. Mayerik DKSE, II. Fellegi VME, III. Dékány HSE, IV. Tokár HSE, V. Kovács É.HSE,
VI. Tóth HSE, VII. Mátraházi OSC, VIII. Szikra OSC.

□ □ □ □

Szolnok mVSZ 1973.I.14-én megyei versenyeket bonyolított le. Eredmény:

Férfi tőr:
Zimonyi, II. Hajdu, III. Orosz, IV. Tahó, V. Bárdos, VI. Tolna, mind Szolnoki MÁV.

Női tőr:
Buzás Töröksztm., II. Szentisvány, III. Németh, IV. Tolna, V. Orbán, VI. Wernitzer, mind Sz.MÁV.

Kard:
I. Zimonyi, II. Orosz, III. Fekete, IV. Kiss, V. Tahó, VI. Söreg, mind Sz.MÁV.

□ □ □ □

Komáromi Vasutas SE 1973.I.21-én III.o. női törversenyt rendezett 18 indulóval.

Eredmény:
I. Barta KVSE, II. Varga TAC, III. Solymos KVSE, IV. Németh ETO, V. Keresztes TAC, VI.
Böszörményi, VII. Sánta, VIII. Szerenci.

A verseny nem minősített.

□ □ □ □

Várpalota BSK 1973.I.21-én III.o. kard versenyt rendezett 16 indulóval.

Eredmény:
I. Óry OSC, II. Németh Nagykanizsa, III. Molnár Pápa, IV. Beznica Nagykanizsa, V. Schäfer
Várpalota, VI. Bács OSC.

A verseny nem minősített.

□ □ □ □

Orosháza Spartacus SK 1973.I.28-án orsz. III.o. kard versenyt rendezett.

Eredmény:
I. Poor Postás, II. Gösi Postás, III. Dér Orosháza, IV. Melhuhn Szentés, V. Zalai Oros-
háza, VI. Nagy Postás.

A verseny nem minősített.

□ □ □ □

A Soproni MAFC 1973.I.28-án II.o. kard versenyt rendezett 30 indulóval.

Eredmény:
I. Láng SMAFC, II. Kosztka SMAFC, III. Tomka Pápa, IV. Szabó Pápa, V. Oroszlány GEAC,
VI. Kovács Z.DO., VII. Megyeri Z.Dózsa, VIII. Raffensberger SVSE, IX. Kiss AMAFC.

Zala megyei TS 1973. II.4-én megyei felnőtt versenyeket bonyolított le.

Eredmény:

Kard: I. Kovács Z.DO., II. Perlaky MÁV-NTE, III. Kiss, IV. Kenese, V. Kenyo, VI. Kenyo L. mind MÁV-NTE.

Ffi tör: I. Kiss, II. Perlaky MÁV-NTE, III. Kovács, IV. Nadrai Z.Dózsa, V. Kanyo A, VI. Kenese, MÁV-NTE.

Női tör: I. Kerekes, II. Csapó, III. Kulcsár, IV. Fatér, V. Winkler, mind Z.Dózsa, VI. Réti MÁV-NTE, VII. Bedő Z.DO., VIII. Pápai, IX. Gungl MÁV-NTE.

□ □ □ □

Komárom m.VSZ 1973.II.4-én megyei vívóversenyt rendezett.

Eredmény:

Kard: I. Kovács, II. Kovács A., III. Vendégh J. mind TBSC, IV. Madarász, V. Görögh KVSC, VI. Vendégh A. TBSC.

Párbajtör: I. Kovács A., II. Vendégh G., III. Kovács J. mind TBSC, IV. Görögh, V. Madarász KVSC, VI. Vendégh A. TBSC.

□ □ □ □

A VASAS SC 1973. február hó 10-én IV. osztályu k a r d versenyt rendezett 58 résztvevővel. Eredmény:

I. Südi HSE, II. Tekely VASAS, III. Bujdosó, BSE, IV. Kiss HSE, V. Bertalan HSE, VI. Vörös, VASAS, VII. Szatmáry HSE, VIII. Gyarmati BSE, IX. Csillag VASAS.

Az első hat helyezett III.o. minősítést nyert.

□ □ □ □

A Budapesti SE 1973. február 11-én orsz. IV.oszt. Női törversenyt rendezett 64 indulóval. Eredmény:

I. Hordós BSE, II. Favléder OSC, III. Sutka BSE, IV. Basics OSC, V. Molnár BVSC, VI. Kovács A. VME, VII. Meskó OSC, VIII. Orbán BSE, IX. Sevora BVSC.

Az első hat helyezett III. o. minősítést nyert.

□ □ □ □

Az U.Dózsa 1973.február hó 18-án III.o. n ő i tör versenyt rendezett 50 indulóval.

Eredmény:

I. Csontos U.DO., II. Szalai U.DO., III. Kóhalmi BSE, IV. Tóth Szank, V. Kenessey KSI, VI. Domonkos KSI, VII. Széphelyi U.DO., VIII. Makai U.DO., IX. Selmeczi VASAS.

□ □ □ □

Szegedi Postás Szegeden 1973. február 18-án orsz. I.oszt. k a r d versenyt rendezett 27 résztvevővel. Eredmény:

I. dr.Apró Sz.PO., II. Bódy HSE, III. Apró L. SZ.PO., IV. Erdei HSE, V. Lotz BVSC, VI. Ferenc SZ.PO., VII. Pakai SZ.PO., VIII. Szilágyi SZ.PO.

□ □ □ □

Székelyhidly Tibor

A gyulai Erkel gimnázium vívószakosztálya 1972.december 17-én orsz. III.oszt. tör versenyt rendezett 22 indulóval.

Eredmény:

I. Bács Hódiköt, II. Erdész Gy.Erkel, III. Horvát Gy.Erkel, IV. Báder Bcsaba, V.Mucsi Hódiköt, VI. Polner Szentés, VII.Zsámberger Szentés, VIII.Trimmel Bcsaba.

Ugyanezen a napon orsz. III.o.női törversenyt rendezett 19 indulóval.

Eredmény:

I. Nyikos Gy.Erkel, II.Adorján Bcsaba, III.Fercsak, IV.Szász, V.Biró, VI. Nagy mind a Bcsaba VTSK-ból, VII. Wolf Gy.Erkel, VIII.Katona, IX.Szerencsi Bcsaba.

□ □ □ □

Szolnok mTS Vívó Szövetsége 1973.I.7-én orsz.I.oszt. párbajtör versenyt rendezett 24 indulóval. Eredmény:

I. Bali Sz.MÁV, II. Hazay BVSC, III. dr.Török F. HSE, IV. Marcali VME, V. Arday DV VI. Szabó Sz.MÁV, VII. Lasetzki BVSC, VIII. Szépvölgyi BVTC.

□ □ □ □

A Pécsi EAC 1973.I.13-án orsz. III.o. női törversenyt rendezett 25 résztvevővel.

Eredmény:

I. Szöllőssi Pécs SI, II. Kis Kovács PEAC, III.Szili Pécs SI, IV. Rafin PEAC, V. Szirákiné Szekszárd, VI.Kiss Pécs SI, VII. Pál PEAC, VIII. Orbán PEAC. IX. Papp Pécsi SI.

Dunaujvárosi KSE 1973.I.14-én II.oszt. női törversenyt rendezett 24 indulóval.

Eredmény:

I. Majerik D.KSE, II. Fellegi VME, III.Dékány, IV. Tókécs VME, V. Kovács HSE, VI. Tóth HSE, VII. Mátraházi OSC, VIII. Szikra OSC.

□ □ □ □

A mTS Heves megyei Tanácsa Egerben 1973.I.14-én III.o. törversenyt rendezett 21 indulóval. Eredmény:

I. Kovács Salgó, II. Walszki Eger, III. Makai Nyiregyháza, IV. Ormos Nyiregyháza, V. Emódi Nyiregyháza, VI. Kovács Eger, VII. Barna Eger, VIII. Urvölgyi Salgótartján.

□ □ □ □

A budapesti EAC 1973.I.20-án orsz. III.o. törversenyt rendezett 42 indulóval.

Eredmény:

I. Biró BSE, II. Kelemen DO., III. Laczkó VME, IV. Soltész BEAC, V. Elek BSE, VI. Sajgó DO., VII. Vadai Vasas, VIII. Szirmai VME.

□ □ □ □

Az U.Dózsa SC 1973.I.21-én I.o. kard versenyt rendezett 90 indulóval.

Eredmény:

I. Gedővári U.DO, II. Nagyházi U.DO, III. Szepesi Vasas, IV. Nébald HSE, V. Gellért Vasas, VI. Mándi BVSC, VII. Frólich HSE, VIII. Walter HSE, IX. Nagy Vasas.

□ □ □ □

A heves megyei MT Vivószakszövetsége 1973.I.21-én IV.o. női törversenyt rendezett Egerben 31 résztvevővel. Eredmény:

I. Szalai, II. Szabó, III. Kovács mind Eger DSJ, IV. Szaniszló Salgó, V. Szaloczi Eger, VI. Torják Salgó, VII. Miklós Salgó, VIII. Horváth Debrecen, IX. Stefanek Ózd.

□ □ □ □

Csepel SC 1973.I.21-én III.o. párbajtőr versenyt rendezett 57 résztvevővel.

Eredmény:

I. Ungár KSI, II. Fülöp DO., III. Stéger DO., IV. Veres VME, V. Fazekas Csepel, VI. Takács Csepel, VII. Dobi Csepel, VIII. Szabados DO, IX. Pásztor HSE.

□ □ □ □

A Vas megyei Vivó Szövetség Szombathelyen 1973.január 14-én I.oszt. törversenyt rendezett 41 résztvevővel. Eredmény:

I. Kovács VME, II. Schnurr BVSC, III. Szlovenszki Lajos Vasas, IV. Kovács Imre HSE, V. Kunfalvy Vasas, VI. Szlovenszki István Vasas, VII. Demény VME, VIII. Hasszán BVSC.

□ □ □ □

A Csongrád megyei VSZ 1973.I.20-21-én Szegeden rendezte meg az ez évi országos vidéki junior egyéni bajnokságát mind a négy fegyvernemben.

Eredmények:

Törvívás: /26 induló/ I. Dávid Szolnok, II. Pakai Szolnok, III. Rudner SZEOL, IV. Kalocsai Szolnok, V. Kovács Szombathely, VI. Zsigó Szentés.

Női tőr: /36 induló/ I. Bodor Bakony V., Tóth Sz.PO., III. Pál Szhely, IV. Pintér Bakony V., V. Kovács E.Bakony V., VI. Szigeti Tatabánya, VII. Hoffmann Győr, VIII. Szabó Dunaujváros.

Kard: /20 induló/ I. Dallos Szhely, II. Bozóky Ózd, III. Horváth Ózd, IV. Romhányi Sz.PO., V. Lindák Ózd, VI. Horváth Szhely.

Párbajtőr: /11 induló/ I. Popovics Szentés, II. Imreh Bakony V., III. Pakai Szolnok, IV. Szalay Bakony V., V. Kalocsai Szolnok, VI. Palatinusz Szolnok.

* * *

Borsod megyei VSZ 1973.II.17-18-án rendezte meg az Évjáratí válogató versenyéit.

Serdülő kard: I. Aszonyi DVTK, II. Balogh DVTK, III. Patócs DVTK.

Ifi kard: I. Jirkovszki OKSE, II. Vaszkun SPTK, III. Takács DVTK.

Serd.ffi.tőr: I. Aszonyi DVTK, II. Patócs DVTK, III. Laczik DVTK.

Ifi.ffi.tőr: I. Vaszkun SPTK, II. Iványi SPTK, III. Takács DVTK.

Serd.női tőr: I. Kun Zsuzsa OKSE, II. Veres DVTK, III. Stefanek OKSE.

Ifi. női tőr: I. Tamáska SPTK, II. Stefanek M. OKSE, III. Homoki SPTK.

Komárom m. VSZ 1973.II.18-án Esztergomban rendezte meg Győr-Sopron m. Évjáratí válogató versenyt:

Serdülő kard: I. Kiss SVSE, II. Kovács KVSE, III. Eger SVSE.

Ifi. kard: I. Bauer SVSE, II. Raffenszberger SVSE, III. Turny SVSE.

Serd. ffi.tőr: I. Alpár SMAFC, II. Kovács TBSC, III. Bendsák TAC.

Ifi. ffi.tőr: I. Szépvári TBSC, II. Zichó TBSC, III. Vendégh TBSC.

Serd.női tőr: I. Pátkai TAC, II. Györe KVSC, III. Csordás TAC.

Ifi női tőr: I. Horváth SMAFC, II. Szerencsés TBSC, III. Solymos KVSC.

-o-o-o-o-

Győr-Sopron m. VSZ 1972.II.10-én rendezte meg megyei bajnokságait:

Ffi. tőr: I. Láng SMAFC, II. Tállai Gy. Ép., III. Pregun Gy.Ép.

Női tőr: I. Hoffmann Gy.Ép., II. Horváth SMAFC, III. Göde SMAFC.

Kard: I. Papp SVSE, II. Gémesi SMAFC, III. Sáreg SMAFC.

Párbajtőr: I. Magyar Gy.Ép., II. Nagy Gy.Ép., III. Pregun Gy.Ép.

A versenyek nem minősítettek.

1973.II.18-án orsz. III.o. párbajtőr versenyt rendezett 24 indulóval. A verseny minősített. Eredmény:

I. Takács Csepel, II. Ungár KSI, III. Tóth KSI, IV. Bene KSI, V. Benedek Csepel, VI. Pregun Gy.Ép., VII. Kurucz Csepel, VIII. Morocz Gy.Ép., IX. Dénes KSI.

-o-o-o-o-

Heves m. VSZ Egerben 1973.II.25-én I.o. női törversenyt rendezett 21 indulóval. A verseny I.o.-ra minősített.

I. Tátrai BHSE, II. Relovszki Csepel, III. Pintér Veszprém, IV. Oláh Salgó, V. Csillik Csepel, VI. Dévanszki Eger, VII. Szigeti Tatabánya, VIII. Rózsa HSE, IX. Kovács M. Székesfehérvár.

-o-o-o-o-

Békés m. VSZ 1973.II.25-én orsz. III.o. ffi.tőr versenyt rendezett. A verseny II.o.-ra minősített.

Eredmény:

I. Iványi SZEOL, II. Kelemen SZEOL, III. Lőrinci DEAC, IV. Medgyes Szank, V. Horváth Gyula, VI. Báder Bcaaba, VII. Elek Szank, VIII. Péntes Gyula, IX. Elek Szank.

-o-o-o-o-

Gödöllői EAC 1973.február 25-én II.o. orsz. k a r d versenyt rendezett 42 indulóval. A verseny minősített.

I. Kürtfalvy GEAC, II. Gyárfás OSC, III. Gémesi GEAC, IV. Zsoldos OSC, V. Csapó GEAC, VI. Lalák KSI, VII. Gáta GEAC, VIII. Oroszlány GEAC, IX. Ördög CVSE.

-o-o-o-o-

Budapesti VSC 1973.II.25-én II.o. k a r d versenyt rendezett 50 indulóval. A verseny I.o.-ra minősített.

I. Meszéna VAS., II. Szabó HSE, III. Magó BVSC, IV. Igali VAS., V. Osváth BSE, VI. Pallai VAS, VII. Hajtó Medosz, VIII. Maholányi HSE, IX. Varga HSE.

-o-o-o-o-

Csepel SC 1973.III.4-én orsz. II.o. párbajtőr versenyt rendezett 34 indulóval. A verseny I.o.-ra minősített.

I. Gulyás Csepel, II. Szabó HSE, III. Török G.HSE, IV. Takács Csepel, V. Lovász OSC, VI. Béres OSC, VII. Beta BSE, VIII. Kuricz Csepel, IX. Fülöp U.Do.

-o-o-o-o-

Heves m. VSZ 1973.II.18-án II.o. kard versenyt rendezett Egerben. A verseny nem minősített.

I. Csapó Gödöllő, II. Wolszki Eger, III. Gémesi Gödöllő.

-o-o-o-o-

Pécsi SI 1973.II.24-én IV.o. ffi.tőr versenyt rendezett 36 indulóval. A verseny III.o.-ra minősített.

I. Horváth PEAC, II. Maletica PEAC, III. Ligetfalvy Pécs SI, IV. Nagy L. Pécs SI., V. Ruttkai BHSE, VI. Szomor PSI.

Hajdu-Bihar m. TS 1973.II.9-én Debrecenben rendezte megyei bajnokságát.

Ffi. tör: I. Kiss DVSC, II. Nádházi OVSC, III. Lőrinczi DEAC.

Női tör: I. Ambrus DVSC, II. Pallér DVSC, III. Oláh DVSC.

Kard: I. Póta DVSC, II. Dr.Nagy DEAC, III. Kiss DVSC.

Párbajtör: I. Kiss DVSC, II. Sulip DVSC, III. Kapitány DVSC.

-o-o-o-o-

Tatai AC. 1973.II.25-én IV.o. női tör versenyt rendezett. A verseny III.o.-ra minősített.

I. Göre KVSC, II. Szaniszló SKSE, III. Németh Gy.RTO., IV.Erdélyi TAC, V. Dikész TAC, VI.Csordás TAC.

-o-o-o-o-

Szolnok m. VSZ 1973.II.25-én II.o. Orsz. női törversenyt rendezett 45 indulóval. A verseny minősített.

I. Sallai OSC, II. Mészáros BSE, III. Melegh OSC, IV. Benczédi Hódiköt, V. Fellegi BVME, VI. Dékány HSE, VII. Mészáros Ágnes BHSE, VIII. Kovács BHSE, IX. Seller Sz.MÁV.

Megyei Bajnokságai:

Férfi tör: I. Bali Sz.MÁV, II.Zimonyi Sz.MÁV, III.Dávid Sz.MÁV.

Női tör: I. Szatmári, II.Német, III.Seller - mind Sz.MÁV.

Kard: I. Köves Tszmiklós, II.Pakai János Sz.MÁV, III.Dokus Tszmiklós.

Párbajtör: I. B.Nagy Pál, II. Pakai Gy., III. Henk mind Sz.MÁV.

-o-o-o-o-

Nógrád megyei Vivó Szövetség 1973.február 11-én rendezte meg a megyei bajnokságait. Eredmények:

Ffi tör: /Indult 18 fő/ I. Vertich SKSE, II. Nagy SKSE, III. Horváth SKSE, IV. Buchinger SKSE, V. Gordos SKSE-SI, VI. Kovács SKSE-SI, VII. Aigner Bgy.SE, VIII. Oláh BgySE.

A verseny nem minősített.

Női tör: /Indult 19 fő/ I. Oláh SKSE, II. Tandel BgySE, III. Paulusz BgySE, IV.Polányi BgySE, V. Moys BgySE, VI. Mészáros BgySE, VII. Szaniszló SKSE-SI, VIII. Miklós SKSE-SI.

A verseny nem minősített.

Kard: /Indult 12 fő/ I. Buchinger SKSE, II. Nagy SKSE, III. Aigner BgySE, IV. Horváth SKSE, V. Dévényi SKSE-SI, VI. Benkó SKSE, VII. Kovács SKSE, VIII. Makó SKSE-SI.

A verseny nem minősített.

Párbajtör: /indult 12 fő/ I. Buchinger SKSE, II. Nagy SKSE, III. Vertich SKSE, IV. Kovács SKSE, V. Horváth SKSE, VI. Benkó SKSE.

A verseny nem minősített.



VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidy Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége: 1054 Budapest, Rosenberg házaspár u. 1. Telefon: 114-800; 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat 1146 Budapest, Istvánmezei út 3. Felelős kiadó: Béres Tibor igazgató. - Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál /KHI 1900 Budapest, József Nádor tér 1./ közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Előfizetési díj fél évre: 24.- Ft, egész évre: 48.- Ft. - Számonként kapható még a Sportpropaganda Jegyirodájában 1081 Budapest, Rákóczi út 57/a. Egyenként: 4.50 Ft.

Index szám: 26.922