

Vívóhíradó

A MAGYAR VIVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XXI. ÉVFOLYAM

FEBRUÁR

2. SZÁM

A junior utánpótlás távlati és 1973. évi felkészülési munkájának tervezete

Mielőtt a junior utánpótlás távlati és éves felkészülésének lényeges mutatóit részleteznénk, rögzíteni kell néhány olyan alapvető megállapítást, amely a vívósport sajátosságából fakad.

- 1./ Más sportágakhoz viszonyítva a vívó lassabban érik be, így helyesebbnek tartjuk, ha olimpiai ciklusokban gondolkozva, a jelenlegi junior korosztály távlati terveit és reményeit az 1980-as olimpiáig terjesszük ki. Ugy tűnik ugyanis, hogy a mostani 20 éven aluliak közül kevésnek van reális reménye a montreali olimpiai részvételre.
- 2./ Tudomásul kell venni, hogy a mindenkor junior vívókeret legalább 90 %-a középiskolás, illetve egyetemista, tehát szorgalmi időben tanulmányi kötelezettségek miatt a fokozódó edzésintenzitás vagy edzőtáborozások beállítása megoldhatatlan próbálkozást jelentene, még a kikérési lehetőségek mellett is.
- 3./ A fiatal vívóink képzése a hagyományos módon, szakosztályuk kebelén belül, edzőjük mellett a leghatásosabb és legeredményesebb. Mivel megoldhatatlan, hogy minden junior válogatott edzője részt vegyen a közös foglalkozásokon, nem célszerű a kerettedzések és edzőtáborozások számának emelése, mert ez megtörné a mester és tanítvány folyamatos közös munkáját.
- 4./ Az a tapasztalat, hogy junior válogatottjaink nem mindig élveznek katonai szolgálati idejük alatt kedvezményeket, mivel teljesítményük a felnőtt víváshoz viszonyítva még nem kimagasló. Ennek az a következménye, hogy szolgálati idejük alatt alig edzenek és versenyeznek, formájuk erősen hanyatlík, pedig legtöbbször, mint utolsó éves juniorok éppen ebben az évben érhetnének el kimagasló eredményt.
- 5./ Észre kell vennünk, hogy utánpótlásunk nevelési folyamatában van egy törés, mely szintén sportági sajátosság és sajnos okoz károkat. A legtöbb huszadik évét betöltött junior számára jelentősen csökkennek az addig megszokott lehetőségek és gyorsan elérhető célok. A "kiöregedett" junioroknak, egy-két kiemelkedő tehetség kivételével éveken keresztül kell próbálkozniuk míg feljönnek a felnőtt mezőnybe arra a szintre, ami ismét edzőtábor, nemzetközi versenyt jelenthet. Sokan ebben az időszakban egzisztenciális és családi okok miatt visszaesnek edzőmunkájukban és elvesznek, mint olimpiai reménységek. Megtartásuk igen nagy gondot okoz és keresni kell a megoldás lehetőségeit.

Távlati terv

- I. A távlati célkitűzések előtt célszerű a jelenlegi junior vívómezőny nemzetközi és hazai helyzetének elemzése.
 - 1./ Az elmúlt évek versenyeredményei azt a képet mutatják junior csapatainkról, hogy a nemzetközi versenyeken kielégítően; a junior VB.-n valamivel a várakozáson alul szerepeltek. Győztesen hagyták el a pástot az elmúlt évben Kievdben, Lancutban, Kastrop-Reuxelben és Przemyslben, törben, kardban, női 'törben egyaránt, viszont a madridi Ifj. VB.-n 8 versenyzőnk közül mindössze ketten jutottak a döntőbe és nem szereztek dobogós helyezést.

Az elmúlt évek tapasztalatai tehát azt mutatják, hogy a VB- I-III. hely eléréséhez nem elég az, hogy valaki nemzetközileg jól felkészített junior, hanem a felnőtt mezőnyhöz mérve is megfelelő, a junior mezőnyhöz mérve pedig kiemelkedő tudású versenyzőnek kell lenni. Erre számos példát lehet felhozni. /Tordasi, Evequoz, Giger stb./

Mi ilyen kvalitású versenyzővel általában csak 4-5 évenként rendelkezünk és ennek okát kereshetjük a VB. mezőny erősödésében, de legfőbbképpen vívóutánpótlásunk mennyiségi és minőségi stagnálásában.

Feltűnő e mellett, hogy az a párbajtőrívás, mely felnőtt viszonylatban évek óta világelső, junior vonalon talán a leggyengébb pontunk. Ezt az előbbi megállapítások mellett még azzal is kiegészíthetjük, hogy ez a viszonylagos lemaradás hazai párbajtőr oktatási módszereink sajátosságából adódik, mely felett, éppen a későbbi felnőtt sikerek miatt, nem szabad elhamarkodottan pálcát törni.

A VB. gyengébb szereplést elemezve nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt sem, hogy az elmúlt két évben csökkentett létszámmal vettünk részt. /Chicago 6, Madrid 8 fő./ Igazi értékmérőnek tehát úgy tűnik a Barátság Kupa versenyszerep maradt meg számunkra, mely eddig megbízhatóan jelezte, melyik egységünk a legütőképesebb.

- 2./ Junior sportolóink az MVSZ. Elnöksége által jóváhagyott éves terv alapján készülnek fel a nemzetközi feladatokra. Elmondhatjuk, hogy az elmúlt két évben is sikerült ennek a felkészülési munkának a keretelt és a rendszerességét biztosítani. Igazi tartalommal megtölteni azonban nem mindig. Ennek legfőbb oka a bevezetőben említett sportági sajátosság, vagyis hogy a fiatal tanítvány minden más sportágnál jobban kötődik edzőjéhez és szakosztályához, az erős tanulmányi köztudás és ezen kívül maga a keret heterogén volt.

Fegyvernemenként ma is van egy-két átlagosnál tehetségesebb, leginkább utolsó éves junior, aki bizonyos fokig kinötte e jelenlegi keretet és így óhatatlanul adódik közöttük, szakosztályuk és a keretközök között bizonyos érdekellentét, az igazi gondot azonban napjainkban inkább az jelenti, hogy az ezek mögött állók sem fizikailag, sem technikailag nem érik el azt a szintet, mely alapja lehet egy távlati sikeres VB.-felkészülésnek és a felnőtt keretbe való beépülésnek.

Megfigyelhető, hogy a keret tagjai között egyre kevesebb az erősebb fizikumu, jó idegzetű és sokoldalú mozgáskészséggel rendelkező fiatal. Ennek hatását a nemzetközi versenyeken lehet leginkább lemérni, ahol a mi versenyzőink sokszor azért maradnak le az ellenféllel, sőt a zsűrivel szemben is, mert vívásukban kevés az átütő erő és a tét idegileg összeroppantja őket.

- 3./ Legfőbb ellenfeleink közül éppen a szovjet junior-gárda a legélesebb ellentéte a mi junior csapatunknak. Kiváló fizikummal és remek idegekkel rendelkeznek. Persze ott sem mindenki - volt ezt alkalmunk Kievdn megfigyelni - de az nem is jut el a kerettagsáig. Könnyen tehetik, hiszen hatalmas anyagból válogathatnak. Meg lehet még említeni nyugateurópai vívók feltűnően jó VB. szerepléseit. Az okot abban látjuk, hogy ők is jóval szélesebb utánpótlás anyagból válogathatnak /francia, német, olasz/ versenyzőik fiatal koruk ellenére meglepően érett és magabiztos egyéniséggel mozognak a nemzetközi pástokon. Megfigyelhető, hogy ezeknek a néha koráraéretnek tűnő versenyzőknek a pályafutása talán egzisztenciális okok miatt, vagy éppen a korai sikerek miatt, gyakran igen hamar megtörik.

Érdemes még a lengyel junior sikerekre felfigyelni, annál is inkább, mert az elmúlt VB. előtt közös edzőtáborozás során sikerült bepillantást nyernünk módszereikbe.

Elmondhatjuk, hogy ami a vívótechnikai képzésüket illeti, az meglehetősen elnagyolt, mondhatnánk azt is, hogy "gyorstalpaló". Hogy mégis évről évre kitűnő versenyzőket tudnak produkálni, azt nemcsak a nálunk jóval tömegesebb vívóutánpótlás biztosítja, hanem a nagyon is megfontolt kezdő növendék-kiválasztási módszerük. Ezenkívül elgondolkodtató az a paradoxonnak tűnő kiválasztódási elvük, hogy abból lesz a jó versenyző, aki minden különösebb vívótechnikai vértetés nélkül is, pusztán gyorsaságával, vagy akaraterejével képes rövid idő alatt tuserőssé válni. Aki ezekkel a képességekkel nem rendelkezik, éppen a hiányosabb technikai tudása miatt kihullik, helyet adva újabb próbálkozóknak.

- 4./ Ami a sportág személyi, anyagi és létesítmény feltételeit illeti, erről a témáról, szakemberek számára közlismerten, oldalakat lehetne írni. Az erre vonatkozó tervek, irányelvek részletesen ki vannak dolgozva az MVSZ. öt éves fejlesztési tervzetében. Azt megállapíthatjuk, hogy a körülményekhez képest, a junior keret élvezi az MVSZ. ilyen irányu maximális támogatását.
- II. A junior vívás speciális sajátosságait említettük a bevezetőben, ehhez még hozzá kell tenni azt is, hogy sportágunk elsősorban pszichikai jellegű tevékenység, így nem lehet az edzőmunkában sem kizárólag, sem idővel, sem centiméterrel mérhető egységeket, mint fokozatosan növekedő követelményt célul kitűzni. Nyugodtan elmondhatjuk, hogy legjobb junior versenyzőink általában a legjobb edzők kezében vannak és ez garancia arra, hogy a keretmunkától függetlenül edző és tanítvány mindent elkövet a sikeres felkészülés érdekében, emelve évről évre a mércét. Ezt a szakosztályi alkotóközösségben folyó munkát a keret edzői csak igen mértéktartóan befolyásolhatják és ez így is helyes. Távlati tervezésünkben semmi esetre sem szándékozunk változtatni ezen.

A junior vívókeret fő feladata a jövőben is elsősorban a szervezési munka lehet és olyan szakmai természetű feladat, mint a fiatal vívók akarat-erkölcsi arculatának kialakítása, fizikai képességének fejlesztése, vívó repertoárjának csiszolása, technikai lemaradások pótlása, szélesebbkörű asszozációs lehetőségek megteremtése, vívóelméleti ismeretek közlése, kollektív szellem kialakítása. Ezeket a feladatokat különösen az edzőtáborozások során kell megoldani, ahol sok esetben a szakosztályi körülményekhez viszonyítva magasabb szintű körülmények között valósíthatók meg.

Ezen belül vannak konkrét elképzeléseink a továbbfejlődés érdekében:

- 1./ A szervezési feladatok között legfontosabb, hogy igen nagy erőfeszítéseket tegyünk utánpótlásunk visszaesésének megakadályozására. Bizonyíthatóan állíthatjuk, hogy a szokásos őszi szakosztályi és sportiskolai beiskolázás sem létszámban, sem minőségben jelenleg nem kielégítő. /7 budapesti nagyegyesület 1972-ben mintegy 300 14 éves alul vívónövendéket vett fel, többségükben kiválasztás nélkül./ Mivel sem létesítmény, sem edzői ellátottság szempontjából a szakosztályokban nem túl biztató sportágunk helyzete, célszerű lenne az edzői munka hatékonyságát és rentabilitását emelni.

Most az olimpiák közötti időszakban ki kell adni a jelszót; arccal a vívó utánpótlás felé! Ehhez igen nagy szükség van az MVSZ különböző a bizottságainak összehangolt munkájára;

- a./ Irányelveket kell kidolgozni a szakosztályi és sportiskolai beiskolázásra.
- b./ A fiatalok beiskoláztatására és foglalkoztatására új módszereket kell kidolgozni. Ez nemcsak a szakmai és pedagógiai munkában, hanem az alkalmazott felszerelési tárgyakban is jelentene változtatásokat. /pl. műanyag fegyverek alkalmazása./
- c./ Nagyobb létszámú kísérleti kard-csoportot kell indítani az MVSZ vagy a TF. mesterképző égisze alatt.
- d./ A szakfelügyelővel karöltve - különösen az olimpiai évek közötti időszakban - fokozni kell a vidéki és fővárosi szakosztályok és sportiskolák látogatásainak rendszerességét. Szakmai segítséget kell nyújtani az ott dolgozó edzőknek, figyelemmel kíséreni a munkakörülményeket, a tanterv betartását, a lemorzsolódást és ha kell, hangot adni a bírálatnak is.

Ugy érezzük a távlati elképzeléseinkben jobban kell számolni egy vívó szempontból sikeres olimpia vagy VB. pszichikai hatásával az ifjúság körében és ezt a "jó tempót" ha kell, kampányyszerű szervezési munkával maximálisan ki is kell használni.

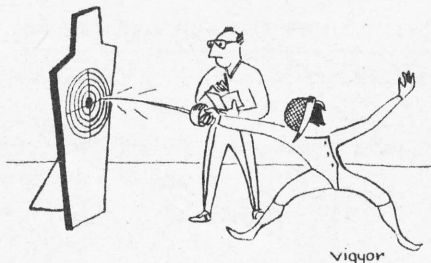
- 2./ A junior keretben folyó oktató-nevelőmunka mintegy 3-4 éven keresztül folyamatosan hat fiatal vívóinkra. Ez alatt az idő alatt válnak tulajdonképpen versenyzőkké, sőt gyerekből felnőtté. Ennek a fogékony korszaknak mind tartalmasabb kitöltése kell legyen tervezésünk alapja edzőmunkánkban.:

- a./ Emelni kell általános fizikai képességeik szintjét mindhárom testgyakorlati ág segítségével.
- b./ Szélesíteni és rögzíteni kell vívótechnikai ismereteiket.
- c./ Taktikai és vívóelméleti ismereteket kell adni.
- d./ A szocialista sportember karakterének kialakításán kell fáradozni.

Ami a versenyzést illeti, a következő 4 éves ciklusra az alábbi célokat tűzhetjük magunk elé:

- a./ Mind a négy fegyvernemben ütöképes csapat kialakítása.
- b./ A Barátság Kupa versenyben legalább a II. hely elérése a nemzetek pontversenyében.
- c./ A junior VB.-n egy-két dobogós hely és helyezés elérése /teljes csapat részvétele esetén./
- d./ A hagyományos nemzetközi versenyeken elért helyeink megvédése.
- e./ Legjobb junior versenyzőink középdöntőbeli szereplése felnőtt nemzetközi, vagy hazai válogató versenyeken.
- f./ A nemzetközi szereplés lehetőségének emelése. Ennek érdekében a juniorok számára Budapesten évenként hagyományosan nemzetközi junior verseny rendezése mind a négy fegyvernemben.

A versenyek alakulását a hazai és nemzetközi versenynaptár szabja meg. Mivel a junior VB. husvétkor van, versenyprogramunk csúcspontja a kora tavaszi hónapokra esik. Annak érdekében, hogy versenyzőink erre az időpontra jöjjenek csúcspontjába, a versenyprogramot így állítjuk össze. Egy junior válogatott évenként átlagosan 15 hivatalos versenyen indul, de nem ritka a 20 fölötti szám sem. Ezért a nyári és őszi hónapokat a zavartalan edzőmunkának szenteljük és a versenyztetés csak a téli hónapokban lép fokozatosan előtérbe.



Versenyeredmények

1973. JANUÁR 20-21 MILANÓ

SPREAFICO NEMZETKÖZI PÁRBAJTŐR TORNA

1./ Giger Daniel	SUI	3 gy. /holtverseny után/
2./ Evequoz Guy	SUI	3 "
3./ Granieri Nicola	ITA	3 "
4./ Jeanne	FRA	3 "
5./ Schmitt Pál	HUN	2 "
6./ Hehn	DBR	0 "

A 165 résztvevő között induló magyar versenyzők eredményei:

Dr. Török Ferenc, aki a 3. fordulóban és B. Nagy Pál, aki szintén a 3. fordulóban kiesett. Muskovszky Gábor kiesett a negyeddöntőben. Erdős Sándor kiesett a középdöntőben.

A három középdöntő eredményei:

1. középdöntő: 1./ Granieri ITA 2./ Jeanne FRA
Kiestek: Erdős Sándor és Suchanecki Francois SUI
Erdős Granieritől és Jeann-tól szenvedett vereséget.

2. középdöntő: 1./ Schmitt Pál HUN 2./ Giger SUI
Kiestek Hübner DBR és Barbas FRA

3./ Középdöntő: 1./ Hehn DBR 2./ Evequoz Guy SUI
Kiestek Paolucci ITA és Hein DBR

A döntő táblázata:

Giger Daniel	SUI	X	5	1	3	2	5	3	
Schmitt Pál	HUN	5	X	5	5	5	3	2	V
Jeanne	FRA	5	3	X	1	3	5	3	
Evequoz Guy	SUI	5	1	5	X	4	1	3	
Hehn	DBR	5	5	5	5	X	5	0	VI
Granieri Nicola	ITA	2	5	1	5	2	X	3	

A holtverseny táblázata:

Giger Daniel	SUI	X	V	V	D		2	I
Granieri Nicola	ITA	D	X	V	D		1	III
Jeanne	FRA	D	D	X	V		1	IV
Evoquoz Guy	SUI	V	V	D	X		2	II

Vass Imre

VERCELLI /OLASZORSZÁG/ 1973. JANUÁR 22.

BERTINETTI EMLÉKVERSENY

/PÁRBAJTŐR CSAPATVERSENY/

1./ Német Szövetségi Köztársaság	2 csapat-, 26 egyéni győzel.
2./ Olaszország	2 " 25 " "
3./ Magyarország	2 " 23 " "
4./ Franciaország	0 " "

Részletek a magyar csapat mérkőzéseiből:

HUN - NSZK 5:9 2 kettős vereség
 Erdős S., B. Nagy 2-2, Muskovszky 1, Schmitt 0 győzelemmel
 HUN - FRA 10:6
 Schmitt 4, Muskovszky 3, B.Nagy 2, Erdős S. 1 győzelemmel
 HUN - ITA 8:8 /17-27 találataránnyal győz HUN/

A mérkőzések összesítő tabellája:

HUN	X	5	8	10	2	23	III
NSZK	9	X	6	11	2	26	I
ITA	8	8	X	9	2	25	II
FRA	6	5	7	X	0	18	IV

Az utolsónak sorra kerülő döntő, magyar-olasz mérkőzésen Erdős 3, B.Nagy 2, Muskovszky és Schmitt 1 győzelmet szerzett. A mérkőzésen döntő jelentőségű volt az utolsó Muskovszky - Loy asszó. Ez a győzelem jelentette az NSZK csapat elsőségét és egyuttal az NSZK-beli Peter egyéni első helyezését. A magyar csapatnak 12:4-re kellett volna győzni, hogy megelőzzük a 26 egyéni győzelemmel rendelkező NSZK-t.

Vass Imre

GÖPPINGEN /NSZK/ 1973. FEBRUÁR 3-4.

NEMZETKÖZI JUNIOR KARDVÍVVERSENY

Egyéni verseny:

1./ Gulácsi Ferenc	HUN	5 gy.
2./ Nagy György	HUN	3 "
3./ Fütő György	HUN	3 "
4./ Romano	ITA	2 "
5./ Tábori Sándor	HUN	1 "
6./ Grosser Jürgen	BRD	1 "

Csapatverseny:

- Magyar junior válogatott csapat
3 csapat- és 35 egyéni győzelem
- Olasz junior vál. csap.
2 csapat- és 30 egyéni győzelem
- NSZK junior vál. csap.
1 csapat- és 22 egyéni győzelem
- Nagybritannia jun. vál. csap
0 csapat- és 9 egyéni győzelem

Részletek a csapatmérkőzésből:

HUN - BRD 11:5
 Tábor S. 4, Nagy 3, Fütő és Gulácsi 2-2, illetve Deubel és Grosser 2-2, Fitting 1, Stratmann 0 győzelemmel.

HUN - ITA 11:5
 Tábor S. 4, Fütő 3, Nagy és Gulácsi 2-2, illetve Romano 3, Testoni 2 Arcidlanono és Pellegrini 0 győzelemmel.

HUN - GBR 13:3
 Tábor S. és Nagy 4-4, Gulácsi 3, Tábor I. 2, illetve Lewis 2, Morris 1, Barrett és Thompson 0-0 győzelemmel.

Az egyéni verseny döntőjének táblázata:

Tábor Sándor	X	5	2	5	5	5	1	5
Fütő György	3	X	2	4	5	5	3	3
Grosser Jürgen	5	5	X	5	5	3	1	6
Nagy György	2	5	1	X	5	2	3	2
Gulácsi Ferenc	3	2	2	4	X	1	5	1
Romano	3	4	5	5	5	X	2	4

A csapatverseny táblázata:

NSZK	X	12	3	5	1	22
G.B.	4	X	2	3	0	9
ITA	11	14	X	3	2	30
HUN	11	13	11	X	3	35

Tilly János.

XX. MARTINI KUPA EGYÉNI FÉRFI TÖRVERSENY

- 1./ Talvard
- 2./ Revenu Daniel
- 3./ Behr
- 4./ Berolatti

A versenyen résztvevő magyar versenyzők közül
 Marton István a negyeddöntőben Reichert K. /NSZK/-től 10:6 arányban,
 Kamuti László a nyolcaddöntőben Flament /FRA/-től 10:5 arányban és
 Szabó Sándor a nyolcaddöntőben Pinelli /ITA/-től 10:5 arányban vereséget szenvedett és kiesett.

Revenu FRA	Revenu 10:9	Revenu 10:6	
Lisewski POL			
Reichert DRB	Reichert 10:6		Revenu 10:6
Marton HUN			
Denisov URS	Berolatti 10:8	Berolatti 10:5	
Berolatti FRA			
Simoncelli ITA	Simoncelli 10:2		Talvard 10:8
Dabrowski POL			
Talvard FRA	Talvard 10:7	Talvard 10:7	
Montano ITA			
Flament FRA	Flament 10:8		Talvard 10:2
Koziejowski POL			
Pinelli ITA	Nefedov 10:1		
Nefedov URS			
Behr	Behr 10:7	Behr 10:6	
Bruniges			

Dr. Kamuti Jenő

NEMZETKÖZI EGYÉNI ÉS CSAPAT KARDVERSENY

SZÓFIA

Egyéni verseny:

1./ Szigyák Viktor	URS	4 győz.	
2./ Mihajlov	BUL	3 "	14/18 tal.
3./ Irimicius	ROM	3 "	18/18 "
4./ Wischeidt	DBR	2 "	16/19 "
5./ Nagyházi Zoltán	HUN	2 "	18/14 "
6./ Nilca	ROM	1 "	

A 40 versenyző között a magyarok közül indult még Gerevich György, aki az első fordulóban, Varga Károly, aki a második fordulóban, Kocsis Imre, aki a középdöntőben esett ki holtverseny után.

Csapatverseny: Indult 8 csapat.

A csoport

Románia
Bulgária A.
Német Szöv. Közt.
Lengyelország

B csoport,

Szovjetunió
Magyarország
Bulgária B
Bulgár Reménységek csap.

Részletek az előmérkőzésből:

HUN - BUL "B" 9:7

Gedővári, Gerevich és Kocsis 3-3, Varga 0, illetve Spiridonov 3, Djelepov 2, Doudekov és Hristov 1-1 gy.

HUN - BUL Reménységek csapata 13:3

Gerevich Gy. és Gedőváry 4-4, Kocsis 3, Nagyházi 2, illetve Gancsev 2, Mardjanski 1, Ivanov és Marinov 0-0 győz.

URS - HUN 12:4

Prihodko, Doudak, Savinski és Szidgyák 3-3, Kocsis, Nagyházi, Gedőváry és Gerevich 1-1 gy.

A magyar csapat a vereséget magával vitte a döntőbe. A döntő eredménye

- 1./ Szovjetunió csapata
- 2./ Románia csapata
- 3./ Magyarország csapata
- 4./ Német Szöv. Köztársaság csapata
- 5./ Bulgária A
- 6./ Bulgária B

Részletek a döntőből:

Magyarország Románia 10:6

Irimiciuc 4, Nilca, Vlad 1-1, Culcea 0, illetve Gerevich és Kocsis 3-3, Gedővári és Nagyházi 2-2 győz.

Német Szöv. Köztársaság - Magyarország 8:8 39-40 találataránnyal győz Német Szöv. Köztársaság csapata.

Convents és Hartmann 3-3, Grosser és Wischeld 1-1, illetve Gedővári 3, Gerevich és Kocsis 2-2, Varga 1 győzelemmel.

Szovjetunió - Románia 10:6

Szovjetunió - Német Szöv. Köztárs. 10:6.

PÁRIZS, 1973. FEBRUÁR 10-11

NEMZETKÖZI VÁNDORDIJAS EGYÉNI KARDVERSENY

/TOUZARD KUPA/

Első klírás

- | | |
|-----------------------|-----|
| 1./ Pézsa Tibor | HUN |
| 2./ dr. Bakonyi Péter | HUN |
| 3./ Vallet | FRA |
| 4./ Bena | FRA |
| 5./ Fröhlich Péter | HUN |
| 6./ Dumont | FRA |

Szilás János

UKRÁN - MAGYAR JUNIOR VIVÓVERSENY

BUDAPEST 1973. február 8-10.

Másodizben találkozott mind a négy fegyvernemben junior vivócsapatunk az ukrán ifi válogatottal. Az elmúlt évben Kievdn szép sikerrel szerepeltek vivóink, hiszen a két párbajtőr szám kivételével hat versenyszámot megnyertünk, az egyéniben Demény László törben, Hajzer Jutka női törben, Gellért Miklós pedig kardban győzött.

Az ukrán csapatot az Idén fütötte a visszavágás vágya, viszont a hazai pálya a mi versenyzóink sikere mellett szólt. Az ukrán csapat legerősebb egységének a törccsapat bizonyult, ebből a csapatból többen résztvesznek a Tallini Barátság Kupán és előreláthatóan a Junior VB-is.

A többi fegyvernemben viszont a mi csapataink bizonyultak ütőképesebbeknek.

A versenyek sportszerű és igen baráti légkörben zajlottak és versenyzők, vezetők egyaránt megállapíthaták, hogy ezek sok segítséget jelentenek mindkét ország fiataljainak a nemzetközi rutin megszerzéséhez illetve a sikeres Barátság Kupa és VB. felkészüléshez.

BUDAPEST, 1973. február 8-10

Ukrán - magyar válogatott junior vivóverseny

Egyéni versenyek:

Férfi tör:	1./ Kucsev	UKR
	2./ Somodi Lajos	HUN
	3./ Kovács Gyula	HUN
	4./ Demény László	HUN
	5./ Erős László	HUN
	6./ Kada József	HUN
	7./ Kosenko	UKR
	8./ Molnár Béla	HUN

Párbajtőr:	1./ Kolczonay Ernő	HUN
	2./ Kanczler István	HUN
	3./ Gellely István	HUN
	4./ Miklósváry György	HUN
	5./ Illiás János	HUN
	6./ Óze István	HUN
	7./ Tobel Endre	HUN
	8./ Hubay László	HUN
	9./ Udvarhelyi Gábor	HUN

Női tör:	1./ Nyul Ilona	HUN
	2./ Pál Éva	HUN
	3./ Kovács Edit	HUN
	4./ Lettner Erzsébet	HUN
	5./ Kusllvaia	UKR
	6./ Győr Mária	HUN
	7./ Bodor Beáta	HUN
	8./ Kada Ágnes	HUN

Kard:	1./ Gulácsy Ferenc	HUN
	2./ Sztaroszkojszkij	UKR
	3./ Tábor Sándor	HUN
	4./ Bondár	UKR
	5./ Fütő György	HUN
	6./ Nagy György	HUN
	7./ Dallos György	HUN
	8./ Kardicszkij	UKR

Csapatversenyek:

Férfi tör	1./ Ukrán válogatott	
	2./ Magyarország A./	csapata
	3./ Magyarország B./	csapata

Részletek:	HUN A./	-	HUN B./	12:4
	UKR	-	HUN B./	12:4
	UKR	-	HUN A./	9:7

Kucsev és Beljajec 3-3, Koszenko 2, Zarudenko 1, illetve Somodi, Demény és Kovács Gy. 2-2, Kada 1 győz.

Párbajtőr

- 1./ Ukrán válogatott
- 2./ Magyarország A./ csapata
- 3./ Magyarország B./ csapata

Részletek: HUN A./ - HUN B./ 11:5
UKR - HUN B./ 10:6
UKR - HUN A./ 8:7

Andrusin és Murasov 3-3, Bugajenko és Szergyev 1-1, illetve Illás, Kolczonay és Zemlén 2-2, Imreh 1 győz.

Női tőr

- 1./ Magyarország A./ csapata
- 2./ Ukrán válogatott
- 3./ Magyarország B./ csapata

Részletek:

HUN A./ - HUN B./ 9:7
UKR - HUN B./ 9:7
HUN A./ - UKR 10:6

Kada Ágnes és Bodor Beáta 3-3, Nyul Ilona és Pál Éva 2-2 Kravcsuk 4, Kuszilva és Koulenko 1-1, Szabeljeva 0 győz.

Kard

- 1./ Magyarország A./ csapata
- 2./ Ukrán válogatott
- 3./ Magyarország B. csapata

Részletek:

HUN A./ - HUN B./ 10:6
UKR - HUN B./ 9:7

Bondár 3, Karliczkij, Skiliczki és Todorov 2-2, illetve Fütő Gy., Tábor István és Rappai Gábor 2-2, Polgár Pál 1 gy.

HUN A./ - UKR 11:5

Gulácsy Ferenc és Gellért Miklós 4-4, Nagy György 2, és Tábor Sándor 1 gy.

Bárány Árpád.

Versenyről - versenyre

ÉVJÁRATI BAJNOKSÁG

A MVSz. 1972. december 16 és 17-én rendezte meg az országos évjáratú bajnokságot, három fegyvernemben, két-két korcsoportban. Eredmények:

SERDÜLŐ FIU TÖR: 1/ Németh Szombathely, 2/ Vaszkun Sárospatak, 3/ Koltai VME, 4/ Hetényi U.S.O., 5/ Kodumrák Szentes, 6/ Molnár Körmend, 7/ Mosonyi Szolnok, 8/ Hajdu Szolnok.

IFI. FIU TÖR: 1/ Decsi OSC, 2/ Zimonyi Szolnok, 3/ Klement HSE, 4/ Balla Z. VME, 5/ Jánosi U.D.O., 6/ Radványi U.D.O., 7/ Lettner BVSC, 8/ Soós BVSC.

SERDÜLŐ LEÁNY TÖR: 1/ Bakos Törökszentmiklós, 2/ Gyórfy VASAS, 3/ Sallai OSC, 4/ Bozsoki U.D.O., 5/ Mészáros BSE, 6/ Vissy VASAS, 7/ Müller U.D.O., 8/ Selmeczi VASAS.

IFI. LEÁNY TÖR: 1/ Tátrai Szombathely, 2/ Nyul U.D.O., 3/ Bogdány U.D.O., 4/ Csermus KSI, 5/ Tóth Pápa, 6/ Murai U.D.O., 7/ Lettner BVSC, 8/ Soós BVSC.

SERDÜLŐ KARD: 1/ Pally VASAS, 2/ Balatoni U.D.O., 3/ Ender Csepel, 4/ Riba U.D.O., 5/ Glóvak HSE, 6/ Vaszkun Sárospatak, 7/ Gémeslő Gödöllő, 8/ István Vasas, 9/ Resch HSE.

IFI. KARD: 1/ Nébald HSE, 2/ Dallos Szombathely, 3/ Tábor S.Vasas, 4/ Farkas Csepel, 5/ Decsi MEDOSz, 6/ Muhl Vasas, 7/ Bozókai Ózd, 8/ Papp Sopron.

Az Ujpesti Dózsa 1972. december 9-10.-én orsz. I.o. női törversenyt rendezett 28 indulóval.
Eredmények:

1/ Károlyffy BVSC, 2/ Horváth M.U.DO., 3/ Hacsai BVSC, 4/ Kovács E. BVTC, 5/ Szabó E. BVSC, 6/ Varga BVSC, 7/ Bátori BVTC, 8/ Kiszél U.DO., 9/ Ungvári OSC.

Szolnok mTS. 1972. december 10.-én orsz. II. o. női törversenyt rendezett 21 indulóval.
Eredmények:

1/ Szentiványi Sz. MÁV, 2/ Gyarmati Bcsaba, 3/ Farkas Kecskemét DO., 4/ Lódi Tata B.,
5/ Pluhár Tata B., 6/ Kubicza Kecskemét DO., 7/ Eitner OSC, 8/ Arató Tata B.

Gondolatok a zsűriskedésről

Nagyítóval kell keresni olyan versenyt, ahol a zsűriskedéssel kapcsolatban nem merülnek fel vélt és jogos sérelmek. Elismert szakemberek képviselik azt az elvet, hogy ezen a problémán alig-ha lehet változtatni, mivel a kétoldalú szubjektívizmus /zsűri és versenyzők/ kiküszöbölésére nincs lehetőség.

Kétségtelen, hogy a vívásban a zsűri sokkal nehezebb helyzetben van, mint olyan sportágaknál, ahol a stopper óra, a centiméter vagy a célfotó perdöntő jelentőségű, azonban a változtathatatlanságba való megnyugvás a fejlődés útjába sorompót állít és felbecsülhetetlen károkat okozhat. Éppen ezért szükséges, hogy a problémával folyamatosan és különféle fórumokon foglalkozzunk a javítás és a "finomítás" érdekében.

Tényekkel bizonyítható, hogy a zsűri előkészítésénél és kiválasztásánál vannak még hiányosságok és nem egy esetben a rögtönzés vagy a szervezetlenség dominál. Vannak olyan zsűritagok, akik nem vállalják a versenyen való részvételt és ezt időben sem jelentik be a kiküldő szerveknek. Célszerű lenne ezeket a bírákat komolyabban figyelmeztetni és adott esetben vagy törölni a névjegyzékből, vagy bizonyos szankciókat alkalmazni ellenük /pl. alsóbb kategóriába sorolni/.

Az sem tagadható, hogy egyes asszóknaál, - a zsűritagok kiválasztásánál, egyesek nyomást gyakorolnak a főbíróra és már eleve olyan szituációt teremtenek, amely a kétkedés légkörét eredményezi. Pszichológiai tényezőkre hivatkozva megállapítható, hogy nem egészséges azonos klubtagu versenyzők és zsűritagok összetétele, ha a másik klubtag rovására többségben van az ellenfél klubtagjának zsűrije. Ez még abban az esetben sem jó, ha egyébként a zsűrizés kifogástalan. Helyes lenne a kiválasztásnál /és kiértékelésnél/ gondolni erre és körültekintőbb szervezési munkával elejét venni hasonló konfliktusoknak.

Célszerű lenne, ha az illetékes szervek esetenként értékelnék a zsűritagok munkáját, egy-egy érdekesebb /bonyolultabb/ akcióit, vagy vitatható ítéletet, mivel ez szakmailag is segítené a bírákat, egységes nézőpont kialakítását tenné lehetővé és bizonyos foku ellenőrzési szerepet is betöltene.

A zsűri döntése ellen csak formai hiba esetében lehet óvást emelni, és ezt a szabályt nem is lenne célszerű megváltoztatni. A probléma azonban ott kezdődik, hogy egyesek visszaélnék a szabállyal, - és ezt minden következmények nélkül megtehetik. Nyilvánvalóan téves ítéletek után is, - rendkívül ritka az olyan eset, amikor a főbíró észrevételezné a zsűrizést, holott ez lényegében kötelessége lenne. Ismeretes, hogy a labdarugás legjobb játékosait is időnként ellenőrzi a szövetség és osztályozzák a mérkőzésen mutatott teljesítményüket. A sportsajtóban a labdarugó mérkőzések után a játékosok értékelése ugyan úgy megjelenik, mint a játékosoké. Vívásban ezt a gyakorlatot sajnos nem követik, esetleg arról kapunk "személytelenül" tudósítást, hogy kifogásolható volt a zsűri ténykedése. Célszerű lenne, ha a sajtóban is nevével neveznék a kifogástalanul, - vagy tévesen ítélező zsűritagokat.

Feltételezhető, hogy ez a módszer senkit sem fog sérteni, sőt segíti a bírákat is a munkájukban és csökkenteni fogja a hibaszázalékot. Az a tény, hogy általában "személytelenül" és "általánosságban" bírálják a zsűrit, - sértheti azoknak az önértéket, akik feladatukat kifogástalanul látják el; kellő szaktudással és a szubjektívizmus mellőzésével.

Régen ismert és bevált gyakorlat, hogy az ellenőrzés /a helyes értelemben vett ellenőrzés/ feltétlenül szükséges és segíti az adott szervezet működését. Ezt a megoldást csak azok kifogásolhatják, akik eleve hajlamosak a pártoskodásra vagy lazaságra /figyelmetlenségre/.

Célszerű lenne, ha a vívóversenyeken a zsűritagok karszalaggal, vagy valamilyen jelzéssel megkülönböztetve a versenyzőktől és nézőktől. Nem egy esetben tapasztalható, hogy /különösen kisebb helyiségekben/ olyan sokan körülállják a pástot, hogy lehetetlen megkülönböztetni ki a zsűritag és ki a néző. A nézők akadályozzák a zsűri munkáját, takarják a versenyzőket, beszélgetnek a zsűritagokkal, beleszólnak a zsűriskedésbe. Az sem ritkaság, hogy közelségükkel a versenyzőket is zavarják az akciók végrehajtásában. Mivel a zsűritagok nem viselnek megkülönböztető jelzést, így a pástot körülálló nézők esetleg nem is veszik észre, hogy ki áll zsűriben, tehát akaratlanul is gátolják a zsűri munkáját. Az is megfontolás tárgyát képezné, hogy a zsűritagok viseljenek az egyesület /klub/ jelvényét /jelzését/. Gyakran előfordult ugyanis, hogy a zsűritagok kiválasztásánál figyelmen kívül hagyták a klubtagságot azzal az utólagos indoklással, hogy nem tudták /vagy csak utólag tudták meg/ a klubtagságot és azért fordult elő, hogy az egyik versenyzővel azonos klubtagságú zsűritagok voltak többségben /vagy kivétel nélkül.../. Hasonló "véletlenek" gyakran előfordulnak és akaratlanul is olyan reakciókat váltanak ki, amely elkerülhető lenne.

A nyilvántartott versenybírók "mozgatását" tervszerűbben kell megoldani. Vannak, akik hosszú hónapokig nem kapnak meghívást, míg másokat minden versenyen ott látni. Az előző "változat" a gyakorlatból való kiesést jelenti, - míg a második a bizonyos foku túlterheltséget és lekötöttséget. Feltételezhető, hogy ezeken a problémákon lehet segíteni és segítené a zsűriskedés ügyét. Lényegében hasonló megoldást kellene választani egy adott verseny alkalmával a zsűritagok beállításánál is, mivel gyakran előfordul, hogy egy-egy személy állandóan szerepel /kifáradás/, míg mások órákon át "lézengenek" a pástok körül, - sőt akkor se állítják be őket, ha zsűrihiány miatt a versenyzők beállítása válik szükségessé.

Nem tételezhető fel, hogy anyagi okok miatt, - de a gyakorlat mégis azt mutatja, - egyes versenybírók csak magasabb minősítésű versenyeken szeretnek bíraskodni. Célszerű lenne ezt is figyelemmel kísérni a kiküldő szervnek és megfelelő intézkedéssel oda hatni, hogy az alacsonyabb szintű versenyeken is résztvegyenek a minősített versenybírók. Szükséges ez a példamutatásért és az egészséges versenyszellem kialakításáért, - amelyben jelentős szerepük van a zsűritagoknak.

Összességében tehát; a zsűriskedés jelenlegi gyakorlatán lehet /és kell/ változtatni, javítani és korszerűsíteni. Fegyelmezettebb légkörben, megfelelő ellenőrzés mellett /és kellő zsűritag beállításával/ gördülékenyebben és gyorsabban folynak le a versenyek, csökken az állási idő és nyugodtabbak lesznek a kedélyek. Mindez pedig a vívósport fejlődését szolgálja, ami minden sportember és sportot szerető szurkoló közös érdeke, - klubtagságtól vagy egyesületi hovatartozástól függetlenül.

Dr. Bokor Imre.

Petőfi lovagias ügye

1844. év tavaszán, ugy február közepén, amikor Petőfi Sándor félig betegen, letörve, elcsigázottan Debrecenből Pest városa felé tartott, zsebében alig valamicske aprópénz volt és egy vékony füzetecske, amelyben összes költeményeit gyűjtötte össze saját kezűleg szépen lemásolva. Pesten hlába házalt verseivel a kiadóknál, senki sem akadt, aki vállalkozott volna verseinek kiadására. Ekkor fogamzott meg benne a gondolat, hogy felkeresi Vörösmarty Mihályt és kérni fogja segítségét. Vörösmarty szívesen fogadt a nehéz helyzetben lévő költőtársát és előzetes puhatolódzás után a Nemzeti Körhöz utasította. Ez a társaság ifju tehetségek pártfogására alakult és a Magyar utcai Lamacs Sörházban tartotta összejöveteleit. Itt ismerkedett meg Petőfi a Vahot fivérekkal. Közülük Vahot Imre a Pesti Divatlap szerkesztője volt, aki Petőfit Vörösmarty ajánlatára segédszerkesztőnek alkalmazta. Ez az alkalmazás fordulópontot jelent Petőfi életében, mert innen kezdve biztosítva volt életfeltétele. Feladatát képezte a lap nyomdai korrekuráját elvégezni, a szerkesztőség levelezését intézni és minden héten egy-egy "magyaros izü és zamatu" verset közölni. Mindezekért kapott a szálláson, ellátáson és kiszolgáláson kívül havi 15 pengő forintot. Ezen kívül minden versét külön díjazta a szerkesztő, de a költő verseit csak a Divatlapban közölheti.

Petőfi ezeknek a követelményeknek mindenben megfelelt, hetenként kétszer-háromszor felgyalogolt a Budai Várba, Gyurián és Bagó nyomdájába, ahol korigálta a hibákat, a szerkesztőségi feladatoknak is eleget tett és írt Vahot lapjában vagy 25 verset. Mindezekből látható, hogy Petőfi és Vahot viszonya kezdetben legalább kifogástalan volt.

Vahor szerkesztő ur igen anyagias gondolkodásu ember volt, aki alkalmazottjait, így segédszerkesztőjét is alaposan kiuzsorázta. Később határozott irigye és ellensége lett, amire kapcsolata a költővel megszakadt.

1848 zivataros hónapjaiban kezdetben csak az élclapokban, de később nyiltan is támadni kezdtek Petőfit, hogy ő csak szaval, de hazafias kötelessége alól kibujik. Így a "Nemzetőr" 1848 szeptember 10.-én egy névtelen aláíró /Egy önkéntes/ a következő durva támadást intézi a költő ellen:

"... Sándor öcsém, te minden versedben szabadságunk elnyomói vérért szomjazod; te keservesen panaszkodál, hogy nem akkor születél, amikor alkalma volt a magyarnak diczkoszorut szerezni a harcmezőn. Ime most nyakunkon a háboru, minden ép karra szüksége van a hazának, - te katona voltál, gyermeked nincs, - s roppant kardod, mellyel a márciusi napokban annyira csörömpöltél, mégis hüvelyében rozsdásodik ..."

Ebben az időben alakult meg a Tizek Társasága. A Társaság tagjai, vagyis a fiatal írók és költők, megegyeztek és szavukat adták, hogy egy álló esztendeig egyedül az uj lapban, a Pesti Füzetekben, fogják megjelentetni uj szerzeményeiket, mert a régiek, a Honderü, az Életképek és a Pesti Divatlap visszaél a helyzettel és az ifju szerzőket kihalasztja. Az irodalmi hetilapok szerkesztőit Vahot Imre hamarosan felvilágosította, hogy a fiatal írók között ki a spiritus rektor. Nem más, mint Petőfi. A szerkesztők is tömörültek és elhatározták, hogy lapjaikban támadásokat fognak közölni az írók ellen. A ravasz Vahot íróasztalának fiókjában őt összeesküvő írónak találja meg versét még a régebbi időkből, amelyek eddig még nem kerültek kiadásra. Vahot siet ezeket lapjában megjelentetni, amire kitor a botrány. Petőfi dühösen magából kikelve szalad a Divatlap szerkesztőségébe és követeli, hogy Vahot közlemény formájában ismerje el jogtalan eljárását. Vahot ezt megtagadja és kijelentette, hogy nem fogja kímélni a jövőben sem egykori segédszerkesztőjét. Petőfi erre kész fogalmazványt mutat Vahotnak, amelyben tolvajnak nevezi őt. Vahot elolvasta a cikket és legazamberezte Petőfit. Adjuk át itt a szót Petőfinek magának. "Erre nem felelhettem egyébbel, mint kardhegygel, vagy golyóval. Elküldtem hozzá szekundánsaimat, de ő másfél napi gatyázás után végre határozottan kimondta, hogy semmi esetre sem fog vívni. Ezek voltak végszavaim hozzá: - No, amilyen alávaló gazember, éppen olyan gyáva is vagy!"

Irodalom: Ilyés Gyula: Petőfi
Fülöp János: Petőfi világa.

Klell Kálmán.

Bioritmus és felkészülés

Minden anyag, legyen az holt, vagy élő rezgésein keresztül többé-kevésbé ritmikusan mozog. Eltérés csak a frekvenciákban, vagy az amplitudókban van. De ritmus mindenütt van, még ott is, ahol látszólagos aritmust észlelünk. Ritmusa van a zenének, amely két alapvető ütemére, a két és háromütemre épül fel. A zenének a ritmusa az, amely a legjobban érzékelhető. De ritmusa van a mozgásnak, a sportnak, ritmusa van a vívásnak, az ugrásnak, a dobásnak stb. stb.

Az emberi élet is a ritmusra épül fel. A szív egyenletes lüktetése is érzékelteti ezt. Ritmusa van az életnek, s talán a születésnek és a halálnak is. Az élet ritmusának három tényezőjét ismerjük: a fizikai, a pszichikai és az értelmi életünk ritmusát. Az újabb kutatások alapján ma már pontosan tudjuk - amint azt a nyugatnémet "Fussball-Trainer" szaklap közli - hogy minden emberi test egy 23 napos fizikai egy 28 napos pszichikai és egy 33 napos értelmi ritmusban él. Ez a három ritmus az ember születésével kezdődik és élete végéig tart. Intenzitásában változhat, de számszerűségében változatlan. Ezek a ritmusok emelkednek és süllyednek, van felszálló és leszálló ága, de mindegyik a meghatározott periódusaikban "rezegnek." A kutatások megállapították, hogy az ember akkor képes maximális teljesítményre, ha ritmus-görbéi felfelé ívelnek és teljesítménye csökken, ha ezek süllyedő tendenciát mutatnak, azaz ha ezek esnek.

A mi sportágunkban a vívásban mind a három ritmusnak döntő szerepe van. A fizikai rész képezi az erőt, a pszichikai rész a lelki beállítottságot, az értelmi rész a szellemi munkát; a taktikát, E három tényezőnek egyformán fontos szerepe van, míg a kimondottan fizikai sportágaknál a pszichének és az értelemnek csak másodlagos szerep jut.

A bioritmus felismerése és az ezzel kapcsolatos ellenőrzések új tudomány ág, amely még nem rendelkezik kellő megalapozottsággal, mert széleskörű tapasztalatok még nem állnak mögötte. Sokan nem hisznek benne és ezért nem kísérik figyelemmel tanítványuk, vagy saját maguk bioritmusával kapcsolatos tevékenységét. Pedig választ kaphatnak sok-sok olyan részletre, ami ma még érthetetlen előttük. Beiktathatják edzés tervükbe, számolhatnak vele versenyeken, s talán megoldódának olyan kérdések is, amelyekre ma még azt mondjuk, hogy "rossz napja volt" a versenyzőnek.

A közelgő olimpia minden edzőt, sportorvost, résztvevőt, vezetőt a legnagyobb erőfeszítésre készíti az a tudat, hogy küszöbön az olimpia, amelyen bizonyítani kell. Ehhez a közös erőfeszítéshez szeretnék segítséget nyújtani azzal, hogy mindenki-edző, vagy tanítvány-maga elkészíthesse bioritmikai görbéjét, figyelemmel kísérhesse jelentőségeit, s beiktathassa felkészítési tervébe.

Bioritmikai frekvenciák kiszámítása:

Versenyzőinket az érdekli, hogy a sorrakerülő verseny napokon milyen állása lesz a fizikai, pszichikai és szellemi állapotának. Mert ha ezek emelkednek, vagy éppen kulminálnak, úgy számára a kitűzött időpont alkalmas a versenyre. Ha az iv hanyatlik, vagy éppen mélyponton áll, úgy ez eredményeire kedvezőtlen hatásuk lehetnek, s így idejében meg kell tennie az ellensúlyozást képező rendszabályokat.

A kiszámításuk aránylag egyszerűek. Azt kell kiszámítani, hogy születésünktől a verseny napjáig letudott ciklusok után fennmaradt napok emelkedésre, vagy esésre mutatnak;

A számítás képlete: az össz napok száma osztva a ciklusszámok nagyságával. /23, 28,33/

Az "össznapok száma" három részből tevődik össze:

- 1/ /Születés napjától az első szökőév utolsó napjáig eltelt idő /napok száma/
- 2/ a négy-éves periódusok napjainak száma /szökőévekkell/ az utolsó- verseny előtt, vagy szökőévben verseny utáni - szökőévig. Egy ilyen periódus 1461 nappól áll!
- 3/ az utolsó szökőévtől a verseny napjáig számított napok száma. Ha az utolsó szökőév a verseny előtt van, úgy a napok számát nozzáadjuk. Ha a szökőév vége a verseny után van, úgy a fölös napokat levonjuk.

Az osztás elvégzése után fennmaradt napok száma fogja feltüntetni, hogy a ciklusok görbéje felfelé, vagy lefelé mutat.

Lássunk egy példát:

Tegyük fel, hogy az olimpián induló egyik versenyzőnk 1952. II. 1-én született.

Az olimpián mint versenyző sorrakerül 1972. IX. 2., 3 és 4-én.

Kérdés: Hogy alakul a fizikai, pszichikai és értelmi görbéi ezeken a napokon?

Ki kell tehát számítanunk az össznapok számát és ezt elosztjuk az egyes ciklusok számával.

- 1/ Születés napjától az első szökőév napjáig 335 nap telt el.
- 2/ Ettől az első szökőévtől eltelt még 5 periódus, azaz négy-éves időszak. Mivel egy periódus 1461 nappól áll, ezt be kell szoroznunk 5-el, ami egyenlő 7305 nappal.
- 3/ A versenyének napjai a 72-ös szökőév vége előtt van 121, 120, illetve 119 nappal.

Az első kettőt tehát összeadjuk és ebből kivonjuk a harmadikat:

335 + 7305 - 121 = 7519 nappal

335 + 7305 - 120 = 7520 "

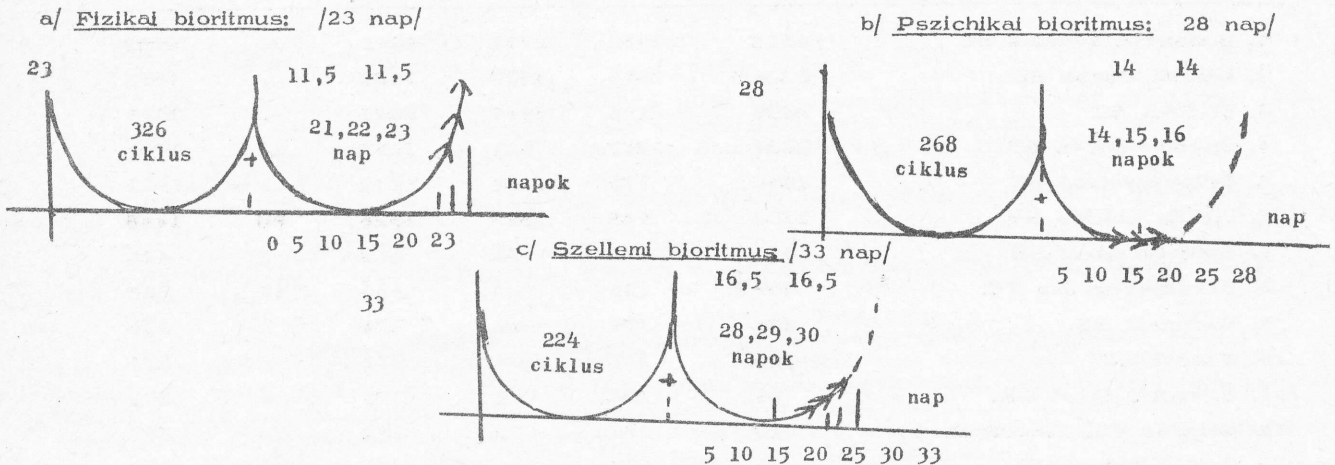
335 + 7305 - 119 = 7521 "

A végösszeget mindegyiknél elosztjuk 23, 28, illetve 33-al.
A műveletek elvégzése után az eredmény:

a/ Fizikai bioritmus:	IX.2-án-326	ciklus és	21	nap
	IX.3-án-326	"	22	"
	IX.4-én-326	"	23	"
b/ A pszichikai "	IX.2-án-268	"	14	"
	IX.3-án-268	"	15	"
	IX.4-én-268	"	16	"
c/ A szellemi "	IX.2-án-227	"	28	"
	IX.3-án-227	"	29	"
	IX.4-én-227	"	30	"

Ezek után most már csak az a kérdés, hogyan illesztjük be a maradék napokat a bioritmus görbéibe?

Az alábbi ábrák ezt jól szemléltetik. Ha ugyanis a fizikai 23 naponként kulminál, úgy annak a mélypontja a 11,5-nap. Ugyanígy a pszichikainál 14, a szelleminél 16,5 nap.



Az ábrákból világosan kiténik, hogy a fizikai képességek a verseny napjain optimális állásban vannak. Az értelmi tényezők is jól teljesítettek a mélyponton és emelkedőben vannak. A pszichikai tényezők viszont depressziós állapotban vannak.

A versenyzőnél az ideális állapot az lenne, ha mind a három tényező kulminálna. Ez azonban sajnos csak életünk 21,252-ik napján következik be, ami életkorban 58-59 év között van. A fizikai és az érzelmi ciklusok minden 644-ik napon fedik egymást optimális állásban. /1 év 279 nap/ A fizikai és értelmi csúcspont minden 759-ik napon van együtt. /2 év 194 nap/

A bioritmus tehát kifejezője annak, hogy a versenyző a verseny napján a maximális eredményre való törekvésekor mutatói optimális, vagy depressziós állapotban vannak-e? Ez azonban csak egy plusz, vagy mínusz a fizikai, pszichikai és szellemi felkészüléshez, de önmagában nem pótolja a felkészülést. A felkészületlen versenyző optimális bióállása mellett sem győzhet a kedvezőtlenebb bióállású, de felkészült versenyzővel szemben. A mércét magasra csak a felkészülés emelheti, mert a bioritmusok előnye csak akkor érvényesülnek, ha komoly munka áll mögötte.

Ezekután felmerül, hogy voltaképpen mi a haszna a bioritmusnak? Hogyan és hol hasznosíthatom azokat?

A bioritmusnak hasznát a felkészítésben látjuk!

Hogy hogyan?

A felkészítés egyik sokat vitatott és igen fontos időszaka a verseny előtti napok, esetleg hetek. Van, aki azt vallja, hogy ilyenkor minden percet ki kell használni a felkészülésre. Van aki ilyen-úgy nem érzi-e ösztönösen mutatói állását?

Vegyük csak nagylító alá ezeket a mutatókat és állásukból vonjuk le a következtetéseket:

- Ha a fizikai mutató mélyponton van, a pszichikai optimális állásban, akkor a verseny előtti utolsó héten bátran erősíthetünk, fokozhatjuk munkánkat.

- Ha ennek a fordítottja áll fenn, vagyis a fizikai kulminál és a pszichikai mélyponton áll, úgy az utolsó időben célszerű a lazítás, a kikapcsolódás.

Az elmondottak határértékek. Számtalan változat lehetséges. De többnyire megfigyelhető, hogy a fizikai mutatót kontraharózza a pszichikai mutató. A szellemi mutató pedig rendszerint elől jár a fizikai mutató előtt, ha annak nem kedvező az állása.

Az elmondottakhoz még csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a mutatók bármilyen állásánál nem hagyhatjuk figyelmen kívül az orvosi műszerek jelzéseit, már csak azért sem, mert a bioritmus mint tudományág, még gyermekcipőben mozog. Kevés megfigyelés és tapasztalat áll mögötte. A ciklusok ismertetői napjai sincsenek még bizonyítva. De közzé adom, részben kipróbálásra, tapasztalat gyűjtésre, vagy éppen szórakozásra.

Székelyhidy Tibor.

Helyesbítés

Az 1973. évi VERSENYNAPTÁR-ban az alábbi helyesbítést kérjük végrehajtani:

14. oldal;

Dunaujvárosi Kohász S.E.-nél:

Intéző: Dienes László 2400 Dunaujváros, Vöröshadsereg utja 89. sz.

25. oldal;

Központi S.I.-nél:

Szakosztályvezető: Székelyhidy Tibor 1077 Budapest, Dohány u. 30/A.

Sor- szám	Az egyesület neve:	1971-ben	1972. év folyamán			Pont- levo- nások	Eredmény
		az év folyamán Összesen	ittthon	külföldön	Össze- sen		
		szerzett	pontok	összege			
1.	Budapesti Vasutas SC	4510	1969	2714	4683	80	4603
2.	Ujpesti Dózsa SC	5306.5	1973	1509	3482	.	3482
3.	VASAS SC	3396	1196	1849	3045	.	3045
4.	Bpesti Honvéd SE	2334	1227	824	2051	60	1991
5.	Orvosegyetemi SC	2050.5	771	1161	1932	.	1932
6.	V.M.Egyetértés SK	2301	945	583	1528	80	1448
7.	Szolnoki MÁV SE	346	394	25	419	.	419
8.	Bakony-Vegyész TC	409.5	425	.	425	40	385
9.	Budapest SE	230	374	.	374	.	374
10.	Csepel SC	144	371	.	371	.	371
11.	Központi Sport isk.	94	295	6	301	.	301
12.	Haladás VSE Szombath.	260	276	6	282	.	282
13.	Ózdi Kohász SE	74	176	.	176	20	156
14.	Diósgyőri VTK	192.5	145	.	145	.	145
15.	Egri Dózsa SE	180	160	.	160	20	140
16.	Szegedi Postás SK	232	120	.	120	.	120
17.	Pécsi EAC	314.5	138	.	138	20	118
18.	Szentesi MÁV SE	35	84	.	84	.	84
19.	Salgótarjáni Kohász SE	40	70	.	70	.	70
20.	Alba Regia SK Székesf.	75	65	.	65	.	65
	Soproni MFC	55	65	.	65	.	65
22.	Gödöllői EAC	60	57	.	57	.	57
23.	Szegedi EOL	130	55	.	55	.	55
24.	Törökszentmiklósi Kinizsi	10	45	.	45	.	45
25.	MEDOSZ Bpest	21	62	.	62	20	42
24.	Tatabányai Bányász SC	40	50	.	50	.	50
25.	Törökszentmiklósi Kinizsi	10	45	.	45	.	45
26.	MEDOSZ Bpest	21	62	.	62	20	42
27.	Hódmezővásárh. K.SE	25	40	.	40	.	40
28.	Tatai AC	.	25	.	25	.	25
29.	Körmendi MEDOSZ	30	23	.	23	.	23
30.	Pápai MÁV SE	82	62	.	62	40	22

Pontot szereztek még: Debreceni VSC 20, Csatornázási Művek SK 20, Kecskeméti Dózsa SE 15, Nagykanizsai NTE, az Orosházi Spartakusz és a Sárospataki Tanítóképző 10-10, Zalaegerszegi Dózsa SE 5, Soproni Vasutas SE 3 pontot.

Lengyel tanulmányút

A Magyar Vívó Szövetség, valamint a Mesterbizottság megítélt megbízásából két hét tanulmányúton voltam Lengyelországban, a Lengyel Vívó Szövetség vendégeként.

Kellemes repülőút után vonaton és autóbusszon a Beszkidek hegységben megépített edzőtáborba érkeztem. A Visla-i edzőtábor Varsótól kb. 400 km-re van. 2-4 ágyas szobáinak berendezése a tatabányai edzőtáborunkéhoz hasonló. A vívóterem a II. emeleten van, kicsi, csak 8 pást fér el benne és a pástok közötti különbség 40 cm. A kis vívóterem miatt a fegyvernemek különböző időszakban edzőtáboroznak, itt-tartózkodásom alatt a női és férfítörözők tartózkodtak Viszában. Az első benyomásom nem volt jó, mert a vívópástok feketék, ami igen lehangoló hatású és hiányzott a négy fegyvernem életének egészséges pezsgése.

Az edzőtábor élete:

Felkelés fél 8-kor,	Edzés d.e. 1,5-2 óra
reggeli 8 óra,	d.u. 1,5-2 óra
ebéd 13 óra,	
vacsora 18 óra.	
takarodó kb. fél 11-kor	

A versenyzők egy heti ott-tartózkodásom alatt két alkalommal moziban, egy alkalommal táncolni voltak, a községben. Az edzőtáborból való kijárás szabadabb mint nálunk, az edzéseken azonban tökéletes a fegyelem, bár az edzések intenzitása nem minden esetben üti meg a miénket.

Kb. 23 versenyző volt lent, két fegyverben, ebben benne voltak a madridi ifi VB-re készülő törözők is.

Mesterek: Kruplevszky, Skrudlik, Gottern, Franke, Borovszky, Kis-Orsky, Sztnehoyszky, valamint egy gazdasági vezető.

A kis terem miatt a terem használatát, illetve az edzéseket előre megszervezik és a programot minden nap kifüggesztik a vívóterem ajtajára. A napi edzéseket a mesterek felváltva vezetik, a versenyzők pedig naponta más mesternél iskoláznak. Vannak ugynevezett szövetségi edzők, akik kluboknál nem is tanítanak, csak a különböző válogatott kereteknél dolgoznak. A vívóteremben többféle edzés folyik. Csak asszózás, ilyenkor mindenki mindenkivel vív a felöltözött mesterek felügyelete mellett - csak iskolázás - de leggyakrabban a következő program szerepel:

15 perc bemelegítő torna /futás, gimnasztika, stb./

20 perc együttes lábgyakorlat. A nők vagy férfiak /egyszerre nem/ egyes vonalba állnak fel és három vagy négy mester csináltatja a különböző lábgyakorlatokat, melyeket igen érdekesen, előre megbeszéltek kézjelekkel, tehát nem hanggal irányítanak. A versenyzők forgószinpadszerűen mennek a másik edzőhöz, az egész nagy figyelemmel és dinamikusan történik.

A lábgyakorlatoknál ritkán állítják meg a versenyzőket kitérésben, ez csak a hibajavításnál történik. Általános vélemény az, hogy a kitérés a villámgyors felállás kell kövesse, mivel így fordul elő az életben. Ólomövet csak a férfiak használnak, de nem mindenki és nem egyforma súlyokkal. Általános vélemény, hogy a vívónak csak vívóizmokra van szüksége, amint azt elérték, ezeket a gyakorlatokat majdnem teljesen elhagyják.

Következő gyakorlat kb. 15 perc. Négy mester áll és a versenyzők egymás után, egyiktől másiktól mennek forgószinpadszerűen. Minden mester mást csináltat, de a gyakorlatot csak egyszer csinálják meg lépéskitéréssel és egyszer flessel, azonnal mennek a következő edzőhöz. Az egész gyors, dinamikus és nagy figyelmet követel - igen ügyes bemelegítő gyakorlat.

/Példa: Skrudlik mesternél: hátralépés kvart-védés, kettős cseltámadás lépéskitéréssel, felállás a tanítvány a mester esetleges támadását védi, majd az előbbi gyakorlatot flessel hajtja végre, és azonnal megy a következő edzőhöz.

Pl. Borovszky mesternél: szikszt érintés kvart-kötés, szurás lépéskitéréssel, ugyanez flessel és azonnal a következő edzőhöz./

Ezután kb. 20-25 perces hagyományos iskolázás következik. Ezek az iskolák szellemesek, sok mozgással, sok asszószerűséggel végzik. A lépéskitérés ritkán szerepel önálló gyakorlatként, ezt a mester által megteremtett váratlan helyzetekben kell villámgyorsan alkalmazni. Nagyon sok szikszt kizáró szurást láttam, szeptont védést keveset alkalmaznak az oktávot részesítik előnyben. Igen sok a kötéssel bevezetett cseltámadás, a védések tanításánál a mesterek sokszor kitérnek és flesselnek.

A kötéses támadásoknál a mesterek sokszor ellépnek, ilyenkor a tanítvány a mester pengéjét kötésben tartva sok apró lépéssel követi, a befejezés villámgyors.

Sok a francia tör és közelharcnál ragyogóan használják. A mesterek teljes egyetértésben egy felfogásban dolgoznak. Igen érdekes, hogy sok mester felfogása szerint az egyenes szurást nem törrel, illetve karmujtással kezdik, hanem a lábuk és kezük egyszerre indul, de a kitérés befejezésére a kéz jelentősen felgyorsul. Ezt a felfogásukat azzal indokolják, hogy a támadás megkezdésekor kapott közbeakciót hajlított karral, lazán bármikor hátrítani tudják, míg az előrenyújtott karral kezdett támadásnál ezt nem tudják olyan biztonságosan végrehajtani?

A nagy távolság miatt a versenyzők vasárnap nem mennek haza, ilyenkor ellenőrző versenyt rendeznek. A verseny a pihenő versenyzők bíraskodásával folyik, a nők ugyanugy bíraskodnak, mint a férfiak. Az ellenőrző verseny eredménye:

Női tőr	Férfi tőr
Skadanovszky	Parulszky
Bebel	Godel
Franke	Woyda
H.Ballen	Dabrovszky

Egy hét leteltével Katovicén keresztül Varsóba utaztam, ahol a Testnevelési Főiskola Hoteljében minden igényt kielégítő szállást biztosítottak. A főiskolán egész évben állandó olimpiai edzőtábor tartanak. Ennek a vívóteremnek az edzésein, valamint a Marlmon és a Légia club edzésein vettem részt, kardozókkal.

A magyar párbajtőrívás /párbajtőrözőket nem láttam/ és kardívás igen nagy tekintélynek örvend. Mindenhol szívesen fogadtak, és igen sokat kérdezősködtek. Meg kell vallanom, hogy igen diplomatikusan kellett viselkednem, tudniillik az utánpótlás és junior kardválogatott edzésén nekünk igen szokatlan gyakorlatokat láthattam. Szerepelt ott pengetaposástól kezdve tigrisugrásos kesztyűelkapáson keresztül guggolásból induló repülő flessig, egyes sorbaállított vívókkal végrehajtott együttes vágásokig, minden csak az iskolavívás volt minimális. Párokban állítva vezényszóra együttes fejtávásokat hajtottak végre nagy-mozdulattal, hibajavítást nem láttam.

Ugy vettem észre, hogy egy kicsit elhanyagolják az iskolavívást, és amikor megkérdeztem, hogy miért, azt a választ kaptam, hogy így egy mester 20 emberrel tud egyszerre foglalkozni, míg ugyanezen idő alatt csak 4-5 iskolát tudna leadni. Rájöttem azonban arra, hogy nem minden edző helyesli ezt a sok csoportos gyakorlatot és pl. Piatkovszky nagyon örült, hogy támogatom véleményemmel, tudniillik ő is csökkentené szeretné a csoportos és növelni az iskolavívás idejét.

Piatkovszky és Plasevszky edzők kérésére iskoláztattam a keretedzésen, rendkívüli módon tetszett amikor szemmel láthatólag sikerült koordinálni egy Barteczky nevű versenyző mozgását és miután le is lazult valamennyire, ő maga is köszönetet mondott. /Barteczky a ranglistán tizedik/

Az Iskolavívás után, miután a mi csoportos gyakorlataink után érdeklődtek, falazási gyakorlatot mutattam be Barteczkyvel, ami rendkívüli módon tetszett mindnyájuknak.

A két edzőnek annyira tetszett a magyar kardiskola, és a falazási gyakorlatoknál az egyenes vágások technikai végrehajtása /pl. kitérés távolságról, Barteczky egyszer sem tudta a fejét védeni, merev válla miatt/ hogy mindenáron el akarták intézni a Szövetség nál ott-tartózkodásom meghosszabbítását.

Meg kell jegyezmem, hogy Piatkovszky iskolája nekem jobban tetszett, mint a klubokban látott iskolavívás és véleményem szerint igen örült, hogy bemutató iskolázással az ő többször hangoztatott véleményét támasztottam alá. Neki is az volt a véleménye, hogy kardban túl sok a csoportos oktatás.

Ott-tartózkodásom a Szövetségben tartott rövid fogadással végződött, ahol a Vívó Szövetség Elnöke annak a vágyának adott kifejezést, hogy tovább fog mélyülni a két ország Vívó Szövetségeinek kapcsolata, egyben kértek, hogy minden kedves magyar ismerősüknek adjam át üdvözlőüket.

Zarándi Csaba.

Pontverseny

Az MVSZ elnöksége a szakosztályokban végzett oktató-nevelő munka hatásosságának elbírálása végett egységes értékmérő pontrendszert vezetett be az 1971. naptári évben. E pontrendszer feltételeit annak idején elláttuk az egyesületekhez. Amint tudjuk, értékelésre kerültek a hazai serdülő-, ifjúsági-, junior-, felnőtt egyéni bajnokságok, valamint a junior-, III., II. és I. osztályú csapatbajnokságok. Értékelésre kerültek még az egyéni és csapatvilágbajnokság, az Európa Kupa csapatbajnokság, az Ifjúsági Világbajnokság, valamint a három kategóriájú nemzetközi versenyek eredményei. Mindenkor a döntő I. - VIII. helyezése került értékelésre, amit 1 - 10 terjedő pontszámmal jutalmaztunk és az így nyert pontszámot az egyes versenyszámokat megillető szorzószámmal láttunk el. Az ilyen feltételű pontverseny eredménye 1971-ben a következő volt:

1./ Ujpesti Dózsa	5306.5	pont
2./ BVSC	4510	"
3./ Vasas SC	3396	"
4./ BHSE	2334	"
5./ VM Egyetértés	2301	"
6./ OSC	2050.5	"

A Scherma megemlékezése

Olasz lapjárunk, a "SCHERMA" múlt évi októberi számában elismerő sorokban adózik a mi Balogh Bélánk emlékének, aki a múlt év nyarán tragikus közlekedési baleset áldozata lett. Carlo Filogamo ez alkalommal közli tragikus sorsu mesterünk újabb időkből származó fényképét és a következőket írja róla lapja hasábjain:

"Ugy vélem, legszebben akkor emlékezhetünk meg Balogh Béla mesterről - aki június 6-án Mexico City-ben autóbaleset áldozata lett, ha lefordítom és lapunkban közlöm néhány cikkét, amelyek a régmúlt 1950-es években az Escrime Francaise-ben jelentek meg. Ezekben fektette le oktatói hitvallását és ezek olvasása adta nekem az első indítékot arra, hogy a torinói vívóegyesülethez hívjuk meg, ahol tizenkét évig /1955 - 1967/ oktatott és segítette megalapozni azt az új, korszerű kardvívást, ami ma már a nemzetközi szinten ismét szerepet játszik.

Sajnos, Torinoba való visszatérte előtt, a München-i olimpia után, 63 éves korában szakadt meg élete, gyászban hagyva szerető növendékeit, akik úgy emlékeznek rá, mint egy lelkes, szabadságot szerető, fáradhatatlan emberre, aki az említett cikkei előszavában többek között ezeket írta:

"Örömmel ragadom meg ezt a tárgyat, két okból vezérelve: az első, hogy ezen vívómódszer-kulturát elterjesszem; azt, amely történelmünk annyi dicsőséges oldalát tölti be és amely jelenleg már csupán lovagias sport. A másik, hogy népszerűsítsem azokat a módszereket, amelyek beváltak és amelyeknek hála, Magyarország körülbelül 40 éven át tartja első helyét a nemzetközi vívó életben . . ."

Eddig Filogamo ezután átadja a teret Balogh Béla tanulmánya első részének. Ebben Balogh rendkívül nagy vonásokban, hézagosan és tévedésekkel bőven fűszerezve ismerteti a magyar sportvívás kialakulását és azt a korszakát, amely a Mileneumi versenytől a második világháború kitéréséig tartott. Tanulmányából azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a Sportoktató Tanfolyamon, - ahol Balogh Béla mesteri oklevelét szerezte - sportunk történetével nem foglalkoztak megfelelő módon és így téves nézetek kerültek köztudatba.

Érdeklődéssel várjuk a tanulmány folytatását.

Klell Kálmán

VERSENYBÍRÓI ROVAT

MEGJEGYZÉSEK A SANTELLI-KUPA VERSENNYEL KAPCSOLATBAN

Alig van olyan rangos nemzetközi kardverseny, amelynek a lebonyolítását kisebb-nagyobb mértékben meg ne zavarnák a zsűriskedéssel összefüggő tiltakozások, botrányok. Tárgyilagosan nézve a dolgot természetesen kell tekinteni, hogy a kardversenyek szolgáltatják a legtöbb robbanóanyagot a szenvedélyeknek, hiszen itt a legnehezebb a zsűri helyzete, a legnehezebb az akciók elbírálása és nincs gép, hanem oldalbírák vannak, akik teljes jóakarattal és hozzáértéssel mellett is tévedhetnek, amit a zsűrielnök tévedése még megsokszoroz. Ebben a fegyvernemben kell tehát a rendezőknek, a DF-nek a legnagyobb figyelmet szentelni a zsűri összeállítására az esetleges érdekeltség és a szakértelem szempontjából. Ez már a hazai versenyeken is nagy feladatot jelent, nagyon sokszor nem is sikerül, de fokozottabb a nehézség a nemzetközi versenyeken. Ezért megmagyarázható, de mégsem érthető, hogy a nemzetközi kardversenyeken állandó jelenség a visszás formában kifejezésre juttatott tiltakozás a versenyzők, de főleg a csapatkísérők részéről.

Ezek a tapasztalatok késztették a MVSZ-t arra, hogy messzemenő és általában szokatlan gondossággal semleges vezető bírót hívott meg a Santelli-kupa versenyekre a bolgár Djakovszki személyében.

Djakovszki kitűnően működött, semlegességéhez kétség nem fért, de általában kifogástalanul működött a többi zsűri is és az egész verseny során komolyabb kifogás nem merült fel a versenybírók ellen. Természetesen ezt úgy kell érteni - és ez áll a legmagasabb minősített nemzetközi zsűrire is -, hogy tárgyilagosan, részrehajlás nélkül végzi feladatát és a tévedések száma nem haladja meg a normálisnak elfogadott /kb. 10%/ hibahatárt. Teljesen hibátlan zsűriskedést, főleg kardban jóhiszeműen nem lehet sem várni, sem igényelni.

Ha a zsüri ennek a követelménynek megfelel, a kifogások és a botrányok oka a kifogásolók jóhiszeműségében keresendő. Ezt láthatjuk és megállapíthatjuk a hazai és nemzetközi versenyeken egyaránt. Nem meglepő, hogy általában ugyanazok a versenyzők és vezetők rontják a versenyek légkörét és nemzetközi szinten a nemzetközi kapcsolatokat. A versenyzőknél ez az idegállapottal és a taktikai szempontokkal megmagyarázható. Ezt csak megfelelő keretek között kell tartani és erre a zsürielnököknek megvan a megfelelő eszközei. A nagyobb veszélyt a csapatvezetők jelentik, akik rosszul értelmezett vezetői kötelességüknek tekintik a versenyzők taktikai támogatását a verseny állandó zavarásával, főleg ha saját versenyzőjük érdekében állónak látják a verseny menetének megszakítását. Ezek a vezetők nem gondolnak arra, hogy magatartásuk súlyos veszélyt jelent a nemzetközi vívóélet számára és a pillanatnyi versenyelőnyökért veszélyeztetik a nemzetközi kapcsolat tisztaságát, barátságos légkörét, amire a vívósportnak feltétlenül szüksége van. Ezért fordultak elő a Santelli-kupa versenyen is korláton átugrálások és olyan sértődések, amelyek mérgezik a nemzetközi légkört.

A csapatvezető helyesen felfogott feladatának jó példáját láttuk az egyik francia vezető /Vaucelle/ részéről, aki a rendkívül izgatott hangnemben mély vágást reklamáló, eléggé ideges versenyzőjének /Panizza/ azonnal megmutatta, hogy a vágás jó helyen kezdődött és a versenyző meg is nyugodott, sőt a csörtét is megnyerte. Ilyen magatartás áll a vezető saját csapatának és a nemzetközi vívótársadalom érdekében is.

Helyes volna, ha a FIE is foglalkoznék ezzel a kérdéssel és igyekeznék a nemzeti szövetségeknek odahatni, hogy a nemzetközi találkozásokon való szereplésre alkalmas vezetőket jelöljenek ki, hiszen a vívótársadalom általában ismeri a botrányozókat és kívánja azok kikapcsolását a nemzetközi találkozókban. A rendezők feladata és kötelessége a kellő szakértelemmel rendelkező, tisztességes zsüri biztosítása és ha ez megvan, a légkör a csapatvezetőkön múlik. Sajnos, igen gyakran ... múlik.

-.-.-.-.-.-

A kardzsüri számára az egyik legnehezebb feladatot jelenti az együttes találatok elbírálása és a gyakorlat azt mutatja, hogy ezen a téren fordul elő a legtöbb hiba is. Az együttes támadások a vívás felgyorsulása óta megdöbbenő módon elszaporodtak. Nagy nemzetközi versenyeken, világranglistán szereplő versenyzőktől lehet megszakítás nélkül 20-30 együttes támadást látni. Támadó szellemű, gyors ellenféllel szemben sok vívónak semmi más megoldás nem jut eszébe, mint a "rajta" vezényszóra támadni, mert - erre szoktak ezek a vívók hivatkozni - ha akár csak egy lépést is hátrál, a gyors ellenfél feltétlenül utoléri és támadó minőségben találatot fog elérni.

Ennek a tévhitnek a megváltoztatása és a "rohanó" vívók elleni taktikai és technikai felkészítés a mesterek feladata. Itt csak az együttes találatok elbírálásának néhány versenybírói problémájára kívánjuk felhívni a figyelmet.

Az együttes találat elbírálásánál mindig figyelembe kell venni a Versenyszabályzat meghatározását /422.pont/, amely szerint együttes találat akkor jön létre, ha mindkét vívó egy időben támad és talál. A zsürielnök első feladata tehát annak rögzítése, hogy a támadás egyszerre indult és a találatok is egy időben estek. Mindig szem előtt kell azonban tartani azt is, hogy "a támadás az a kezdeményező akció, amellyel a vívó az ellenfél felé nyúló kardjával, fegyverének hegyével, élével vagy fokával megszakítás nélkül, a találat pillanatáig előrehaladva az ellenfél érvényes találati felületét veszélyezteti". A megszakítás nélküliség nagyon lényeges momentum. Ha tehát "A" vívó akár taktikai okból leszakít, akár technikai fogyatékoságból nem tudja a támadást folyamatosan végrehajtani, "B" vívó támadása pedig teljesen folyamatos, "B" találatát kell érvényesnek elismerni annak ellenére, hogy a támadás együtt indult és a találat is egyidőben esett. Hasonlóképpen helytelen a zsürielnök együttes találatra vonatkozó döntése, ha pl. a két vívó együtt indítja ugyan a támadást, de "A" vívó mély terzet vesz /nyilvánvalóan második szándékkal elővágás ellen/ vagy pl. a támadás megindításánál mély secondban tartja a fegyverét, mindkét esetben a folyamatosan támadó "B" vívó találatát kell érvényesnek elismerni, mert "A" vívó fegyvere nem "megszakítás nélkül" haladt a találatig, illetőleg az induláskor nem veszélyeztette az ellenfél érvényes felületét, tehát akciója az induláskor nem volt támadásnak minősíthető; ebben az esetben pedig "B" vívó akciója korábban indított támadás.

A Santelli-kupa versenyen már az egyik francia zsürielnöktől /Dumont/ is láttunk együttes támadásnak ilyen helyes elvek szerint történő elbírálását. A helyes elbírálás némileg csökkenti az együttes támadások bosszantóan magas számát, a legtöbb zsürielnök azonban a sok azonos típusú akció nézésébe belefáradva automatiként deklarálja az együttes találatot és így sokszor még azt sem veszi észre, hogy valamelyik vívó az akciót pl. quint meghívással indította, ami semmi esetre sem tekinthető támadásnak.

Rendkívül fontos a támadás helyes megítélése az ismétlések elbírálása szempontjából is. Ha ui. az első akciónál a vívók kölcsönösen kizárták egymást és ütemkihagyás nélkül mindkettő ismételt, az első akcióban támadónak tekintendő vívó ismétlését kell érvényes találatnak tekinteni. Ha tehát "A" vívó támad, "B" helyből közbevág és ezzel a közbevágásával kizárja a támadót, ütemkihagyás nélküli ismétlésnél "A" ismétlését kell érvényes találatnak tekinteni. Ugyanez az eredmény akkor is, ha "B" támadása azért nem tekinthető támadásnak, mert a támadását leszakította, támadás közben "meghívásba" ment, vagy védeni próbált. Ha a támadó és a közbetámadó kölcsönösen kizárták egymást és az ismétlés előtt egy ütem kimaradt, az ismétléseket együttes találatként kell elbírálni.

Hasonlóképpen sokat vitatott kérdés az "átvett támadás" megítélése. Miután támadást csak akkor lehet átvenni, ha az ellenfél megkezdte a támadást, de bármilyen okból megszakította a folytatást, az elbírálás csak akkor lehet helyes, ha a támadást a zsüri helyesen ítéli meg, helyesen bírálja el. Átvett támadásról csak akkor beszélhetünk, ha az ellenfél előkészítésében, mielőtt még a támadást megindította volna, kezdi meg a másik vívó az ellentámadást, tehát ilyen esetben helyesen csak egy támadás van, a másik csak előkészítés vagy volt támadás, de azt a vívó leszakította és éppen a leszakítás pillanatában kezdi a másik vívó a támadást. Ha az ellentámadás a leszakítás pillanata után kezdődik, amikor az első vívó már folytatja a támadását, az akciót az előzőek szerint az együttes találat szabályai szerint kell elbírálni.

Fontos tehát annak szem előtt tartása, hogy nem minden ellenakció értékelhető átvett támadásnak, még akkor sem, ha a vívó a támadást lassan hajtja végre, de akciója folyamatos és nem tekinthető átvett támadásnak az ellentámadás akkor sem, ha még olyan látványosan végrehajtott hátraugrás után kezdődik, de a támadást kezdő versenyző a támadást - ha esetleg lassan is - folyamatosan hajtja végre és a találatok között nics ütemkülönbség.

---.---.---.---

A nemzetközi zsűrinél örömmel volt megállapítható a parád különleges megbecsülése. Gyakran kitűnt, hogy a védést csak akkor minősítették "rossz védés"-nek, ha az valóban hiányosan volt kivitelezve és a megítélésnél inkább a védés javára tettek kisebb engedményeket. Semmi esetre sem estek azonban abba a hibába, amit hazai versenyeken gyakran tapasztalunk, hogy hibátlanul végrehajtott védést áthajlás esetén "rossz védés"-nek minősít a zsüri és ezzel tápot ad sok versenyző által hangoztatott annak a véleménynek, hogy nem érdemes védeni, mert a zsüri a védést rossznak minősíti és így a védő vívó kiszolgáltatja magát a zsüri "önkényének".

---.---.---.---

Ezen a versenyen is megoldatlan kérdés volt az a több évtizedes probléma, hogy nincsenek a versenynek megfelelő jegyzői. A jegyzői asztalnál ismert ifjúsági versenyzőket láttunk és nem lehetett elérni, hogy a zsürielnök a találatok számolásától mentesüljön, mert a jegyzésben, a számolásban állandóan hiba volt, az pedig, hogy a jegyző az eredményt hangosan bemondja, ismételt felhívás ellenére sem történt meg. Így fordult elő, hogy az egyik csapatmérkőzésnél még a végeredmény is hibásan került a jegyzőkönyvbe és az egyes csörtéknél ismételten merült fel a vita a helyes eredmény tekintetében. Ez a kérdés a vívótársadalom szervezetszervezésének a kérdése, hiszen a fiatal versenyzők részére nemcsak kitüntetés ilyen funkció betöltése, de tanulási szempontból is előnyös a versenynek és a zsüri munkájának közvetlen közléről való figyelemmel kísérése, átélése. Persze csak olyan aktívák beállítása helyes ilyen funkciókba, akikben jószándék van annak ellátásához és legalább "nézni tudják" a vívást.

Dr. Torday Lajos

Versenybírói ankét

Második versenybírói ankétját tartotta meg 1972. február hó 18-án a MVSZ Versenybírói Bizottsága.

Nyolcvan meghívót küldött szét és ötvenhatan jelentek meg. Sajnálatos a közel harminc meghívott távolmaradása, mert a bíráskodás egységesítése szempontjából igen fontos megállapodások születtek. Ugyanakkor az is nyilvánvalóvá vált, hogy igen nagy szükség van ezekre az ankétokra, mert az élvonalbeli versenybíráknak is eltérő véleményük van sok kérdésben.

Egyik ilyen fontos kérdés ugyanis az együttes találatok elbírálása volt. Közel egy órát vett igénybe ennek a kérdésnek a tisztázása. /Ha ugyan tisztázódott?/ Szóts Bertalan mesteredző tanítványával alapvető gyakorlatokat mutatott be, amelyeknek a lényege a következő volt:

1. A támadó lépés kitöréssel támad. Ebbe a megtámadott beleszur
a/ helyben karnyujtással
b/ kitöréssel vagy lépés előre kitöréssel
c/ átfutó védés /luft parad/ visszaszurással.

2. A támadó szaggatottan /leszakít/ támad

3. A támadó leeresztett fegyverrel támad.

Szóts bevezetőben azt hozta fel, hogy a kezdeményezőnek, tehát a támadónak nehezebb feladat jut, mint a közbetámadónak. A támadónak magának kell a támadás időpontját kidolgozni, míg a megtámadott lesipuskás módon csak a megindulás pillanatát kell figyelje. A közbetámadó tudja, hol éri el ellenfelét, a támadó nem tudja. A támadó ugyanis három eshetőség előtt áll: 1. az ellenfél helyben véd

2. az ellenfél hátrálva véd

3. az ellenfél közbetámad.

Ezek mind különböző helyzeti találati pontot képeznek, s így a támadó ezzel a három helyzettel kell számoljon. /Persze elképzelhető ezeknek a változata is, ami még jobban megnehezíti támadását./

Nyilvánvaló, hogy könnyebb a támadásba "belehajítani" mint eshetőségeket latolgatni. Ezzel a felfogással viszont primitizálódik vivő sportunk, ami nem kívánatos.

Szóts Bertalan ezért hajlott afelé az elgondolás felé, hogy a támadásnak bizonyos előnyt biztosítsunk a közbetámadóval szemben /előny szabály bevezetése/. De ez ellentétben áll azzal a szabállyal, hogy a támadás f e n y e g e t é s s e l kezdődik. Gyakorlatilag a fenyegetés a kar nyújtásával kezdődik, s ezt az első anketon már lerögzítettük.

A sok közbeszólás, vélemények, indokolások stb.-ik után Pacséry Kázmér indokolása volt a legvilágosabb, aki leszögezte, hogy ha a két fél egyszerre kezd és egyszerre fejezi be támadását úgy az együttes. Ha nem úgy nem együttes.

Ezek szerint nem együttes az a támadás, amely

a/ csak kar nyújtással szur bele,

b/ amely "levegő védelem" után szur,

c/ ahol a támadó szaggatottan támad,

d/ ahol a támadó leeresztett fegyverrel, tehát meghívással /invitálás/ támad.

Pacséry meghatározása tehát szabad döntést biztosít az elnöknek, arra vonatkozólag, hogy úgy döntsön, ahogy az akciót érzékeli.

* * * * *

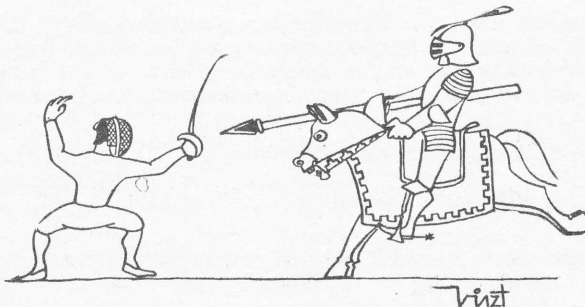
A továbbiakban Baltazár Lajos dr. ismerttetett néhány nemzetközileg elfogadott szabálymódosítást.

Székely Tibor néhány technikai szabályról tájékoztatta a megjelenteket. Ezek között az alsó mellény kötelező használatáról szólt. Szűrő fegyvereknél a villanytör hegye kötelezően lapos kell legyen. Minden versenyző két kifogástalan villanyfegyverrel kell megjelenjen. A női mellvédők is mint biztonsági rendszabályok kötelezőek.

Kárpáti Rudolf mint a versenybírói bizottság elnök-helyettesi minőségben szólalt fel és védelmükről biztosította a versenyekre kirendelt és azokon közreműködő tagokat. A jövőben két főbíró helyett három főbíró jelölnek ki a versenyek zökkenőmentes lebonyolítása érdekében. Főlszólította a kirendelteteket, hogy a csoportbeosztásokat saját belátásukkal, a szabályok betartásával készítsék el, ebbe semmiféle beleszólást ne fogadjanak el, a tanácsokat ne vegyék figyelembe. Bíróváltást csak csapatversenyeknél lehet kérni, egyéni versenyeknél nem. Ne tőrjék, hogy a versenyzőknek a páston akárki is tanácsokat adjon, sem edző, sem klubtárs stb. /Oldalszűri sem! / Itéleteik döntő jellegűek, s a bizottság védelme az oldalszűriekre is kiterjed.

Székelyhidy Tibor felszólalásában teljes mértékben helyeselte a zsűrinek nyújtott támogatást, de védelmet kért a versenyzők számára is a bírói szakszerűtlenség ellen is. Kifejtette, hogy a jóhiszeműség mellett sok szakmailag nem kifogástalan bírák látják el ezt a tisztséget, ami sok kárt okoz vivő sportunknak. Szorgalmazta az eddigieknél fokozottabb bírói képzést és továbbképzést, a bírói anketokat és a bírák működésének minősítését.

Sz-y



Sportiskolák versenye

Pécs Városi Sport Iskola kapta meg az 1972. évi Sportiskolák országos bajnokságának megrendezési jogát. Nyolc sportiskola vett részt ezen a versenyen, amelyet mintaszerűen rendezett meg a vezetőség.

Hat évjárat, az 1950-1955-ig vett részt három évfolyamba sorolva ezen a versenyen három fegyvernemben 217 indulóval, amelyből a fiú törözőkre 73, női törözőkre 70 és a kard indulókra 74 fő jutott. A résztvevők létszáma kötött volt. Fegyvernemenként a II. évfolyam 5 főt, a III. évfolyam 4 főt és a IV. évfolyam 3 főt indíthatott. Sajnos, sok iskolánál létszámhiány miatt nem lehetett kimeríteni az engedélyezett induló létszámot, s ez a hátrány az összpontozásnál ugrott ki.

Az alábbi táblázat jól szemlélteti ezt:

Indulók száma	II.évf.	III.évf.	IV.évf.
	t. nt k	t. nt k	t. nt k
1. Ujpesti Dózsa	4 5 5	4 4 4	3 3 3
2. Vasas	5 5 5	3 4 4	3 3 3
3. Honvéd	5 5 5	4 4 4	3 3 3
4. Központi S.I.	1 1 5	1 4 3	3 1 3
5. Pécs S.I.	5 5 1	4 4 4	3 2 2
6. Veszprém S.I.	3 4 5	4 4 4	0 0 2
7. OSC S.I.	5 5 5	1 1 4	3 3 0
8. Salgótarján S.I.	2 0 0	1 0 0	3 0 0

A versenyt körvívással bonyolították le, találatokat a középdöntőből a vívók magukkal vitték, ami bizonyos mértékig irreálisra tette az eredményeket. Kilences döntők voltak.

E r e d m é n y e k :

Fiu tör:

II. évfolyam /58-59 évj./:

I. Simon HSE 6 gy., II.Kobor VAS 5 gy., III.Katona U.DO. 5 gy., IV.Biró Pécs 5 gy., V. Lévai VAS 5 gy., VI. Sarkadi Salgo.5 gy., VII.Szabolcsik VAS.4 gy., VIII.Varga Pécs 1 gy., IX.Vámos U.DO. 0 gy.

III.évf. /56-57 évj./:

I.Klement HSE 5 gy., II.Vető Pécs 5 gy., III.Danka Pécs 4 gy., IV.Sárhidi U.DO. 4 gy., V.Rakovszki HSE 4 gy., VI.Török Pécs 3 gy., VII.Tessedik KSI 2 gy., VIII.Hetényi U.DO. 1 gy., IX.Futó Veszpr. 0 gy.

IV.évf. /54-55 évj./:

I. Decsi OSC 8 gy., II.Kovács VAS 6 gy., III.Rózsavári U.DO. 5 gy., IV.Kreisz VAS 5 gy., V.Debreceni KSI 4 gy., VI.Kapornaki Pécs 2 gy., VII.Maszlai HSE 2 gy., VIII.Pataki VAS 2 gy., IX.Szabó HSE 2 gy.

Női tör:

II.évf. /58-59 évj./:

I. Selmeci VAS 8 gy., II.Kenessey KSI 7 gy., III.Kiss U.DO. 7 gy., IV.Dékány HSE 4 gy., V.Kompasz Veszpr.4 gy., VI.Huszár U.DO. 3 gy., VII.Ferdinandi U.DO. 3 gy., VIII.Barabás U.DO. 1 gy., IX.Berény U.DO. 0 gy.

III.évf. /56-57 évj./:

I.Csernus KSI 7 gy., II.Kovács E.Honv. 6 gy., III.Győrfi VAS 5 gy., IV.Krámos U.DO. 5 gy., V.Markóczi KSI 4 gy., VI.Bozsóki U.DO. 4 gy., VII.Regéczi Pécs 3 gy., VIII.Major U.DO. 2 gy., IX.Huber Veszpr.0 gy.

IV.évf. /54-55 évj./:

I.Nyul U.DO. 7 gy., II.Bogdán U.DO. 7 gy., III.Muray U.DO. 6 gy., IV.Domonkos KSI 5 gy., V.Biró HSE 4 gy., VI.Mészáros HSE 4 gy., VII.Bebeszi HSE 1 gy., VIII.Faragó OSC 1 gy., IX.Varga VAS 1 gy.

Kardvívás:

II.évf. /58-59 évj./:

I.Balaton U.DO. 7 gy., II.Riba U.DO. 6 gy., III.Fehér HSE 5 gy., IV.Imre KSI 4 gy., V. István VAS 3 gy., VI.Takács VAS 3 gy., VII.Maholányi HSE 3 gy., VIII.Vörös VAS 3 gy., IX.Kossut VAS 2 gy.

III.évf. /57-58 évj./:

I.Néballd HSE 7 gy., II.Igali VAS 6 gy., III.Rappai U.DO. 5 gy., IV.Pallai VAS 5 gy., V. Muhi VAS 5 gy., VI.Lalák KSI 3 gy., VII.Butuzs KSI 2 gy., VIII.Salga VAS 2 gy., IX.Szikora HSE 1 gy.

IV.évf. /55-54 évj./:

I.Fütő VAS 8 gy., II.Tábor S. VAS 6 gy., III.Bodi HSE 6 gy., IV.Erdei HSE 4 gy., V.Németh U.DO. 3 gy., VI.Hamvas VAS 3 gy., VII.Wermer U.DO. 3 gy., VIII.Szabó U.DO. 2 gy., IX. Balogh HSE 1 gy.

Összpontverseny:

Helyezés	Sportiskola	Ind. száma	Fü tőr	Női tőr	Kard	Összpont:
I.	Ujpesti Dózsa	70	243	529	345	1187
II.	Vasas	70	338	192	547	1147
III.	Honvéd	72	296	286	362	1016
IV.	Központi S.I.	44	99	283	124	550
V.	Pécsi S.I.	60	317	54	16	447
VI.	Bakony V. S.I.	52	26	70	30	178
VII.	OSC S.I.	27	121	53	41	242
VIII.	Salgótarján S.I.	6	55	0	6	67

Az Ujpesti Dózsa győzelmével másodszor nyerte el a Központi Sportiskola örökös vándorszerlegét.

Székelyhidy T.

HOZZÁSZÓLÁSOK

/Folytatás/

Győr-Sopron megye:

5 szakosztály 200 vívójából 120 minősített. 2 győri szakosztályuk fejlesztését tervezik. A vívómesterképzőt jelenleg hallgató 2 vívómester részére főfoglalkozású álláshely betervezését kellene szorgalmazniuk.

Hajdu megye:

2 szakosztálya 50 vívót tart nyilván. Erős a visszaesés. Fejlesztési tervük szegényes. A DEAC fennmaradása szinte kétséges. Főfoglalkozású álláshely és megfelelő anyagi segítséggel kellene a régi szint visszaállításához.

Heves megye:

1 szakosztálya és 1 sportiskola működik Egerben. 80 vívójukból 40 versenyző. Itt vannak a vidék pillanatnyilag legjobb kardozói. Fejlesztési tervük nem nyújt további távlatokat. Gyöngyösön volna új szakosztálylétesítendő, valamint Egerben főfoglalkozású álláshely biztosítása.

Komárom megye:

4 szakosztály 110 vívóval, kik közül 70 minősített. A vívók létszámát 6 szakosztályban 100%-kal tervezik emelni, az edzőlétszám növelésével.

Nógrád megye:

2 szakosztály és 1 sportiskolából 100 vívó közül 60 minősített. A Kohásznál főfoglalkozású edző beállítását tervezik és remélik, hogy 1974-re épülő sportcsarnokban helyet kapnak. A vívók létszámát 50%-kal remélik emelni.

Pest megye:

Mindössze a GEAC 40 vívója jelenti a vívást. A megyei TS a vívásra nem áldoz. Javasolja, hogy a fővárosi nagy szakosztályok létesítsenek kihelyezett osztályokat a megyében.

Szabolcs megye:

20 vivójukból 10 minősített, a vivás alig él. A hivatalos sportvezetés támogatást nem nyújt. Pedig Nyíregyházán sportcsarnok létesül, ahol a vivók helyet kaphatnának. A megyei szövetségi elnök szükségesnek látná egy függetlenített edző beállítását és egy sportiskola létesítését, amihez az MVSZ segítségét kéri.

Szolnok megye:

2 szakosztályában 150 vivó közül 100 minősített. A szuró fegyverekben erős. Párbajtőr-csapata 12 éve I. osztályú. Ffi törccsapata 5 éve van ugyanott. A színvonal tartásához 2 függetlenített edző és önálló vivóterem volna szükséges. Függetlenített edző adná a megoldást Jászberény, Karcag és Kisujszállás vivósportjának beindításához is.

Tolna megye:

Simontornyán 30 vivó jelenti a megye sportját, melyből 20 minősített. További fejlesztés tervezve nincs. Cél: a jelenlegi megerősítése.

Vas megye:

2 szakosztály 160 vivójából 140 minősített. Komoly vidéki vivóbázis. Fejlesztési tervük erőteljes. Önálló vivóterem, az edzői létszám emelése, a vivólétszám 300 főre való emelése szerepel benne. Sárvár, Celldömölk és Kőszegen kívánnak vivóiskolát beindítani.

Veszprém megye:

5 szakosztályukban 300 vivóból 200 minősített. 3 függetlenített edző, önálló vivóterem a legerősebb vidéki bázissá emeli. Kiemelkedő eredmény női junior törccsapatuk f. évi csapatbajnoksága. Fejlesztési tervük Keszthely, Tapolca és Várpalota esetében nem elég konkrét. Balatonfüreden is stabilizálni kellene a vivás helyzetét.

Zala megye:

2 szakosztály és egy uttörőházi szakkör van a megyében. 90 vivójukból 50 minősített. Fejlesztésül függetlenített edzőt szeretnének, valamint 3 új szakosztály létesítését.

Somogy az egyetlen megye, ahol vivás nincs.

Fejlesztési tervük előírja egy szakosztály létesítését 1974-re.

A vidékről indult kezdeményezésnek helyet adva, valamint látva a vidék vivósportjának fontosságát, a magyar vivás utánpótlásának szempontjából, az MVSZ létrehozta a Vidéki Bizottságot.

Az első bizottsági ülésre 1971 tavaszán került sor. Ekkor az MVSZ főtítkára, a szakfelügyelő és a fontosabb bizottságok vezetői adtak tájékoztatást a bizottsági tagoknak. Megtörtént a versenynaptárak egyeztetése, valamint a vidékiek tolmácsolták problémáikat az MVSZ felé.

A f. évi május 26-án megtartott ülés hasonlóakkal foglalkozott, de a Bizottság már konkrét javaslatokkal is előállt. Így:

- Borsod, Csongrád, Szolnok és Veszprém kérte, hogy magasán képzett fővárosi szakedző tartson városokban vivó akadémiát.
- A vivóedzők részére magasabb edzői díjak megállapítását kérte.
- Kérte, hogy pengék, gépek stb. "fekete" beszerzések kiküszöbölésével legálisan kaphatók legyenek.
- A III. oszt. minősítésű vidéki versenyeken ne legyen kötelező a villanytőr használata.
- A TF-en a testnevelő tanárok magasabb óraszámban tanuljanak vivást, hogy az iskolákban vivás oktatásra megfelelő alapuk legyen.
- Legyen II. és III. osztályú magyar bajnokság.
- Rendezzünk Dunántúl-Tiszántúl válogatott csapatversenyt.
- Legyen ifi és serdülő szinten főváros - vidék válogatott csapatverseny.
- A Vas megyei Szövetség javasolta évente Tersánszky emlékverseny megrendezését.

Fenti javaslatokból az alábbiak már megvalósultak:

- Szócs Bertalan, Szolnokon tartott vivó bemutatót.
- A III. oszt. törccversenyeken csak a döntőt kell villannyal vinni.

- A Dunántúl-Tiszántúl válogatott csapatverseny, valamint a Főváros-Vidék ifi és serdülő csapatverseny a jövő évi versenynaptárba már be van állítva és Szolnokon kerül megrendezésre.
- A Tersánszky emlékversenyt a Békés megyei Vivó Szakszövetség fogja megrendezni.

A vidék fejlődéséhez további intézkedések szükségesek. Szocialista rendszerünk gyakorlata, hogy az élet minden területén éves, közép- és hosszútávú fejlesztési tervek készülnek. Ez a vivó sportra is vetíthető.

A megoldandó feladatok között vannak olyanok, melyek magasabb szinten, olyanok, melyek az MVSZ szintjén és ismét olyanok, melyek a megyékben, a szakosztályokban, a helyi sportvezetők és edzők útján oldhatók meg. Eredmény akkor lesz, ha mindenki a maga helyén megteszi mindazt, ami tőle elvárható.

Az első kérdés az anyagi

Itt a jelenleg fennálló ellentmondást kell feloldani, nevezetesen azt, hogy anyagi támogatás az eredmény függvénye, viszont eredmény nem jöhet kellő alaptámogatás nélkül.

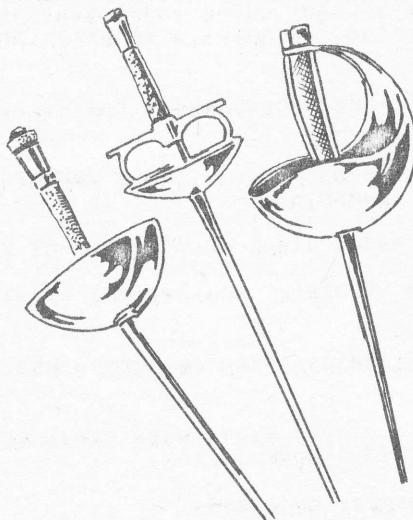
Szükséges volna a vidéki vivósport részére meghatározott összegű alaptámogatás, ami a szakosztályok működéséhez szükség alapösszeget garantálná. Kellene, hogy meghatározott eredmények elérése esetén ehhez eredményességi prémiumok járulnának.

Ennek kidolgozása a távlati terv feladata volna. Az erre a célra kapható összeget az MVSZ bontaná le a szakosztályokra. Ez biztosítaná a termék, edzők és felszerelés, valamint a versenyköltségeket.

A Művelődési Minisztériumban azt kellene biztosítani, hogy az uttörő és középiskolás vívás megfelelő anyagi alapot kapna az iskolákban és ott lenne keret a városi, megyei, területi és országos uttörő és középiskolai vivó bajnokságok megrendezésére. A vívás, mint kiemelt sportág erre igényt tarthat.

Ma még csak az látszik járható útnak, hogy az MVSZ és a megyei Szakszövetségek kezdeményezik függetlenített edzői álláshelyek létesítését és az éves költségvetések minél - a vivósportra - kedvezőbb összeállítását.

/Folytatjuk/



VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidy Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége: 1054 Budapest, Rosenberg házaspár u. 1. Telefon: 114-800; 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat 1146 Budapest, Istvánmezei út 3. Felelős kiadó: Béres Tibor igazgató. - Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál /KHI 1900 Budapest, József Nádor tér 1./ közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Előfizetési díj fél évre: 24.- Ft, egész évre: 48.- Ft. - Számonként kapható még a Sportpropaganda Jegyirodájában 1081 Budapest, Rákóczi út 57/a. Egyenként: 4.50 Ft.

Index szám: 26.922