

# Vívó Híradó

A MAGYAR VÍVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XX. ÉVFOLYAM

AUGUSZTUS

8. SZÁM

KLELL KÁLMÁN

## A VÍVÓOLIMPIÁK TÖRTÉNETE

Még néhány röpké hónap és a müncheni "Halle 20" nevű épülettömb kitűnően felszerelt termeiben megindulnak a jubiláris XX. olimpia vívóküzdelmek. Aki pontosabb adatokra kíváncsi, az leolvashatja a Német Olimpiai Bizottság által kibocsátott szép falinaptáron, hogy mikor hangzik fel újra a jól ismert vezényszó:

En garde!... Pret! ... Allez! ...

és a világ minden tájáról - valószínűleg eddig még soha el nem ért számban! - összegyűlt vívók keresztezik pengéjüket, hogy eldöntsék, pillanatnyilag ki a legjobb közöttük.

A felénk áramló kívánságnak teszünk eleget, amikor müncheni reményeink latolgatása közben számot vetünk jelen helyzetünkkel a nemzetközi vívóéletben és ezzel párhuzamosan visszatekintünk dicső multunkra is, a nemcs elődök példamutató eredményeire, hogy azokból erőt merítsünk az előttünk álló példátlanul nehéz feladatok megoldásához. Ezért felkértük Klell Kálmán sporttársat, gazdag adattárából állítsa össze az olimpiák 75 éves történetét. Klell sporttárs kész örömmel tesz eleget felkérésünknek és összefüggő sorozatban fogja ismertetni a Vívó Híradó hasábjain az eddig megrendezett vívóolimpiák közzismert és eddig ismeretlen részleteit.

Szerkesztőszék

### ELŐZMÉNYEK

A sportvívás fejlődésének a XIX. század végén a modern olimpiai játékok felélesztése adta azt a végső lökést, amellyel elérkezett a sportszerű vívás mai kialakulásához. Bár az olimpiai játékok kialakulása általános sporttörténeti munka keretébe tartozik, könnyebb megértés és a vívónatkozások kihangsúlyozása végett az olimpiai játékok kialakulásának előzményeire is kitérünk e helyen.

A múlt század közepe táján nagy feltűnést keltettek azok az ásatások, melyek az antik hellén kultúra emlékeit felszínre hozták, köztük az eddig csak írásból ismert Olimpia romjai is. Az egész világ felfigyelt a német Ziller és Curtius ásatásaira, és ezzel kapcsolatban a hellén nevelési módszerre. Guts Muths, a német torna kiváló szervezője, már ekkor felvetette az olimpiai játékok felelevenítésének problémáját, sőt, egy lelkes görög hazafi, Zappas Evangelis már 1859-ben rendezett Athénban atletikus játékokat és szándékában volt azokat szabályos időközökben megismételni. A gyenge kezdet azonban nem talált folytatásra.

A francia hazafiak figyelmét sem kerülte el a német tornászegyesületek sikere, s náluk is azon gondolkodtak, milyen modern eszközökkel lehetne erősebb nemzedéket felnevelni. A 70-es évek végén báró Coubertin lelkes francia tudós, aki ógörög kultúrával is foglalkozott, mozgalmat indított az olimpiai játékok felelevenítése érdekében. Barátainak társaságában bőven kifejtette elgondolásait és rámutatott, milyen sikerrel járna az olimpiai játékoknak minden ország részvételével való megrendezése. Amikor Coubertin hazájában már híveinek egész körére támaszkodhatott, bejárta Európa nagyvárosait és külföldön is keresett híveket elképzeléseinek. Főleg Angliában terjesztette gondolatát, ahol különösen egy Cambridge-i tanár Thomas Arnold kapolta fel terveit. Amikor pedig Coubertin 1892. nov.

25-én a párizsi Sorbonne egyetemen "Renaissance Olympique" címen megtartotta nagy visszhangot keltő előadását, az elvetett mag már kalászbá is szökött. 1894. jun.16-án az e célból összegyűlt nemzetközi kongresszus egyhangúan hozzájárult az olimpiai játékoknak nemzetközi alapokon való felelevenítéséhez. Coubertin legyőzte a tenger-sok akadályt, amely felmerült a kivitelezés fázisában és még az évben megalakult az olimpiai ügyeket intéző testület, a NOB, amelynek 12 tagja közül 2-2 francia és görög, 1-1 amerikai, angol, orosz, cseh, svéd, argentin, ujjélandi tagja mellett helyet kapott Kemény Ferenc hazánkfia is az egri reáliskola igazgatója. A kongresszus ellenszó nélkül határozattá emelte, hogy "... a testnevelés ápolása, fejlesztése érdekében és a népek ilyen irányú barátságos érintkezésének előmozdítása végett minden 4 évben a hellén Olympia mintájára nagy játékokat rendeznek, amelyre minden kulturnépet meghívunk."... Így kezdődik a párizsi kongresszus alapokmánya szó szerint. Mindjárt pontokba is foglalták az olimpiai játékok célját és azt is, hogy a különböző sportágak közül melyek szerepelnek a nemzetközi olimpiai játékokon.

A sportágak között találjuk a vívást is, mégpedig megkülönböztetett formában, mert amíg más sportágakban csak amatőrök indulhattak a versenyeken, a vívásnál résztvehetnek mesterek is, külön a részükre fenntartott számokban.

Az értekezlet arról is döntött, hogy az első olimpiát még 1896-ban megtartja és azt a ragyogó mult elismeréséül Athénre bizza.

Igy került sor 1896. április havának 5. napján az első Athéni Olimpia megnyitó ünnepségére. Ettől kezdve a 4 évenként megrendezendő olimpiai játékok a vívás történetében mint oszlopos határhékök szerepelnek, egy-egy korszakot zárnak le és egy újabb korszakot nyitnak meg. Az Athéni Olimpiától számíthatjuk a vívás történetének új korát.

### Az I. olimpiai ciklus

Az első vívóolimpiának nem volt nagy sikere. Feltűnően csekély érdeklődés kísérte a vívást. A törversenyeknek 8 indulója akadt, a kardnak 5, a mesterek versenyének mindössze 2. Feltűnő, hogy a vívószámoknak nem volt magyar résztvevője, csak Hajós Alfrédék, továbbá atléták és tornászok képviselték a magyar testi kulturát az első olimpián. Pedig abban az időben a vívás népszerűsége erősen emelkedőben volt, hiszen az 1893. évi de Biase-féle akadémia, az 1894. és 1895. évi MAC rendezte akadémiák ezt kézzel foghatóan bizonyítják. Mi volt tehát az athéni távollét oka? Semmi más, mint az 1896. évi május 14. és 20. között megrendezésre került millenáris versenyünk. Ennek megrendezése annyira lekötötte az illetékes körök figyelmét, hogy a közvetlen előtte - április 5-14. - sorra kerülő első vívóolimpiára már nem jutott sem erő, sem energia. Talán az is közrejátszott, hogy nem ismerték a fennálló erőviszonyokat, mert összehasonlításra nem volt lehetőség. Ezért nem jelentek meg a magyar vívók Athénben. De tudtak róla. Bizonyítja ezt Roger Duhaussoy francia vívótörténész erre vonatkozó értesülése:

"A V e l o című lapban Franc Reichel jelenti Görögországból, hogy a törbajnokságra a következő nevezések futottak be: Cyille Verbrugge /Ecole Militaire de Sofia/, Vincensa Baroni /Circolo di Scerma Pini/, Joseph Renaud /La Jeuna Epée Paris/, Fred B.N. Hellen /American School for Classical Study Rome/, Guiseppe Caruso /Fechtclub Haudegen, Wien/, H.Nielsen /Rowing Club de Copenhagen/, H.Gallot /USFSA France/, Etienne Stabo de Kisgetzen /C.E. de Gyor/."

Csakhamar rájöttem, hogy a rejtélyes nevek között az utolsó jelentkező nem más, mint a magyar kisgyermeni Szabó István, a kor kiváló és sokszor szereplő vívója, a bécsujhelyi vívóiskola egykori tanára, a Győri Vívó Clubból. Jelentkezése dacára Szabó nem jelent meg az athéni rajtnál. Az ok csak az volt, hogy ő a két eshetőség közül inkább a millenáris versenyt választotta, ahol részt is vett és ott a mesterek kardversenyében az I. osztályba sorozták, diszoklevelet és aranyérmét nyert. Az is kiderült ebből a kis cikkből, hogy az első olimpián a résztvevők jobbára egyéni jelentkezők soraiból tevődtek össze.

### Az I. olimpia vívóeredményei:

#### Törverseny.

Indult 8 versenyző: F.Gravelotte, Henry Callot és Dellaborde a franciák részéről, Poulos, Vouros, Miliotis, Balakakis és Pierhakos a görögök részéről. Roger Duhaussoy kutatásai alapján az eredmény kétséges. Ő próbálta az eredménytáblát összeállítani, ami hiányos képet adott.

Ezek szerint:

1. F. Garvelotte	FRA	4 győzelemmel
2. Henry Callot	FRA	3 "
3. Pierhakos	GRE	2 "

Ennek dacára a FIE évkönyvei az ismeretlen Dangla-t tünteti fel harmadikként. Duhaussoy a zsüri tagjait is kikutatja. Ezek szerint de La Tremoire francia elnök és M.A.Soutzos /7/ alelnök vezetése alatt a következő tagok működtek közre: Philippon /francia/, Embirikos és Timbrakakis /görög/.

### Kardverseny.

Indult 5 versenyző:

1. Georgiades Joannis	GRE	4	győzelemmel
2. Karakalos Telemachos	GRE	3	"
3. Nielsen Holger	DK	2	"
4. Schmall	AUT	1	"
5. Jatrídes	GRE	0	"

### Tőrverseny mesterek részére.

2 induló.

1. Pyrgos Leon	GRE
2. Perronnet M.	FRA

Pyrgos 3:1 arányban győzött.

Kalich-Papp-Subert szerint harmadik helyezett is volt: Miliotisz Komninosz /GRE/ személyében. Ezt az 1960. évi 32.sz. athéni Sport c. lapból vették.

/folytatjuk/



## **XIII. Nemzetközi Balaton Bajnokság 1971.**

A már hagyományossá vált Balaton Bajnokságot hagyományosan szép időben, szeptember 2-5-ig rendezték meg.

Szeptember 2-án ffi törrel kezdődött.

Szeptember 3-án a női törvívást és este a két fegyvernem döntőjét,

szeptember 4-én a párbajtőrt és

szeptember 5-én a kardvívás és este a két utóbbiak döntőjét bonyolították le.

Ffi törvívásban 204 induló volt. Női törben 154, párbajtőrben 159 és kardvívásra 155-en jelentkeztek. Összesen tehát 672 indulója volt a versenynek.

Ebben a számban a külföldiek is bennfoglaltatnak. Itt voltak a Szovjetunió vívói 119-es létszámmal, a lengyelek, az NDK és az NSZK vívói, Ausztria, Románia, Tunisziak, olaszok, Csehszlovákia, Anglia és az Egyesült Államok vívói.

### Ffi törvívás

Az I. és II. fordulót körvívással bonyolították le. Utána kieséses rendszerrel folyt a mérkőzés. 64-es csoport kezdte a kieséses versenyt, ez leolvadt 32-re, majd 16-ra, s ezután megmaradt 8 a döntőbe került, ahol tovább feleződtek a csoportok.

A 32-es csoportból az alábbi vívók estek ki: Orlanov DIN, Zwack KATT, Perjámosi BVSC, Berkovics DO, Somodi DO, Widerá POL, Michaljow DIN, Haerter DREZD, Andrásai VAS, Papp J. BVSC, Burian POL, Horváth DO, Hasszán BVSC, Konsek POL, Prater DREZDA.

További mérkőzések: 16-os csoport!

# FÉRFI TÖR

Romankov SZU  
8:5

Kunze POL  
8:4

Godel POL  
8:3

Benaceaur TU  
8:5

Gyarmati DO  
8:4

Junicsenko SZU  
8:7

Jurka OLM  
8:5

Feryvesi BVSC  
8:5

Haukler RO  
8:4

Benjlani TU  
8:5

Tolnai BSE  
8:4

Takács VAS  
8:4

Szabó L. DO  
8:6

Kanikowski POI  
8:7

Gellért DVTK  
8:4

Szakács HSE  
8:4

Romankow SZU  
8:5

Godel POL  
8:3

Junicsenko SZU  
8:3

Jurka OLM  
8:7

Haukler RO  
8:4

Takács VAS  
8:5

Szabó L. DO  
8:2

Gellért DVTK  
8:4

Romankov SZU  
8:3

Junicsenko SZU  
8:4

Takács VAS  
8:6

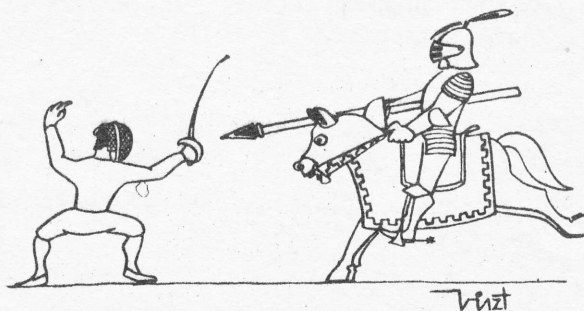
Szabó L. DO  
8:5

Romankov SZU  
8:4

Szabó L. DO  
8:3

1. Romankov SZU  
8:3

2. Szabó L. DO
3. Junicsenko SZU
4. Takács DO
5. Godel POL
6. Gellért DVTK
7. Jurka OLMÜTZ
8. Haukler RO

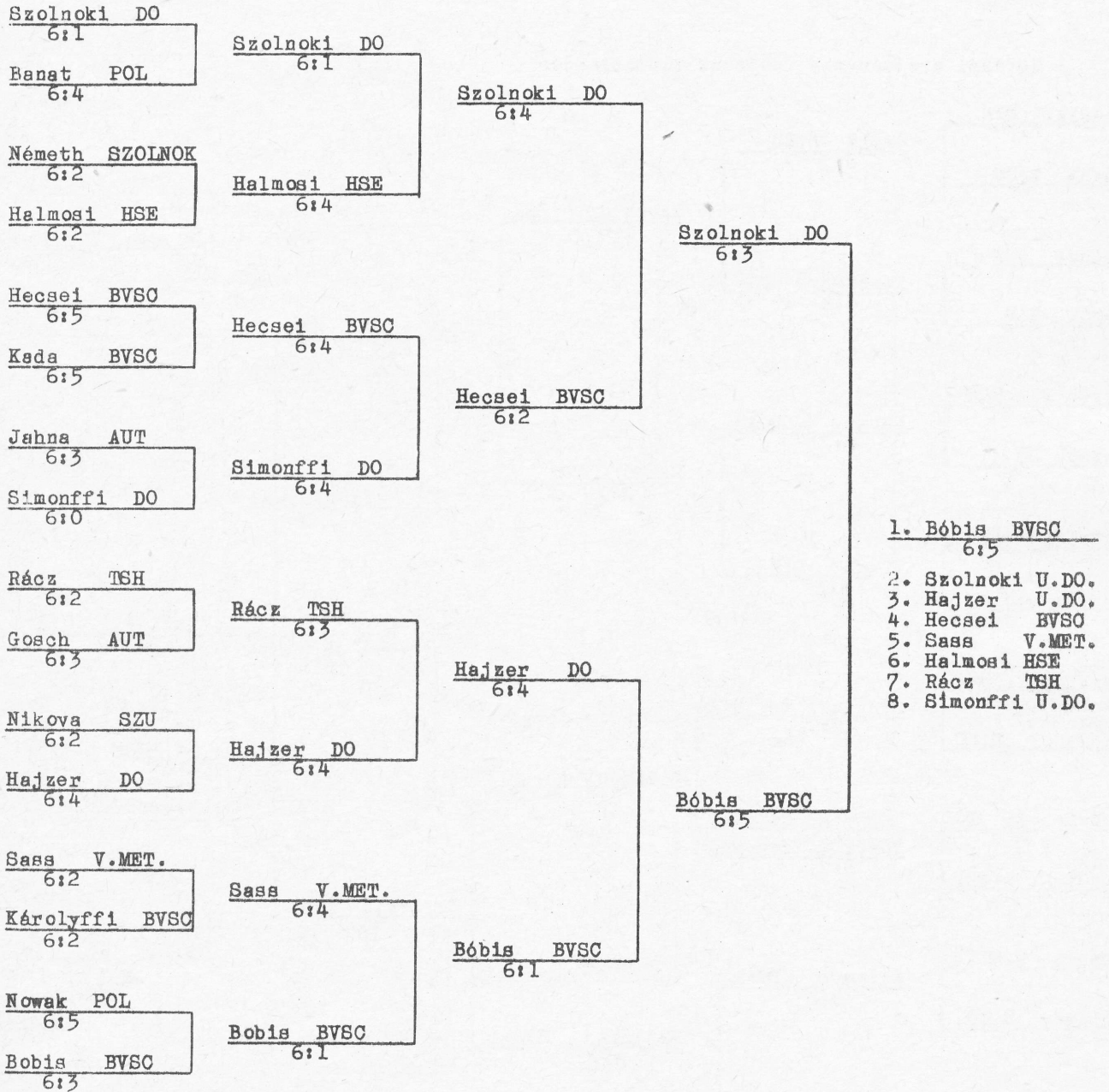


# Női tőr

154 indulóval IX.3-án rendezték meg. Hasonlóan a ffi. törvíváshoz, itt is az első két csoportot körmérkőzéssel bonyolították le. A 64-es csoport felezése után a 32-es mezőnyből kieséses alapon az alábbiak mondtak búcsút a versenynek:

Dick DREZDA, Horváth U.DO, Maros BVSC /mult évi bajnok!/, Harsay V.MET, Knirzawa DIN, Szálasi AUT, Őrly USA, Sczerbakowa KATTOWITZ, Tóth DUNAUJV., Relovski VAS, Simonkova PRÁGA, Polók KATT., Rózsa HSE, Kiszél U.DO., Pál SZHELY, Seregi DO.

A további eredményt a táblázat tünteti fel:



# Párbajtőr

159 indulóval IX.4-én vette kezdetét a verseny. Az első fordulóban már mindenki elindult körmérkőzéssel. Ennek eredménye alapján állították össze a 128-as kieséses csoportot, amelynek eredményeként feleződtek a résztvevők.

A 32-es mezőnyből az alábbi versenyzők estek ki:

Joffe DIN, Bodorokos VAS, Pakay SZOLNOK, Vlád ROM, Borlay CSEP, Kocsis VAS, Kolczonay HSE, Lasitzky BVSC, Drozdrowolski KATT, Steinlein NSZK, Varga U.DO, Domjaušicz ROM, Pap BVSC, Székely DO, Salamon CSEP, Huszár ROM.

A további eredményt a táblázat tünteti fel:

Rasalko DIN

Sághy BVSC

Kaiser HSE

Terék HSE

Török F. HSE

Pethő DO

Schmitt V.MET.

Liwak DIN

Marczally HSE

Fenyvesi BVSC

Rutenszki POL

Török O. V.MET.

Kovács V.MET.

Kelemen U.DO.

Muskovszki U.DO.

Zsajickij DIN

Sághi BVSC

8:5

Terék dr. HSE

8:4

Pethő U.DO.

8:7

Liwak DIN

8:3

Fenyvesi dr. BVSC

8:7

Török O. dr. VM.

8:7

Kelemen DO

8:6

Zsajickij DIN

8:4

Terék dr. HSE

8:6

Pethő DO

8:3

Terék dr. HSE

8:5

Fenyvesi dr. BVSC

8:5

Zsajickij DIN

8:7

Zsajickij DIN

8:7

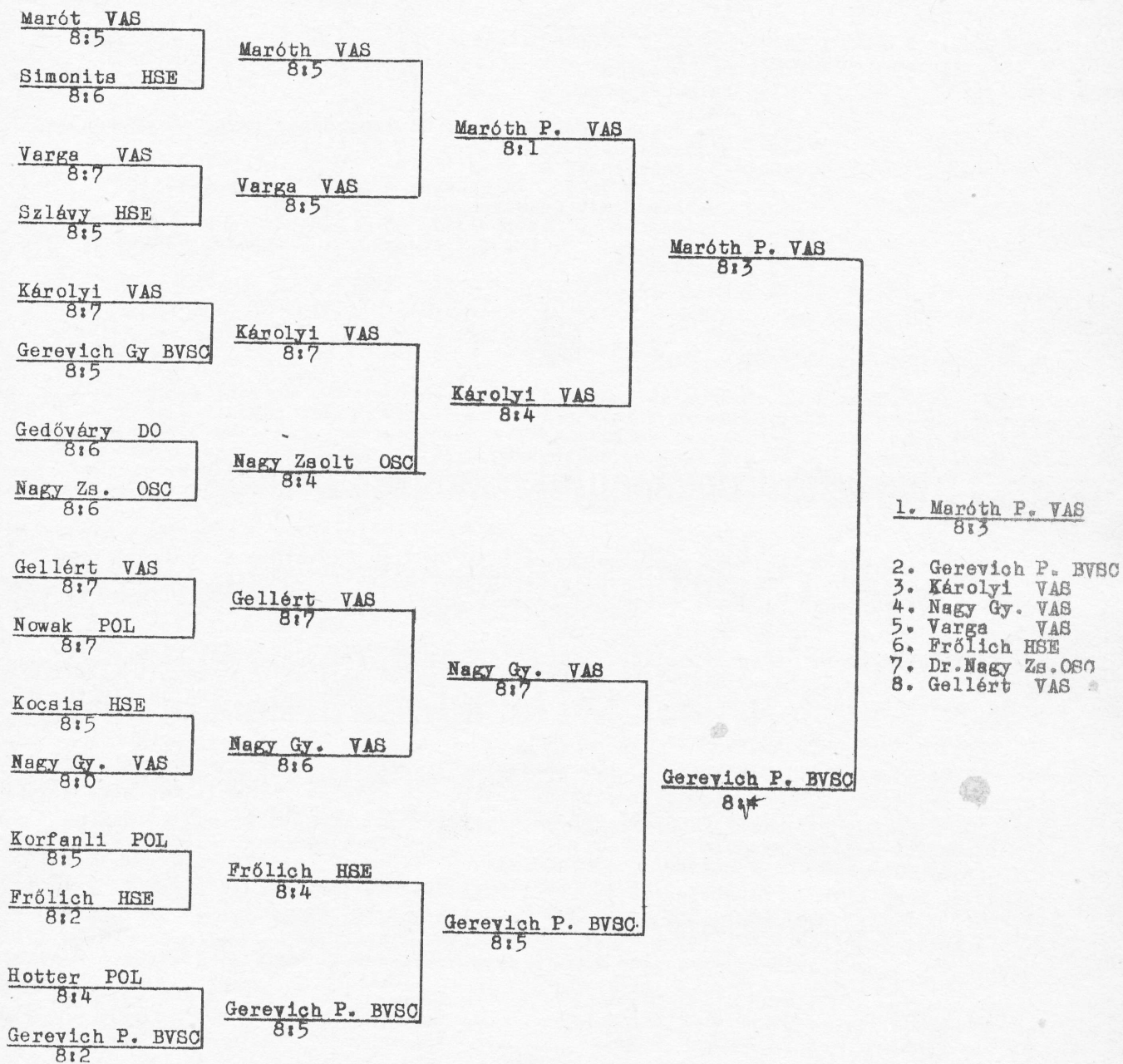
1. Zsajickij DIN  
8:5

2. dr. Terék HSE
3. dr. Fenyvesi BVSC
4. dr. Pethő U.DO.
5. Kelemen U.DO.
6. Sághi BVSC
7. dr. Török O. V.MET
8. Liwak DIN

# Kard

155 indulóval IX.5-én bonyolították le, hasonlóan a tör vívókéval. A külföldiek a második fordulóba kapcsolódtak be. 64-től egyenes kieséssel alakult a 32-es mezőny, ahonnan az alábbi vívók estek ki:

Kamolcz POL, Mezei ROM, Nyul U.DO, Bálint BSE, Kondrat POL, Nagyházi DO, Szepessi VAS, Bartecki POL, Körmöczi DO, Abay HSE, Fütő VAS, Straski DIN, Antonov DAN, Gyórváry SZHELY, Szmolá DO, Ágfalvy SZHELY.



## Pontverseny

35 hazai szakosztály, ezen belül 12 budapesti és 19 vidéki indult a versenyen. Az elért eredmények alapján pontszámuknak megfelelően rangsorolták az egyesületeket.

1. U.DÓZSA	265 ponttal
2. BVSC	218 "
3. HSE	181 "
4. VASAS	159 "
5. V.METEOR	108 "
6. Szolnoki MÁV	65 "
7. Szombathely	51 "
8. OSC	42 "
9. BSE	41 "
10. Alba Regia	30 "
11. Bakony-Vegyész	26 "
13. Csepel	22 "
14. Salgótarján	17 "
15. Balassagyarmat	15 "
16. KSI	13 "
17, 18, 19, 20. MEDOSZ, Ózd, Sopron, Dunaujváros	12-12 ponttal
21. Hódmezővásárhely	10 ponttal
22, 23. Békéscsaba és Tata	9 "
24, 25, 26. Gödöllő, Tatabánya, Körmen	7-7 ponttal
27, 28. Kecskemét és Sárospatak	5-5 ponttal
29, 30. Cegléd és Csatornázás	3-3 ponttal
31, 32, 33, 34, 35. BEAC, Nyiregyháza, Orosháza, Szeged és Győr	2-2 ponttal.



## Ifjúsági kardcsapatunk Lengyelországban

1971. szeptember 18-19-én rendezte meg a Lengyel Vívó Szövetség a rzeszóvi kerülethez tartozó Lancuton a "Lancuti Várkastély Kardjáért" kiírt ifjúsági nemzetközi kardversenyét. A verseny első napján a csapatok, második napján az egyének küzdelmére került sor.

1971. szeptember 16-án 19.15-kor vonattal indultunk. Vonatunk sokat késett, így Kattowicében nem értük el a megfelelő csatlakozást, tehát déli 12 óra helyett este 1/2 6 órakor értünk Lancutba. Az állomáson a helyi rendezők mikrobusszal vártak és vitték be szállásunkra. Szállásunk és a verseny is a lancuti Potoczki kastélyban, illetve a hozzá tartozó kocsimúzeumban zajlott le.

A 18-1 csapatversenyre jelentkezett az NDK, a lengyel és a magyar válogatott, valamint az angol csapat is képviseltette magát. Indult ezenkívül a rzeszóvi kerületi válogatott, valamint a Légia csapata. A hat csapatot 2 csoportba osztották:

- I. Magyar-Légia-Rzeszów,
- II. Lengyel-NDK-Internacionál

/tekintve, hogy csak 1 fő képviselte az angol színeket, így mellé 1 fő német és 2 fő lengyel vívót osztottak be és így lett ki a 6 csapat/. A két csoport kört vívott és a csoporthelyezettek vívtak a megfelelő helyezésekért.

I.				II.					
Magyar	X	1	5	2 gy.	Lengyel	X	3	4	2 gy.
Légia	9	X	9	0 gy.	Intern.	9	X	9	0 gy.
Rzeszów	9	6	X	1 gy.	NDK	9	1	X	1 gy.

5-6 helyért:	Légia - Internacionál	9:0
3-4.	" : NDK - Rzeszów	9:5
1-2.	" : Magyar - Lengyel	9:7



A döntőben a magyar csapat eredményei: 3:1, 4:4, 5:4, 5:6, 6:6, 8:6, 8:7 /itt a találatarányunk 8-9 találattal rosszabb volt a lengyelekénél, utolsó asszó Gulácsi-Kamolc 0:1, 1:1, 4:1, 4:4, 5:4 vitathatatlan, tiszta találatlall/.

A csapatversenyt nagy közönség előtt, ünnepélyes keretek között rendezték a Kocsimúzeum legnagyobb helyiségében. A magyar csapatot a pástra lovaskocsi vitte be, majd ünnepi beszédek elhangzása után kezdődött a döntő. A verseny befejezésekor ünnepélyes díjkiosztás, tárogatószóló kíséretében.

Másnap 25 indulóval /3x6 és 1x7 fő/ kezdődött az egyéni verseny. Előbb úgy hirdették ki a rendezők, hogy 3-3 fő jut a középdöntőbe, de később ezt úgy változtatták meg, hogy 4-4 fő jutott tovább és így 2x8 fős csoport alakult a középdöntőben. Mind az 5 magyar bejutott ide. Az egyik csoportban 3 magyar vívott, és itt meg kell jegyezni, hogy ebből a csoportból Gulácsi Ferenc 1 győzelem, 2 vereség után, a negyedik asszójában a vezetőkhözjárulása nélkül visszalépett.

A döntőbe 2 magyar, 1 német, 5 lengyel /4 fő a válogatottból, 1 fő a Légiából/ jutott. A döntőben Frej, a Légia versenyzője megsérült, nem folytathatta a versenyt. A döntő végeredménye:

#### Hely

Pol	Korfanty	III	x	5	4	0	4	-	5	4	4 gy.
Hun	Nébold	I	4	x	3	4	4	-	5	4	5 gy.
Hun	Gellért	VII	5	5	x	5	5	-	4	3	2 gy.
Pol	Nowara	IV	5	5	2	x	3	-	5	5	2 gy.
Pol	Kondrat	V	5	5	4	5	x	3	4	5	2 gy.
Lég	Frej	VIII	-	-	-	-	5	x	5	5	sérülés miatt visszalépett
Pol	Kamolc	II	1	3	5	4	5	3	x	3	4 gy.
NDK	Höltje	VI	5	5	5	4	4	4	5	x	2 gy.

A befejezés előtt 6 mérkőzéssel még Gellért úgy állt, hogy ha a hátralévő 2 mérkőzését megnyeri, dobogós lehet. Nébold az utolsó előtti 5. mérkőzésen nyerte meg a versenyt, mert neki már csak 1 mérkőzése volt, és mindenkinek volt 2-2 veresége, ő volt még veretlen. Nagy izgalmak között, Gellért mindkét mérkőzését 5:4-re vesztette /némi segítséggel/, így kiesett a "dobogóra" esélyesek közül. Nébold, annak ellenére, hogy a versenyt már megnyerte, teljes erőbedobással vívott, de ezt a mérkőzést ennek ellenére elvesztette.

#### Értékelve a verseny eredményeit:

Nébold az egyéni versenyben nyújtott jobb teljesítményt, bár a csapaton sem vívott rosszul. A döntő előtt viszont belázasodott, így a döntőben már nem tudtuk beállítani. Egyik lengyel orvos segítségével reggelre jobban lett.

Gellért a csapatmérkőzések során nagyon nagy nyugalomról tett tanubizonyosságot. "Ésszel" vívott, 10 mérkőzésből csupán egyet vesztett el.

Nagy György a csapatban nyújtotta a jobb teljesítményt, bár az egyéniben is nagyon igyekezett.

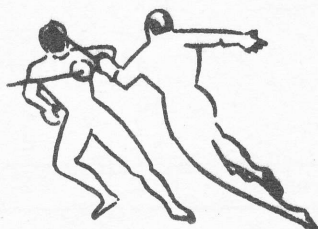
Fütő György a csapaton kissé indiszponált volt, az egyéniben pedig némi balszerencsével esett ki a döntőből, illetve a középdöntőből.

Gulácsi Ferenc a csapaton megfontoltan és eredményesen vívott. A csapatmérkőzés legnagyobbjában az utolsó mérkőzésén dőlt el, amikor 0:1, 4:1, 4:4 után tiszta találatot tudott bevinni ellenfelének. Az egyéni I. fordulójából 2-ikként jutott tovább, amikor a középdöntőben - elvesztette önuralmát és - visszalépett.

A visszaut előtt hétfőn a lengyel barátaink módot adtak Rzeszów megtekintésére, így csak kedden indultunk. Krakóban megszakítva utunkat, a város nevezetességeit is megtekintette a csapat, majd szerdán érkeztünk haza, ismét nagy vonatkéséssel.

Budapest, 1971.szeptember 24.

Báby Ervin



# A sportiskolák vívótagozatainak 1971. évi munkájáról

Sportágunkban az utánpótlás-nevelés az utóbbi években számottevő fejlődésen ment keresztül. A fejlődés nem annyira a számszerűségben, mint inkább a szakmai munka színvonalának növekedésében mutatkozott, mely elsősorban a személyi feltételek javulására, a tárgyi feltételek bővülésére épült. A fejlődést nagy mértékben segítette elő az utánpótlás részére megszervezett speciális versenyrendszer és a nyári foglalkoztatás kiszélesítése.

Az utánpótlás-nevelés egységes rendszerén belül sportágunkban igen jelentős helyet foglal el a sportiskolákban - egyesületi és városi, illetve KSI - végzett oktató-nevelő munka. Szövetségünk elég korán felismerve a sportiskolai munka, elsősorban a lehetőségek előnyeit, kezdeményezőleg és segítőleg tevékenykedett a sportiskolák létrehozásában, munkájuk megszervezésében. Jelenleg is további sportiskolák vívótagozatainak előkészítésén és megszervezésén, a már működő sportiskolai tagozatok munkájának segítésén és ellenőrzésén fáradozik.

Résztvettünk a sportiskolai vívótagozatok munkája kialakításával, a tanmenetek előkészítésével kapcsolatos értekezleteken. A tanmenetek elkészítésében szorosan együttműködünk az Osztállyal.

A Módszertani O. kívánságának megfelelően az alábbiakban adunk tájékoztatást a sportiskolai vívótagozatokban folyó munka helyzetéről és az elért eredményekről. A tájékoztatást az év közben végzett személyes látogatások, a nyári edzőtáborozások ellenőrzése, majd a szeptember hónapban lefolytatott felmérések, továbbá az adott korosztály versenyeredményeinek elemzése alapján tesszük meg. Támaszkodunk továbbá a szakosztályok által készített évi statisztikai jelentésre, valamint a sportiskoláktól külön megkért adat-szolgáltatásra.

## Jelenlegi helyzet:

A sportiskolákban jelenleg 8 helyen működik vívótagozat. Részletesen az alábbi helyeken:

Bakony Vegyész	Pécs Városi Sportiskola
Bp.Honvéd SE	Salgótarján VSI
Bp.Vasas SC	Ujpesti Dózsa SC
Bp.Orvostud.Egyetem SC	KSI

Általában ezek a sportiskolák 3-4 éves múltra tekinthetnek vissza. E rövid időhöz viszonyítva elfogadhatónak lehet megítélni szervezettségüket, munkájuk szakmai színvonalát és intenzitását. Figyelembe kell venni azt is, hogy jelentős nehézségeket kellett leküzdeni szemlélet vonatkozásában, tárgyi és személyi feltételek biztosításában. Befolyásolta és befolyásolja a sportiskolák munkáját is a vezető személyében és edzőkben lefolyt komoly mértékű fluktuáció. Példaként említhetjük a KSI vívótagozatának helyzetét, ahol a szövetség koncentrált támogatása ellenére is, a szakkáder hiány valamint a teremnehézségek erősen visszavetették és hosszú ideig gátolták a munkát, pedig a KSI felső vezetése igazán szervezett, az erkölcsi és anyagi támogatás a legmagasabb szintű.

A lefolytatott ellenőrzések és felmérések alkalmával szerzett információink alapján az egyes sportiskolák helyzete és eredménye a következő:

Sz.	SI megnevezése	Létszám	Edzői létszám
1.	Bakony Vegyész	88	1 főf. 3 mellékfogl.
2.	Bp. Honvéd	146	2 " 2 "
3.	Bp. Vasas	120	2 " 2 "
4.	OSC	18	1 " - "
5.	Pécs VSI	77	- 3 "
6.	Salgótarján VSI	50	- 3 "
7.	U.Dózsa	130	3 " 1 "
8.	KSI	93	2 " 2 "
Összesen:		622	11 " 11 "

A sportiskolák vívótagozatainak fent kimutatott létszáma a KSI vonatkozásban 1971 januári adatszolgáltatásra, a többi sportiskolában a szeptember folyamán végrehajtott felmérés során bejelentett adatokra támaszkodik. Meg kell jegyezni, hogy a sportiskoláknál az év különböző szakaszaiban végeznek beiskolázást, így az év során a létszám jelentősen változik. Befolyásolja a mindenkori létszámot a lemorzsolódás és a fluktuáció.



## 1. Bakony Vegyész SI

Vívótagozat munkájának szervezése és irányítása az elmúlt időszakban az igazgató személyének változása miatt hullámzott. Szerencsére kevesebb volt a változás az edzői vonalon, ami a szakmai munka folyamatosságát biztosította. Jelenleg minimális eltéréssel évfolyam rendszerben dolgoznak. Az egy fő, és két mellékfoglalkozású edző más-más évfolyam csoporttal foglalkozik. A vívótagozat feltöltődött négy évfolyamra. A növendékek száma jelenleg 88 fő. A növendékek nyilvántartása, az adminisztrációs munka kielégítő. Az új tantervet eléggé későn, augusztusban kapták meg. Az őszi szezontól kezdve tudják felhasználni. A beiskolázást még nem a legszervezettebben, hanem az edzők egyénileg oldják meg úgy, hogy szeptembertől járva az iskolákat választanak ki fiatalokat, szerveznek csoportot, és januárban kezdik az új csoporttal a munkát. A sportiskolában folyó szakmai munkát közepesre értékelhetjük. Pozitív az edzők-tanítványok arányszáma, bár az egyes edzők közötti tanítványok elosztása aránytalan. A heti edzésszám 3x2 óra, ami az előírásnak megfelel. Terem ellátottságuk jó munkát biztosít.

A sportiskola törekvését a szakmai munka javítására tükrözi az a tény, hogy a nyár folyamán két edzőtáborozást is rendeztek a sportiskolásaik részére. A munka színvonalának emelését várjuk. Biztosíték az egyesület és a szakosztály vezetésének figyelme és gondoskodása, edzőiknek szakmai továbbképzési szándéka /egyik edzőjük most iratkozott be a szakoktatóira/.

A felmérésen három csoportban, összesen 16 főt osztályoztunk. Átlaguk 3,2 mint a mellékelt kimutatásból kitűnik, a szakmai munkát tükröző versenyeredmény alapján a hét sportiskola között a tavaszi első sportiskolák versenyén 190 ponttal az V. helyen végzett.



## 2. Bp.Honvéd

A hét sportiskola közül a Bp.Honvéd SI tagozatának létszáma a legmagasabb. Szervezettség vonatkozásában elég sok a kivánnivaló. Igen hiányos az adminisztráció, egyáltalán nem lehetett felderíteni az évfolyamos beosztást. A csoportok szaktudására és életkorra különböző növendékekből kerültek összeállításra, valószínű az edzői hovatartozás kapcsán. Általában nem a sportiskolai szervezet követelményeinek megfelelően működtek. A második látogatásunk és felmérésünk alkalmával – bár a kettő között rövid idő telt el – tapasztaltunk jelentős előrelépést a szervezésben, adminisztrációban. Ez elcsorban a szakosztályvezetés részéről felhívásunkra nyújtott segítségnek köszönhető. Az új tantervet csak az első ellenőrzésünk után keresték elő a SI igazgatóságáról. További ellenőrzés és központi segítség mellett hamarosan a követelményeknek megfelelően alakulhat a szervező és adminisztrációs tevékenység.

A beiskolázás különböző módon történt. Volt már náluk meghirdetett felvételi vizsgával rendezett beiskolázás, jelenleg azonban ilyen nincs, az edzők egyénileg szervezik a növendékeket a különböző, általában az V. kerületi iskolákból.

A szakmai munka nivóját és hatásfokát negatívan befolyásolja a nagy létszámhoz viszonyított alacsony edzői létszám. A 146 fős tagozathoz 2 főfoglalkozású edzőt foglalkoztatnak és kiegészítőként a szakosztály vezetése két edzőt dolgoztat be egy-egy csoportnál. Megállapíthatjuk, hogy további sportiskolai edzők alkalmazására volna szükség. Ugyanosa hátrányos a szakmai munka színvonalára a rendelkezésre álló kicsi terem, s ezért hasznos volna, ha a sportiskola számára, legalább részben valahol termet bérelne az egyesület. A szakmai munkát általában közepesnek, az átlagosnál nem jobbnak ítéljük meg. Az ellenőrzésen vizsgáztatott 25 növendék átlaga 3,2. A tavaszi sportiskolai versenyen, bár létszámban a második legnagyobb csoporttal szerepelt, 319 ponttal a III. helyen végzett a hét sportiskola között. Az elmúlt évben az évfolyami seregszemle versenyeken a kardozó növendékekkel ért el elismerésre méltó eredményt. A nyári időszakban is szerveztek időszaki edzést.



### 3. Bp. Vasas

A vizsgált sportiskolák között a szervezési és adminisztrációs munkája a legjobbnak minősíthető. Ami eleve pozitív keretet biztosít a szakmai munka minőségére és eredményére. A tagozat vezetése, a növendékek foglalkoztatásának rendszeressége, a növendékek edzés munkájának és versenyeredményeinek figyelemmel kísérése, és adminisztratív nyilvántartása, a szülőkkel és az iskolákkal való kapcsolat megszervezése valamennyi sportiskolai tagozat között a legjobbnak mutatkozott. Az évfolyam beosztás még nem teljesen az ideálisnak elképzelt rendszerben valósult meg, több korosztályban van átfonódás, ami a korábbi, különböző életkorban történt beiskolázások, illetve a növendékek szakmai előrehaladásával kapcsolatos. A beiskolázás általában augusztus, szeptember hónapban történik, pótbeiratást azonban, tehetséges gyerekek esetében, egészen az év végéig lehetővé tesznek. Beiskolázás volt már meghirdetett felvételi vizsgával egybekötött felvételi módszerrel, de az egyes edzők által, iskolai foglalkozásokon kiválasztott és beszervezett csoportalakítási módszerrel is. Igen pozitív az edzési idők pontos összeállítása és rendszeres biztosítása, mert a sportiskolák között a 120 fővel a harmadik helyen áll létszámmal, de a 3x2 órás edzési idő biztosítása a jelenlegi teremlehetőség mellett csak ilyen pontos edzésbeosztással lehetséges. A szakmai munka a legjobb a vizsgált 6 sportiskola szakcsoportjai, különösen a kard két évfolyamában és a fú tör évfolyamában. Számunkra külön öröm a kardvívás ilyen arányú fejlesztése és főleg az a szándék, amit a szakosztályvezetés hozott tudomásunkra, hogy az új vívóterem megnyitásától 200 fölé emeli a sportiskolai növendékek számát, melyből legalább 50 % kardozó növendék lesz /ismeretes a szövetség fejlesztési programja, melyben a kardvívás kiemelt helyet kapott/. Elfogadható a tanítványok és az edzők aránya, hisz a pontos szervezéssel az oktató-nevelő munka igen hatékony és intenzív. A vizsgáztatott 23 fő átlageredménye 4,1 ami az összes vizsgáztatott csoport eredménye között a legmagasabb. Az év során megrendezett első sportiskolás versenyen a három első között, a legkevesebb létszámmal szerepelt, és a hét sportiskola összesített eredményében a II. helyre került.

A sportiskola minőségi munkáját talán még jobban jellemzi az évfolyami seregszemléken, vagy a decemberi országos seregszemlén különösen a kard idősebb két évfolyamában és a fú tör két évfolyamában most már évek óta kiemelkedő szereplése. Jelenleg az MVSZ junior válogatottjában 5 kardozó, 4 töröző és 1 leánytöröző van, aki a sportiskolából nőtt ki, vagy még jelenleg is odatartozik. A sportiskola szervezésében a nyári időszak alatt külön edzőtáborozást folytattak Tatán a sportiskolai növendékek jelentős részével.



### 4. OSC

Egy sportágas, egész fiatal, ez év januárjában alakult sportiskolai vívótagozat. Fiatal kora, elsősorban a szervezési, adminisztrációs munkában mutatkozik meg. A sportiskolai tagozat munkája szervezetileg kialakulatlan, különösen zavaró az a tény, hogy a szakosztályban még tanfolyam rendszerben több edző foglalkozik utánpótlás neveléssel, sportiskolás korú növendékekkel. E növendékek havonta 50,- Ft tandíjat fizetnek, mely a klub bevételét képezi.

A sportiskolába a beiskolázást január óta folyamatosan végezte a sportiskolai munkára függetlenített főfoglalkozású edző, aki 26 főt szervezett eddig be, de szeptemberre a létszám 18 főre morzsolódott le. Pozitív, hogy az utánpótlás nevelése érdekében, a sportiskola részére külön edzőtermet bérelnek /Hegedű utcai iskolában/, ez egyébként feltétlen szükséges is, mert a klub vívóterme rendkívül kicsi.

A szakmai munkát közepesnek ítélnéljük, de a sportiskola rövid ideje tartó működése és az egyszerű felmérő vizsga még nem nyújthat biztonságos alapot végleges következtetések levonására. A növendékeknek még versenyeredménye nincs, /nem is lehet/ ezért az eredményesség csak később lesz értékelhető. A felmérő vizsgán résztvett 9 növendék teljesítménye 3,2.

A szakosztályvezetés részéről további figyelem és gondoskodás szükséges ahhoz, hogy a sportiskola kifejlődjön. Jelentős lépés lehetne, ha a jelenlegi tanfolyam-rendszert megszüntetve az utánpótlás nevelést egységesen, sportiskolai rendszerben oldanák meg. Javasoljuk, vizsgálják meg ennek lehetőségét, és építsék ki a sportiskolát 4 évfolyamra.



### 5. Pécs VSI

A vívótagozat már több éve működik, szervezetileg kialakult, évfolyam-rendszerben dolgoznak, rendszeresen tartják az évi beiskolázást január hónapban. Elsők között van, aki a beiskolázást a tagozatos iskolákra építi. Edzéseiket a PEAC tornacsarnokban, heti 3x2 órában tartják rendszeresen, a legfiatalabbak csoportja ezen kívül még egy iskolai tornateremben is tart edzést. A jelenleg működő három évfolyam 77 növendéket számlál. Új évfolyam megindítását 1972 januárra tervezik, így kialakul a 4 évfolyam. Az adminisztrációs tevékenység, a növendékek nyilvántartása a sportiskolában rendezett.

A szakmai munka a közepesnél jobbnak ítélnél. Az edzők és tanítványok arányszáma hatékony, intenzív munkát biztosít. A felmérő vizsgán résztvett 25 növendék átlageredménye 3,4 ami a sportiskolák közötti összátlagnak felel meg. A 3 mellékfoglalkozású edző életkorban és képesítésben egymástól jelentősen különböznek, jól kiegészítik egymást. További kívánság, a továbbképzésben való részvétel /a fiatal edzőre vonatkozóan/, aki az 1972 január elején induló oktatói tanfolyamot kívánja elvégezni, továbbá a kardvívás fokozottabb előtérbe helyezése. A 25 vizsgáztatott növendék közül mindössze 4 volt kardozó. Kb. ez az arány az összlétszámhoz viszonyítva is. Ezen megítélésünk szerint jelentősen változtatni kell. Az év elején megrendezett országos sportiskolai versenyen 18 fővel indult és 127 ponttal a VI. helyen végzett a sportiskolák között.



## 6. Salgótarjáni VSI

A sportiskola vívótagozata ez évben második éves. Ehhez viszonyítva szervezeti kereteiket szépen kialakították, kapcsolatuk a Kohász SE-vel, melynek vívószakosztálya van; jó. Folyamatosan javul, a jövőben még szerződésileg is javítani kívánják ezt a kapcsolatot. A vívótagozat mintegy 50 növendéke évfolyam-rendszerben végzi munkáját, jelenleg 3 mellékfoglalkozású edzővel. Ez az edző és tanítvány arány jónak mondható a sportiskolák között. Örömmel tapasztaltuk az ellenőrzés során, hogy kidolgozott a sportiskola fejlesztésének 5 éves programja, edzői ellátottság vonatkozásában is, s várható, hogy a jelenlegi 50-es létszámot megduplázzák. Ez mintegy 25-25 fős négy évfolyamot jelenthet. A megalakuláskor az első beiskolázást az egyesületből végezték a sportiskolák koru növendékek között. A következő évben kialakították a 2. és 3. évfolyamot is, most folyik a 4. évfolyam megszervezése újabb beiskolázásokkal.

A szakmai munkát, miután a felmérő vizsgán csak 3 növendék jelent meg, korábbi általános tapasztalataink, az edzők munkájának általános ismerete, a növendékek versenyeken mutatott teljesítménye alapján tudjuk csak megítélni. /A korábban megadott edzési napra tervezett ellenőrzés az edzési idő időközbeni megváltozása miatt volt eredménytelen./ Egyébként a jó szakmai munkára való törekvést tükrözi, hogy a nyári időszakban Békés megyében csere-edzőtáborozást folytattak Gyulán, továbbá, hogy tervbe vették sportnapközi szervezését. A sportiskolák ez évi országos versenyén 4 indulóval vettek részt, pontjaiknak száma 34, ezzel az eredménnyel természetesen a 7 sportiskola között az utolsó helyre kerültek, ami elsősorban a kis induló létszám miatt van. Megjegyezzük, hogy olyan információk van, mely szerint a vívótagozat részére központilag biztosított 100.000 Ft-os céltámogatás egy részét más sportágra kívánják felhasználni, holott a vívásban is volt komoly felszerelési probléma és előfordult, hogy a versenyre utazás is nehézséget jelentett. /Lásd 4 induló a sportiskolák versenyén./

Gazdasági téren egyébként úgy tapasztaljuk, hogy véleménykülönbség van az iskola vezetője és a vívóedzők között.



## 7. U. Dózsa

Több éves múltra tekinthet vissza, ennek következtében a munkarend már kialakult. Szervezettség vonatkozásban igen elől jár, bár a jelenlegi évfolyam beosztás, edzés beosztás, edzők csoporthoz való rögzítése csak a bejelentett ellenőrzés után alakult ki, de ezt megelőzően is az egyik legszervezettebb sportiskolai tagozat volt. Igen nagy pozitívum, hogy az egyesület és a szakosztályvezetés nagy gondot fordít az utánpótlás nevelésre, amit mutat, hogy valamennyi sportiskola közül csak az U. Dózsa van 3 fő-, és egy mellékfoglalkozású edző biztosítva a sportiskola számára. A jelenlegi létszám 135, a felsorolt edzői létszámhoz viszonyítva megfelelőnek ítélnél. Továbbá pozitívum, hogy progresszív edzési óraszám van, az 1 és 2 évfolyam részére heti 2 óra, a 3. évfolyamban heti 4x2 óra és a 4. évfolyamban 5x2 óra. Szerveztek külön egy előkészítő csoportot is, ahol a heti foglalkozási óraszám 3x1 óra. Megállapítható, hogy a szervezeti keretek igen primák, az adminisztrációs munka rendezett és rendszeresen történik a beiskolázás.

A szakmai munkát jónak ítélnél. A heti kötelező edzések száma egyes évfolyamoknál meghaladja a kötelezőt, ami tükrözi a pozitív hozzáállást. Fegyelmezett, intenzív edzés-munka folyik és a nyári tanításmentes időszakot is jól használják ki a vívó szakmai munkára.

A nyáron Egerben rendeztek edzőtáborozást. Sajnos, hogy a vívótermük eléggé szűk, ami már most is nehézséget jelent, a továbbfejlődésnek pedig egyenesen gátja. A felmérő vizsgán a fiatalabb évjáratokat vizsgáztattuk, a 130 főből mindössze 19 főt, az átlag 3,5. Ez a tanulmányi előrehaladás a vizsgált sportiskolák átlaga fölött van. A sportiskolák országos versenyén a Dózsa sportiskolája indult a legnagyobb létszámmal. 67 fővel, és 373 ponttal az I. helyre került.

Megemlítendő, hogy az évjáratok bajnokságok során nemcsak a sportiskolák, de a vívószakosztályok között is egyedül az U. Dózsa sportiskolája szerzett pontot, valamennyi fegyvernem, minden egyes évjáratában. Ez évben az évjáratok bajnokságok összesített eredménye szerint a Vasas és a KSI mögött a III. helyet foglalja el.

Külön megjegyezzük, hogy az évközbeni általános ellenőrzés után ez az őszi vizsgáztatás még nem ölelte fel a sportiskolai növendékek egészét, sőt a kisebbik hányadára terjedt csak ki. A jelenlegi szervezethez viszonyítottan nem tette lehetővé, hogy külön-külön vizsgáztassunk minden évfolyamot, hogy külön évfolyam átlagokat és ezekből az átlagokból összesítést készíthetünk volna. Nem is tartjuk az első felmérés vizsgáztatás eredményét még alkalmasnak arra, hogy részletes elemzésnek vegyük alá, továbbá, hogy measszemenő következtetéseket vonhatnánk belőle le, a tantervi anyagra vonatkozóan, vagy egyes edzők munkájának megítélése szempontjából. A felmérés azonban mindenképpen nyújt tájékoztató lehetőséget, ad egy képet a sportiskolákban végzett munkáról. A jövőben számunkra sokkal kiterjedtebb vizsgáztatásra van szükség következtetések levonásához. Ez a felmérés mindenképpen hasznos volt arra, hogy a sportiskolák vezetőségének a szakosztályok vezetőségének és elsősorban az edzőknek a figyelmét felhívja a vívótagozat munkájára és hogy megismerkedjenek mélyrehatóbban azzal a követelmény rendszerrel, melyet morális, szervezeti és szakmai vonatkozásban támasztunk a sportiskolai oktató-nevelő munkával szemben. Összegezve megállapíthatjuk, hogy a sportiskolákban most kezd kialakulni az elképzelt modell szerinti munka és az első ellenőrző felmérések a hiányosságok ellenére is, a jövő munkája szempontjából igen hasznosnak ítéltetők. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a munka teljes értékű megítéléséhez a jövőben októberben és januárban kell megtartani a felmérés vizsgáztatást és külön ki kell gyűjteni a sportiskolai versenyek eredményei mellett az évfolyami seregszemlék évi két versenyének az eredményeit, továbbá figyelembe kell venni a sportiskolai növendékek minősítésének az alakulását is. Ez utóbbira valami értékmérő rendszert kell kialakítani. Megítélésünk szerint az összértékelésbe a vizsgák eredményét, a sportiskolai versenyek eredményét, a seregszemle versenyek eredményét és a növendékek osztály-minősítését kellene figyelembe venni.

Helyes volna - legalább is egyideig még, amíg minden sportiskolában kialakul mind a négy évfolyam - az egyes évfolyam, esetleg fegyvernemek vonatkozásában külön is értékelni a munkát.

A sportiskolák vívótagozatainak érdemjegyei:

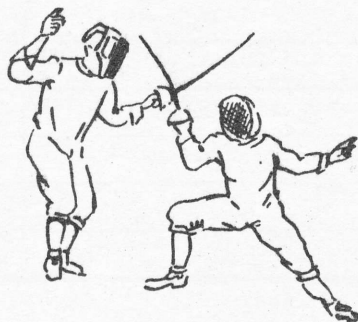
sorrend:	Bp. Vasas	4,1	átlag: 3,43
	U.Dózsa	3,5	
	Pécs VSI	3,4	
	HSE	3,2	
	Bakony Vegyész	3,2	
	OSC	3,2	

Polgár József  
szakfelügyelő



# Sportiskolák országos versenye 1971.

Egyesület	a/	egyéni indulók száma	Helyezések									Pont- szám	Össze- pont
	b/	indult csapatok száma	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
U. Dózsa	a/	67	1	2	2	4	4	-	3	2	1	163	373
	b/	8	3	2	1	2	-	-	-	-	-	210	
Bp. Vasas	a/	49	4	4	3	1	1	5	2	3	1	178	319
	b/	6	3	-	-	-	1	1	-	-	-	141	
HSE	a/	51	1	1	1	4	3	3	1	4	1	133	319
	b/	8	-	3	2	3	-	-	-	-	-	186	
KSI	a/	29	2	1	-	-	-	1	1	-	1	65	243
	b/	6	2	2	1	-	1	-	-	-	-	178	
Bakony-Vegyész	a/	38	1	-	-	-	-	-	2	-	2	55	190
	b/	7	-	-	2	1	2	1	1	-	-	135	
Pécsi SI	a/	18	-	1	3	-	1	-	-	-	-	52	127
	b/	5	-	1	-	1	-	1	-	-	-	75	
Salgótarján	a/	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	34
	b/	2	-	-	3	-	-	-	-	-	-	30	



# Évjáráti Bajnokság - 1971.

Helyezés	Egyesület	S e r d ü l ő k				I f j u s á g l a k				Összes
		f.tőr	l.tőr	kard	Össz	f.tőr	l.tőr	kard	össz	
1.	Vasas	0,5	-	19	19,5	21	-	26	47	66,5
2.	KSI	--	20	6	26	0,5	-	1	1,5	27,5
3.	U. Dózsa	3	3	7,5	13,5	6	4	0,5	10,5	24
4.	BVSC	0,5	6	-	6,5	7	0,5	9,5	17	23,5
5.	B.Vegyész	2,5	6	-	6,5	-	15	-	15	21,5
6.	PEAC	17,5	1	-	18,5	-	-	-	-	18,5
7.	HSE	5	2	5	12	0,5	-	5	5,5	17,5
8.	Pápai MÁV	-	8	-	8	-	6	-	6	14
9.	V.Meteor	12	-	-	12	0,5	-	-	0,5	12,5
10.	Szh. Haladás	-	-	-	-	-	9,5	0,5	10	10
11.	Szeg. Postás	-	-	0,5	0,5	-	5	1	6	6,5
12.	Sárospatak	6	-	-	6	-	-	-	-	6
	Alba Regia	-	-	-	-	6	-	-	6	6
13.	Csepel	-	-	0,5	0,5	-	5	-	5	5,5
14.	Szolnoki MÁV	1	-	-	1	4	-	-	4	5
	Ózd	-	5	-	5	-	-	-	-	5
15.	Diósgyőr VSC	-	-	4,5	4,5	-	-	-	-	4,5
16.	MEDOSZ	-	-	1	1	-	-	3	3	4
17.	OSC	-	-	-	-	3	-	-	3	3
18.	Steinmetz G.	-	-	-	-	-	-	2	2	2
19.	Eger	-	-	1	1	-	-	0,5	0,5	1,5
20.	Simontornya	-	-	-	-	1	-	-	1	1
	Soproni MÁV	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	1
	Győr 401	1	-	-	1	-	-	-	-	1
	Hmvhely	0,5	-	0,5	1	-	-	-	-	1
21.	Dunaujváros	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5	0,5
	Békéscsaba	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5	0,5
	Körmend	-	0,5	-	0,5	-	-	-	-	0,5



# A sport nem mindig játék!

Viruló fiatalságában, huszonöt éves korában ragadott el a halál egy ifju sportembert, kedvenc időtöltésének színhelyéről, a vívóteremből. B e n c s i k Ferenc, az Újpesti Dózsa törvívója, a magyar férfi törvívás egyik ígéretes tehetsége sportbaleset áldozata lett.

A baleset: a múlt hét egyik délutáni edzésén vívás közben, egy együttes támadásnál ellenfelének /az életben, mondhatni legjobb barátjának/ töre megakadt, majd eltörött Bencsik fejjvédjének rostélyán. Az élesre törött tör ezután utat talált, szakított a sisakrostély drótszála között, s a fiú fejébe hatolt.

Rettenetes, kivédhetetlen véletlen. Baleset, amelyben, hiszem, nem hibáztatható senki. És nekem sincs szándékomban, sem jogom okolni bárkit is.

De úgy érzem, nem mehetek el ez újabb, tragédiával végződött vívóbaleset mellett szóttlanul; úgy vélem, el kell mondanom mindazt, ami a baleset kapcsán a fejjvéd és tör, plasztron és kesztyű, felelősség és felelőtlenység tárgyában eszembe jutott.

Bencsik Ferenc a harmadik sportember volt, aki ebben az évben Magyarországon vívás közben megsérült. Kaiser Lászlót, és a szintén öttusázó Hubait az eltörött párbajtör sebesítette meg, amint áthatolt plasztronjukon, Bencsik életét "száraz" /nem villanytör/, tehát egészen veszélytelennek tartott fegyver oltotta ki. Kaiser nem viselte a szabályok szerint kötelező hónaljvédőt - gondatlansága is hozzájárult tudósérüléséhez.

Pedig de sokszor és sokan leirtuk már: vigyázzunk! Mert a vívás közdősport, a tör, párbajtör és a kard még így, szelidített formájában is fegyver!

Leirtam én is. Mégpedig nem is csak a versenyzők számára, hanem, mindenki számára, akinek valami kis köze van e fegyverekhez, eme fegyverek ártalmát kivédeni hivatott felszerelésekhez. Cikkek garmadáját tudnám most összeszedni a múltból, amely mind-mind a felszerelések minőségével, hiányával, elérhetetlen árával foglalkozik. Szakosztályvezetők, szövetségi vezetők már-már sirós kérését tudnám ismét idézni az elmúlt évekből: nincs kesztyű, nincs tör és nincs - sisak! Kezükben volt a pénz - és nem tudtak fejjvédet venni.

Volt ugyanis három olyan év, amikor nem lehetett vívófejjvédet kapni Magyarországon!

Emlékeztem rá és most kiástam a Magyar Vívó Szövetség és a Triál, valamint a Gyáli Vas- és Vegyesipari Termelő Szövetkezet e tárgyban folytatott levelezéséből néhány ide kívánczós passzust. Az előzmények: a gyártó szövetkezetnek kifogyott a raktárából az az 1 milliméteres dróthuzal, amelyből a vívósisakok rostélyát szövik. Ezért 0,9 milliméteres drótból akarta készíteni, ám ebbe a szövetség nem egyezett bele. Emlatt évekig állt a gyártás.

A Triál írja 1969.február 14-én: "A Gyáli Vas- és Vegyesipari Ktsz az önök /az MVSZ. - A szerk./ szakvéleménye alapján a belföldi vívófejjvédékhez szükséges rostélyok gyártását beszüntette... Önök 1 mm-es alapanyagú huzalból írják elő a rostélyt, a Sodronyszövetgyár azonban 0,90-estől eltérő méretet gyártani nem tud. Az exportra gyártott fejjvédők is 0,90-es huzalból készülnek... Tekintettel arra, hogy raktárunkban egy darab fejjvéd sem található és a kiskereskedelmi boltok igénylik, sürgős intézkedésüket kérjük, hogy a 0,90-es huzalból készült rostély megfelelő-e?"

A vívószövetség válasza: "Sajnálattal közöljük, hogy a fejjvédék rostélyának szálait a szabályok értelmében, ónozás előtt 1 mm-es huzalból kell készíteni. ...Nem tudunk hozzájárulni a rostélyok 0,90-es huzalból történő gyártásához... Kérjük viszont a gyártás mielőbbi beindítását... Felhívjuk még a figyelmüket arra is, hogy a jelenlegi helyzet arra ösztönzi a versenyzőket, hogy megfelelő új fejjvédék hiányában a régi, már erősen használt sisakokat használják. Szövetségünk csak a versenyeken tudja a fejjvédék állapotát ellenőrizni, viszont az edzéseken a balesetek nem lesznek elkerülhetők."

Látnoki szavak? Csak a helyzet reális felmérése.

1970.április 30. A gyáliak írják: "A vívósisakok gyártásánál állandóan nehézséget jelent...". hogy az Elzett Fémlemezipari Vállalat nem szállítja a rostély anyagát. Ez azt jelenti, hogy sisak majd valamikor 1971-ben lesz. És kéri a szövetséget, "járjon közbe" az Elzettnél. A vívószövetség ugyan nem a leghivatottabb erre, de...

1970.november 25. Áprilisban ugyan kijött 350 sisak, de azóta semmi. Értekezletek, levélváltások, végül a Triál ajánlatot tesz "...250 francia fejjvéd szállítására, 1971. január 31-re." Az árak? Fogódnak meg: párbajtörsisak 760 forint, törsisak 740 forint. A szövetség visszair, ha hatszázért tudnak adni és decemberben bejönne, azonnal elkelné, ha nem, akkor is, mert kell. El is kapkodták.

Nem folytatom.

Nem láttam Bencsik sisakját, azt most zár alatt őrzik. De láttam másikat, ugyanabból a szériából, körülbelül ugyanolyan állapotban. Különbö is ismerem ezeket a sisakokat. Jó sisakok. Különbösen, amíg nem horpadozik össze a rostélyuk. Mi, vívók, a magunk idejében, tizegynéhány évvel ezelőtt az ilyen állapotban levő sisakot jónak tartottuk, s a vívóközvélemény jónak tartja a csak ennyire elhasználtakat ma is.

Mert nem nőhettek az igényei.

De Bencsikét át lehetett szűrni.

És ezért nem hagy nyugodni a gondolat: vajon ugyanilyen sisakokban vívnának ma szer-  
te az országban, ha nem maradnak ki évek a gyártásban? Ha lehet kapni a magyar helyett  
megfelelő külföldit, elfogadható áron? Ha...

Bencsik Ferenc baleset áldozata lett, tragikus véletlen követelte életét. De halála  
legyen végre intő példa: a sport nem mindig és nem minden részletében játék!

Dávid Sándor



## A vívásoktatók etikájának néhány kérdése

Szól ez a cikk mindannyiunkhoz, akik a vívást tanítjuk és tanítványainkat neveljük:

### 1. A vívásoktató magatartása mint ember:

Az oktató legyen mindenkor a szocialista embertípus mintaképe, azé az emberé,  
akiről tanítványa a maga eszményképét alakítja ki. Magatartása – éppen ezért – mindenkor  
legyen követésre méltó. Mindenekfölött legyen egyenes jellemű, korrekt gondolkodású, fel-  
tétlen igazságszerető, elhatározásaiban szilárd, magánéletében fedhetetlen.

### 2. A vívásoktató magatartása mint oktató:

Ismerje szakmáját, abban állandóan képezze magát, hogy ismeretei széles skálájá-  
val felruházva eszmei mondanivalója megtámadhatatlan legyen. Hivatásának éljen, legyen  
szószólója a vívósportnak, tanítványaiba oltsa bele a vívósport iránti rajongást, mert  
csak így tudunk széles és eredményekben gazdag alapot biztosítani sportunk számára. Órái-  
ra felkészülve menjen, a leckeadást tartsa mindenkor kezében, ő írja elő az óra anyagát,  
ő határozza meg az elvégzendő gyakorlatot, az edzés munkáját. Ő irányítson és ne őt irá-  
nyítsák. Ne engedje meg a "játékos uralmat", s a szakmai dolgokba ne engedjen beleszólást.

### 3. A vívásoktató magatartása mint nevelő:

A sportoktató helye a szülő és a tanár között van. Egyesíteni kell magában mind-  
kettő jó tulajdonságait, de mentesnek kell lennie azoknak esetleges szélsőségeitől. Nyer-  
je meg tanítványuk bizalmát, ragaszkodásukat anélkül, hogy ez bizalmaskodássá fajulna.  
Tanúsítson kellő megértést a fiatalsággal szemben, de túlkapásaikat szakavatott kézzel  
nyesse le. Szeresse munkáját és szeretettesse azt meg. Saját jó példájával neveljen, mert  
a "példa ragadós". Hangulatait ne engedje szabadjárá, legyen megfontolt, beszédmodora  
közvetlen, de kulturált legyen. Kerülje az "olcsó népszerűséget", mert az idővel meg-  
bosszulja magát. Magatartására, fellépésére, öltözködésére különös gondot fordítson, mert  
tanítványai ebben látják meg benne az Embert. Ne nézzen el semmi lazaságot, mert az csak  
a fegyelem, s így az eredményesség felborulásához vezet. Ne tegyen kivételt, ragaszkodjon  
minden tanítványához egyformán, érezzék oktatójuk szeretetét magukon. Méltányolja a szor-  
galmat a "csak" tehetségekkel szemben és könyörtelenül távolítsa el a destruálókat, a  
vívó és emberi morált rombolókat.

### 4. A vívásoktató magatartása mint versenybíró:

Mint meghívott versenybíró tiszttségét minden tekintetben lelkiismeretesen lássa  
el. Legyen tisztakezü és elfogulatlan. A versenyfegyelmet tartsa szilárdan a kezében, ne  
engedje magát másoktól befolyásolni. Döntései mindig határozottak legyenek. Tanítványai-  
nak lehetőleg ne bíráskodjon, sorrakerülésük esetén a menet levezetését adja át az érdek-  
teleneknek. Olyan csoportot, amiben tanítványai is szerepelnek, célszerűen ne vállalja,  
mert ez mindenképpen alkalmat ad az indokolatlan gyanúsításokra, amivel csak az oktatók  
reputációját rontja.

#### 5. A vívásoktató magatartása a versenyeken mint szemlélő:

Versenyeken való megjelenése alkalmával magatartása olyan legyen, hogy jelenlétével emelje a verseny színvonalát. A versenyrendező bizottságot tekintse házigazdának és viselkedésével ennek adja meg a tiszteletet. A verseny sikeres lebonyolítását ne hátráltassa, mert a verseny fegyelmi határozatai reá is vonatkoznak.

Versenyzőinek fegyelmezett magatartását mindenkor követelje meg, annál is inkább, mert tanítványai viselkedése az ő nevelésének eredményét tükrözi. Tanítványa veresége esetén ne okolja előtte a zsűrit, mert megingatja az igazságba vetett hitüket. Helyesebben teszi, ha vereségük esetén a további lankadatlan küzdelemre buzdítja, rámutatva a versenyzőjének hibáira, vagy szorgalom hiányából eredő felkészületlenségükre.

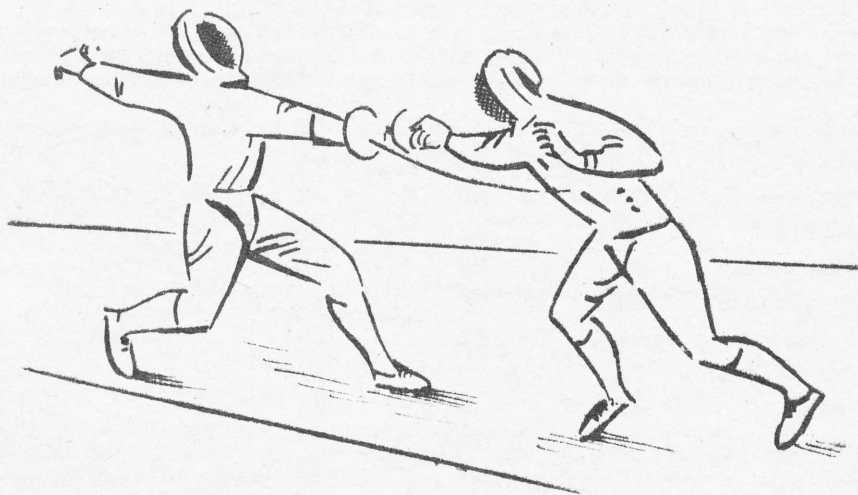
Tartsa tiszteletben a versenybírók határozatát, még akkor is, ha azzal nem ért egyet. Ilyen esetben tanusítson önfegyelmet, ne avatkozzon a versenybírók munkájába, velük ne vitatkozzék, elégedetlenségét se szóban, se más formában ne juttassa kifejezésre. Az az oktató, aki tanítványa vereségét a zsűri döntésében keresi, csak tanítási rendszerének hiányosságáról tesz tanubizonyítást, mert versenyzőjét arra is meg kellett volna tanítani, hogy vívásával mindenkor versenybíróinak felfogásához kell alkalmazkodnia.

Tanítványainak technikai vagy taktikai utasítást csak akkor adjon, amikor azok nem vívnak. A küzdelem ideje alatt velük ne érintkezzen, azoknak menet közben tanácsot ne adjon, már csak azért sem mert kizökkenti elgondolása ritmusából, aminek többnyire vesztes mérkőzés lesz az eredménye.

#### 6. A vívásoktató magatartása kollégáival szemben:

Oktató társait becsülje meg, hogy ő is hasonló megbecsülésben részesüljön. Az egymás közti érintkezés legyen mindig kifogástalan. Követelje meg munkájának megbecsülését, de ő is ismerje el másoknak erőfeszítéseit. Kartársai rovására sose cselekedjék. Ennek még a látszatát is kerülje el. A felajánlott szerződéseket csak abban az esetben fogadja el, ha azzal kollégájának állását, megélhetését nem veszélyezteti. A jobb eredményekért folyó vetélkedésben sose lépje át a tisztességes verseny határát. Önpropagandát ne folytasson, mert eredményei ő helyette is többet mondanak. Idegen, más oktatók tanítványával csak akkor foglalkozzon, ha erre annak oktatója kimondottan felkéri, mert ezzel a cselekedetével tisztázza magát a "játékos csábítás" vádjával szemben. Társai munkáját ne értékelje le, főleg ne idegenek előtt, mert tudomásul kell vennie, hogy az ő munkájában is lehet hibát találni. Idegen versenyzők tudására ne tegyen kedvezőtlen megjegyzést, mert ezzel - ha nem is közvetlenül - de közvetve kollégája munkáját értékeli le.

Összeállította: Székelyhidly Tibor



# Dopping, ami nem dopping!

Az alábbi cikket vettük át a Magyar Nemzet napilapból:

"Svédországról eddig is tudta a világ sportközvéleménye, hogy a tudományos sport-fiziológia terén egészen kiváló eredményeket ért el, most mégis szinte bombaként hatott egy hír, amely a sportolók fizikai képességének növelésével kapcsolatos olyan új módszerről szól, s amelyhez semmi köze a "doppinghoz", tehát nem ajzószerekre vagy valamilyen gyógyszeres beavatkozásra alapul. Több mint egy évig folytatta kísérleteit a stockholmi testnevelési főiskola tanszéke, de az eredményeket csak néhány napja tették közzé. Ezek alapján úgy tűnik, hogy a sportolók teljesítménye az ujonnan kidolgozott módszerrel 10-30 százalékkal között fokozható.

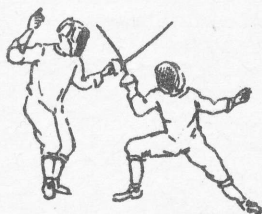
A folyamat a következő: a sportoló - ki-kit természetesen a maga sportágában - olyan terhelésnek vetik alá, amelynek során legnagyobb teljesítményét kell nyújtania. Az eredményt mérik, s utána egy liter vért csapolnak le a sportolóból. /Ezt megőrzi! / Két nappal később megismétlik a terhelés próbát. Magától értetődően az illető erősen legyengül és még csak közelébe sem jut a két nappal korábbi teljesítményének. A teljesítményvizsgálatokat kétnaponként ismétlik mindaddig, amíg a sportoló eredménye meg nem közelíti első teljesítményét. Öt hét elmúltával bekövetkezik ez az időszak és ekkor visszaadják neki saját vérét, s utána megint versenyezhet.

Hihetetlen eredményeket hozott a módszer. Akadtak az intézetben sportolók, akiknek a teljesítménye addig elért csúcsteljesítményüknél 30 százalékkal lett magasabb, a magasugrók, távugrók és súlylökők, valamint a gerelyhajítók 10-18 százalékkal múlták felül eddigi legjobbjukat.

A kísérlet során beigazolódott, hogy a módszer az egészségre teljesen ártalmatlan. Egy éven át figyelték a kísérleti alanyokat. Egyiküknél sem mutatkozott semmiféle visszahatás.

Mindezekén túl ez a vértömlesztés-fajta tökéletesen legális, hiszen semmiféle ajzószert vagy más izgatót nem kap a sportoló, tehát semmi olyan gyógyszert, amely az érvényben levő doppingelőírásokba ütköznék."

Közreadta: -dy.



A Népsport "Nyolcvan év éremtermése" cím alatt táblázatot közöl az olimpia, a világ-bajnokság, az Európa-bajnokságok arany, ezüst és bronzban elért sportágak eredményeiről. Néhány példát kiragadok azok közül, akik mind a három bajnokságban résztvesznek:

1. Vívósport	82	arany,	60	ezüst,	52	bronz,	összesen	194	db
2. Birkózás	47	"	54	"	43	"	"	144	"
3. Kajak-kenu	42	"	44	"	48	"	"	134	"
4. Súlyemelés	28	"	51	"	41	"	"	120	"
5. Sportlövészet	39	"	26	"	41	"	"	106	"
6. Uszás-műugrás	29	"	33	"	30	"	"	92	"
7. Atlétika	18	"	22	"	32	"	"	72	"
8. Műkorcsolyázás	21	"	17	"	27	"	"	65	"
9. Evezés	16	"	17	"	26	"	"	59	"
10. Ökölvívás	23	"	15	"	17	"	"	55	"
11. Torna	12	"	13	"	14	"	"	39	"
12. Öttusa	19	"	11	"	9	"	"	39	"
13. Vízilabda	13	"	3	"	2	"	"	18	"
14. Labdarugás	3	"	2	"	1	"	"	6	"

Ezek az eredmények nyolc évtized /1891 - 1970/-ben elért éremszámoknak a gyűjteménye.

Közreadta: -dy.

Ugyancsak a Népaortból vettük az alábbi statisztikai adatokat:

#### ARANYMŰVESEK:

A legeredményesebb magyar sportolók aranytermésének táblázatában a 2. helyen áll Gerevich Aladár 21 aranyéremmel. Kovács Pál 16, Elek Ilona 13 és Kárpáti Rudolf 13 éremmel az 5., 7. és a 8. helyet foglalja el.

Minden idők legeredményesebb magyar aranycsapatát Gerevich Aladár 21 aranyéremmel, Kovács Pál 16, Kárpáti Rudolf 13, Berczelly Tibor 8, Rajcsányi László 8 és Papp Bertalan 4 aranyéremmel három évtized alatt - 1931-1960-ig kerekén 70 aranyéremet nyert az olimpiai, világ-, és Európa-bajnoki versenyeken, - kardvívásban.

Fenti statisztikai kimutatások alapján a vívás a legeredményesebb olimpiai sportágunk, - írja a Népaort.

-dy.

## Vívás - Zircen

Sok szó esik mostanában a Vivó Híradó lapjain vívósportunk helyzetéről, nehézségeiről, és a vidéki szakosztályok nehéz helyzetéről.

Ezen belül különösen nehéz helyzetben vannak az oly kis községben működő szakosztályok, mint a miénk is.

Sajnos, a vívás nem nagy tömegszórakoztatást rendeltetett kielégíteni, látványos sportág, így a meg nem értés, hozzá nem értés fokozottan érint és sujt bennünket, nemcsak az alsószintű /sportköri/ sportvezetők részéről, hanem sokszor magasabb szinten is.

Felsőbb sportszerveink csak azt a szakosztályt támogatják anyagilag, amelyik eredményeket és ezen belül minősítéseket produkál. Természetesen tudjuk azt, hogy a sport nemcsak "L'art-pour art", szabadjon azonban mégis megjegyezni, hogy csak kicsikből lesznek nagyok, senki nem születik nagynak és ha egy szakosztályban 10-12 éves gyermekekkel kezdünk foglalkozni, mire azok versenyeztethetők lesznek, befejezik az általános iskolát és zömmel elmennek, más intézetekben tanulnak tovább. Így magasabb szintű minősítést szinte lehetetlen megszerezniük, a IV.o. minősítése viszont 14-15 gyermeknek van meg, ez azonban a felsőbb sportszerveknek kevés a támogatáshoz.

Az is problémát jelent, hogy vidéken nagyon nehéz magasabb minősítést szerezni, részben azért, mert egy-egy III.o. versenyre alig jön össze a szükséges létszám, eleve minősített versenyző.

Helyzetünk nemcsak a pesti egyesületekhez képest katasztrófálisan nehéz, ahol úgy a személyi mint a tárgyi és anyagi feltételek bőséggel állnak rendelkezésre, de kimondhatatlanul hátrányosabb helyzetben vagyunk a vidéki bázisszakosztályokhoz viszonyítva is, ahol mód van az eredményt hozó versenyzők megtartására.

A kis sportkörök nem hogy nem nyújtanak megfelelő támogatást, de szinte csak megtürik szakosztályunk létét /ha meg nem szüntetik, mint ahogy minket is megszüntetett a Zirc-Dudari Bányász SE, mondván, hogy a vívás nem profilja és óvoda fenntartására nincs berendezve/. Ilyen körülmények között fennmaradni, más sportkörrel elfogadtatni a szakosztályt, a gyermekek lelkesedését és sportszeretétét biztosítani és fenntartani, az edzéseken lelkiismeretes munkát végezni, bizony nagyon nehéz.

Sokszor felmerül bennünk a kérdés, vajon érdemes-e egyáltalán csinálni, van-e szükség arra, hogy csináljuk, amit oly szeretettel csinálunk évek, évtizedek óta, mégis egyértelműen igennel válaszol az, aki szereti a sportot, a vívást és akinek a tanítványai, a 12-14 éves fiúk és lányok ragyogó szeme, lelkes sportszeretete mindennél többet tud jelenteni.

Tudom, hogy mindezen tények közismertek úgy a vívósövetség mint Vivó Híradó szerkesztőse előtt, mégis el kell egyszer már mondanom, hogy halvány képet adjak arról, milyen hihetetlen nehézségek árán tud megmaradni egy-egy kis vidéki szakosztály.

Sorsimat nem publikálásra szántam, csak az volt a célom, hogy ha a T. Szerkesztőség a vidék vívás problémáival foglalkozik, vegye figyelembe a hozzánk hasonló sok kis szakosztály nehézségeit, problémáit és munkáját is.

Böszörményi Árpád  
szakoszt. v.edző

# Szakmai jelentés

## az 1971. évi vívó-világbajnokságról

/folytatás/

Másnap került sor a 4. fordulóra és itt mi voltunk az egyetlen nemzet, akinek a 24 között még mind az öt versenyzője állt. Ez a tény még a mi nem kifejezetten érzékeny lelkületű versenyzőinket is annyira megviselte, hogy a túl nagy lehetőség miatt nem aludtak jól, másnap mereven, elfogódottan vívtak. Egyedül legfiatalabb versenyzőnk, Erdős Sándor tudta annyira összeszedni magát, hogy továbbkerüljön a középdöntőbe.

Az igazsághoz tartozik azonban az is, hogy Kulcsár kiesése nem kizárólag saját hibája volt. Jacobson elleni mérkőzésén 4:1 vezetésnél Rerrich - szokása szerint - óvott, sokáig huzzák az időt és ezzel sikerült Kulcsárt kikölkenteni. A hátralévő időben elsiette és el is vesztette a mérkőzést. Még így is lett volna azonban esélye, mert utolsó mérkőzését Nikancsikov ellen 5:3-ra nyerte és meglett a 3 győzelme, de Jacobson az oszt-rák Trost-al szemben olyan gyengén vívott, hogy bár Trostnak is csak 3 győzelme volt, jobb index-el ő ment tovább.

Schmitt eltaktikázta a továbbjutást, Nemere 4 mérkőzést vesztett 5:4-re, és Fenyvesi éppen legfőbb erényét, a küzdenitudást és a nyugalmat nem tudta ebben a fordulóban hozni. Erdős 3:2-vel továbbment, kiestek Kulcsár 3:2, Schmitt és Fenyvesi 2:3, Nemere 1:4-el.

A középdöntő döntőnek beillő két csoportjában óriási küzdelem alakult ki. Erdős kitűnő vívással 4 gy. és 1 v., biztosan küzdötte magát a döntőbe.

A döntőben Modzelewsky és Jacobson ellen győz, de Granieritől 5:4-re kikap. Krissz ellen egy találatát nem adja meg az elnök, mert Krissz leesett a pástról. Hiába óvtunk, mert tény, hogy Krissz még a páston volt, amikor a találatot kapta, miután pedig két méteren állt és ha leesett, ezen az alapon kellett volna találatot ítélni - mégis, mind a két verziónál az elnök megítélése irányadó - ő szerinte pedig Krissz már nem volt a páston, amikor találatot kapott. A másik kérdésben pedig az volt a véleménye, hogy nem két méteren, hanem előbb állt, és így óvásunkat mind a két vonatkozásban elutasították. Az Edling elleni mérkőzésen 4:2-es vezetésnél teljesen megbénult Erdős, saját maga is bevallotta, hogy 4:2 után képtelen volt koncentrálni és így a dobogót jelentő mérkőzését 5:4-re elvesztette. Természetes, hogy ez nem befolyásolja azt a kitűnő teljesítményét, hogy igen jó vívással, mint a csapat legfiatalabb tagja, döntőbe tudta magát verekedni.

### V é g e r e d m é n y :

- I. Krissz
- II. Granieri
- III. Edling
- IV. Erdős S.
- V. Jacobson
- VI. Modzelewskij

24 csapat indult, a finnekkel és az irekkel kerültünk egy csoportba.

Magyarország-Finnország 14:2 Fenyvesi, Schmitt 4-4, Nemere, Kulcsár 3-3 gy

Magyarország-Irország 9:0 Kulcsár 3, Schmitt, Erdős, Nemere 2-2 gy.

Miután a csoporton belül elsőségünket megtartottuk, a 16-os direkt kieséses táblán az USA-val vívtunk a 8 közé jutásért.

Magyarország - USA 9:3 Nemere, Schmitt 3-3, Fenyvesi 2, Erdős 1 gy.

Másnap a 8 között Svájc-el mérkőztünk és rendkívül kemény, szorosnak kinéző küzdelem alakult ki, de Kulcsár briliáns vívása és Schmitt kitűnő helytállása fölényes győzelmet hozott: 8:4 Kulcsár 4, Schmitt 3, Nemere 1, Fenyvesi 0 gy.

Kulcsár vívását nemcsak mi, hanem a zsürielnök is - sőt egy kis túlzással - maguk az ellenfelei is élvezték.

A négy közé jutott tehát csapatunk és a döntőbejutásért a svédekkel mérkőztünk. Itt már a csapat minden tagja jelesre vizsgázott, mégis a csapat oszlopa 3 győzelmével Nemere volt. A többiek is azonban egyenletesen 2-2 győzelmet arattak úgy, hogy a rendkívül erős svéd csapatot fölényesen, 9:3-ra verték. Itt aztán nem használt semmi mesterkedés, idő-kérés és óvás. Amikor túl hosszú ideig állt a mérkőzés, versenyzőink brizskártyát vettek elő, - de meg kell mondani, hogy a svédek is megértették a tréfát - és odajöttek kibicelni.

Ezalatt a másik ágon a szovjet csapat igen szoros mérkőzéseket vívott, először az olaszokkal 8:7-re, azután az NDK-val 8:6-ra.

Érthetően várakozással tekintettünk a döntő elé, mely azután minden elképzelésünket fölülmulta. Nemcsak a 8:2-es győzelem, amely szinte knock-out-olta kitűnő ellenfeleinket, hanem ahogyan azt elérték. A csapat minden egyes tagjáról csak szuperlatívuszban lehet beszélni. Kezdve Schmitt taktikai kettős vereségén és a győzelmet jelentő "vetődéssel" beadott találatán, folytatva Nemere "betonvívásán" és Fenyvesi Paramanov feletti 1:4-ről való győzelmén, egész Kulcsárig, akinek briliáns vívása koronája volt ennek a mérkőzésnek. A klasszikus iskola minden szépségét csillogtatta és egy-egy különösen szép találatnál az elnökösködő D'Oriola meglepődötten bólintott hátra a DT tagjainak, szinte ezt látszott mondani: ez igen, ez vívás!

Csapatunk ezen az estén ellenállhatatlan volt és így kivívott aranyérmével méltóan koronázta meg a bécsi VB-n elért eredményeinket.

Kulcsár 3, Fenyvesi, Nemere 2-2,  
Schmitt 1 gy. 1 kettős.

Még a csapatdöntő előtt az volt a véleményem, hogy bár tisztában vagyok azzal, hogy a közvéleménynek csak az aranyérem számít igazi eredménynek, a magam részéről még akkor is elégedett lennék bécsi szereplésünkkel, ha csapatunk történetesen nem kerülne a dobogó legmagasabb fokára. Nem azért, mintha nem minden szivdobbanásunkkal a győzelemért drukkolnánk, hanem azok az eredmények, melyeknél sokszor csak egy hajszál választott el az aranyéremtől, biztosítják azt, hogy az olimpiára - megfelelő előkészület után - egy minden tekintetben ütőképes csapatot állithatunk ki.

Kétségtelen, hogy a biztató eredmények mellett sok olyan negatívum is jelentkezett, melyeket rendezni kell. Ezek közé tartozik, hogy az a csapatszellem, ami az ankarai VB-t jellemezte, ismét meg kell hogy teremtsék. Csak egy egységes csapat lehet minden vonatkozásban ütőképes.

Még alaposabb és egységesebb munkával kell az olimpiára felkészülnünk úgy, hogy ebben az évben minden mást félre kell tenni, még az objektív okokat is, és mindent az olimpiai felkészülésnek kell alávetni.

Ugy érzem, ezt nemcsak a sportvezetés, hanem az egész magyar közvélemény jogosan várja el versenyzőinktől.

A pozitívumok között versenyzőink egyéni szereplése áll első helyen és különösen az a tény, hogy fiataljaink nagyszerűen szerepeltek.

Az első világbajnokságukon Marton és Tordasi nemcsak egyéni döntős, hanem a csapatban is kitűnő. Nemzetközi klasszissá értek be: Szolnoki, Erdős, Marót és Kovács.

Ismét magára talált Rejtő és minden várakozáson felül teljesített Kamuti L.

Hosszú évek után csökkentettük azt a nagy pontkülönbséget, ami az előttünk végző Szovjetunió és köztünk volt. 20-30-ról lementünk 8 pont különbségre és mindent el fogunk követni, hogy ez a különbség tovább csökkenjen.

A most végetért VB-vel az olimpiai felkészülés egy nehéz állomásán jutottunk túl. Sok tapasztalatot szereztünk, láttuk hol kell javítani, vagy változtatni és tudjuk, hogy fokozni kell a munkát. Körülöttünk is ezt teszik. Láttuk ezt a bécsi VB versenyein is. Fokozottabb vetélkedés nagyobb teljesítményeket hoz, ez pedig csak több és jobb munkával érhető el.

Dr. Bay Béla sk.  
vezető edző



## Vívóhalál

B e n c s i k Ferenc az Ujpesti Dózsa SC sportolója, életének 25. évében 1971. szeptember hó 25-én meghalt.

A vívószakosztály saját halottjának tekinti.

Bencsik Ferenc a fiatal törvívó generáció egyik legtehetségesebb vívója volt. Halála szerencsétlenség következménye. Ellenfele eltörött tőr pengéje átszakította sisakja rostélyát, a szeme fölött behatolva megsértette agyát.

A vívótársadalom mély fájdalommal búcsúztatta október 6-án a Rákospalota temetőjében.

---

VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vívó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidú Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vívó Szövetség hivatalos helyisége: Budapest, V. Rosenberg házaspár u. 1. Telefon: 114-800; 119-080. Kiadja: a Sportpropaganda Vállalat, Bp. XIV. Istvánmezei út 3. Felelős kiadó: Pécsi Tibor igazgató. - Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál /KHI. Budapest, V. József nádor tér 1./ közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI. 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Előfizetési díj fél évre: 24.- Ft. Egész évre: 48.- Ft. Számonként kapható még a Sportpropaganda Jegyirodájában Bp. VIII. Rákóczi út 57/a. Egyenként: 4.50 Ft.

Index szám: 26.922

---