

Vívóhíradó

A MAGYAR VIVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XIX. ÉVFOLYAM

6.SZÁM

1970 JUNIUS

Serdülő és ifjúsági kiválasztó verseny Békéscsabán

A Békés megyei Tanács Vivó Szakszövetsége 1970.február 21 és 22-én Békéscsabán a Gimnázium és Szakközépiskola tornacsarnokában rendezte meg Bács-Békés-Csongrád-Pest-Szolnok megyék /IV.körzet/ részére a körzeti serdülő és ifjúsági kiválasztó vívóversenyeket. Már itt kell megemlítenünk, hogy a Békés megyei TS a legmesszebbmenő támogatást nyújtotta a verseny megrendezésével kapcsolatban, mikor a Gimnázium impozáns méretű tornacsarnokának igénybevételét biztosította, ahol egyszerre hat páston kezdhettük meg a versenyt.

A megyék részéről is nagyobb érdeklődést mutatott az indulók száma, mivel a tavalyi versenyhez viszonyítottnak a 9-15 főt számláló korcsoport és fegyvernemenkénti indulók helyett idén 20-21 főt állított a pástra a verseny iránti érdeklődés. A tanuló ifjúság részéről az érdeklődők száma is ennyire tehető a 20-25 fős helybeli felnőtt érdeklődőkön felül. A versenyeket végig körvívásos rendszerben bonyolították le.

A versenyek részletes eredményei a következők:

Serdülő /14-15 évesek/ kardversenye 12 indulóval /1969-ben 4 induló/

A 8-as döntő végeredménye:

I. Zimonyi Zoltán /Szolnoki MÁV/ 7 győzelemmel, veretlenül, II. Romhányi Róbert/ Szegedi Postás/ 5 gy., III. Ujj Imre /Szentesi MÁV/ 4 gy., IV. Popovits Miklós /Szentesi MÁV/ 3 gy., V. Deák Sándor /Törökszentmiklósi Vör.Meteor/ 3 gy., Vass István /Szegedi Postás/ 3 gy., VII. Zsigó László /Csongrádi Sport K./ 2 gy., VIII. Orosz Gyula /Szolnoki MÁV/ 1 gy. A döntőből kiemelkedett Zimonyi, aki minden ellenfelét legyőzte. A győztes edzője: Gy. Kiss Gyula.

Ifjúsági /16-17 évesek/ kardversenye 17 indulóval /1969-ben 13/

A 8-as döntő végeredménye:

I. Nagy Gábor /Szolnoki MÁV/ 6 győzelemmel, II. Szemerédi István /Szegedi Postás/ 5 gy., III. Maglódi Gyula /Szolnoki MÁV/ 5 gy., IV. Szilágyi András /Szegedi Postás/ 4 gy., V. Pataj Mihály /Bcsabai VTSK/ 3 gy., VI. Katona László /Szegedi Postás/ 3 gy., VII. Pakai János /Szolnoki MÁV/ 2 gy., VIII. Pintér Zoltán /Bcsabai VTSK/ 1 gy. Az első helyért hármas holtverseny alakult ki, miután úgy Szemerédinek, mint Nagynak, valamint Maglódinak 5-5 győzelme volt. Az újravíváskor Nagy Gábor szerezte meg az elsőbbséget, miután Szemerédit 5:3-ra, Maglódit pedig 5:2-re győzte le. A győztes Nagy Gábor edzője Gy.Kiss Gyula, míg a szegedi fiúk edzője: Tárkány Ferenc.

Február 22-én reggel 8-kor a törversenyekkel folytatódott a seregszemle. Ennek eredményei a következők voltak:

Serdülő /14-15 évesek/ leány törverseny 20 indulóval

A 8-as döntő végeredménye:

I. Dimó Erika /Szolnoki MÁV/ 6 győz., II. Debreczeni Emilia /Szegedi Postás/ 6 gy., III. Hajdu Ágnes /Hmvhely Medosz/ 4 gy., IV. Szentistvány Edit /Szolnoki MÁV/ 4 gy., V. Németh Erika /Szolnoki MÁV/ 3 gy., VI. Benczédi Zsuzsa /Hmvhely Medosz/ 3 gy., VII. Janáki Marian /Hmvhely Medosz/ 2 gy., VIII. Tóth Magdolna /Szanki Olaj/ 0 gy. Az első helyért Dimó és Debreczeni holtversenyt vívott, melyből Dimó került ki győztesként 4:2 arányban legyőzve Debreczenit. A szolnoki Dimó edzője Demecs Béla, míg a második helyezetté Jávorkai István.

Serdülő /14-15 évesek/ fiú törverseny 22 indulóval

A 8-as döntő végeredménye:

I. Gyergyói László /Szolnoki MÁV/ 7 győz., II. Zimonyi Zoltán /Szolnoki MÁV/ 5 gy., III. Zsigó László /Csongrádi SK/ 4 gy., IV. Galambos Sándor /Kecsk.Dózsa/ 3 gy., V. Sándor János /Szolnoki MÁV/ 3 gy., VI. Popovits Miklós /Szentesi MÁV/ 3 gy., VII. Gajdácsi Ákos /Kecsk.Dózsa/ 1 gy., VIII. Ujj Imre /Szentesi MÁV/ 1 gy. A törverseny győztese a Szolnoki MÁV 1955-ös születésű Gyergyói László nevű versenyzője, aki fölényesen 7 győzelemmel és összesen 8 kapott tussal nyerte a versenyt. Edzője: Gy.Kiss Gyula, ill. Szentistvány József. A fiuk pengevezetése és hegybiztonsága sokkal jobb és biztosabb mint a lányoké.

Ifjúsági /16-17 évesek/ leány törverseny 20 indulóval

A 8-as döntő végeredménye:

I. Gyarmati Edith /Bcsabai VTSK/ 7 győz., II. Huszka Ágnes /Szegedi Postás/ 5 gy., III. Tóth Anikó /Szegedi Postás/ 4 gy., IV. Czabai Ildikó /Szegedi Postás/ 3 gy., V. Szalai Mária /Szolnoki MÁV/ 3 gy., VI. Kiss Ágnes /Bcsabai VTSK/ 3 gy., VII. Magyar Ágnes /Hmvhely Medosz/ 3 gy., VIII. Turcsányi Iboly /Törökszentmiklósi Kinizsi/ Az okosan és technikásan vivó Gyarmati Edit biztosan nyerte a versenyt. Edzője: Karácsonyi Lajos.

Ifjúsági /16-17 évesek/ fiú törverseny 21 indulóval

A 8-as döntő végeredménye:

I. Dávid Péter /Szolnoki MÁV/ 7 győz., II. Farkas Sándor /Szentesi MÁV/ 6 gy., III. Halla Péter /Hmvhely Medosz/ 5 gy., IV. Motika Gábor /Szegedi Postás/ 3 gy., V. Kalocsai István /Szolnoki MÁV/ 3 gy., VI. Palatinus Péter /Szolnok/ 2 gy., VII. Rudner Ervin /Hmvhely Medosz/ 2 gy., VIII. Molnár Attila /Karcagi Vör.Met./ 0 gy. A döntőben különösen az első három helyezett alapos felkészültségről tett tanúságot. Itt már nívós, szép asszókat láttunk. Szép pengetamadásokat, parád riposztokat, sőt kontra riposztoknak is örömmel voltunk szentanui. A győztes Dávid Péter fölényét jelzi a 7 ellenfelétől összesen 9 kapott tusa. Edzője: Gy.Kiss Gyula, a hódmezővásárhelyieknek pedig Kormány Lajos.

A versenyeknek zökkenőmentes lebonyolításában nagyon értékesen közreműködött Kovács Tibor a Békés megyei testnevelési felügyelő, Karácsonyi Lajossal karöltve, valamint a versenyzőket kísérő edzők, nevezetesen a szolnokiak részéről Gy.Kiss Gyula, Szentistvány József, Demecs Béla, a szegediek részéről Jávorkai István, Tárkányi Ferenc, Kecskemét részéről Gaál Tibor, Dr. Bánó György, Hódmezővásárhely részéről Zsoldos Péter, Kormány Lajos, Gyula részéről a két Christian László, Békéscsaba részéről Osgyán György, Csapó Zoltán, Kovács Tibor, Zolnainé fáradtságos munkájukért itt is köszönetet mondunk.-

A seregszemplén tapasztaltak alapján megállapíthatjuk, hogy az előző évihez viszonyítottan erősen feljövőben van a vidék vívóélete, ami nemcsak az ifjúság részéről tapasztalható érdeklődésre, de elsősorban a mesterek áldozatos és sokszor lehetetlent nem ismerő kitartó munkájának eredményének tudható be.

A verseny főbírái: Toperczer László és Dr. Gerley Ervin voltak. A versenytitkári teendőket Karácsonyi Lajos látta el.

Toperczer László

A Magyar Testnevelési És Sportszövetség Országos Elnökségének 6/1970. (MTS II, 4.) Orsz. Eln. számú határozata A Testnevelés És Sport Tanfolyami Oktatásáról

A Magyar Testnevelés és Sportszövetség Országos Elnöksége az MTS II. Kongresszus határozata szellemében szükségesnek tartja azok számára is biztosítani a testnevelési és sportolási feltételek megteremtését, akik sportegyesületi szakosztályokban életkor, egészségi állapot stb. miatt nem találják meg testedzési lehetőségeiket és egészségügyi, testi fejlődésük, szórakozásuk érdekében vállalják testnevelési vagy sportfoglalkozásuk költségeit. Ezért a Magyar Testnevelési és Sportszövetség Országos Elnöksége a testnevelés és sport tanfolyami oktatásáról a következőkben határoz:

I.

1. E határozat rendelkezéseinek alkalmazása szempontjából tanfolyam minden iskolai és sportegyesületi szakosztályon, továbbá sportiskolai oktatáson kívül szervezett olyan testnevelési és sportfoglalkozás, amelyen részvételi díj fizetése ellenében testnevelési vagy sportoktatás folyik.

2. Tanfolyam csak előzetes engedély alapján szervezhető. Az engedélyezés jogkörét az MTS-nek a tanfolyam működési helye szerint területileg illetékes járási, városi, kerületi tanácsa gyakorolja. A tanfolyamszervezés engedélyezése iránti kérelmet, a tanfolyam kezdete előtt 30 nappal, az MTS területileg illetékes tanácsához kell benyújtani. A beérkező kérelmekről és döntésekről nyilvántartást kell vezetni és a döntésről a kérelmezőket írásban kell értesíteni. Magánszemély részére tanfolyam szervezésére engedély nem adható.

3. Kétféle tanfolyam szervezhető:

a/ testnevelési tanfolyam az egészségügyi, kondicionáló stb. testnevelés oktatására az MTS területi szerveinek, a sportegyesületeknek, valamint a testneveléssel és sporttal is foglalkozó szervezetek szervezésében,

b/ sporttanfolyam a sportágak oktatására a sportegyesületek, ezenkívül az uszás sportágban az uszodák, a fürdők, az uszásra kijelölt vízterületek fenntartóinak a szervezésében.

4. A tanfolyamok szakmai felügyeletéről az MTS Országos Tanácsa a tömegtestnevelési és sportosztály útján gondoskodik, a közvetlen ellenőrzést az engedélyező szerv gyakorolja.

5. A tanfolyamon oktatói feladatot csak megfelelő képesítéssel rendelkező személy láthat el.

6. Tanfolyami oktatáshoz megfelelő képesítés a segédedzői, az edzői, a szakedzői, a mesteredzői vagy a testnevelő tanári képesítés. Uszótanfolyami oktatáshoz megfelelő képesítés az uszómesteri vagy egyéb uszásoktatásra jogosító végzettség is.

Az oktatók díjazására a résztvevők által befizetett összegnek legfeljebb 70 %-a fordítható a képesítéstől és a tanfolyamon résztvevők számának alakulásától függően.

8. A tanfolyamok oktatóival megbízási jogviszonyt /Ptk. 474-487.§/ kell létesíteni.

Sportegyesületek, sportiskolák állományába tartozó oktatókat - saját tanfolyam esetén is - csak megbízási jogviszony keretében lehet a tanfolyamoknál foglalkoztatni. A díjazásra a 107/1968. /Ptk. 4./ PM. sz. utasítás 60.§ /1/ és /3/ bekezdése az irányadó.

II.

9. A tanfolyamra felvételt nyerhet az:

a/ aki 4. életévét betöltötte és kétség esetén orvosi /iskolaorvosi, sportorvosi, körzeti orvosi, vagy rendelőintézeti orvosi/ igazolvánnyal igazolja, hogy nem szenved olyan betegségben, amely a tanfolyamon való részvételét akadályozza;

b/ aki az esetleges felvételi követelményeknek megfelel;

c/ aki a részvételi díjat fizeti.

10. A tanfolyamok esetleges felvételi követelményeit, tananyagát és időtartamát - a központi irányelvek figyelembevételével - a rendező szerv határozza meg.

11. Egy foglalkozási csoport létszáma uszásnál 20, egyéb tanfolyam esetében 28-nál több nem lehet.

12. A tanfolyamok havi részvételi díját - a tanfolyam tényleges költségeinek figyelembevételével - a rendező szerv határozza meg. Egyéni felszerelésekről a résztvevőknek kell gondoskodniuk.

13. A tanfolyam pénzgazdálkodását - a pénzügyi előírások betartásával - a rendező szervnek kell ellátni.

14. A tanfolyam pénzgazdálkodása a rendező szerv gazdálkodásától elkülönítve, külön OTP-számlán is lebonyolítható.

Az elkülönített pénzkezelést - elsősorban 100 főt meghaladó létszámú, több csoportot foglalkoztató, valamint az ehhez szükséges személyi feltételeket biztosító tanfolyam esetén - az MTS területileg illetékes tanácsa a tanfolyammal egyidejűleg engedélyezi.

15. A részvételi díjat a rendező szerv bankszámlájára /OTP számlájára/ vagy házi pénztárába előre kell befizetni.

16. A tanfolyam rendezője a bevételből tartozik fedezni a tanfolyam személyi és dologi kiadásait. Külön számlán történő pénzkezelés esetén a bevételek és kiadások egyenlegét a tanfolyam befejezésekor be kell fizetni a rendező szerv gazdálkodási számlájára.

17. A tanfolyamok gazdasági és pénzügyi ellenőrzése az MTS gazdasági és pénzügyi ellenőrzésének rendjéről szóló 10/1968. /MTS. É. 4./ Orsz. Eln. számú határozat rendelkezései szerint történik.

IV.

18. Az iskolákban szervezhető tanfolyamokra a művelődésügyi miniszter rendelkezései az irányadók.

19. Ez a határozat 1970. június hó 1. napján lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg a testnevelés és sport oktatásának tanfolyamokon történő szervezéséről szóló 12/1962 /VI.20./ MTST Eln. sz. határozat, valamint az annak módosításáról szóló 21/1963. /XII.20./ MTST Eln. sz. határozat hatályát veszti.

Dr. Beckl Sándor s.k.
az MTS elnöke

Országos Férfi Felnőtt Tőr Egyéni Bajnokság

A MVSz rendezésében 1970. VI.16-án Férfi Felnőtt Tőrversennyel kezdődtek meg az országos bajnokságok.

54 indulója volt a versenynek. Az előmérkőzéseket 4 fordulóban bonyolították le.

I. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Kaszás
Továbbment: Szabó S. DO. 4 gy., Szlovenszky Vas. 4 gy., Kulcsár OSC 4 gy., Hunyadi DO. 2 gy.
Kiesett: Solti HSE 1 gy., Vajda Szhely 0 gy.
2. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Gyarmati DO. 5 gy., Berkovics DO. 4 gy., Héry HSE 2 gy., Kunfalvy VAS. 2 gy.
Kiesett: Komatics Szhely 2 gy., Krémer OSC 0 gy.
3. csoport: Elnök: Gyuricza
Továbbment: Szakács HSE 4 gy., Füredi DO. 4 gy., Hesszán BVSC 3 gy., Schumann VAS. 2 gy.
Kiesett: Szkoró DO. 1 gy., Molnár HSE 1 gy.
4. csoport: Elnök: Mészáros
Továbbment: Marton DO. 4 gy., Takács VAS. 4 gy., Szásza V.M. 3 gy., Pap S. BVSC 2 gy.
Kiesett: Dr.László OSC 2 gy., Kovács I. HSE 0 gy.
5. csoport: Elnök: Tilly
Továbbment: Perjámosi BVSC 5 gy., Hercegh HSE 3 gy., Demény VM. 3 gy., Szabó L. DO. 2 gy.
Kiesett: Andrászi VAS. 2 gy., Maróthy HSE 0 gy.
6. csoport: Elnök: Dr.Nedetzky L.
Továbbment: Orzy VM. 4 gy., Schnurr BVSC 3 gy., Szlovenszky VAS. 3 gy., May DO. 3 gy.
Kiesett: Koller HSE 1 gy., Vadász OSC 0 gy.
7. csoport: Elnök: Dr.Darányi
Továbbment: Nyomárkay VM. 5 gy., Fenyvesi BVSC 4 gy., Kovács Gy. VAS. 3 gy., Somodi DO. 2 gy.
Kiesett: Farkasvölgyi HSE 1 gy., Simonics HSE 0 gy.
8. csoport: Elnök: Gerevich A.
Továbbment: Vass OSC 4 gy., Czakkal VM. 4 gy., Biró HSE 2 gy., Kamuti L. BVSC 2 gy.
Kiesett: Tolnay VAS. 2 gy., Hajdu DO. 1 gy.
9. csoport: Elnök: Kiszely
Továbbment: Kovács I. VM. 5 gy., Dr.Kamuthy J. BVSC 4 gy., Bencsik DO. 2 gy., Ábrahám OSC 2 gy.
Kiesett: Hamzy HSE 1 gy., Tisztartó VESZPR. 1 gy.

II. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Tilly J.
Továbbment: Szabó L. DO. 4 gy., Szlovenszky VAS. 4 gy., Kovács VM. 3 gy.
Kiesett: Héry HSE 3 gy., Pap J. BVSC 1 gy., Berkovics DO. 0 gy.
2. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Schumann VAS. 4 gy., May DO. 3 gy., Perjámosi BVSC 2 gy.
Kiesett: Orczy VM. 2 gy., Hunyadi DO. 2 gy., Szakács HSE 2 gy.

3. csoport: Elnök: Kaszás G.
Továbbment: Takács VAS. 4 gy., Nyomárkay VM. 3 gy., Füredi DO. 3 gy.
Kiesett: Hasszán BVSC 1 gy., Bencsik DO. 3 gy., Bíró HSE 1 gy.
4. csoport: Elnök: Nedeczky Gy.
Továbbment: Kamuthy J. 4 gy., Gyarmati DO. 3 gy., Kulcsár OSC 3 gy.
Kiesett: Hercegh HSE 2 gy., Szász VM. 2 gy., Kunfalvy VAS. 1 gy.
5. csoport: Elnök: Gerevich A.
Továbbment: Marton DO. 4 gy., Kamuti L. BVSC 4 gy., Fenyvesi BVSC 3 gy.
Kiesett: Szlovenszky L. 3 gy., Czakkal VM. 1 gy., Ábrahám OSC 0 gy.
6. csoport: Elnök: Mészáros J.
Továbbment: Szabó S. DO. 4 gy., Somodi DO. 4 gy., Schnurr BVSC 3 gy.
Kiesett: Kovács Gy. VAS. 2 gy., Demény VM. 2 gy., Vass OSC 0 gy.

III. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Tilly J.
Továbbment: Gyarmati DO. 4 gy., Dr.Kamuti BVSC 3 gy., Schnurr BVSC 3 gy.,
Takács VAS. 2 gy.
Kiesett: Perjámosi BVSC 2 gy., Marton DO. 1 gy.
2. csoport: Elnök: Gyuricza
Továbbment: Szabó S. DO. 4 gy., Szabó L. DO. 4 gy., Kovács I. VM. 3 gy.,
Dr.Fenyvesi BVSC 3 gy.
Kiesett: Kulcsár OSC 1 gy., Szlovenszky VAS. 0 gy.
3. csoport: Elnök: Kárpáti
Továbbment: Nyomárkay VM. 4 gy., Kamuti L. BVSC 4 gy., Füredi DO. 3 gy.,
May DO. 2 gy.
Kiesett: Somodi DO. 1 gy., Schumann VAS. 1 gy.

FFI. TÖR ORSZ. EGYÉNI BAJNOKSÁG

KÖZÉPDÖNTŐ

I.csop.	II.csop.
Elnök: Gyuricza	Elnök: Tilly J.
Gyarmati DO. 4 gy.	Kamuti L. BVSC 4 gy.
Takács VAS. 3 gy.	Füredi DO. 4 gy.
Dr.Kamuti BVSC 3 gy.	Fenyvesi dr. BVSC 2 gy.
Kovács I. VM. 1 gy.	Szabó S. DO. 2 gy.
Schnurr BVSC 1 gy.	Nyomárkay VM. 2 gy.
Szabó L. DO. 3 gy.	May DO. 1 gy.

DÖNTŐ

			1	2	3	4	5	6	
BVSC	Kamuti J	1	X	5	4	4	5	0	3 gy.
"	Kamuti L	2	3	X	3	5	4	5	3 "
"	Fenyvesi	3	5	5	X	3	1	3	3 "
DÓZSA	Füredi	4	5	4	5	X	2	3	3 "
"	Gyarmati	5	2	5	5	5	X	2	2 "
VASAS	Takács	6	5	2	5	5	5	X	1 "

HOLTVÉRSÉNY

BVSC	Kamuti J	X	1	5	5	1 gy.
"	Kamuti L	5	X	5	5	0 gy.
"	Fenyvesi	4	4	X	5	2 gy.
DÓZSA	Füredi	3	4	1	X	3 gy.

VÉGEREDMÉNY:

1970. évi országos felnőtt férfi tör egyéni bajnoka:

- Füredi Gábor U.DÓZSA
- II. Fenyvesi Csaba BVSC
- III. Dr. Kamuti Jenő BVSC
- IV. Kamuti László BVSC
- V. Gyarmati Béla U.DÓZSA
- VI. Takács Antal VASAS

Országos Felnőtt Női Tör Egyéni Bajnokság

A MVSz 1970. VI.20-án a Sportszarnokban rendezte meg 1970. évi Országos Felnőtt Női tör Egyéni Bajnokságát.

A versenyen 53 vívó vett részt. Az előmérkőzéseket négy fordulóban bonyolították le.

I. SELEJTEZŐ

- 1. csoport: Elnök: Dr. Zékány
Továbbment: Bóbis BVSC 5 gy., Szalontai OSC 4 gy., Németh J. Szolnok 3 gy.
Kiesett: Győr M. DO. 1 gy., Relovszky VAS. 1 gy., Nyul DO. 0 gy.
- 2. csoport: Elnök:
Továbbment: Mendelényiné BVSC 4 gy., Seregi DO. 4 gy., Oláh SALGO 3 gy.
Kiesett: Damásdi OSC 3 gy., Baranyai DO. és Pál E. SZOMB. 0 gy.
- 3. csoport: Elnök: Tilly J.
Továbbment: Vadász OSC 3 gy., Maros BVSC 3 gy., Hajzer DO. 3 gy.
Kiesett: Kiszél DO. 1 gy., Király E. SZOMB. 0 gy.
- 4. csoport: Elnök: Maszlay L.
Továbbment: Károlyfi BVSC 4 gy., Halmosi HSE 4 gy., Tihanyi DO. 3 gy.
Kiesett: Horváth DO. 1 gy., Katona TATA 1 gy., Szabó PSE 1 gy.
- 5. csoport: Elnök: Palócz
Továbbment: Sákoviczné VM. 4 gy., Fodor BVSC 2 gy., Horváthné DO. 2 gy.
Kiesett: Horváth Zs. HSE 1 gy., Tancos VESZP. 1 gy.
- 6. csoport: Elnök: Polgár
Továbbment: Kopcsándi BVSC 5 gy., Száray VM. 4 gy., Németh HSE 3 gy.
Kiesett: Mónus DO. 2 gy., Ungvári OSC 1 gy., Pintér VESZP. 0 gy.
- 7. csoport: Elnök: Kiszely
Továbbment: Kollányi VM. 4 gy., Szolnoki DO. 3 gy., Lénárd BVSC 1 gy.
Kiesett: Várnay HSE 1 gy., Kovács J. VESZP. 1 gy.
- 8. csoport: Elnök: Tisztartó
Továbbment: Harsay VM. 5 gy., Simonffy DO. 4 gy., Bányai BVSC 2 gy.
Kiesett: Tonka HSE 2 gy., Nagy E. DUN. 0 gy.
- 9. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Marosi DO. 3 gy., Sas VM. 3 gy., Ferenc HSE 2 gy.
Kiesett: Cs. Molnár 2 gy., Kovács E. VESZP. 0 gy.
- 10. csoport: Elnök: Dr. Nedeckzy Gy.
Továbbment: Rejtő DO. 4 gy., Tordasi VM. 3 gy., Rózsa HSE 2 gy.
Kiesett: Bodor VESZP. 1 gy., Héricsz TATA 0 gy.

II. SELEJTEZŐ

- 1. csoport: Elnök: Felkay
Továbbment: Szalontay OSC 3 gy., Kollányi VM 3 gy., Ferenc HSE 3 gy.
Kiesett: Maros BVSC 1 gy., Hajzer DO. 0 gy.
- 2. csoport: Elnök: Dr. Nedeckzy Gy.
Továbbment: Simonffy DO. 3 gy., Száray VM. 3 gy., Bóbis BVSC 2 gy.
Kiesett: Rózsa HSE 2 gy., Tihanyi DO. 0 gy.
- 3. csoport: Elnök: Dr. Zékány
Továbbment: Seregi DO. 3 gy., Horváthné DO. 3 gy., Kopcsándi BVSC 2 gy.
Kiesett: Tordasi VM. 2 gy., Németh HSE 0 gy.
- 4. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Sákoviczné HSE 3 gy., Szolnoki DO. 3 gy., Vadász OSC 3 gy.
Kiesett: Halmosi HSE 1 gy., Fodor BVSC 0 gy.

5. csoport: Elnök: Tolnay K.
Továbbment: Karsai VM. 3 gy., Marosi DO. 3 gy., Károlyfi BVSC 2 gy.
Kiesett: Bányai BVSC 2 gy., Oláh SALG. 0 gy.
6. csoport: Elnök: Kiszel
Továbbment: Rejtő DO. 4 gy., Mendelényiné BVSC 3 gy., Németh I. SZOIN. 2 gy.
Kiesett: Lénárt BVSC 0 gy., Sas VM. 0 gy.

III. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Dr. Felkay
Továbbment: Szolnoki DO. 5 gy., Rejtő DO. 4 gy., Sákoviczné VM. 3 gy.,
Vadász OSC 2 gy.
Kiesett: Mendelényiné BVSC 1 gy., Németh I. SZO. 0 gy.
2. csoport: Elnök: Kaszás
Továbbment: Kollányi VM. 4 gy., Simonffy DO. 4 gy., Kopcsándi BVSC 3 gy.,
Marosi DO. 3 gy.
Kiesett: Harsay VM. 0 gy., Ferenc HSE 0 gy.
3. csoport: Elnök: Gyuricza
Továbbment: Bobis BVSC 4 gy., Száray VM. 3 gy., Szalontay OSC 3 gy.,
Károlyfi BVSC 2 gy.
Kiesett: Seregi DO. 2 gy., Horváthné DO. 1 gy.

NŐI TÖR BAJNOKSÁG EGYÉNI

KÖZÉPDÖNTŐ

I. csop.	II. csop.
Elnök: Gyuricza	Elnök: Dr. Felkay
Száray VM. 4 gy.	Rejtő DO. 4 gy.
Simonffy DO. 4 gy.	Marosi OSC 3 gy.
Szolnoki DO. 3 gy.	Kollányi VM. 3 gy.
Sákoviczné VM. 3 gy.	Károlyfi BVSC 2 gy.
Vadász OSC 1 gy.	Kopcsándi BVSC 1 gy.
Bobis BVSC 0 gy.	Szalontai OSC 1 gy.

DÖNTŐ

		1	2	3	4	5	6		
DÓZSA	Rejtő Ildikó	1	X	1	0	4	3	4	3 gy.
"	Marosi Paula	2	4	X	3	2	3	4	3 gy.
"	Simonffy Ágnes	3	4	4	X	0	4	2	2 gy. 14,14
"	Szolnoki Mária	4	3	4	4	X	4	3	2 gy.
V.METEOR	Kollányi Katalin	5	4	4	3	2	X	4	2 gy. 17,17
"	Száray Márta	6	2	2	4	4	3	X	3 gy.

HOLTVÉRSÉNY az I.II.III.helyért:

DÓZSA	Rejtő	X	3	4	: 1,263
"	Marosi	4	X	1	: 1,047
VM.	Száray	3	4	X	: 1,000

HOLTVÉRSÉNY a IV.V. helyért:

DÓZSA	Simonffy	X	4
VM.	Kollányi	3	X

VÉGEREDMÉNY:

Az 1970.év Országos Felnőtt Női Törvívás bajnoka:

- Rejtő Ildikó U.DÓZSA
II. Marosi Paula U.DÓZSA
III. Száray Márta V.METEOR,
IV. Kollányi Katalin V.METEOR
VI. Szolnoki Mária U.DÓZSA

Országos Felnőtt Kard Egyéni Bajnokság

A MVSz 1970. június 17-én rendezte meg a Felnőtt Országos Kardvívás Egyéni Bajnokságát.

47 indulója volt a versenynek. Az előmérkőzések 3 fordulóban lettek lebonyolítva.

I. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Dr. Mendelényi
Továbbment: Messzéna M. VAS. 5 gy., Frölich HSE 4 gy., Nagyházi DO. 3 gy.
Kiesett: Kuntner CSEPEL 2 gy., Buday VAS. és Giszl VM. 0 gy.
2. csoport: Elnök: Kárpáti
Továbbment: Boronkay HSE 4 gy., Körmöczi DO. 4 gy., Kovács T. VAS. 4 gy.
Kiesett: Csanádi BVSC 1 gy., Tolnai BVSC 1 gy., Fütő VAS. 0 gy.
3. csoport: Elnök: Keményváry
Továbbment: Maróth VAS. 4 gy., Walter HSE 4 gy., Gedőváry DO. 3 gy.
Kiesett: Messzéna G. 3 gy., Székely HSE 1 gy., Gulácsi BVSC 0 gy.
4. csoport: Elnök: Wurm
Továbbment: Kovács A. 3 gy., Szlávy HSE 3 gy., Gerevich P. 3 gy.
Kiesett: Abay VAS. 1 gy., Csanádi BVSC 0 gy.
5. csoport: Elnök: Papp B.
Továbbment: Moravcsik VAS. 5 gy., Kocsis HSE 4 gy., Gyárfás OSC 3 gy.
Kiesett: Gerevich Gy. 2 gy., Tusa CSEPEL 1 gy., Osgyán BCSABA 0 gy.
6. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Torday HSE 5 gy., Hammang VAS. 4 gy., Nyul DO. 3 gy.
Kiesett: Bedő BVSC 2 gy., Gáspár CSAT. 1 gy., Erdei HSE 0 gy.
7. csoport: Elnök: Szerencsés
Továbbment: Kalmár dr. HSE 5 gy., Kelemen BVSC 3 gy., Varga VAS. 3 gy.
Kiesett: Gyórváry SZOMB. HELY 2 gy., Jalab DO. 1 gy., Fodor HSE 0 gy.
8. csoport: Elnök: Skaliczky
Továbbment: Dr. Nagy Zs. OSC 4 gy., Pézsa HSE 4 gy., Károlyi VAS. 2 gy.
Kiesett: Pest CSEPEL 2 gy., Mándi BVSC 2 gy., Nébald HSE 1 gy.

II. SELEJTEZŐ

1. csoport: Elnök: Kárpáti
Továbbment: Pézsa HSE 4 gy., Gerevich P. VM. 4 gy., Torday HSE 3 gy.
Kiesett: Körmöczi DO. 3 gy., Varga VAS. 1 gy., Gyárfás OSC 0 gy.
2. csoport: Elnök: Dr. Perényi
Továbbment: Kovács A. VAS. 4 gy., Dr. Kalmár OSC 4 gy., Maróth VAS. 4 gy.
Kiesett: Nagyházi DO. 2 gy., Károlyi VAS. 1 gy., Kocsis HSE 0 gy.
3. csoport: Elnök: Keményváry
Továbbment: Moravcsik VAS. 4 gy., Kovács T. VAS. 4 gy., Szlávy HSE 4 gy.
Kiesett: Dr. Nagy Zs. OSC 2 gy., Frölich HSE 1 gy., Nyul DO. 1 gy.
4. csoport: Elnök: Gyuricza
Továbbment: Messzéna M. VAS. 5 gy., Hammang VAS. 3 gy., Walter HSE 3 gy.
Kiesett: Boronkai HSE 2 gy., Gedőváry DO. 2 gy., Kelemen BVSC 0 gy.

KÖZÉPDÖNTŐ

I. csop.	II. csop.
Elnök: Boros dr.	Elnök: Kárpáti
Pézsa HSE 4 gy.	Dr. Kalmár HSE 4 gy.
Kovács T. VASAS 4 gy.	Kovács A. 3 gy.
Moravcsik VASAS 3 gy.	Messzéna M. 3 gy.
Hammang VASAS 2 gy.	Maróth VASAS 2 gy.
Gerevich P. 1 gy.	Torday HSE 2 gy.
Szlávy HSE 0 gy.	Walter HSE 1 gy.

DÖNTŐ

		1	2	3	4	5	6		
VASAS	Kovács Tamás	1	X	2	2	3	4	5	4 gy.
"	Messzéna Miklós	2	5	X	5	4	4	5	2 "
"	Moravcsik dr.	3	5	4	X	5	5	5	1 "
"	Kovács Attila	4	5	5	1	X	5	5	1 "
HSE	Dr. Kalmár János	5	5	5	4	4	X	5	2 "
"	Pézsa Tibor	6	3	3	4	4	2	X	5 "

VÉGEREDMÉNY:

1970. év Országos Felnőtt Kard Egyéni Bajnoka:

Pézsza Tibor HSE

- II. Kovács Tamás VASAS
- III. Dr. Kalmár János HSE
- IV. Messzéna Miklós VASAS
- V. Kovács Attila VASAS
- VI. Moravcsik dr. VASAS

Országos Felnőtt Párbajtőr Egyéni Bajnokság

A MVSz 1970. VI. 21-én a Sportcsarnokban rendezte meg az 1970. évi Országos Felnőtt Párbajtőr Egyéni Bajnokságát.

A versenyen 47 vívó indult. Az előmérkőzéseket 3 fordulóban bonyolították le.

I. SELEJTEZŐ

- 1. csoport: Elnök: Seefranz
Továbbment: Danics SZOLN. 4 gy., Pintér DO. 3 gy., Kulcsár OSC 3 gy.
Kiesett: Villányi CSEP. 3 gy., Nedeczki BVSC 1 gy., Gruber HSE 1 gy.
- 2. csoport: Elnök: Zalavári
Továbbment: Nemere OSC 4 gy., Biró VM. 3 gy., Bakó HSE 2 gy.
Kiesett: Bihari HSE 2 gy., Lasezky BVSC 2 gy., Kovács KSI 2 gy.
- 3. csoport: Elnök: Karácsony
Továbbment: Fenyves BVSC 4 gy., Móna HSE 4 gy., Halmi VM. 3 gy.
Kiesett: Fári KSI 2 gy., Marosi OSC 2 gy., Sasics CSEPEL 0 gy.
- 4. csoport: Elnök: Tobalik
Továbbment: Schmitt VM. 5 gy., Kozák BVSC 3 gy., Szaniszló HSE 3 gy.
Kiesett: Borlai CSEP. 2 gy., Pethes OSC 2 gy., Terék DO. 0 gy.
- 5. csoport: Elnök: Zékány
Továbbment: Dr. Terék HSE 4 gy., Bánhalmi VM. 3 gy., Hazay HSE 3 gy.
Kiesett: Székely DO. 3 gy., Erdős S. BVSC 2 gy., Vasas OSC 0 gy.
- 6. csoport: Elnök: Kaszás
Továbbment: Török O. VM. 4 gy., Keszthelyi OSC 4 gy., Erdős G. BVSC 3 gy.
Kiesett: Kaiser CSEP. 1 gy., Bretz OSC 0 gy.
- 7. csoport: Elnök: Kiszél
Továbbment: László OSC 4 gy., B. Nagy SZO. 4 gy., Osztrics HSE 3 gy.
Kiesett: Hauer OSC 3 gy., Erdősi VM. 1 gy., Pap T. BVSC 0 gy.
- 8. csoport: Elnök: Wurm
Továbbment: Török F. HSE 4 gy., Tölgyesi OSC 3 gy., Gyurassza BVSC 2 gy.
Kiesett: Muskovszki DO. 2 gy., Béres OSC 2 gy., Sársfalvi CSEP. 2 gy.

II. SELEJTEZŐ

- 1. csoport: Elnök: Karácsony
Továbbment: Schmitt VM. 4 gy., Kulcsár OSC 4 gy., Terék S. HSE 4 gy.
Kiesett: Keszthelyi OSC 1 gy., Gyurassza BVSC 0 gy., Pintér DO. 0 gy.
- 2. csoport: Elnök: Zalavári
Továbbment: Nemere OSC 4 gy., Halmi VM. 3 gy., Török F. HSE 2 gy.
Kiesett: Danics SZO. 2 gy., Bakó HSE 2 gy., Kozák BVSC 2 gy.
- 3. csoport: Elnök: Seefranz
Továbbment: László OSC 5 gy., Erdős G. BVSC 3 gy., Móna HSE 3 gy.
Kiesett: Török O. 1 gy., Osztrics HSE 1 gy., Biró VM. 1 gy.
- 4. csoport: Elnök: Wurm
Továbbment: B. Nagy 5 gy., Fenyvesi BVSC 3 gy., Hazai HSE 3 gy.
Kiesett: Bánhalmi VM. 1 gy., Szaniszló HSE 3 gy., Tölgyesi OSC 0 gy.

KÖZÉPDÖNTŐ

I. csop.
Elnök: Karácsony

Kulcsár OSC 4 gy.
Fenyvesi BVSC 3 gy.
Halmi VM. 3 gy.
Török F. HSE 4 gy.
Hazai HSE 1 gy.
László OSC 0 gy.

II. csop.

Elnök: Dr. Zékány

Nemere OSC 4 gy.
Schmitt VM. 3 gy.
B. Nagy SZO. 3 gy.
Terék S. HSE 2 gy.
Erdős G. BVSC 1 gy.
Móna HSE 0 gy.

DÖNTŐ

			1	2	3	4	5	6		
OSC	Nemere	1	X	3	5	5	5	5	1	gy.
VM	Halmi	2	5	X	5	5	5	5	0	"
BVSC	Fenyvesi	3	2	1	X	5	1	5	3	" 1,428
OSC	Kulcsár	4	4	1	2	X	5	5	3	" 1,176
VM	Schmitt	5	3	2	5	2	X	5	3	" 1,118
SZOLN.	B.Nagy	6	3	4	3	3	3	X	5	"

VÉGEREDMÉNY

Az 1970.évi Országos Párbajtőr Bajnoka:

B.Nagy Pál SZOLNOK

- II. Fenyvesi BVSC
- III. Kulcsár OSC
- IV. Schmitt V.MET.
- V. Nemere OSC
- VI. Halmi V.MET.

Országos Felnőtt Férfi Tőr Csapatbajnokság

A MVSz a Sportszarnokban rendezte meg június 18-án az 1970.évi Országos Felnőtt Férfi Tőr Csapatbajnokságát.

A versenyen az I.osztályba tartozó 9 csapat vett részt.

A csapatokat két csoportba, - A és B - csoportba osztották.

"A" csoportba kerültek: BVSC, Bakonyi Vegyész, V.Meteor és Bp.Vasas.

"B" csoportba kerültek: U.Dózsa, Szolnoki MÁV, Honvéd és OSC.

A csapatok körmérkőzését vívtak.

A kialakult sorrend:

"A" csoport: I. BVSC, II. VASAS, III. V.METEOR, IV. B.Vegyész.

"B" " : I. U.DÓZSA, II. HSE, III. OSC, IV. Sz.MÁV.

Ezután a további sorrend eldöntése végett a csoportok I. és II. helyezettje az I-IV. helyezéért küzdött, míg a csoportok III. és IV. helyezettjei az V-VIII.helyért.

E r e d m é n y e k :

V-VIII. helyért: /A csop. III. és B csop. IV./

Sz.MÁV - V.Meteor: 9:6

/A csop. IV. és B csop. III./

OSC - B.Vegyész 9:3

A győztesek egymás közti eredménye /V.VI. helyért/:

OSC - Szolnok 9:4

A kiesés eldöntésére: /VII.VIII. helyért:

V.Meteor - B.Vegyész 9:3

Az I-IV. helyért: /A csop. I. és B csop. II./

BVSC - HSE 9:4

BVSC: Dr.Kamuti 2., Perjámosi 2., Schpurr 3., Dr.Fenyvesi 2 gy.

HSE: Biró O., Kovács I., Herczegh 2., Solti 1 gy.

U.DÓZSA - VASAS 9:4 /A csop.II és B.csop. I./

DÓZSA: Szabó S. 2, Szabó L. 2, Marton 2., Füredi 3 gy.

VASAS: Szlovenszki 2., Szlovenszki J. O., Tolnai I., Schnurr 1 gy.

A két vesztes a III. és IV. helyért:

BHSE - VASAS 8:8 /53., 62 k.t./

BHSE: Héry 3., Herczeg O., Solti 2., Szakács 3 gy.

VASAS: Takács 4., Kunfalvy 2., Szlovenszki I., Schumann 1 gy.

Az I. és II. helyért: /két győztes/

U.DÓZSA - BVSC 8:6

U.DÓZSA: Szabó S. 3., May 2., Füredi 1., Gyarmati 2 gy.

BVSC: Dr.Kamuti 1., Kamuti L. 3., Schnurr 1., Dr.Fenyvesi 1 gy.

VÉGEREDMÉNY:

Az 1970.év Felnőtt Férfi Törvívás Csapatbajnokságát az U.DÓZSA /Szabó S., Gyarmati B., Füredi G., Marton I., May A. és Szabó L./ csapata nyerte.

II. a BVSC, III. BHSE, IV. VASAS, V. OSC, VI. Szolnok, VII. V.Meteor és kiesett: a Bakonyi Vegyész.

Országos Felnőtt Kard Csapatbajnokság

A MVSz a Sportcsarnokban június hó 19-én rendezte meg az 1970.évi Országos Felnőtt Kardvívás Csapatbajnokságát.

Mind a 8 I.oszt. csapat résztvett a bajnokságban.

A nyolc csapatot két csoportba /A és B/ osztották be.

Az "A" csoportba kerültek: Bp.VASAS, OSC, BVSC, Sz.POSTÁS

A "B" " " : BHSE, U.DÓZSA, CSEPEL, V.METEOR.

A résztvevő csapatok körmérkőzést vívtak egymással.

A körmérkőzés befejezte után az alábbi sorrend alakult ki:

"A" csoport: I. VASAS, II. BVSC, III. OSC, IV. Sz.POSTÁS

"B" " : I. BHSE, II. U.DÓZSA, III. CSEPEL, IV. V.METEOR.

A további sorrend eldöntéséhez két négyes csoport alakult.

I. csoport: VASAS, BVSC, BHSE, U.DÓZSA.

II. " : OSC, Sz.POSTÁS, CSEPEL, V.METEOR.

Az I.csoport az I-IV. helyért mérkőzött, a II. csop. az V-VIII.helyért küzdött.

E r e d m é n y e k :

V-VIII. helyért: OSC - V.MET. 9:4
CSEPEL-Sz.POSTÁS 9:2

Az V.VI.helyért: OSC - CSEPEL 9:6

A VII.VIII.helyért: V.METEOR-Sz.POSTÁS 8:8 /59,59 k.t./

A döntő mérkőzésért Gerevich Pál és Apró László állt fel. Eredmény: 5:4 Gerevich P. javára.

Ezzel a V.METEOR továbbjutott, a Sz.POSTÁS kiesett.

Az I.-IV. helyért: VASAS - U.DÓZSA 9:1
BHSE - BVSC 9:3

A III.IV. helyért: U.DÓZSA - BVSC 9:4

U.DÓZSA: Körmöczi 3., Gedőváry 2., Nagyházi 2., Jekelfalusi 2 gy.

BVSC: Kelemen O., Rostás O., Gerevich Gy. 1., Mendelényi 3 gy.

Az I.-II. helyért: VASAS - HONVÉD 9:6

VASAS: Kovács T. 2., Kovács A. 3., Maróth 3., Messzéna 1 gy.

HONVÉD: Bakonyi 2., Torday 1., Dr.Kalmár 2., Pézsa 1 gy.

VÉGEREDMÉNY:

Az 1970.év Felnőtt Kard Csapatbajnokságát a VASAS nyerte /Kovács T., Kovács A., Messzéna, Maróth, Dr.Moravcsik, Hammang F./.

II. BHSE, III. U.DÓZSA, IV. BVSC, V. OSC, VI. CSEPEL, VII. V.METEOR, VIII. /kiesett/ Szegedi POSTÁS.

Országos Felnőtt Női Tör Csapatbajnokság

A MVSz június hó 22-én a Sportcsarnokban rendezte meg az 1970. évi Országos Felnőtt Női Tör Csapatbajnokságát.

7 csapat indult. A VASAS nem indított csapatot. Így a kieső a VASAS lett.

A résztvevőket 2 csoportba osztották be:

"A" csoport: U.DÓZSA, BVSC, OSC, B.Vegyész

"B" " : V.METEOR, BHSE, SZOLNOKI MÁV.

A körmérkőzés után az alábbi sorrend alakult ki:

"A" csoportnál: I. DÓZSA, II. BVSC, III. OSC, IV. B.Vegyész

"B" " : I. V.METEOR, II. BHSE, III. Sz.MÁV.

Az V.VI. és VII. hely eldöntéséért:

Vegyész - Sz.MÁV 8:8 /47,49/
OSC - Vegyész 9:1

Ezek alapján V. az OSC, VI. B.Vegyész, VII. Sz.MÁV.

Az I-IV. helyezés eldöntéséért:

U.DÓZSA - BHSE 9:2
V.METEOR - BVSC 9:5

A III. és IV. helyért:

BVSC - BHSE 9:3

BVSC: Kopcsándi 2., Bóbis 3., Mendelényiné 3., Károlyfi 1 gy.
BHSE: Kismartoni 1., Németh M. 1., Halmosi O., Ferenc 1 gy.

Az I. és II. helyért:

U.DÓZSA - V.METEOR 9:3

U.DÓZSA: Rejtő 2., Szolnoki 2., Simonfi 2., Marosi 3 gy.
V.METEOR: Kollányi 1., Sákoviczné 2., Tordasi O., Száray O gy.

VÉGEREDMÉNY:

Az 1970. év Felnőtt Női Törvívás Csapatbajnoka UJPESTI DÓZSA /Rejtő, Marosi, Simonfi, Szolnoki, Seregi, Horváthné/, II. V.METEOR, III. BVSC, IV. BHSE, V. OSC, VI. B.V. gyész, VII. Szolnoki MÁV.

Országos Felnőtt Párbajtőr Csapatbajnokság

A MVSz június hó 23-án a Sportcsarnokban rendezte meg az 1970. évi Országos Felnőtt Párbajtőr Csapatbajnokságát.

8 csapat indult, s ezt két csoportba osztották.

"A" csoport: OSC, BHSE, Sz.MÁV, DVTK

"B" " : BVSC, V.METEOR, CSEPEL, U.DÓZSA.

A körmérkőzés után az alábbi sorrend alakult ki:

"A" csoportnál: I. OSC, II. BHSE, III. Sz.MÁV, IV. DVTK

"B" " : I. BVSC, II. U.DÓZSA, III. V.METEOR, IV. CSEPEL.

A csoportok I. és II. helyezettei vívtak az I-IV. sorrend kialakításáért, a III. és IV. helyezettek az V-VIII. helyezésért.

E r e d m é n y e k :

V-VIII. helyezésért:

Sz.MÁV - CSEPEL 8:6
V.METEOR - DVTK 9:1

VII.VIII. helyért:

CSEPEL - DVTK 9:3 Ezzel DIÓSGYŐRI VTK kiesett az I. osztályból.

V.VI. helyért:

V.METEOR - Sz.MÁV 9:5

Az I-IV. helyekért:

U.DÓZSA - OSC 8:6
BHSE - BVSC 8:8 /56,62/

A III.IV. helyért:

BVSC - OSC 9:7

Az I.II. helyért:

BHSE - U.DÓZSA 9:5

BHSE: Hazai, ill. lesérülése után Marczally O., Osztrics 4., Török F. 2., Terék 3 gy.

U.DÓZSA: Muskovszky 2., Varga 1., Pethő 1., Horváth 1 gy.

VÉGEREDMÉNY:

Az 1970. év Felnőtt Párbajtőrívívás Országos Csapatbajnoka: Budapesti Honvéd Sport Egyesület csapata /Török F. dr., Hazay, Osztrics, Bako, Marczally, Terék S./.

II. U.DÓZSA, III. BVSC, IV. OSC, V. V.METEOR, VI. Sz.MÁV, VII. CSEPEL SE, VIII. DVTK.



VERSENYBÍRÓK ROVATA

Rendkívül érdekes, izgalmas és nyilván vitát is kiváltó irást adunk ezúttal olvasóink kezébe.

Legutóbb megigértük, hogy Bárány Árpád, volt kitűnő párbajtőrívívónk tollából érdekes cikksorozat közlését kezdjük meg - és most, ime, álljuk szavunkat.

Ritka dolog, hogy versenyző ilyen nyitott szemmel járja a "vivóvilágot" és még ritkább, hogy tapasztalatait összefüggő, izgalmas, érdekes és szellemes írásműben tárja a nyilvánosság elé, amint azt, Bárány Árpád teszi - nagy örömünkre. Amiről szól - az maga a vívás, a versenyzés. Amit mond - egy gondolkodó versenyző leszűrt, évtizedes tapasztalatai. Bizonyára sokan úgy leszünk az elmondottakkal, hogy felismerni véljük benne saját tapasztalatainkat, minduntalan felkiáltunk: "Hiszen ezt tudtam!" és talán valóban tudtuk is. De nem tudatosan tudtuk és tudjuk, nem vállalkoztunk soha e témérdek "apróság" rendszerezésére.

De minden más helyett: üdvözljük szerzőgárdánk tagjai között Bárány Árpádot, és lássuk az első cikket, amely a versenybíráskodás tárgyköréből való.

A versenyző és a versenybíró kapcsolata

Az 1959-es budapesti vivóvilágbajnokság után megkérdezték az ujságírókat, miként vélekednek a világbajnokság zsüri tevékenységéről. Az egyik jó humoru szerkesztő így válaszolt: "A gépek sokat fejlődtek!"

Ez a maliciózus megjegyzés, sajnos, sok igazságot tartalmaz. Az elmúlt husz év során a versenyek bírói munkájának színvonala nem tudta tartani a lépést a vivósport rohamos fejlődésével. Gondoljunk napjaink túlszűfolt versenyprogramjára, százakat megmozgató tömegesedésére, a késhegyig menő nemzetközi rivalizálódásra és akkor érthetőbbé válik a versenyző számára, hogy miért kell esetenként teljes képzetlen versenybíró előtt küzdenie és sokszor, nem túlzottan objektív bíráskodás mellett is győzelemhez segíteni klubját, vagy nemzeti csapatát. Az ilyen esetek többségénél pedig sokszor többet ér minden reklamálásnál és óvásnál a jól megválasztott és alkalmazott taktika, vagyis elmondhatjuk, hogy a vívásnál nemcsak az ellenfél, hanem a zsüri is a taktikát befolyásoló tényezővé vált.

Amikor a versenyző és zsürije kapcsolatát vizsgáljuk, abból a feltételezésből indulunk ki, hogy a zsüri becsületes, sportszerű és objektív, tevékenységének esetleges fogyatékoságai pillanatnyi indiszpozícióból adódtak. A mesterkedésekkel szemben a versenyző ugyanis tehetetlen, de az ilyen típusu zsürizés hátrányait, ha okos és tapasztalt, már könnyebben parirozhatja. Nem kell hozzá egyéb, mint a szabályok kitűnő ismerete, jó megfigyelő és alkalmazkodó képesség.

Mindenekelőtt, a pástralépést megelőzően a versenyző tájékozdjék, kiből, kikből áll a zsüri, ismeri-e őket.

Ha valamilyen szoros rokoni vagy klubkapcsolatra derül fény, és kellő indok áll a rendelkezésre - a versenyző kérheti a helycserét, vagy a versenybíráóság összetételének megváltoztatását.

Ennek igen sok esetben helyt ad a directoir technique és későbbi bonyodalmaknak veszi elejét. Aki ezt elmulasztja, panasz a vesztett mérkőzések után már hiábavaló lesz.

Miután a versenyző ismeri a zsürit, nem árt magát is üdvözléssel, bemutatkozással megismertetni. Sok esetben ezt a barátságos és bátorító gesztust, a bizonytalan és lámpalázás zsüri a mérkőzés során, tudatalatt, jóindulatával viszonyozhatja. Túlmenően a hagyományos udvariasság tehát még hasznos is lehet, kétes tusok elbírálásánál. A további megfigyelés elsősorban a versenybíró asszövezetési szokásaira, stílusára vonatkozhat.

A gyakorlati tapasztalat azt mutatja, hogy versenyeinke a következő négy zsüri alaptípussal találkozhatunk:

1. határozott
2. határozatlan
3. szeszélyes
4. képzetlen.

Az első típusból kerülnek ki a határozott, katonásan tevékenykedő és leginkább közmegelegedésre működő versenybírák, ők a versenyzők számára a legmegnyugtatóbbak, mert biztosítják a zavartalan légkört a versenyen és még ha olykor hibát is követnek el, a terhére és javára történő tévedések nagyjából kiegyenlítik egymást. Közöttük azonban már lényeges minőségi különbséget jelent: ki az, aki kiváló akció érzékelés, és ki az, aki sablonok alapján dönt. Az előbbi kifinomult ritmusérzéke és látásmódja alapján képes a legbonyolultabb akcióban is megérezni, kinek van igaza. Ő előtte érdemes árnyalatnyi finomságu akciókkal is próbálkozni, mert ha akarja, meglátja.

Jellegzetes alakja volt ennek a típusnak a néhai, nagy köztiszteletnek örvendő Jekelfalussy Piller György olimpiai bajnok, aki megengedhetett magának ilyen ítéletet is: "... ha akarom jobbra, ha akarom balra adom. Balra tus! Vagy, aki egy ízben így kérdezte meg az oldal bíróját: "... mi van azzal a passzé támadással?" Még ha az oldalbíró így is válaszolt, hogy az a passzé támadás tus, a páston fegyelem uralkodott, mert a versenyzők tudták róla, hogy olyan akciót is meglát, amit rajta kívül kevesen vesznek észre.

Jóval szegényesebb és színtelenebb, de a versenyző számára elfogadható a határozottan, de sablonosan ítélő versenybíró. Önála minden akció, az alapkonzvencióra vezetődik vissza és nagyjából minden támadás, közbeszúrás egyforma elbírálás alá esik. Kerüli a finom disztinkciók megítélését, mely által az okos versenyzőt is az egyszerű akcióra készíti. Sok együttes találatot ítél, kerüli a kiélezett helyzeteket és igyekszik az akció eseményeit józan megfontolás alapján minél jobban leegyszerűsíteni, de mindezt legalább következetesen.

2. Jóval több gondot okoz a versenyzőnek a határozatlanul tevékenykedő versenybíró. Tétova, késlekedő és bizonytalan ítéleteivel felborzolja a versenyzők idegeit és tevékenységét az óvások tömege kíséri. Elég egy "rajta" vezényszót halkán, vagy egy "állj"-t késlekedve bemondani és az eközben esett találat már kétes lesz. Gyakori, hogy a megítélt találatot visszavonja és ezzel szítja fel a versenyzők méltatlankodását.

Leginkább alkalmian beállított, gyakorlatlan versenybírákra jellemző ez a két balkezes tevékenység, de a gyakori versenybíróhiány következtében sokszor nincs más választás. A versenyzőnek alkalmazkodni és az akció megindítása és befejezése körül fokozottabban ébernek kell lennie.

3. Nemzetközi, de hazai versenyjeinknek is egyik jellegzetes típusa a szeszélyes, olykor a saját vagy a közönség érzelmeinek hatása alatt álló bírói karakter, aki nem ritkán a versenyzők mellett mindenáron maga is szerepelni óhajt a küzdelemben és ezt igen határozott formában, teátrális gesztusával meglepő ítéleteivel el is éri. Minden különösebb érdek, vagy csalási szándék nélkül egyszerűen nem tud objektív lenni, annak ellenére, hogy nem egyszer jó meglátású és ért is bíraskodáshoz. Nála az ítélet legtöbbször vérmérséklet kérdése. Együttérez a közönséggel és magával a versenyzővel is. Nála fordul elő, ha egy versenyző 0:4-ről kiegyenlít, nem szívesen adja meg ellene a döntő tust, mert valahogy sajnálja.

Ugyanakkor ennek az ellenkezője is igaz, ha valamelyik versenyző ellenszenves számára, akkor már csak tudat alatt is sújtja ítéleteivel és idegesíti rendszabályaival. A felállításnál a páston centimétereken "lovagol", megismételteti az üdvözlést stb. Azt hiszi, hogy ilyenkor határozott, pedig csak bogaras, esetleg rosszindulatú.

A meglepő ítéletre külföldi versenyen láttunk egy ízben példát: döntő állásnál "A" versenyzőt a hátsó határvonalra állította a versenybíró. A "rajta" elhangzás után "B" egyenesen támadott, mit "A" kivédett és eredményesen ripoztzott. A versenyzők és a közönség egy emberként a ripoztot fogadta el, de nem így a zsűri. Rövid töprengés után tévesen úgy döntött, hogy "A" lelépett a határvonalon és technikal tust ítélte. Ezekután elszabadult a pokol a tereben, ami nem is csoda. Ezer zsűriből, ha egy ítélt volna így. A versenybíró eme ítélete által az esemény főszereplőjévé avanszált elő és ki tudja, talán ez is volt a szándéka.

Az ilyen típusú zsűri előtt a versenyzőnek csinján kell bánni a reklamálással, de ugyanakkor, ha van érzéke hozzá, tág tere nyílik a különböző raffinált és diplomatikus befolyásolási módoknak. Nem elég csak közbeszúrni a támadásba, hanem ezt szükséges egy harsány kiáltással, büszke vonalban tartott kézzel is illusztrálni és a közbeszúrás egyszerűen jó tempójává lesz, mégha egyébként el is késett vele. A versenyző lelkes és energikus vívása átterjed a zsűrire is, akciót előnybe részesíti, mint ahogy hajlamos arra is, hogy az asszó során a nagyobb tekintélyt, és hírnevet ítéleteivel támogassa.

4. A nemzetközi versenyek előmérkőzéseinek jellegzetes típusa a kevésbé képzett versenybíró. Így kívánják szerepeltetni a rendező város sportszerető notabilitásait a verseny keretében. Igen sokszor alapvető dolgokkal nincsenek tisztában és a versenyzőnek teljes éberségére van szükség, nehogy egy bírói baklövés áldozata legyen. Mindenekelőtt nem árt vele egy-két dolgot udvarias formában tisztázni, különösen a géppel történő vívás esetén: pástméret, lelépések száma, időmérés, jegyzőkönyvvezetés megbízhatósága, fegyverzet ellenőrzés, klubtárs, vagy honfitárs, asszók sorrendje, földzsűri beállítás stb. stb. Szinte állandóan visszatérő probléma a helytelen időmérés, vagyis az utolsó percet un. félperces stopperrel csak 30 másodpercnek mérnek és ezzel valakitől esetleg egy kiegyenlítési lehetőséget vesznek el.

Az 1962. Buenos-Aires-i világbajnokságon történt, hogy a második fordulóban az egyik magyar versenyzőt kiesettnek nyilvánították. Teljesen véletlenül, egy kívülálló utánszámolásánál derült ki, hogy a zsürielnök nem tudta hibátlanul lezárni a jegyzőkönyvet. A hiba korrigálása után mégis a magyar fiú jutott a középdöntőbe. Egy számolási hiba, egy nemtörődömség tönkretette volna az illető egész évi felkészülését.

Ha a bírói képzetlenség műhibához vezet, vagyis ha tévesen, vagy helytelen versenyszabályt alkalmazott, a versenyző harcoljon igazáért és bátran óvjon, ehhez azonban a szabályok tökéletes ismerete szükséges.

Mint az elmúlt évtizedek tapasztalatai mutatták: az egyéni, de különösen a csapatmérkőzéseknel nemcsak a találat jogossága, vagy jogtalanságának eldöntése volt az óvás célja, hanem bizonyos taktikai elképzelés, időhúzás, az ellenfél jó szériájának megtörése. Ismert eset volt a magyar törccsapat 1957-es moszkvai győzelme, nehéz helyzetből, egy hosszadalmas óvás után. Ezek a taktikai óvások látszólag ellentétben állnak a fair play-vel, mégis el kell őket fogadnunk, ha bírói műhibák eredményeként jöhetnek létre. Jó zsürizésnél nem igen lehet óvni.

És ezzel, folytatva a vívózsüri természetrajzát, eljutottunk a pást körül lehetséges legkellemetlenebb jelenséghez, mely alól egyik típus sem lehet kivétel, a versenybírói indiszpozícióhoz.

A versenyző a küzdelem hevében nehezen látja be, hogy a legkitünőbb versenybírónak is lehet rossz napja, hogy a reggeltől estig tartó versenyen elfárad és kihagy. Az ilyen zsüri előtt döntő mérkőzést vívni, a versenyzés során adódó balszerencsés momentumok egyike. Az indiszponált versenybíró ugyanis figyelmetlen, rosszul állítja és itéli meg az akciókat, nem tudja az eredményt, a lelépést, nem veszi észre a földszúrását, bizonytalanná válik ítéleteiben és a vélt hibát újabb hiba elkövetésével próbálja korrigálni.

Mindezek sajnálatos eredményeképpen a páston megkezdődik a reklamálás, ideges hangulat vesz erőt versenyzőkön, bírakon, nézőkön egyaránt, sokszor az egész verseny sikere és sportszerűsége forog veszélyben.

Mit lehet tanácsolni ilyen körülmények közé került céltudatos versenyzőnek? - Egyértelműen azt, hogy vegyen erőt méltatlankodásán és felindultságán, mert a harag a vívóküzdelemben is rossz tanácsadó. El kell döntenie, mi akar lenni versenyzői pályafutása során - egy Holubár, vagy egy D'Artagnan. - Dühheli, vagy ésszel próbálja-e megtorolni a rajta esett sportszerűtlenséget, vagy bírói melléfogást.

Persze, a reklamálás sok esetben hasznos is lehet, mikor bizonytalan a versenybíró és van esély arra, hogy az előbbi tévedést revanászálni fogja. Idősebb, tekintélyesebb versenyzők ezt a taktikázást eredményesen alkalmazták, ha eltalálják a kellő lélektani pillanatot. Ha azonban nem, a zsürielnök határozott, esetleg sértődékeny típus, tekintélye érdekében megtorlást is alkalmazhat. Pézsa Tibornak 1964-ben egy maszk eldobással súlyosbított reklamálása, majdnem az egyéni olimpiai bajnokságába került.

Egy biztos, a reklamálás hosszútávon nem kifizetődő.

A kötekedő, izgága, kellemetlen modoru versenyzőre az évek során bizonyos fokig "rászállnak" a zsüri és talán emberi gyarlóságából is megnehezítik a dobogó felé az utját. Ez lehet valakire serkentő hatással, de el is szigetelhet, és derékbatörhet szépen ivelődő versenyzői pályafutást.

Távol áll tőlünk, hogy e jellegzetes versenybírói karakterek modorosságok, vagy hiányosságok felett pálcát törjünk. Mindezekről függetlenül lehetnek igen becsületos és lelkes segítők a vívósportnak, esetleg maguk is kiváló bajnokok, de az előttük szereplő versenyzőknek nem árt mindezeket a tulajdonságokat figyelembe venni mihez tartás végett. Receptet természetesen itt sem lehet adni, de a leleményes és jó megfigyelő versenyző megtalálja azokat a pszichológiai momentumokat, melyek segítségével alkalmazkodik és mintegy hozzásegíti, ráhangolja, begerjeszti a zsürit a számára kedvező ítéletre.

Tudnia kell a taktikus versenyzőnek, hogy két-három egyhangu tempó commune után szívesen ad meg minden versenybíró egy szép második-szándéku védés cselvisszavágást, még akkor is, ha a parád egy kicsit rossz-parád volt. Bele kell törődnie, hogy ha a szabályos közelharcot rendre leállítja, ha következetesen nem adja meg a tempó akciókat akkor sürgősen változtatni kell a taktikán, valami mással kísérletezni. Nyilvánvaló, hogy amelyek zsürire hatással vannak az olyan jelzések, mint a parád diszkrét mutatása, vagy az egyik láb merev pástontartása, vagyis hogy a támadás védve és nem páston kívül történt, a döntést befolyásoló arcmimika, a megadó beleegyezés, vagy döbönt tiltakozás - ha érdemes, élhet vele a versenyző.

Az általános megállapítások után, nézzük fegyvernemenként, hol vannak a kritikus ütközéspontok, melyek a legtöbb vitát, különvéleményt eredményezik és amelyet a lehetőség szerint el kell kerülni.

Törvívás

A legkritikusabb pont a támadás kiindulásának, elsőbbségének megállapítása. A kedvező elbírálás érdekében, minden egyéb taktikai megfontolást háttérbeszorítva napjaink törvívója úgy fest, mint a száz méteres vágózó a start-pisztoly dörrenésekor: ki tud a rajt vezényszó elhangzására előbb a másiknak ugrani.

Annak igazolására, hogy ennek a támadás elsőbbségnek a megítélése a legproblematicusabb, egy ízben kísérletet folytattunk kitűnő törvívók, ötös összetételű zsűri, spanyolfallal eltakart hangtalanul működő találatjelzőgép és megfigyelők segítségével.

Az akció lezajlása után, az elkülönített megfigyelők a gép segítségével röviden papírra rögzítették ítéletüket és csak ezután kezdett az ötös zsűri munkához, természetesen nem ismerve a gép előzetes jelzéseit. Bár a hagyományos és gépi vívás konvenciói között némi különbség van, egy-két kar-, vagy mélyszúrás megítélésének kivételével a legtöbb akciónál egységes álláspont alakult ki mindkét csoportnál, mégis előfordult, hogy a nyolc öttalálatra menő mérkőzés során az ötös zsűri az egyik, a gépet figyelők közül többen a másik versenyzőt hozták ki győztesnek. Az összehasonlításoknál kiderült, hogy sorrendben támadás elsőbbség, tempó közbeszúrás, tempó kimmune és átvett támadás megítélésénél volt a véleménykülönbségek száma nagy. Egységesen megegyező véleménynek a szekond védés visszaszúrás, illetve érdekes módon a kupé csel kupé támadások megítélésénél adódtak.

Anélkül, hogy ebből a kísérletből messzemenő következtetéseket akarnánk levonni, hiszen ezeket a törvívásban járatos versenyzők minden kísérletezés nélkül is ismerik, mégis elgondolkodtató, hogy ugyanazzal a teljesítménnyel valaki lehet vesztes és győztes is. A kísérlet talán arra jó, hogy felhívja a versenyző figyelmét a dolog negatív oldalára. Vagyis úgy kell megterveznie a taktikáját, hogy azt is számításba veszi, melyek azok az akciók, amelyek megítélésében az adott zsűri leginkább tévedhet a terhére.

Az elmúlt évtizedek során, a villanygép bevezetése óta ez az alkalmazkodás a legkitűnőbb törözőknél ki is alakult.

Kamuti Jenő, vagy a szovjet Szvesnyikov egyenes támadására már nem mindig mondhatjuk egyértelműen, hogy együttemű, hiszen folyamatosan gurigázó előrehaladásuk közben is mindig várják a közbeakciót, mert tudják, ennek védése és a visszaszúrás belőle könnyebben emészthető a zsűri számára. Ha nem jön a közbetámadás akkor még mindig van esély arra, hogy kezdeményezését nem preparációnak, hanem támadásnak ítélik. Ez a harcmód jellemzi egyébként a teljes szovjet kardcsapatot is.

Manapság jogos annak a klasszikus technikával rendelkező törvívónak a panasza, aki így sóhajt fel: ... hol van az a gép, és zsűri, amely és aki érzékeli az ellenfél robusztus támadásába végrehajtott kitérő cseles tempóakciót? Hát ilyen tényleg kevés van, de egy jó kizáró közbeszúrás, azt mindkettő érzékeli. Az előbbi helyett - ha már ennél a példánál vagyunk - tehát érdemesebb ezt jól kigyakorolni és döntő helyzetekben alkalmazni.

A törvívásban nagyjából megoldható a zsűri probléma:

egy lámpás tust kell adni!

Kardvívás

Némi túlzással azt is lehetne mondani, hogy az elmúlt néhány évtized során a kardvívó és zsűrije közötti kapcsolat tragikomikummá vált. Mindkettő azért van ott, azért csinálja, mert szerelmese sportágának és mégis néha úgy tekintenek egymásra, mint a halálos ellenségek. Nincs ez rendjén, de a kardvívónak bele kell törődnie: kardozni sohasem lehet igazán géppel és emberzsűrivel, így mindig is lesznek tévedések terhére és javára is. Nincs igazuk azoknak, akik a gép után vágyódnak. Fegyvernemüket, mérkőzésüket éppen annak az öt figyelő embernek a jelenléte, asszisztenciája teszi eseményé, mondhatnánk klasszikussá.

Az egyetlen út, meg kell tanulni nemcsak vívni, hanem ha kell, a zsűrinek vívni. A kiváló kardvívót nemcsak technikai, hanem lélektani felvértezetttség, emberismeret is jellemzi. Nem véletlen, hogy a magyar kardvívás történetében annyi kiváló egyéniség, pallérozott elme, sokoldalú tehetség alkotta a fegyvernem élcsapatát. Széles látókörükkel, talpraesettséjükkel nemegyszer "zsebrevágták" az egész nemzetközi zsűrit, mert mindig azt vívták, amit kellett. Ma mindenki azt erőlteti, amit tud, vagy tudni szeretne, szellemi és technikai hiányosságait reklamálassal igyekeznek pótolni, innen ered a konfliktus egy része a kardvívó és zsűrije között.

Szigoru ítéletünk és összehasonlításunk mellé azonban mentségeket is felhozhatunk. Manapság többszörösére nőtt a mezőny és az egyforma képzettségű kardozók száma. Egy élvonalbeli kardozónak nem évi két-három, hanem tizenkét-tizenhárom nagy versenyen kell "hozni magát", tehát igen sokszor kell nemcsak az ellenféllel, hanem a zsűrivel is mérkőznie. Ez pedig nem kis idegmunka. Rádásul maga a szabálykönyv is elismeri, hogy egy sereg akció megítélése a fegyvernemnél illuzórikus. Vágás vagy áthajlás, pengeütés, vagy védés, vágás vagy elcsúszott szúrás?

Azt mindenesetre lerögzíthetjük, hogy e problematikus akciók mellett a kétes találatok létrejöttének alapfeltétele legtöbbször a rossz, lassú és pontatlan végrehajtás és emiatt a kardozó a bírák helyett inkább - magában kereshetné a hibát! Pontosan kivitelezett egyszerű és áttekinthető akciókra van szükség a mai kardvívásban, mondhatnánk "tőmondatokban" kell vívni, ezt a felkészületlenebb zsüri is megérti.

Az okos kardvívó nem árulja el érzelmi hullámzásait zsürijének, nem reklamál és méltatlankodik egyfolytában, mert bármilyen furcsának is hangzik, mint a pásztorfiu, aki állandóan farkast kiált, megszokottá válik, sirárait, panaszait nem veszik komolyan. Sokkal hasznosabb tartózkodóan, beleegyezően tudomásul venni a mérkőzés elején, vagy közepén, hogy pl. támadását mélynek, védeését elkésztettek ítélik. Ezzel a zsürit a maga irányába hangolja és éppen ezért van esélye, ha ugyanezt a hibát még egyszer, de már döntő helyzetben követi el, egy magabiztosabb arckifejezést felöltve, a javára ítélnék.

Ugyancsak általános érvényű tapasztalat, hogy csapkodó, koordinálatlan mozgású ellenféllel szemben hasznos mégjobban vigyázni a formás vívásra. A klasszikus mozgást a zsüri mindig is jobban honorálta a kardvívásban, az esztétikai hatás kiváltása ennél a fegyvernemnél szintén taktikai lehetőség.

A "zsürinek vívás" lélektani alapjait, tapasztalatait iskolázás és vívótermi asszociációk során megtanulni nem lehet. A fiatal kardvívónak azt lehet tanácsolni, legyen ott reggeltől-estig a nagyok versenyén és nyissa ki jól a szemét. Ismerje a különböző bírói felfogásokat az akciók megítélésében, hogyan teremtik meg a fegyvernem legkiválóbbjai a győzelmükhöz szükséges atmoszférát a páston, képzelje bele magát is az adott verseny szituációba és tevékenykedjék maga is minél többet mint versenybíró.

Párbajtőr

A párbajtőrvívás zsürizésével kapcsolatosan az a helytelen felfogás alakult ki, hogy mivel itt a gép nagyjából biztosan jelzi a találatot, a mérkőzés vezetőnek könnyebb a bírálta, jóval kevesebb tévedési lehetősége van. Ez a megállapítás teljesen elhibázott, és ennek sajnálatos eredménye, hogy az elmúlt években éppen a párbajtőrvívásban adódott a legtöbb óvás és vita a versenyeken.

Először is sokan úgy érzik, párbajtőrmérkőzést mindenki tud vezetni, csak a gépet kell nézni, tehát dilettánsokat is be lehet állítani, másodsor elfelejtkeznek arról, hogy a párbajtőr combat fegyver, az itteni küzdelem tolódhat el leginkább durvaság irányába, harmadszor nem veszik figyelembe, hogy az epénél bevett passzív, halogató taktika látványosság eseménytelenné teszi a mérkőzést, ez pedig az egyébként kiváló zsüri krónikus figyelmetlenségéhez vezethet.

A küzdelem az epében a legkielemezettebb, itt végződik a legtöbb mérkőzés minimális alálát aránnyal, itt igyekeznek a vívók a szabályadta lehetőségen belül minden találati alkalmat kerülhetetlenül kihasználni és megtanulják, hogy semmit ne bizzanak a életlenre.

Ennek eredményeként legtöbbször sokkal precízebben ismerik és követelik meg a szabályok alkalmazását, mint maga a zsüri. A versenyzőnek tehát itt kell tennie sokat annak érdekében, hogy a mérkőzésvezető ne rövidítse meg. Ha indokolt, a versenyző "súgjon", tegyen fel a szabályok alkalmazásával kapcsolatos tapintatos formában "másodikszándéku" kérdéseket, mellyel el lehet érni, hogy a zsüri ne egy könnyed nonszalansz-szal kezelje a corp a corp, tac au tac szabályt, vagy a tér és idő kihasználását, melyek az epé vívásnál jelentős taktikai területek.

Az az igazság, hogy a tör- és kardvívásban felnőtt versenybírák nem érzik eléggé a párbajtőrre jellemző fontos ritmusbeli és felfogásbeli különbségeket. Kevés az igazi párbajtőr zsüri. Itt is fontos tehát a megfigyelés és mérlegelés: hogyan alkalmazza a vezényszavakat, hogyan ítéli meg a határvonalak körüli eseményeket, meddig engedi a közelharcot stb.

Egyik kiváló párbajtőr világbajnokunk pl., aki közismerten kiváló taktikus volt, látta, hogy a zsüri határozatlanul alkalmazza a vezényszavakat és a "tac au tac" szabályt, az ellenfelét leszorította a hátsó határvonalig és az átlépés tempójában megflesselte. Ha talált, támadását még általában megadták, de ha kivédték a riposztot, már mint állj után esett találatot többnyire nem. Így a versenybíró tapasztalatlanságát kihasználva, a pást végén sokkal kevesebb rizikóval indíthatta támadásait mint a felállási vonalon.

Emlékezetes asszót vívott 1963-ban a lengyelországi Denszkban a szovjet Kostava és az olasz Saccaro. A tét nem volt egyéb, mint az egyéni világbajnokság. Kostava a mérkőzést fless támadással kezdte, melyet kivédtek és ő a védéstől egyensúlyát veszítve, a riposzt tempójában elesett. A zsüri nem adta meg Saccaro riposztját. Erre a továbbiakban Kostava mindenegyes kivédett támadása után esett egyet és a "következetes" zsüri sorra érvénytelenítette az egyébként szabályos riposztokat. Kostava kihasználta a zsüri téves felfogását, ezekkel a vetődős flesselvel végül is győzött, mivel a versenybíró végig úgy érezte, esve tust adni bravúr, de kapni nem elég lovagias. A példa nem követésre méltó, de jellemző!

reakcióidő- és reflexfolyamatok tanulmányozása és a valóságos sportmozgások gyorsaságának a vizsgálat között még meglehetősen mély szakadék van. Ugyanez állapítható meg, ha a sportmozgások gyorsasága és az egyes pszichés tényezők között keresünk irodalmi adatokat. Bár WOODWORTH /1966/ utal MILES, W.R. tanulmányára, de ő is csak egyszerű reakcióidő méréssel foglalkozott és a mozgásgyorsaság pszichológiai elemzését nem végezte el. A mozgásgyorsaság összefüggése többek között a figyelemmel, az aktivációs szinttel, a pszichés beállítódással, stb. még teljesen nyitott kérdések.

Ezen általánosabb mozgástani kérdések után szeretnék beszámolni ifjúsági vívókon tett szerény vizsgálatomról. A munka inkább a mozgásszerkezet és a gyorsaság problematikájához nyújt adatokat. Kérdésfeltevésem az volt, hogy vajon jellemezhető-e a vívók közismerten aciklikus gyorsasága a vívástól eltérő ciklikus gyorsasági mozgáspróbákkal. Elméleti kérdés tehát, hogy a különböző szerkezetű mozgásgyorsaság megegyezik, vagy eltér egymástól. A gyakorlati kérdésfeltevés pedig az előzőhöz kapcsolódóan az, hogy a könnyen végrehajtható és egyszerű mozgáspróbáknak van-e valamilyen prognosztikus haszna.

Az alkalmazott próbák voltak a következők:

1. 60 m-es síkfutás a futógyorsaság megállapítására.
2. Helybenfutás /szkippelés/ 15 mp-ig.
3. Kopogtatás papíron 15 mp-ig a kézgyorsaság mérésére.

A próbázók életkora 1. 2. próbánál 17-18 év volt, a 3. próbánál pedig összevonva a 15-18 évesek végezték.

Az értékelés összehasonlítás alapján történt. Megállapítottam a jelzett próbákban elért teljesítmény-átlagokat. Ezután a csoportból kiemeltem azokat a vívókat, akik I. II. osztályu minősítéssel rendelkeztek. Teljesítmény-átlagukat szintén megállapítottam. Végül a kétféle átlagot összehasonlítottam.

Eredmények:

1. A 60 m-es síkfutás adatai mp-ben /Megjegyzés: a felzettben szereplő "n" számot /főt/ jelent, az \bar{x} átlagot./

Összes vívó átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
17	21	8.22 mp	6	10.30 mp
18	12	8.50 mp	9	10.00 mp

Jó vívók átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
17-18	18	8.50 mp	8	10.40 mp

Az összehasonlítás azt mutatja, hogy a 60 m-es futásban a jó minőségű vívóknak nem jobb a futóeredménye, mint a gyenge vívóké, sőt lányok esetében még kissé gyengébb is. A vívók teljesítményében tehát önmagában a ciklikus gyorsaságot prezentáló futógyorsaság nem játszik szerepet.

2. A lépésgyorsaság adatai 15 mp/lépésszámmal.

Összes vívó átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
17	46	62.60	23	58.60
18	21	65.00	10	58.00

Jó vívók átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
17-18	23	65.10	11	58.60

Az összehasonlító elemzés szerint, hasonlóan a gyors futás adataihoz, itt sincs különbség a tehetséges vívó fiúk és lányok javára. Az eredményes vívásban tehát ez a fajta mozgásgyorsaság sem játszik megkülönböztető szerepet.

3. A kézgyorsaság adatai 15 mp/kopogtatás számában.

Összes vívó átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
15-18	15	97.80	8	94.50

Jó vivók átlaga:

Év	Fiuk: n	Fiuk: \bar{x}	Lányok: n	Lányok: \bar{x}
15-18	9	100.00	5	106.60

A három gyorsasági próba közül ez az egyetlen, ahol minimális eltérés van az eredményekben a jó minőségű vivók javára. Még ez az eltérés sem mondható azonban lényegesnek, amely a vivásgyorsaságot határozottan jellemezné. Mellékesen érdemes megfigyelni, hogy a próbában a lányok kissé felülmúlják a fiukat.

A bemutatott egyszerű összehasonlító eljárással meggyőzően kimutatható volt tehát, hogy a ciklikus gyorsaságot kívánó próbaszámokkal az aciklikus szerkezetű vivógyorsaságot nem lehet jellemezni és nyomon követni. Ugy látszik, hogy a megismétlődő gyorsaság az egyszeri mozdulatgyorsaságtól lényegileg eltér. Továbbá levonható az a gyakorlati következtetés is, amelyet a szakemberek eddig is sejtettek, hogy a szokványos atlétikai próbákkal, mint pl. a gyors futás, a vivók gyorsaságát nem lehet értékelni. Feltehető, hogy ugyanez a helyzet más küzdő sportágaknál is.

Ismét kapcsolódok a bevezetőben mondottakhoz, pontosabban ahhoz a kutatásmódszertani megjegyzéshez, hogy a gyorsaság valós mérésénél a mozgások szerkezetéből kell kiindulni. Ez a megfontolás indított arra, hogy a továbbiakban magának a vivómozgásnak és különböző vivó akcióknak a mérésére és elemzésére kell törekedni. A következőkben röviden szeretném érinteni a közelmúltban megindított és még kezdeti stádiumban lévő ilyen irányú vizsgálatokat.

A MFTTKI Műszerfejlesztési Osztályával kifejlesztettünk egy eljárást, amely az egyes vivóakciók gyorsasága objektíven lemérhető. A valódi vivómozgást sikerült úgy összehangolni a laboratóriumi pontosságú mérési technikával, hogy közben semmit sem veszített el jellegzetességéből. A következő méréseket végeztük.

1. Reakcióidő mérése.
2. Szűrés, ill. vágás: karnyújtás távolságában
3. Szűrés, ill. vágás: kitöréssel.

A mérendő mozdulatok és akciók köre természetesen még tetszés szerint bővíthető. Mielőtt példaképpen egy 15 éves töröző fiu mért és számított adatait bemutatnám, néhány megjegyzést tesztek fogalmi tekintetben. A reakcióidőn /RI/ valamely jel észlelésétől a válaszreakció megkezdésétől eltelt időt értem. Cselekvési idő /CSI/ pedig a jel észlelésétől a válaszmozdulat befejezéséig eltelt idő. A cselekvési időt ebben az esetben akcióidőnek is nevezhetjük. A számított értékeknél egy-egy akció idejéből levonom a reakcióidőt és így megkapom a vivóakció tiszta mozgásidőjét.

Szemléltetve:
$$\frac{x \text{ reakcióidő "RI"} \quad x \text{ mozgási idő}}{\text{cselekvési idő /akció idő/}} \quad x$$

A példa tehát a következő:

1. Reakcióidő fényre	146.52	mill/sec
2. Szűrés karnyújtással	299.66	"
3. Tiszta szűrés idő /2-1. p./	153.14	"
4. Szűrés kitöréssel /teljes akció idő/	405.61	"
5. Tiszta szűrés-kitörés ideje /4-1.p./	259.09	"
6. A kitörés többletideje a karnyújtással szűréshöz viszonyítva /4-2.p./	105.95	"

A módszerrel tehát a vivóakciókat egészükben és részleteikben egyaránt mérni lehet. Elkülöníthető egyrészt az érzékszervi receptorokra, a központi agykérgi tevékenységre és idegpályák ingerületi idejére fordított időmennyiség; másrészt különböző végtagokban és az egész testben lejátszódó mozgásidő. Lehetőség van ilyenképpen az egyéni jellegzetességek megállapítására. A technikai megoldások gyorsaságát is mérhetjük, s adott esetben erről az oldalról megközelíthető a technikai szint-állapot. Mindezt az újabb kutatásoknál figyelembe vesszük. Az elméleti megállapítások mellett legfőbb célunk a vivó szakvezetés gyakorlati megsegítése azzal, hogy a méréseket a válogatott keretre is kiterjesztjük.

Végül köszönetet szeretnék mondani Alexits Györgynek a Kutató Intézet osztályvezető mérnökének a műszeres vizsgálatban történő messzemenő támogatásáért és Bognár Gábor szakedzőnek azért, hogy tanítványait rendelkezésemre bocsájtotta.



IRODALOM:

- Fenyő E.-Hasznos T.: Alfa-blokkolási idő, reakciós-idő, reflex idő és kérgi elektromos tevékenység összefüggései. Ideggyógyászati Szemle 1962.15.szám 97-104.o.
- Csinády J.: Elsportolók alapreflex-folyamatainak tanulmányozása új elgondolások alapján. Kísérleti Orvostudomány 1955.4.sz. 404-407.o.
- Forgács P.-Geréb Gy.: A mozgásreakció látens időszakának mérései. 1954.TF.Evkönyv.
- Woodworth-Schlossberg: Kísérleti pszichológia.
- MEGJEJYZÉS: A cikk 1969-ben a Testnevelési Tudományos Tanács és a Magyar Sportorvosi Társaság közös konferenciáján hangzott el.

Dr. Nagykáldy Csaba
TFTKI
tudományos munkatárs

Pszichotóniás edzés

"Holnap versenyen indulok!" - mondja a vivó látszólag nyugodtan. De belül valami nyomásfélélet érez. Csak egy kis muló kedélytelenség, amely mindössze addig tart, míg a versenyre gondol. Másnap, a verseny előtti percekben ez az izgalom még jobban fokozódik. Érzzi, hogy minden porcikája mozgósítva van. Ideges, nyugtalan, türelmetlen. Alig várja a kezdést. Szaladgál föl-s alá, vagy leáll bemelegíteni valamelyik sorstársával. Ez a mozgás valamennyit enyhít állapotán. A csoportbeosztás felolvasásakor újra fokozódik a félelem.

Mi ez? - kérdezzük. A szakember erre azt válaszolja: "pszichés feszültség". Ennek aztán az a következménye, hogy mikor elhangzik az elnök "rajta" vezényszava, robbannak az izmok, kergetik egymást az akciók, esztelen rohángálásba kezdenek a vívók, a zsüri legyen a talpán, aki kibogozza, hogy voltaképpen mi is történt az akciók folyamán. Ezután nem kell más, csak néhány "vélt" bírói tévedés, hogy elszabaduljanak az indulatok, s ha a túlfeszített idegállapot átlépi a határt, beáll a letargia, a "pszichés lustaság".

Ez a folyamat ismeretes minden versenyző előtt. Ugy nevezik, hogy "rajtláz". Ez idővel, mikor a versenyző mögött évek hosszú sora húzódik meg, némileg csökken, de teljesen soha meg nem szűnik. De talán ez nem is baj. Egy kevés idegfeszültség szükséges a versenyekhez, mert ez hozzájárul a teljesítmény növeléséhez. A küzdelem, az élni akarás megkövetel, sőt igényel bizonyos szellemi és fizikai koncentrációt a verseny tartamára. Izgalom nélkül nincs siker semelyik sportban. Az izgalom felett azonban okosan urrá kell lenni, mert ha ez a feszültség túl nagy, kihat a versenyző mozgására is. Ez elsősorban elmeredésben mutatkozik, amelynek következtében nem kívánatos, u.n. "parazita" mozdulatok, vagy mozgás sorozatok keletkeznek. Az elmeredett vivó mozdulatai elnagyoltak lesznek, védéseit nem határolja, pengéjét nem vezeti, versenybiztos formáját elveszti. A robot, a küzködés nyomja rá bélyegét, s elvesz benne a vivás szépsége, az esztétika. Az elmeredés a túlzott erőlködésnek a következménye, a nagyon akarásnak, a pszichés kényszernek, amely mozgással akarja regenerálni optimális idegállapotát.

Ezt az ideges pszichés állapotot csak fokozza a nemkívánatos külső behatások, mint a zsüri tévedések, a közönség ellenszenves viselkedése, a zajszint, a fülledt páratartalmu levegő, a frontátvonulások stb. stb. stresszt kiváltó hatások. Az ilyen behatások nem csak az erő túlzott pazarlására vezet, hanem kihat a vivásban annyira fontos koncentrációs készségre is.

A pszichés feszültség hatása tehát kétirányú:

fizikai és
szellemi.

Ez ellen természetesen védekeznünk kell. Számolnunk kell vele és fel kell készülnünk és fel kell készítenünk tanítványainkat ennek a leküzdésére. Önfegyelmekkel a vivó részéről és pszichotóniás edzéssel az edző részéről.

Mi a pszichotóniás edzés lényege?

Nem más, mint versenyzőinknek teljes kikapcsolása a versenyház okozta tényezők hatása alól, a pszichikai egyensúly biztosítása, s ezen keresztül az izomtónus normalizálása. Röviden fogalmazva: a legoptimálisabb testi és szellemi állapot megtartása.

Hogyan érzük ezt el?

A vivó mozgásában - csak úgy, mint minden más sportágban - két ciklus mutatkozik: az egyik a munkafázis, a másik a pihentetés fázisa. Ha támadok, vagy védek, vagy valamely cselekményt hajtok végre, munkát végzek. Fizikai és szellemi munkát. Ez a kettő kölcsönhatásban van egymással. Mind a kettő kifárad, tehát mind a kettő pihenésre szorul. Ha ebben a pihenő fázisban, akkor, amikor nem végzünk fizikai munkát, nem tudjuk izmainkat kellően kilazítani, s így izmainkat megfelelően kipihentetni, a különbség súlya az izmokra hárul, a pihenőkülönbség kicsi lesz, s szükségképpen beáll az elmerevedés, amely kihat nem csak a fizikai, hanem a szellemi tényezők állapotára is.

Meg kell tehát oldanunk a fizikai és szellemi tónus szabályozásának problémáját.

Már a harmincas évek elején kísérletek történtek arra, hogy kidolgozzanak egy olyan gyógyító eljárást, amely arra tanította a neurotikus embereket, hogy képesek legyenek teljes nyugalmi, ellazult állapotba kerülni, minden külső, vagy pszichés gátlások dacára. Rövid, néhány hetes terápiás kezeléssel a betegek leküzdötték pszichikai feszültségüket, s helyre állt az organikusán is kedvező tónus. Ezzel lényegében elsajátították az izomtónus szabályozásának képességét, gyakorlatilag megtanultak ellazulni.

Az ellazulási készség kellő gyakorlattal - igen magas fokra fejleszthető. Mivel - mint fentebb említettük -, az izomtónusa kölcsönhatásban áll a szellemi szinttel, a pszichotóniás edzés legkedvezőbb hatása abban mutatkozott, hogy a versenyző figyelem-összpontosítása kedvező mértékben javult. Javult erőssége és tartóssága. Ezzel döntő pillanatokban érvényesíteni tudja technikai felkészültségét. Számtalan sportágban megfigyelhetjük, hogy a figyelem koncentrációjának hiánya milyen alapvető technikai és taktikai hibákat eredményez.

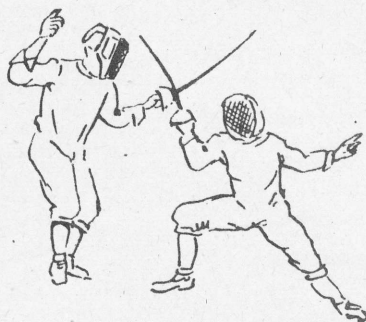
Ujabbban a jóga tudomány elemeit használják fel az u.n. "teljes kikapcsolódás", a pszichés és izom tónus karbantartására. Ez a következőkből áll: a versenyző Ramses-ülő-tartásban /összezárt lábfejekkel és combokkal, teljes egyenes gerinccel, lehetőleg behunyt szemmel ülünk, mindkét kezünket a combunkra támasztjuk/, a pulzus ritmusához alkalmazkodva egyenletesen be és kilélegzünk. /A be és kilégzés 4 szívdobbanásig tart, s mindegyik után 2-2 szívdobbanás lélekzetvisszatartás./ Ebben a helyzetben függetleníteni próbáljuk magunkat a környezettől. Izmainkat lazán elengedjük, szellemi munkánkat a minímálisra csökkentjük.

Ennek elsajátítása nem megy máról-holnapra. 6-8 hónap után mutatkozik csak eredmény. De gyakorolni kell minden edzésen egyszer, vagy többször, egyénenként vagy csoportosan. Később nyitott szemmel is ki kell tudni kapcsolódni. Ezzel az eljárással fel-frissítjük idegrendszerünket, javítjuk agyműködésünket, a gondolkodási folyamatot, az emlékező tehetséget élénkítjük. Az izmok feszült tónusa megszűnik. Szorgalmasan művelve, idővel magától működő autogenezésként sajátjává válik a versenyzőnek.

A pszichotóniás edzés tehát jelentősen gyorsítja a kipihenési és a regenerációs folyamatot, s megszünteti az izmok feszültségét. Ezen tulajdonságainál fogva a jobb teljesítmény érdekében láncszemét alkothatja a korszerű edzésre való törekvéseinknek. Mivel legtöbb szakosztálynál az edzési számot, annak mennyiségét már emelni nem tudjuk, döntő súllyal esik latba az eredményességre való törekvésünkben.

A pszichotóniás edzés valójában minőségi munka, mely a jobb és gyorsabb eredmény elérését célozza.

Székelyhidly Tibor



Forrásmunkák:

- NÁDORI L.: A Sporttevékenység Sajátos Pszichológiai Jellemző
Dr. KÜLLEY L.: Jóga tanfolyam.

Módszertani tájékoztató

Az MTS. 5. sz. Módszertani tájékoztató BEVEZETŐ RÉSZÉT kivonatossan ismertetjük:

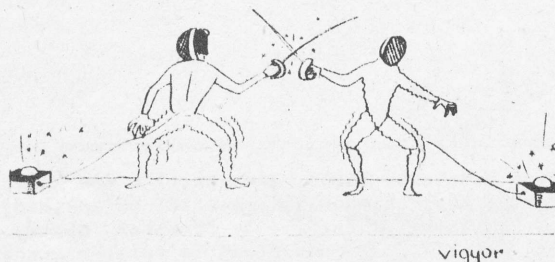
"Sok ut vezet Rómába" - Sok ut, de nem minden ut; sok módszer, de csak azok jók, amelyekben érvényesülnek az edzésre vonatkozó alapelvek és törvényszerűségek.

Ezek a következők:

- Az élvonalbeli versenyzők edzés tevékenysége során különbséget kell tenni felkészülési időszak és verseny időszak között.
- Kiemelkedő eredmények eléréshez hosszú kell legyen a felkészülési időszak.
- A felkészülési időszak edzésprogramja megalkotásában a tervszerűség a döntő, mert csak így lesz eredményes.
- A távlati tervezés során egyénre kell szabni a tervet. Előbb nagyobb időszak munkáját tervezzük meg, s azt bontjuk le kisebb egységekre. Ki kell jelölni a tervidőszak végére elérendő célokat.
- Az edzés terhelést fokozatosan kell növelnünk.
- Az edzéstervezésben az általános hatású munka előzze meg a speciális munkát.
- Újabb elemek eredményesen csak akkor alkalmazhatók, ha azoknak fizikai képességekben az előfeltételeit biztosítottuk.
- Egy-egy kiragadott képesség fejlesztése az eredményesség javulását nem szolgálja olyan hatékonyan, mint az összes szükséges képességek fejlesztése.
- Az edzések összeállításakor törekedni kell a változatosság biztosítására, mert ez a sokoldalú felkészítést biztosítja /Transzfer hatás/ és késlelteti a fáradt állapotba kerülést.
- A nagy mennyiségben elvégzett edzőmunkának minőségi hatásai is vannak.
- Egyetlen módszer sem válhat "egyeduralkodóvá" a sportoló felkészítésében.
- Elsősorban az élettani alaptörvényszerűségeket, az alapelveket kell betartani, melyek lehetővé teszik a módszerek változatos, sokoldalú alkalmazását. A módszerek viszont nem mondhatnak ellent az alaptörvényszerűségeknek és alapelveknek.

Közreadta: - dy.

ZÁRLAT



A TARTALOMBÓL:

Serdülő és ifjúsági kiválasztó verseny Békéscsabán

A Magyar Testnevelési és Sportszövetség Országos Elnökségének 6/1970. /MTS II.4./ Orsz. Eln. számú határozata a testnevelés és sport tanfolyami oktatásáról

Országos férfi felnőtt tör egyéni bajnokság

Országos felnőtt női tör egyéni bajnokság

Országos felnőtt kard egyéni bajnokság

Országos felnőtt párbajtőr egyéni bajnokság

Országos Felnőtt férfi tör csapatbajnokság

Országos felnőtt kard csapatbajnokság

Országos felnőtt női tör csapatbajnokság

Országos felnőtt párbajtőr csapatbajnokság

Versenybírók rovata

Adatok a vivók gyorsaságának kérdéséhez

Pszichotóniás edzés

Módszertani tájékoztatás

RÉMKÉP



VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Felelős szerkesztő: Tábor István. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidy Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége: Budapest, V. Rosenberg hp. u. 1.sz. Tel.: 114-800. 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat, Bp. XIV. Istvánmezei ut 3. Felelős kiadó: Pécsi Tibor igazgató. Előfizethető bármely postahivatalnál, a kézbesítőknél, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál /Budapest, V. József nádor tér 1. sz./ közvetlenül vagy csekkbefizetési lapon /csekk számlaszám egyéni: 61.280, közületi: 61.066/, valamint átutalással a KHI MNB 8. sz. egyszámlájára.

Index szám: 26.922