



E havi rovatunkban javarészt újra az Európai Digitális Könyvtárral foglalkozunk: olvashatnak az Europeana V.1.0 verziójával kapcsolatos 2010-es fejlesztésekről, a kapcsolódó projektekről és azt is megtudhatják, hogy miként vélekedik az OCLC egyik szakembere az európai projektről. Hírt adunk egy új uniós adatbázisról, valamint egy új európai bizottsági dokumentumról a szerzői joggal kapcsolatban. (K. K. Á.)

Europeana V.1.0

2010 elején megkezdte működését az *Europeana V.1.0*, amelyet – prototípusához hasonlóan – az *Európai Bizottság* (EB) eContentplus programja támogat. Az *Europeana V.1.0* két és fél éve alatt teljesen üzembe helyezik a szolgáltatást, több mint 10 millió digitális rekordot tesznek elérhetővé.

A teljes működést és a korábban kitűzött célok elérését két ütemben kívánják megvalósítani:

1. *„Rajna” ütem* (2010. július): számos újdonságot vezet be, többek között egy új keresőmotort. Az új keresőfelülettel elérhető tartalom nagysága eléri a 10 millió objektumot (ennek már kb. a fele elérhető).
2. *„Duna” ütem* (2011. április): a portált egy igazi többnyelvű felületté alakítja, számos szemantikai elemet bevezetve.

Az *Europeana* körül szerveződő, különböző európai kulturális intézmények által működtetett projekteket összefoglalóan *Europeana Group*-ként említik. A projektek – melyeket az eContentPlus program finanszíroz – az *open access* elve mentén, műszaki, technológiai megoldások, szabványok kifejlesztésével járulnak hozzá, hogy több mint 100 könyvtár, múzeum, levéltár és audiovizuális archívum gyűjteménye elérhetővé váljon a felhasználók számára.

Az *Europeana* tartalomfejlesztési stratégiája (*Europeana Content Strategy*) Magyarországot az új tartalmak felkutatása, betöltése szempontjából a magas prioritást élvező országok közé sorolja (az *Europeana* magyar tartalmának aránya jelenleg kevesebb, mint 1%).

További információ:

- Europeana V.1.0:
<http://version1.europeana.eu/web/europeana-project/>
- Europeana Content Strategy:
<http://version1.europeana.eu/web/europeana-project/provide-content>
- eContentPlus:
http://ec.europa.eu/information_society/activities/econtentplus/index_en.htm
- Outline Dissemination Plan 2009:
<http://version1.europeana.eu/web/europeana-project/documents>
- Europeana Group: <http://group.europeana.eu>

Az Europeana az Egyesült Államokból nézve

Ricky Erway, az OCLC munkatársa felkérését kapott, hogy a második LIBER/EBLIDA digitalizálási workshopon tartson előadást arról, hogy miként egy kívülről az Europeana projektet. Erway sokáig vonakodott eleget tenni a felkérésnek, hiszen tudta, hogy a projekt még nincs kész. Mondandóját a workshop résztvevői úgy fogadták, ahogy kellett: személyes véleményként. De mivel Erway mögött 20 év hasonló projektekben szerzett tapasztalata áll, az Europeana munkatársai nagy érdeklődéssel fogadták. A következőkben az előadás alapján a *Liber Quarterly*-ben megjelent írásból idézzük a legfontosabbakat.

Erway megállapításai és javaslatai

1. Mandátum és finanszírozás

Az Európai Unió stratégiai célként, prioritásként jelölte meg a digitalizált kulturális tartalmakhoz való hozzáférést. Világos, hogy az Europeana politikai mandátummal és jelentős támogatással rendelkezik. A központi adminisztráció mellett az Európai Bizottság eContentplus programja révén a finanszírozás is megoldott, kihívást jelent azonban az, hogy ezt a projekt támogatást egy folyamatos, fenntartható programmá lehessen átalakítani.

2. Márkanév és PR

A név – Europeana – jó; rövid és kifejező, s az Europeana csapata ügyesen promotálta, népszerűsítette is a nevet. Fontos ugyanakkor, hogy a név meg is különböztessen. Sokan nincsenek például tisztában Az Európai Könyvtár és az Europeana közötti különbségekkel. Nyilvánvalóvá kell tenni, hogy Az Európai Könyvtár elnevezés „csak” az európai nemzeti könyvtárak katalógusait

jelenti, míg az *Europeana* bármely európai könyvtár, levéltár vagy múzeum digitális gyűjteményéhez ad hozzáférést. A *World Digital Library (WDL)* projekttel való összehasonlításban pedig egyértelművé kell tenni, hogy a WDL egy jelentősen válogatott gyűjteményt takar, míg az Europeana egy gazdag forrás, amely mélységeivel a komoly kutatást is képes támogatni. További kérdés, hogy az Europeanan belül mit takar az *Europeana.eu*, az *Europeana v1.0*, az *Europeana Net* vagy az *EU Bookshop Digital Library*.

Fontos tehát, hogy a használók, a támogatók, a projektben résztvevők tisztában legyenek azzal, mit takar a név. Azoknak, akik érdeklődnek a kezdeményezés iránt, fontos lenne egy szélesebb kontextusban is látni a projekt ütemezését, a projekt elemeit, a folyó munkákat és a jövőbeni terveket, mégpedig olyan tálalásban, amely dekódolja a projekt kapcsán használt különböző kifejezéseket (*makett, Prototípus 1, Rajna* vagy *Duna*).

A következő nagy PR-kérdés, amellyel a projektnek szembe kell néznie, hogy hogyan *indítsunk be* egy projektet, aminek már több tízezer felhasználója van. Az EU sajtóközleményei számos esetben működhetnek, de az ilyesféle intézményi közlemények gyakran túl kényszeredettnek tűnnek. A projektteam és a projektben résztvevők konferenciafelhasználásai inspirálhatnak másokat, az pedig, hogy az együttműködő intézmények saját honlapjukra is bekötik az Europeanat, segítheti, hogy az leelőzze egyik nagy vetélytársát, a Google-t.

A kommunikációs tevékenységeket ki kell terjeszteni a közösségi oldalakra is.

3. Az aggregátorokról

Az, hogy az Europeana aggregátorok révén gyűjti be a metaadatokat, de a dokumentumokat a szolgáltató intézmény honlapján teszi elérhetővé, nagyon is indokolt. A szolgáltató így saját felületén, saját külsővel és megoldásokkal adhat hozzáférést saját értékeihez. Ez a megoldás eleve kizárja azt is, hogy az Europeanának központi tárolóegységekbe kelljen beruháznia; a megőrzés felelőssége a tulajdonos intézménynél marad.

Még indokoltabb lenne az *aggregátorok aggregálása* is, ha lehetséges, hiszen

- szinte lehetetlen több mint 1000 különböző intézménnyel rendszeres kapcsolatot fenntartani, míg mintegy 100 közvetítővel ez már nagyon is lehetséges;

- ez minimalizálná annak a lehetőségét, hogy egy-egy szolgáltatói oldal ne lehessen elérni;
- az aggregátorok helyi vagy nemzeti szinten a különböző működési, interoperabilitási problémákat is kiküszöbölhetnék;
- a szerzői jogi kérdések is megfelelő szinten lennének kezelve, az egyes hozzáférési jogosultságokhoz hasonlóan;
- kevesebb szerződéses jogviszony köttené az Europeana és partnerei között, ami egyszerűsítene a működést.

Ez a megoldás ugyanakkor jelentősen megnövelné a távolságot az Europeana-központ munkatársai és a partnerintézményekben dolgozók között, ami árthat a jó együttműködésnek.

Az Europeanának meg kell határoznia azt is, hogy hogyan reagál a vele párhuzamosan futó kezdeményezésekre, hogyan kapcsolódik azokhoz. Úgy kell néznie magát, mint EGY portált, amely más portálok számára tartalmat is jelent, tehát aratható, ahelyett, hogy A portálként tekintene magára.

4. Együttműködés

Az együttműködésre két mód kínálkozik: az első bátorítja a különböző intézményeket vagy személyeket a közös célért való együttes munkára, míg a másik kemény, bürokratikus úton, szigorú jogi és egyéb keretek között szorít rá az együttműködésre. A kulturális intézmények közötti kooperáció általában természetes folyamatok eredménye (kivéve, ha különböző okok miatt vagy célok érdekében versenytársai egymásnak).

Az Europeanának közösséget kell építenie maga mögé, a vezetői szint alatt is. Vagyis nem elég, hogy a vezetők elindítják a projektet, de hogy az működjön is, mégpedig sikeresen, ahhoz kell a benne résztvevő munkatársak széles együttműködő hálózata és egy-egy feladat köré szerveződő munkacsoportjai. A sikerhez vezető másik út lehet egy tanácsadói csoport létrehozatala; az Europeana esetében ilyen Europeana a tartalomszolgáltatók és aggregátorok tanácsa.

Ahhoz, hogy sikeres együttműködésre késztesünk embereket (vagy intézményeket) tehetségre, türelemre és szerencsére van szükség. A mai gazdasági helyzetben nem könnyű elérni, hogy emberek szemtől szembe kerüljenek és beszéljenek egymással. De kihasználhatjuk a technika nyújtotta lehetőségeket: megosztott oldalakat, levelezési listákat, wiki oldalakat vethetünk be a hatékonyabb együttműködés érdekében. A konfe-

renciák szervezése túlságosan nagy kihívásokat rejthet magában: akár már az is gondot okozhat, hogy felkeltsük az emberek figyelmét; a szervezőnek vezetői tulajdonságokkal kell rendelkezni; a témának pedig elég érdekesnek kell lennie ahhoz, hogy meg akarják hallgatni az előadásokat. Ha viszont jól szervezzük, akkor igazán nagy visszhangja lehet, és minden erőfeszítést megér.

Az együttműködésnek van egy problematikusabb része is: a projekt és a résztvevők védelme érdekében meg kell határozni a kereteit, majd formalizálni kell a kapcsolatokat, az együttműködés tényleges módját. Egy ilyesféle megállapodás meghatározza az irányítás módját, az együttműködő felek vállalásait, illetve az együttműködés tartalmát.

Az Europeana megállapodásai javarészt csak az irányítással és a támogatott programokban való részvétellel foglalkoznak, s az együttműködés tartalma szint kizárólag csak egy *gentleman's agreement* része.

5. Tartalom

Az Europeana terve, hogy 2010-re gyűjteménye eléri a 10 millió rekordot, a legnagyobbak közé emeli a projektet. S hogy ez hogy lehetséges? Úgy, hogy az Europeana nemcsak a már digitalizált dokumentumokkal számol, hanem a folyamatban lévő projektek eredményeivel is. Az emberek gyakran csodálkoznak, hogy a tartalom 47%-a francia. Persze, hiszen a franciák a *culture.fr* projekt révén mindenkinél jóval előbb járnak a digitalizálásban, máshol még ezzel összehasonlítható projekt sem volt.

Egy ekkora gyűjteménynél ugyanakkor el kell gondolkodni a jellegzetességén. Az *AMICO Art Image Library* mérete negyede volt a *Cultural Materials* projektének, mégis tízszer többen használták, pusztán azért, mert volt valami fókusz. Tudni lehetett, ki és hogyan akarhatja használni, s erre már lehetett építeni. Az Europeana számára az egyik lehetséges megközelítése ennek a problémának, ha feldarabolja, felkockázza gyűjteményt különböző nyelvek, témák, formátumok szerint – a felhasználók egy bizonyos csoportja számára. Ennek a megközelítésnek a csírái már láthatók a projektben.

Hasznos lehet annak a meghatározása is, hogy mi az, ami nem kerülhet bele a gyűjteménybe (pl. licenc által védett folyóiratok, kereskedelmi célú e-könyvek, szakdolgozatok, disszertációk)

6. Az Europeana szolgáltatásai és a jog

A tartalom és a források sokfélesége miatt különösen nehéz a jogok kérdése az Europeana vonatkozásában. Zavaró lehet, ha különböző használatra különböző tartalmak érhetőek el, de megfordítva is igaz: nem volna szerencsés, ha azok a tartalmak nem lennének elérhetőek, amelyek csak néhány felhasználó számára érdekesek, vagy csak bizonyos megállapodások révén tehetőek hozzáférhetővé. Ennek alapján nagyon hasznos lenne a használók számára egy olyan szűrő beépítése, amelynek használatával csak a szabadon, ingyen hozzáférhető rekordok kerülnének be a találati listába.

Milyen jogi kérdések merülhetnek fel?

- Limitálva van-e a metaadatrekordok használata?
- Más hozzáférhet-e a metaadatok összességéhez?
- A szurrogátumok letöltése megengedett-e; ha nem, hogyan lehet megakadályozni a letöltést?
- A tartalom bármely része használható-e a rendszeren kívül az Europeana népszerűsítésére?
- Engedélyezett-e az újrafelhasználás?
- Megengedett-e a terjesztés?
- Engedélyezett-e a kereskedelmi használat?
- Átalakíthatók vagy módosíthatók-e a metaadatok vagy a digitális szurrogátumok?
- Ha valaki speciális használati lehetőségeket, jogokat igényelne, hol és hogyan teheti ezt meg?
- Az újrahaznátat mely lehetőségei állnak az Europeana lehetőségére?
- S ne feledjük a védjegyek, szabványok és szellemi jogok problematikáját sem.

Működés szempontjából nézve a dolgot, ha a különböző típusú tartalmi elemekhez különböző típusú hozzáférést rendelünk, azt gyűjteményi szinten kell megtennünk, nem az egyes rekordok szintjén. S a legjobb, ha a metaadatok között van egy, amely a hozzáférési jogosultságokat jelzi.

7. Metaadatok

Kiindulási pontok:

- Nincs szükség másik szabványra.
- Az emberek használják a szabványokat, de nem szabványos módon. Még a jó „öreg” Dublin Core használatával kapcsolatban is érhet minket meglepetés!
- Az emberek azt mondják, hogy szeretnék, ha valaki megmondaná nekik, mit tegyenek, de úgysem fogják azt betartani, mert a helyzetük és a gyűjteményük egyedi.
- Senki sem szereti a saját metaadatait.
- A *mapping* egy mitológiai grál.

Nagyon általánosítva: a könyvtárosok meta-keresést akarnak. Nem szeretik saját rendszereiket, a metaadat mapping hiányosságait emlegetik problémaként. Lecserélik a szoftvert, új eszközöket vásárolnak a mappingre, majd azzal sincsenek megelégedve.

Az ok, hogy egy pillangó egy példányának teljesen mások a metaadatai, mint egy, a pillangóról készült festménynek. Ki a szerzője (létrehozója), mi a címe vagy a témája a pillangópéldánynak? Mi a latin neve vagy az előfordulási helye egy pillangó impresszionista stílusban készült képének? Hány közös adatmezője lehet a két rekordnak (1. mapping)? Legyen minél kisebb a közös elemek száma, a többit hozza elő a szabadszavas keresés.

Az, hogy az Europeana adoptálta az OAI-PMH és a Dublin Core szabványt, jó. Ezzel elejét vették az újabb fejlesztéseknek, s olyan szabványokat használnak, amelyeket sokan mások is. Ha csak néhány alapvető elem felvételét írjuk elő, azzal néhány fejlettebb keresési vagy szűrési technika lehetőségét oldjuk meg. Ha a tartalomszolgáltatók üresen hagyhatnak mezőket, azzal azok a dokumentumok nem lesznek visszakereshetők. Ha az előírtakon túl is megadhatnak adatokat, azzal jobb visszakeresési eredményeket érhetünk el, de csak szabadszavas kereséssel. Ez egyébként is az, amit a felhasználók legszívesebben tesznek: szavakat írnak egy kis dobozba. (Mint a Google-ban.)

8. Technológia

Az Europeanának megvan az az előnye, hogy arra építhet, amit mások már megcsináltak, s az a luxusa, hogy a ma technológiájával dolgozhat. A nyitott forráskódú fejlesztések melletti elköteleződése hasznára lehet az Europeanának.

A távoli helyekről való aratás egyik nehézsége, hogy szinkronban maradjunk a gyűjtemények növekedésével. Bár az OAI-PMH protokoll biztosítja annak a mechanizmusát, hogy csak az új vagy módosult rekordok kerüljenek aratásra, ez a lehetőség ritkán működik. A *University of Michigan* például azt találta, hogy az OAIster adatbázisból (<http://www.oclc.org/oaister/>) 23 millió rekordot kellett learatnia fél évente ahhoz, hogy szinkronban maradjon.

9. Hozzáférés

Az Europeana elkötelezte magát a többnyelvűség mellett. A többnyelvű hozzáférés azonban leggyakrabban csak az interfész gombjainak lefordítását

jelenti, s az Europeanának ennél messzebbre kell mennie. Az *EuropeanaConnect* projekt fejlesztései révén teauruszok és más források állnak majd a projekt rendelkezésére, amely magához a tartalomhoz is valódi többnyelvű hozzáférést tesz majd lehetővé. Ahhoz azonban, hogy a (számos nyelvből érkező) személyneveket is böngészni lehessen, az Europeanának fontolóra kellene vennie a VIAF (*Virtual International Authority File*, <http://www.viaf.org>) használatát.

Néhány, a hozzáféréssel kapcsolatos megállapítás:

- a. Nagyszerű lehetőség, hogy egy tételt a maga kontextusában meg lehet nézni, de az is fontos, hogy a visszaút is egyszerű legyen.
- b. A találatok súlyozása, rangsorolása nagyon fontos lenne egy ilyen nagyságú szolgáltatásnál.
- c. Az összetett keresésnél fontosabb a szűkítés lehetőségének megoldása. A találati halmaz nagyságával együtt annak is láthatónak kell lennie, hogy mennyi abból például a hangzó anyag. A nyelv, a hozzáférés módja, a szolgáltató vagy egy dátum szerinti szűrés könnyen megvalósítható, ugyanakkor rendkívül hasznos funkció. A cím szerinti keresés valószínűsége egy ilyen forrásnál minimális, s könnyen megoldható szabadszavas kereséssel.

Forrás és további részletek:

Liber Quarterly. <http://liber.library.uu.nl/publish/issues/2009-2/index.html?000472>

Szerzői jog a tudásalapú gazdaságban

Az EB 2009. október 19-én elfogadta a „*Szerzői jog a tudásalapú gazdaságban*” c. közleményét, melynek célja a – különösen a könyvtárak állományában fellelhető – könyvek tömeges digitalizálása és terjesztése szempontjából lényeges kulturális és jogi kérdések rendezése.

A digitális könyvtárak, mint például az Europeana, a tudáshoz való hozzáférés új módozatait kínálják a felhasználók számára. Ehhez azonban az EU-nak megoldást kell találnia a gazdátlan művek problémájára, melyek digitalizálása bizonytalan szerzői jogi státuszuk miatt gyakran akadályokba ütközik. A közleménynek további sarkalatos pontja a művek terjesztésének és elérhetőségének javít

tása a fogyatékos személyek, különösen a gyengén látók szempontjából.

Az EB az említett feladatokat egy zöld könyvről tavaly tartott nyilvános konzultáció eredményei, a digitális könyvtárakkal foglalkozó magas szintű bizottsági szakértői csoport véleménye és az európai digitális könyvtár, az Europeana tapasztalatai alapján tűzte ki.

A Google Könyvkeresőről kötött egyezségről szóló bizottsági meghallgatásból az derült ki, hogy az egyezés elfogadása esetén fonák helyzet állna elő, hiszen az amerikai könyvtárakban található, a Google által digitalizált európai művek sokasága csak az amerikai fogyasztók és kutatók számára lenne hozzáférhető, az európaiak számára nem. Rendkívül fontos gondoskodni tehát arról, hogy az európaiak számára is elérhető legyen saját kulturális örökségük, és eközben az európai szerzők méltányos díjazásban részesüljenek. Ehhez uniós szintű fellépésre van szükség.

Digitális megőrzés és terjesztés

Az EB kezdeményezésére párbeszéd indul az érdekeltek között, melynek célja olyan egyszerű és költséghatékony jogviszony-rendezési megoldások keresése, amelyek kiterjednek a mai napig szerzői jogi oltalom alatt álló könyvtári állomány tömeges digitalizálására és online terjesztésére is. Ez vonatkozik a kereskedelmi forgalomban már nem lévő és gazdátlan művekre is, vagyis azokra, amelyek esetében a jogosult személye nem azonosítható, vagy holléte nem ismert.

Gazdátlan művek

A gazdátlan művek digitalizálása és terjesztése kulturális és gazdasági szempontból különösen nagy kihívást jelent, a jogtulajdonos ismeretének hiányában ugyanis a felhasználók nem tudják megszerezni a szükséges engedélyeket, így például egy könyv nem digitalizálható. Az európai kulturális intézményeknél fellelhető állomány jelentős hányada ilyen mű, így például a *British Library* saját becslése szerint szerzői jogi oltalom alá eső állományának 40%-a e kategóriába tartozik. Az EB hamarosan hatásvizsgálat keretében részletesebben is megvizsgálja ezt a jelenséget.

A cél olyan megoldás kialakítása, amely elősegíti a gazdátlan művek digitalizálását és terjesztését, és támogatja egy kellő körültekintésen alapuló közös

szabályrendszer kidolgozását, amely alapján a gazdátlan művek Európa-szerte elismert módon gazdátlanoknak minősíthetők.

E tekintetben már meg is történtek az első lépések, még hozzá a nemzeti könyvtárakat, közös jogkezelő szervezeteket és kiadókat tömörítő, és az eContent plus program keretében 2,5 millió euró európai bizottsági társfinanszírozásban részesülő *ARROW projekt (Accessible Registries of Rights information and Orphan works – szerzői jogi információk és gazdátlan művek központi adatbázisa)* keretében. A 2008 novemberében indult projekt célja a jogtulajdonosok azonosítása és a művek jogi státuszának tisztázása, azaz például annak, hogy kereskedelmi forgalomban már nem lévő vagy gazdátlan műről van-e szó.

Hozzáférés a fogyatékos személyek számára

A fogyatékos személyeknek az információszerzés során számos akadállyal kell megküzdeniük. Különösen a gyengén látók részéről merül fel igény a „könyvéhség” csillapítására, mivel az európai kiadványoknak csak mindössze 5%-a érhető el számukra megfelelő formátumban, és a helyzetet a határokon átnyúló terjesztés – sokszor azonos nyelvű országok közötti – korlátozása tovább súlyosbítja. Az érdekeltek a fogyatékos személyek, különösen a gyengén látók igényeinek szentelt fórum keretében megvizsgálják a lehetséges politikai intézkedéseket, többek között a megfelelő formátumban elérhető művek akadálymentes uniós kereskedelmének ösztönzésére kínálkozó lehetőségeket.

További információ:

- http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/copyright-infso/copyright-infso_en.htm
- http://ec.europa.eu/information_society/news_room/cf/itemlongdetail.cfm?item_id=5332
- A digitális könyvtárakra irányuló európai kezdeményezésekről:
http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/index_en.htm .
- Az ARROW projektről: <http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/reg/cinema/june09/arrow.pdf> .

Forrás:

IP/09/1544 2009. október 19.

DORIE – új adatbázis

A *DORIE (Documentation et Recherche sur les questions Institutionnelles Européennes – uniós intézményi kérdésekkel kapcsolatos dokumentáció és kutatás)* elnevezésű adatbázis az intézményi kérdésekkel foglalkozó szakembereknek kíván hozzáférést adni az EB szervezeti egységei által az évek során saját felhasználásra összeállított dokumentációs anyaghoz. Az adatbázis olyan dokumentumok és kivonatok választéka, amelyek az EU intézményeihez, döntéshozatali folyamatához, valamint az alapító szerződések felülvizsgálatát végző kormányközi konferenciákhoz (és a 2002 és 2003 között tevékenykedő Konventhez) kapcsolódnak.

Az adatbázisban található dokumentumtípusok:

- az intézmények jogi iratai,
- az uniós intézmények és szervek üléseinek jegyzőkönyvei,
- sajtóközlemények és újságcikkek,
- az Európai Unió vezetőinek beszédei,
- az EB szervezeti egységeinek egyes belső jegyzései.

A keresés eredményeként a felhasználók hozzáférhetnek a dokumentumra vonatkozó adatlaphoz és magához a dokumentumhoz is, ha az nem áll szerzői jogi védelem alatt.

Az adatbázisban franciául vagy angolul lehet keresni.

A dokumentumok nagy része történeti okokból csak franciául vagy angolul található meg a gyűjteményben, de az adatbázis olyan anyagokat is tartalmaz, amelyek több nyelven, ritkább esetben akár az EU minden hivatalos nyelvén hozzáférhetők. A keresés során talált dokumentumok további nyelvi változataihoz más adatbázisok, például az EUR-Lex révén lehet hozzájutni.

Hogyan kereshetünk az adatbázisban?

- *Téma szerint:*

az európai szereplők különböző intézményi témákkal kapcsolatos állásfoglalásait lehet így keresni. Ezek a dokumentumok a *Témakörök* menüpont alatt találhatóak, hierarchikus faszerkezetbe rendezve (pl.: Az Európai Unió Tanácsa > szavazás – döntéshozatali eljárás > a minősített többség definíciója).

• *Más keresési feltételek szerint:*

A *Fő mezők* menüpont alatt több feltétel közül lehet választani: dokumentum címe, típusa, dátum, az állásfoglalás szerzőjének a neve (pl.: Bizottság/Barroso J. M.), hol hangzott el az állásfoglalás (pl.: Kormányközi konferencia, kkk/Amszterdam). Egyszerre több feltételt is meg lehet adni.

A DORIE jelenleg fejlesztés alatt áll. Bár a dokumentumok egy része már elérhető, még körülbelül öt évre van szükség a teljes dokumentációs anyag hozzáférhetővé tételére. Az adatbevitelnél elsőbbséget élveznek azok a dokumentumok, amelyek kormányközi konferenciák alapszövegét képezik, illetőleg azok, amelyek a következő témakörökhöz kapcsolódnak:

- Bizottság/összetétel/tagok száma,
- Bizottság/kijelölés/kinevezés/Bizottság beiktatása,
- az Európai Unió Tanácsa/szavazás – döntéshozatali eljárás/minősített többség meghatározása,
- az Európai Unió Tanácsa/szavazás – döntéshozatali eljárás/minősített többség,
- jogszabály-kezdeményezési jog,
- alapjogok/alapjogi charta,
- ügynökségek,
- Európai Parlament/az EP szerepe és hatásköre.

A gyűjtemény több mint egymillió oldalnyi régi dokumentumot is tartalmaz, melyeket a bizottság munkatársai fokozatosan digitalizálnak.

Elérhetősége: <http://ec.europa.eu/dorie/home.do>

Új vezető az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletének élén

2010. január 1-jétől *Szűcs Tamás* kapott megbízást az EB magyarországi képviseletének vezetésére.

Szűcs Tamás 2006 és 2009 között az *EB Kommunikációs Főigazgatóságának* stratégiai igazgatója volt. 2004-től *Balázs Péter*, majd *Kovács László* biztosok kabinetfőnöki posztját töltötte be. 1995 és 2004 között diplomáciai megbízást teljesített Magyarország Európai Unió melletti állandó képviseletén Brüsszelben, ahol fő felelősséget viselt a csatlakozási tárgyalások koordinációjáért és az EU intézményi reformját célzó tárgyalásokért (Amszterdami és Nizzai Szerződés, Európai Konvent), valamint az Antici-csoport első magyar tagja is volt. Szűcs Tamás több európai integrációs szakönyv és kiadvány szerzője, illetve szerkesztője.

További információ:

http://ec.europa.eu/magyarorszag/about_us_hu.htm

Összeállította: Kovácsné Koreny Ágnes

NETWORKSHOP 2010

Az NIIF Program keretében idén is megrendezésre kerül a NETWORKSHOP 2010 országos informatikai konferencia. Minden HUNGARNET tagintézmény résztvevője a részvételi díj 50%-át kedvezményként igénybe veheti.

A Workshop helyszíne: Debrecen, Debreceni Egyetem

A konferencia időpontja: 2010. április 7-9. (szerda-csütörtök-péntek)

Tutoriálok időpontja: 2010. április 6. (kedd)

Amennyiben előadóként kívánnak megjelenni a konferencián, úgy a jelentkezéshez a:

<http://nws.niif.hu>

<http://www.niif.hu/rendezvenyek/networkshop>

címet szíveskedjenek használni.

Részvételi jelentkezéssel és szállással kapcsolatosan jelentkezni lehet online a:

<http://www.confours.mtesz.hu/nws2010> címen,

illetve a kitöltött jelentkezési lappal faxon: (06-1) 353-0025;

Conference Tours (Tel.: (06-1) 474-7923, (06-1) 332-9999)

Részletes információ a <http://www.niif.hu/rendezvenyek/networkshop> címen érhető el.

*(Nagy Miklós
az NIIF Intézet igazgatója)*