

## AZ ÉSZAKI BAKONY LIÁSZKORU AMMONITESZEINEK MONOGRÁFIÁJA.

Írta: KOVÁCS LAJOS DR.

Munkám az Északi Bakony különböző pontjairól származó, a júrarétegekből, nagyobb részben a liász képződményeiből előkerült, fajokban gazdag ammoniteszfauna feldolgozása. A faunafeldolgozást mint a bécsi Collegium Hungaricum 1936—37-ben volt ösztöndíjas tagja végeztem el.

A faunaismeretével kapcsolatban megjegyzem, hogy a phyllocerasokra az előző dolgozatomban közölt rendszertani beosztást használom (83). A teljesség kedvéért az előző dolgozataimban szereplő fajokra is hivatkozom röviden; e fajok közül azokat, amelyek a most ismertetett faunában nem szerepelnek, csillaggal jelöltem meg. Az egyes rendszertani csoportok előtt táblázatosan feltüntettem a kanyarulatmagasság és -szélesség, valamint a köldökátmérő méreteinek középértékeit s a fajok megfelelő sajátságainak ismertetésekor az egyöntetűség kedvéért ezekre utalok.

Azóta, hogy e munkámban ismertetett ammoniteszek monográfikus feldolgozásával, valamint munkám folyamán a phyllocerasok rendszerezésével kapcsolatban felmerült kérdések elrendezésével kéziratban elkészültem, egy francia szerző, FRÉDÉRIC ROMAN, hasonló tárgyú munkája jelent meg (181). E munkát néhány hónappal kéziratom benyújtása után kaptam kézhez, ez a körülmény teszi szükségessé, hogy az előző dolgozatomban a phyllocerasok rendszerezésével kapcsolatban részletesen tárgyalt kérdésekre pár szóval visszatérjek, ami egyébként már nem volt szándékomban.

ROMAN a phyllocerasok rendszerezésében teljesen SPATH elvei szerint jár el. Megjegyzi, hogy SPATH a phyllocerasok családját 5 alcsaládra osztja (181, 8. és 13. o.). Az ezekben foglalt rendszertani egységek közül csak azokra térek ki röviden, amelyek munkámban is szerepelnek. A 2. alcsalád — *Rhacophyllitinae* SPATH — magában foglalja a *Geyeroceras*-csoportot, aminek tarthatatlanságára már rámutattam (83, 295. o.); ugyancsak itt szerepel a *Procliviceras*-csoport is, amit hasonlóképpen nem tartok indokoltnak (181, 11. o.).

A 3. alcsalád — *Phylloceratinae* SPATH — első csoportja a *Phylloceras*-genus, amelyben heterophyllum- és Zetes-típusú alakok együtt szerepelnek. Eme alakok egymástól való elkülönítésének szükségességéről már szoltam (83, 308. o.). Ugyancsak ebben a genusban szerepel a *Macrophylloceras*-SPATH-csoport is, amelynek rendszertani értéke ROMAN rendszerezésében nem világos; ugyanez állapítható meg egyébként az e genusban szereplő többi csoportokról is (181, 12. o.). A *Macrophylloceras*-csoport felállítása nézetem szerint indokolatlan, amiről már megemlékeztem (83, 297. o.).

SPATH a 4. alcsaládot *Calliphyloceratinae* névvel jelöli meg. ROMAN rendszerezésében *Calliphyloceras*-subgenust tüntet föl, amelyet a *Ph. Capitanei* CAT. alakkörével azonosít (181, 18. o.). Azonban *Ptychophylloceras* SPATH néven itt szerepel az a csoport is, amely a *Ph. tatricum* PUSCH alakkörének felel meg, ugyancsak homályos rendszertani értékéssel. A *Calliphyloceras*-subgenus ROMAN szerint való értelmezése tehát nem állhat meg, mert a *Ph. Capitanei* CAT. alakköre nem tekinthető

olyan egyetemes kategóriának, amely más alakkört is magában foglalhatna. A fajok megnevezése, amelyekből ismét rendszertani egységek értékelésének homályossága tűnik ki, megnehezíti az ezek közt való eligazodást. Pl.: *Calliphylloceras (Holcophylloceras) ultramontanum* ZITT. Eszerint a *Calliphylloceras* genus=értékű, holott subgenusként van feltüntetve s idetartoznék a megjelölt faj is, holott az egy különálló alakkör képviselője, amit a *Holcophylloceras* név is kifejez, mégpedig ugyancsak subgenus értékeléssel. Ez azt jelenti, hogy egyik subgenus a másiknak alá van rendelve, illetve hogy a *Ph. Capitanei* CAT. alakköre a *Ph. tatricum* PUSCH alakkörén kívül még a *Ph. ultramontanum* ZITT. alakkörét is magában foglalja. Ezzel a felfogással nem azonosíthatjuk magunkat. Már rámutattam arra a körülményre, hogy a *Ph. mediterraneum* NEUM., amely a *Holcophylloceras*=subgenus típusaként szerepel, LÖCZY beható vizsgálatainak eredeti énye alapján a *Ph. Zignodianum* D'ORB.=vel azonos (83, 297. o.).

Az elmondottak után az alábbi módosításokat kívánom alkalmazni a phyllocerasok általam ajánlott rendszerezésében:

*Calliphylloceras* SPATH em. KOV. a *Capitanioceras* megjelölés helyett. Typus: *Ph. Capitanei* CAT.

*Ptychophylloceras* SPATH em. KOV. a *Tatroceras* megjelölés helyett. Typus: *Ph. tatricum* PUSCH.

*Holcophylloceras* SPATH. em. KOV. a *Telegdiceras* megjelölés helyett. Typus: *Ph. ultramontanum* ZITT.

E subgenusok azonban nem SPATH, illetve ROMAN értelmezésében veendők, hanem a főbbi subgenusokkal tekintendők egyenrangúaknak. A subgenusok típusai azonosak a megfelelő alakkörök eredeti típusaival.

Az ismertetett faunában csak azokat a fajokat kívánom e helyen kiemelni, amelyek egyrészt az Északi Bakony területén eddig még nem kerültek elő, másrészt pedig a megvizsgálás alapján új fajoknak, illetve új fajváltozatoknak bizonyultak.

Az előbbiekhöz a következő fajok tartoznak:

*Geyeroc. leptophyllum* HAU.

*Partschic. Partschii* STUR.

„ *anonymum* HAAS.

*Lavizzaroc. Lavizzarii* HAU.

*Heterophylloc. Lipoldi* HAU.

„ *Lipoldi* HAU. var. *Wähneri* GEMM. em. VAD.

„ *Meneghinii* GEMM.

„ *Hebertinum* REYN.

*Calliphylloc. Geyeri* BON.

*Rhacoph. Quadrii* MGH. var. *planulata* FUC.

„ *Canavarii* GUGENB.

„ *ürmösenensis* HERB.

„ *gigas* FUC. var. *evoluta* SCHROD.

„ *Nardii* MGH.

*Lytoc. fimbriatoides* GEMM.

„ *altecinctum* HAU.

- Lytoc. ptychophorum* CANAV.  
 „ *articulatum* SOW. var. *evoluta* GUGENB.  
*Ectocentr. altiformis* BON.  
 „ *altiformis* BON. var. *contraria* FUC.  
*Psiloc. calcimontanum* WAHN.  
*Arnioc. semilaeve* HAU.  
 „ *anomalilerum* FUC.  
 „ *ambiguum* GEY.  
 „ *miserabile* QUENST.  
 „ *semicostatum* J. et B. var. *propinqua* FUC.  
 „ *mendax* FUC.  
 „ *mendax* FUC. cfr. var. *rariplacata* FUC.  
 „ *insolitum* FUC.  
 „ *speciosum* FUC. var. *spectabilis* FUC.  
 „ cfr. *ceratitoides* QUENST.  
 „ *rejectum* FUC.  
*Schloth. Geyeri* HYATT.  
 „ *angustisulcata* GEY.  
 „ *pseudoventricosa* GUGENB.  
 „ *densilobata* POMP.  
*Microderoc. asper.* FUC.  
*Uptonia Jamesoni* SOW.  
*Hercoglossa* cfr. *Gravesianus* D'ORB.

Az utóbbiak a következők:

- Hantkenic. pseudohantkeni* nov. sp.  
*Partschic. Trauthi* nov. sp.  
 „ *tenuistriatum* MGH. var. *acuticostata* nov. var.  
*Zetoc. pseudo-oenotrium* nov. sp.  
 „ *Ferencii* nov. sp.  
 „ *Csikeszi* nov. sp.  
*Heterophylloc. Lipoldi* HAU. var. *longilobata* nov. var.  
 „ *angustum* nov. sp.  
 „ *paucilobatum* nov. sp.  
 „ *Meneghinii* GEMM. var. *baconica* nov. var.  
 „ *varians* nov. sp.  
*Calliphylloc. Emeryi* BETT. var. *diversisulcata* nov. var.  
 „ *Capitanei* CAT. var. *lata* nov. var.\*  
 „ *fractisulcatum* nov. sp.  
*Rh acoph, káváensis* nov. sp.

- Rhacoph.* *borzaváriensis* nov. sp.  
 „ *ürmösensis* HERB. var. *angustoumbilicata* nov. var.  
 „ *bucovinicus* UHL. var. *aberrans* nov. var.  
*Euphyllites ovatus* nov. sp.  
*Lytoceras vermiforme* nov. sp.  
 „ *variogyra* nov. sp.  
 „ *polycycloides* nov. sp.  
*Ectocentr.* *brevilobatus* nov. sp.  
 „ *Lóczyi* nov. sp.  
*Psiloc.* *dubiosum* nov. sp.  
*Arnic.* *italicum* FUC. var. *angustisulcata* nov. var.  
 „ *ellipticum* nov. sp.  
*Schloth.* *boucaultiana* D'ORB. var. *hungarica* nov. var.  
*Tropidoc.* *Masseanum* D'ORB. var. *inornata* nov. var.  
*Oxynotic.* *Piae* nov. sp.  
*Fucinic.* *acutidorsatum* nov. sp.

A német szövegben részletesen ismertetett ammoniteszfauna 5 lelőhely különböző pontjairól származik. Az egyes előfordulási helyek topográfiai helyzetét itt nem ismertetem részletesen, ezzel kapcsolatban hivatkozom a német szövegre (23. o.), csupán néhány szóval térek ki rájuk, valamint képződményeik közzétani jellegére és sztratifráiai helyzetére.

1. A Zircről ÉNy-ra légvonalban mintegy 2–3 km-re emelkedő Páskomhegy (Kopaszhegy) érintett képződményei az alsó-liász magasabb tagjait, valamint a középső-liász üledékeit foglalják magukban (liász  $\beta$ – $\delta$ ; l. 1, 207. o., 107. á.).

2. A Zirc és Borzavár közé eső Bocskorhegy (211. o.) megvizsgált mészkövei részben az alsó-liász fiatalabb és a középső-liász idősebb tagjait képviselik ( $\beta$ – $\gamma$ ), részben pedig a magasabb juratagokból származóknak kell azokat tartanunk (dogger=alsó=malm; l. 107. á.).

3. A Zircről É-ra lévő Kardosrét-puszta (213. o.) mellett kibúvó vörös mészkövek a középső-liászhoz ( $\delta$ ) tartoznak (l. 108. á.).

4. A Zircről, illetve Lókúttól DK-re emelkedő Káváshegy (216. o.) tetején felszínrejövő képződményekben az alsó-, valamint a középső-liász üledékeit (liász  $\alpha$ – $\delta$ ) ismerjük fel (l. 109. á.). Az alsó-liász képződményeinek jelenlétét a Káváshegy ÉNy-i lejtőjén is mutatja egy elszigetelten kibukkanó mészkőfolt ( $\beta$ ). A középső-liász képződményei a Káváshegy megsüllyedt folytatásán, a Lókúti-dombon is megtalálhatók, mint arról más helyeken részletesen szóltam (81, 82).

5. Végül a Káváshegy DNy-i lába előtt fekvő Búdöskút-major (219. o.) mellett kibukkanó mészköveket kell megemlítenünk, amelyek az alsó-liász idősebb tagjait képviselik ( $\alpha$ , l. 109. á.).