

A civilizációk összecsapása és a vallás kérdése

A pluralizmus dogmájának bukása

a civilizációs fenyegetettség fényében

(*A baloldali liberalizmus politikai korrektsége véleményterrorba fulladt*) Civilizációnk, az euroatlanti civilizáció alapvető politikai struktúrájának, a liberális demokráciának legkarakteresebb politikai platformja ma a baloldali liberalizmus¹, s ezen politikai ideológia bizonyos tekintetben egyre *szélsőséesebbé* válik. A baloldali és liberális értékek képviselői egyre erőszakosabbak és intoleránsabbak a másként gondolkodókkal szemben. A hagyomány tiszteletének teljes hiánya, a hagyományos elvek és értékek ignorálása egy egyrészt *uniformizáló*, másrészt pedig a *szabadságot felelőtlenül hajszoló* gondolkodásra utal.² A múlt tiszteletének hiánya pedig a *múlt elvesztéséhez vezetett, s szellemi nihilizmusba* torkollott.³ E szellemi nihilizmus oka már önmagában a *múlttalanság*, hiszen komplex valóságunk, jelenünk megfelelő értelmezése lehetetlen a történelmi múlthoz való autentikus viszonyulás nélkül. A *ballibek* mintha gyűlölnék a történelmet, s vitrinbe szeretnék zární, mint egy poros, korhadt, oszladozó könyvet. Az ok persze nyilvánvaló: a *ballibek a világbékét, a történelem végét* akarják,⁴ s gyűlölik az emberiség múltját annak nyilvánvaló erőszakossága miatt.

Történelmi múltunk kétségkívül erőszakos, ám az erőszak nagyfokú korlátozása fenntartásának, biztosításának módja *nem* e történelmi múlt *semmibevétele*, hanem éppen ellenkezőleg, újraértelmezése és mélyebb feltárása lehet csupán.⁵ A *ballibek* azt is gondolják, hogy a *totális béke feltétele politikai korrektség kieroszakolása a globális társadalom egészéből*.⁶

(*A vallás mint tabu*) Lassan minden, amit korábban gond nélkül kritikával illethettünk, tabuvá válik, ám a legnagyobb tabu ma a *vallás* mint olyan. Korunk téves konvencionális prekonceptiója, hogy – mint történetesen maga Ferenc pápa fogalmazott – „*minden vallás békét akar*”,⁷ s ekképpen a *vallások politikailag támadhatatlanok*,⁸ nem lehet őket kritikával illetni. Ehhez tartozik azon téves prekonceptió is, hogy *minden vallás hívői ugyanazt az Istent imádják, csak más formában*.⁹ A háború a *marxista* pápa szerint mindig „*a pénz háborúja*”¹⁰, vagyis nincs vallásháború a Nyugat és az iszlám világ között... Mint ismeretes, az Iszlám Állam maga cáfolta a pápát egy videóüzenetében...

(*Az iszlám a béke vallása?*) Mindezek ismeretében kijelenthető, hogy le kell számolni a *téves* és *naiv* prekonceptiókkal és *tabukkal* – máskülönben nem leszünk képesek szembe szállni korunk legégetőbb problémáival.¹¹ Ami az *iszlámot* illeti: ez elsősorban *civilizáció* és nem csupán *vallás*.¹² Az iszlám világban az iszlám vallás az alapja az egész civilizációnak, vagyis nagyon szorosan kötődik a *politikához*, de szervesen áthatja a társadalom egészét általában.¹³ Ehhez járul még hozzá az iszlám társadalmak veszélyes elmaradottsága, a népesség túlnyomó részének nagyfokú tudatlansága, analfabetizmusa, de megemlíthetném az eltérő – sokkal agresszívebb – mentalitásukat is. A fentebbiek után adja magát a kérdés: az iszlám valóban a béke vallása?

Számomra ez ordas nagy hazugságnak tűnik... *Az iszlám sokkal inkább a háború, a békétlenség vallása. Az iszlám alapja az erőszak, mégpedig elvi szinten: az erőszak legitímálja a rendszert, magát az iszlámot, mint civilizációképző identitást*.¹⁴

(*A multikulturalizmus csődje és a jövő kihívásai*) Néhány évvel ezelőtt Angela Merkel és David Cameron kijelentették: a *multikulturalizmus*¹⁶ csődöt mondott. Éppen az a német kancellár mondta ezt, aki jelenleg a *muszlim* migránsok befogadását akarja ráerőszakolni Európára... Persze a politikusokra jellemző, hogy nagyon bíznak – és teljes joggal – a *tömegember* feledékenységében... Ám e feledékenység nem segít sem Merkelén, sem pedig az euroatlanti civilizáción. Ha nem akarunk a *Római Birodalom* sorsára jutni, a sarkunkra kell állnunk.¹⁷ Nagyon meg kell változnia a nyugati hozzáállásnak e kérdésben, s ez nem megy, mert nem is mehet egykönnyen.¹⁸ A legfontosabb kérdés viszont egy olyan kérdés, amely *korunk ateista tudata* számára kvázi nonszensznek tűnik: a vallások kérdése... Na és persze a *posztmodernitás* alapvető *dogmája*, a *pluralizmus* elve *elvetése* szükségességének kérdése is lényeges ehelyütt.¹⁹

Ha mindezen kérdéseket megválaszoltuk, akkor már jó eséllyel teremtettünk magunknak egy erősebb civilizációs identitást, s ekképpen kellő önbizalmat is, hogy kellő eréllyel – azaz a szükséges erővel – lépjünk fel a világunkat, azaz a civilizációnkat egyértelműen fenyegető *ellenséges civilizációval*, az iszlám civilizációval szemben. Természetesen nem pusztán a nyers erőszak fokozott alkalmazására gondolok itt, hiszen ez egy komplex probléma, vagyis komplex megoldást is követel. Vagyis „*puha*” és „*kemény*” eszközöket egyaránt. A legfontosabb viszont a *respektus* kivívása civilizációnk számára a muszlimok szemében, hiszen – mint ezt fentebb, a 14. lábjegyzetben Rousseau nyomán hangsúlyoztam –, „az erő nem szül jogot”, vagyis csak az erő joggá való konvertálása legitimál – a legitimitás alapja pedig a *jog tisztelete*.

FELHASZNÁLT IRODALOM

Martin Heidegger: Mi a metafizika? [*Was ist Metaphysik?*], „Költőien lakozik az ember” – Válogatott írások, ford. Bacsó Béla, Vajda Mihály, Budapest: T-Twins Kiadó, 1994.

Rajcsányi Gellért: *Az iszlám és Európa – megbukott-e a multikulturalizmus?* Forrás: http://mandiner.hu/cikk/20150423_az_iszlam_es_europa_megbukott_e_a_multikulturalizmus

Rettenetes személyesség – Riport Vajda Mihállyal, forrás: <http://erdelyiriport.ro/interju/rettenetes-szemelyesség>

JEGYZETEK

- 1 A liberalizmus – mint a liberális demokrácia *fundamentuma* – napjainkra általában baloldalivá vált (lásd pl. a német kereszténydemokrata CDU *ballibes* húzásait) míg az *echte* konzervativizmust főképp a *radikális* jobboldal képviseli. A *jobboldali* liberalizmus, amelyet én is vallok, *marginalizálódott*.
- 2 A *polkorrekt* gondolkodás *uniformizáló* gondolkodás. Erőszakosan elmossa a különbségeket a dolgok között. Hogy néhány példát mondjak: férfi és nő, életképes és életképtelen; de tagadja a rasszok, vagy nemzetek *karakterizálhatóságát* is, s tagadja például a *kollektív felelősség létét* is. Pedig ez utóbbi igenis létezik. A kollektív felelősség *csoporthfelelősség*, s mint ilyen *absztrakt felelősség*, de felelősség. Ha a kollektív, vagy csoportfelelősséget tagadjuk, tagadjuk a *csoporth-*

minősítés lehetőségét is, ám ez utóbbi súlyos gyakorlati, vagy életproblémákhoz vezet – lásd pl. a *Willkommenskultur* és az iszlamista terror összefüggésrendszerét.

A másik probléma napjaink liberalizmusával a szabadság felelőtlen hajszolása, amely együtt jár a legalapvetőbb értékek, s tradíciók ignorálásával. Legkarakteresebb példa itt a *melegházasság*. Az egy dolog, hogy toleráljuk az azonos nemű párok szexualitását, ám a házasság *szenstégére* emelni a homoszexualitást mégis csak *szenstégtörés*, s élettanilag is káros lehet a társadalmak számára.

A napjainkban általánossá vált szellemi nihilizmus közvetlenül fakad a történelmi múlt elvesztéséből, s ekképpen a szellemtörténet-értelmezés kiüresedése, talajtalanná válása általában okozott *talajvesztést* a Nyugat gondolkodásában.

- 4 F. Fukuyama műve, „A történelem vége és az utolsó ember” tehát egyfajta naiv korlátoltságot fejez ki, azt a hurráoptimizmust, amely általános volt Nyugaton a vasfüggöny leomlását követő időszakban. Fukuyama mestere, S. P. Huntington azonban jó pár évvel a WTC ikertornyainak leomlása előtt, s közvetlenül Fukuyama könyvének megjelenése (1992) után replikázott tanítványára „A civilizációk összecsapása és az új világrend kialakulása” című cikkével (1993), majd azonos című könyvével (1996). Mint azóta egyértelműen kiderült, Huntingtonnak lett igaza. Fukuyama ugyanis kifejtett valamit a képletből, nevezetesen az *iszlamizmust*. „[...] Az, ami most szembeötlik: az, hogy a racionális európai kultúra hirtelen észreveszi, hogy számos más kultúra képes valamiféleképpen az európai racionalitást integrálni. Nemcsak Japán, hanem egyre inkább Kína, India. Képes azon a módon funkcionálni, ahogy az európai kultúrák funkcionálnak. Az iszlám kultúra láthatólag erre nem képes. És akkor erre valaki azt mondja, hogy az iszlám kultúra egy gyönyörű szép dolog, csak mindenféle örültségek nőttek ki belőle a különböző körülmények miatt. A másik meg azt mondja, hogy az iszlám ilyen, és nem lehet vele együtt élni. [...]” (Idézet: Rettenetes személyesség – Riport Vajda Mihállyal, forrás: <http://erdelyiportal.ro/interju/rettenetes-szemelyesség>)
- Mint Vajda Mihály nyilatkozott, alapjában véve – legalábbis jelenleg – csupán az iszlám kultúrával, ill. civilizációval van gond. A kulcsfogalom pedig a *racionális*. Az együttélés az iszlám civilizáció dühöngő irracionálisával és véletlen agresszivitásával pedig lehetetlennek bizonyul.
- 5 „A tudomány csak akkor képes ismét újból és újból elnyerni lényegi feladatát, ami nem az ismeretek gyűjtéséből és rendezéséből, hanem a természet és történelem igazsága egész terének állandóan újra és újra végrehajtandó feltárából áll, ha a metafizikából egzisztál.” (Martin Heidegger: *Mi a metafizika? [Was ist Metaphysik?]*, „Költőien lakozik az ember” – Válogatott írások, ford. Bacsó Béla, Vajda Mihály, Budapest: T-Twins Kiadó, 1994, 31–32. o.)
- A történelem mélyebb tudományos szintű feltárása a fentebbiek szerint tehát csak egy *előzetes metafizikai megalapozás* révén lehetséges.
- 6 Az *uniformizáció*, mindennemű kritika eltiprása bármely személlyel vagy csoporttal szemben, az erőszakos egyenlősít, illetve „*egyformásító*” gondolkodás a *garanciája* a *ballibek* szerint a „*világbékének*”. Hisznek a *globális civilizációban* – amely utóbbi pedig Huntington szerint képtelenség –, s így egyúttal elutasítják a *civilizációk összecsapásának* lehetőségét is.
- 7 E kijelentés mind a történelem, mind pedig a jelen ismeretében eléggé támadhatónak tűnik. A kereszténység és az iszlám egyaránt térítő vallások, s a *Korán* számos szöveghelye egyértelműen erőszakos hittérítésre, illetve általában is erőszakra buzdít a „*nem igazhitűekkel*” szemben.
- 8 Miután az előző tézist cáfoltuk, ez utóbbi sem állhat meg a lábán.
- 9 E kérdés már kissé elvontabb, mindazonáltal az effajta ökümenizmus nincsen tekintettel az egyes vallások közötti mitológiai, dogmatikai és filozófiai, metafizikai különbségekre, amely utóbbiak bizony nem azt sugallják, hogy a különböző vallások ugyanazt az Istent hirdetnék.
- 10 Tipikus *naiv materializmus*. A *Kabaré* című musicalből ismert mondat illenék ide: „*money makes the world go round*”. Hát nem... Valójában az *ideológia mozgatja a világot, és ural mindent*.
- 11 Az igazi probléma meglátásom szerint bennünk magunkban, pontosabban a fejünkben, a gondolkodásunkban rejlik. A nyugaton jobbra uralkodó ideológia, a baloldali liberalizmus *uniformizmusa* és *tolerantizmusa* – amelyet pedig alapvetően a még ma is érvényesnek tekintett alapvető elv, a posztmodernitás *pluralizmusa* okoz – teszi civilizációkat védekezésre képtelenné a *muzulmán előzónlással* szemben. Először tehát a fejekben kell rendet rakni. Ez a meccs is fejben dől el...
- 12 Mint a kulturális identitás legtágabb szintje tekintendő az *iszlám civilizációnak*.
- 13 Vagyis ma az iszlám civilizáció pontosan úgy működik, mint a Nyugat a középkorban. Ám mint ilyen, az iszlám civilizáció az euroatlanti antitézise.
- 14 Az iszlám vallás hívei, a muszlimok világképe szerint egy civilizációképző identitás legitimációját tehát önmagában a nyers erő, mint leplezetlen erőszak, agresszió adja, mert ezt tekintik természetesenek – tehát kvázi *biologisták*, mint anno *Hitlerék*, illetve nem olvastak *Rousseau*-t. Pedig Rousseau világosan leírja a *Társadalmi szerződés*-ben, hogy az *erős soha nem elég erős, ha erejéből nem formál jogot*. Vagyis a társadalmi legitimációt sohasem pusztán a nyers erő, hanem mindig a jog tisztelete adja. Mivel pedig az iszlám civilizáció ezen utóbbi megfontolást nem ismeri el, ekképpen a nemzetiszocialista *Reich*-hez hasonlóan *hosszú távon életképtelen*, így sorsa csak a véres bukás lehet.
- 16 Cikkeznek mostanában itt-ott e témában, kiemelve például, hogy a multikulturalizmus „létező jelenség”, elfeledve, hogy a gyakorlatban *nem* „multikulturalizmusról”, hanem „*multikulturalitásról*” van szó.
- 17 „Houellebecq szerint Európa halott, rohad, olyanok vagyunk, mint az V. századi Róma, nem tudjuk magunkat megmenteni. Seres László hasonlóan fogalmazott: »A racionális, a józan eszünk a tét. Az iszlám a legirracionalisabb vallás. Európa elvesztette önmagát, pedig éppen hogy állást kellene foglalnia sok kérdésben.«” (Rajcsányi Gellért: Az iszlám és Európa – meg-

bukott-e a multikulturalizmus? Forrás: http://mandiner.hu/cikk/20150423_az_iszlam_es_europa_megbukott_e_a_multikulturalizmus)

Houellebecq vészkiáltása teljesen jogos. Seres László nagyon pontosan – és Vajda Mihállyal egybevágóan – megadja a fentebb már általam hangsúlyozott opozíciót: a racionalizmus–irracionalizmus ellentétét. Civilizációnk szellemi lényege tehát a *racionalizmus*, s az opponens civilizáció, az iszlám pedig az *irracionalizmus* megszállottja. Ez egy *antagonizmus*, kibékíthetetlen ellentét – vagyis a *kenyértörés elkerülhetetlen*. A másik dologban is igaza van Seresnek: az európai identitás kiüresedett, talajtalanná vált – *korunk a szellemi nihilizmus kora*. Ha pedig hiányzik az identitás *vitalitása*, akkor a *civilizációvédelem* melletti elkötelezettség is gyenge lábakon áll. Orbán Viktor szerint a megoldás a *kereszténység* erősítése volna – ebben a dologban viszont nagyon is megoszlanak a vélemények... Egy biztos: a vallási ideológia vitalitását nem lehet – pláne hosszabb távon – felülről irányított politikai eszközökkel reorganizálni, hiszen ez egy spontán civilizációs folyamat, pláne a liberalizmusban. Na persze egy *illiberális* társadalomban mehetne másként is...

18 Itt elsősorban az extrém liberális politikai hozzáállás túlzó és kvázi öngyilkos hajlamú toleranciájára és értékrelativizmusára gondolok – vagyis ezekből kell elsősorban visszavenni.

19 „Seres László a megoldás kapcsán keményen fogalmazott: »Európa álljon a sarkára, jelentsük

ki, hogy a kultúrkörök nem egyenrangúak; nézzük meg, hogy kiket engedünk be; és védjük meg az európaiságunkat«. Soós Eszter Petronella hozzáfűzte: nem csak a beengedésről van szó, hiszen már itt is vannak, akár második vagy harmadik generációs bevándorlóként, az állampolgárságot pedig nem lehet csak úgy elvenni. Ugy véli, a következő évtizedekben a vallási témák előretörnek, a társadalmi konfliktusainkkal pedig nem a határainkon, hanem a határainkon belül kell megküzdeni.” (Uo.)

A liberális elit téves ideológiai preconcepciói, amelyeket rá akarnak oktrojálni, kényszeríteni a valóságra, és amely előbbieik döbbenetesen vakká és naivvá teszik őket, komoly veszélybe sodorják az egész euroatlanti civilizációt. Igaza van ehelyütt Orbánnak: *a java még hátra van*. Sajnos vagy nem sajnos, de radikális revideációra szorul a posztmodernitás pluralista gondolkodása, amely a fentebb említett liberális elit téves gondolkodásának gyökerét képezi. A kultúrák, civilizációk és vallások közötti különbségtétel elutasításának dogmája tehát érvényét veszítette. Igenis különbséget kell tenni, ami azt is jelenti, hogy értékelni, kritizálni kell. Nem egyenértékűek tehát a különböző civilizációk, de a különböző vallások sem. Ezen kívül pedig most már kvázi tényként kell kezelni azt is, hogy Huntingtonnak volt igaza, és tényleg a civilizációk összezsugorításának korát éljük. Nem lehet ez utóbbi jelentőségét eléggé hangsúlyozni.

