

SZÉKELYSÉG

POLITIKAI HETILAP,

Megjelenik: minden vasárnap reggel.

ELŐFIZETÉSI ÁR: egész évre 8 K, fél évre 4 K., negyed évre 2 K, egy hónapra 80 All.
Egyes szám ára 18 All. $\diamond \diamond$ Nyilvtár sora 40 All.

Felülről szerkesztő és lapfelfelügyelő:

DR. NAGY BÉNI ÜGYVÉD.

SZERKESZTŐ: Dr. Nagy Béni ügyvéd irodája, Csikszeredában, hova a lap azelőtt rószdát illető közlemények kéllelődd.

KIADÓNYAL: Lész Ánna könyvnyomdája Csikszeredán, hova a hirdetősek, nyilvtári közlemények, előfizetési pénzek stb. kéllelődd.

Náziruk nem adnak vissza. Hirdetőket díjak foglaldásban számítottak.

A birtokrendezési javaslatról.

Az erdélyi birtokrendezés kérdésében november 12-ére már összehívott ankell elé terjesztendő javaslatot lapunk mult számában egész terjedelmében közre adtuk. Ez a javaslat vármegyénkben, melynek érdekeit különösen érinti, igen különböző és vegyes érzelmeket kellett. Természetesen találjuk a kedélyhullámmzásokkal, mert hisz a javaslat többé kevésbé mindenkit, a kinek valamicskéje van, anyagi érdekeiben érint.

Hozzá szólunk mi is e kérdéshez. Elfogulatlanul, minden érdekelttség nélkül tesszük ezt, mert nekünk nincsenek sem tagosítás alatt álló területeink, — sem pedig összevásárolt közhelybeli illelményeink. Az alaposság és hozzáértés tekintetében is annyi jogot követelhetünk magunknak, mint akárki más a vármegyében, mert hát hivatalunknál és közéleti szereplésünknel fogva, előtünk, szemünk láttára alakultak és alakulnak a viszonyok. Ezenkívül minden tekintetben annyi adat áll rendelkezésünkre, a mennyiből nem csak higgadt, hanem komoly és meg nem cáfalható következteléseket lehet levonni.

A mi a javaslatnak az arányosítási eljárásra vonatkozó részét illeti, ugy általában, mint részleteiben helyeseljük. Véget kell velni a vármegyékben régebbi idő óta annyira divatban lévő arányjog uzsorának és a mások kárára történő hirtelen és munka nélküli meggazdagodásnak. Nem akarunk nevetek felsorolni, mert ugy is köztudomású tény, hogy az arányosítási eljárásnál egyesek 5—10 forintjával szedtek össze a legszegényebb néposztálytól holdankint az arányjogokat, melyek ma kiszakítás folytán, nem csak azt a 400—500 forintot érik meg, a melyért az összegyűjtőnek busás jövedelmet hajtva holdankint további adatlak, hanem még ennél is jóval többet. Semmiféle állani, melynek öntudatos és gondolkodó vezető emberei vannak, nem engedte volna meg, hogy a tapasztalatlan, ludatlan, szegényebb néposztályt annyira kizsákmányolja, mint a miénk. Nekünk kellett ebben is a legnagyobb rekordot elérnünk. Csak örvendeni tudunk tehát, ha vezető embereink a sok láрма után végtére felébredve és önmagukhoz térve, belátják, hogy nagyon helyén való dolog, bármilyen sokban lekéstek, valamit már tenni.

Vannak, kik azt mondják, hogy a javaslat visszaható erőt contemplant akkor, midőn a már folyamatban lévő és még be nem fejezett arányosítási ügyekben is — közösségben hagyani rendeli azokat, akik az arányosítás megengedhetősége iránti kereset beadása után elők közötti jogügylettel szereztek összesen 100 kat. holdat felül haladó közhelybeli illelményi.

Nincs igazuk. Eddig is csupán a jóakarati hiányán mult el, illetve helyesebben megfordítva, igen sok jóakarati hozzájárulásával történhetett meg, az, hogy ezeknek kiszakítási igénye megállapított.

Az 1871. évi LIII. t.-c. 56. §-a az urbéri telkek után járó erdő, nádas és legelő illelményekre megállapította volt már, hogy azok csak a tkvi elkülönítés után idegeníthetők el külön, ellenben addig, míg ez meg nem történt a belsőség tartozékául tekintendők. A későbbi törvényekbe, melyek az erdélyi birtokrendezés tárgyában a nem urbéri telkek után járó közösen használt területek rendezése tekintetében hozattak, ki tudja miért, miért nem — elfeledtek ezt a természetes törvényi intézkedést felvenni — és kifejldött a mai botránnyos állapot, hol a pénzesebb és szemesebb ember felfalja a másikat, miként a csuka a kisebb halakat.

Pedig hát akármintr vesszük a dolgot jogi oldalát, a közhelybeli járandóság még is csak a r t o z é k. Még felosztási módja is a tartozék természete szerint történik. Arra pedig még tételes törvényünk is van, hogy a tartozék, míg külön nem választatik a földolgotól, külön elidegenítés tárgyát nem képezheti. Milyen egyszerű, természetes és a fennálló tkvi törvényeknek megfelelő lett volna eddig is ezen alapelvekből kiindulni s ma nem volna sem egyik, sem másik részről javveszékéles.

Nem sirna egyik rész botránnyos becsapatlása miatt, a másik rész pedig a javaslat pusztá előszelére jogosulatlanul kiltatlásban lévő óriási hasznának kockázatlása miatt.

Persze erre az alapra t. i., hogy a vételék érvényteleníttessenek — visszatérni a jogbiztonság megrendítése nélkül nem lehet. Helyeseljük a javaslatnak azt a célját, hogy ezeket a spekulációsokat meghagyni rendeli a közösségben, honnan kiindultak. Jogsérelem így nem érheti őket. Vételük érvényes, csupán a kiszakításra nem tarthatnak számot.

Senki több jogot nem ruházhatván másra, mint a mennyi neki is volt, egyáltalán jogos panaszzal nem léphetnek fel, ha ott maradnak ahol eredetileg helyük volt: a közösségben. A spekuláció révén számlálásba velt óriási haszon elvevése mindenesetre nagy pech, de ki tehet róla, ha a jogosságból ismét csak jogosság akar lenni és ezzel eleve nem vettek számot.

Nem így vagyunk ám a javaslat másik részével, mert a mi a javaslatban a tagosításokra nézve tervezve van, az egyszerűen nélkülöz minden komoly belátást.

A megengedhetőségre nézve ravaszon kiesztelt feltételek célja az, hogy a tagosítások egyszerűs mindenkorra lehetetlené

téssenek. Miért? — Azt nemcsak fel fogni nem lehet, de az indokolás sem mondja meg.

Ha már az arányjogok közösségben maradása s így a közlegelők biztosítása a javaslat szerint a főcél, akkor józan észszel fel nem lehet fogni, hogy ezen cél biztosítása mellett, mi indoka van annak, hogy a művelés alatt álló belső határ tagosítása is lehetetlenné tétessék? Ez ellenkezik a józan gazdasági politika legelőbb feltételeivel s ellenkezik a belterjes gazdálkodás józan elveivel. A javaslat azt célozza, hogy az erdélyi részekben — § különösen a Székelyföldön — örök időköz a ősi nyomásos gazdálkodásról átmenni ne lehessen. A javaslat nyíltan be nem vallott célja az, hogy minden maradjon a régiiben. Ezen cél elérésére nem volt szükség törvény módosításra s abban ravaszul kiesztelt feltételek megállapítására, elég lett volna egyszerűen annak kimondása, hogy Erdélyben nem szabad tagosítani.

A tagosításra vonatkozó javaslat tervezőjének még csak halvány fogalma sincs arról, hogy mit kíván a székelyföldi gazdaközönség egyetemes érdeke, mert a javaslatát nem ezen érdek támogatására irányozta, hanem kiválóan és félreismerhetetlenül azon régi balpárti kortes beszédek nagy hangu ígéretére alapította, melyek a Székelyföldön „ősi jogon” szavazók szája ize szerint, minden választás alkalmával elhangzottak.

Ha ilyen életbeugó kérdést, mint a tagosítás, régi kortes ígérek alapján akar megoldani a kormány, az az ostoba következetesség látszatát igazolhatja, de az okosságnak és a székelyföldi gazdaközönség életbe vágó érdekei védelmének és biztosításának minden kívánalmával ellenkezik. A javaslat kizárólagos célja az, hogy a kortes ígéret beváltassék, de hogy a gazdaközönség eddigi nyomoruságos helyzetéből megváltassék, azt a javaslat nemcsak nem célozza, de még azokat az utakat és módokat is elzárja, melyeket a végképpen kétségbe esett gazdaközönség számára a régi törvény biztosított.

Egyenesen elkeserítő és felháborító a javaslatnak azon célzott intézkedése, melylyel a folyamatban lévő és a bevezett tagosítások megszüntetésére nézve kíván intézkedni. Hogyan? Hát a törvényekbe vetell bizalomnak is meg kell rendülni? Az eddig fennállott törvények alapján végzett munkák is megsemmisülnek? Tehát a törvénynek visszaható ereje is lesz? — Igen. Mert nem elég a kortes ígéretet beváltani, hanem igazat kell adni azon kétes existenciájú kortes legényeknek is, akik egy-egy bevezetett birtokrendezés alkalmával mindig előállottak s a községek legszemetebb népétől személyenként legalább egy-egy forintot zsaroltak

ki azon ígérekkel, hogy az egész eljárást megsemmisítik. Ezen alacsony címen zsarolt pénzen eddig nem lehetett az ígéretet beváltani. Az új javaslat szerint csak jöjjetek ti szemeten szedett minden rendű és rangú zugprókátorok a Székelyföldre, szedjétek a forintokat, kössetek szerződéseket a tagosításokat ellenzőkkel jó busás feltételekkel, zsaroljátok tetszéseitek szerint a hiszékeny népet, mert ti lesztok a mindenhatók. Ti nemcsak minden birtokrendezést meg fogtok tudni akadályozni, sőt a már végrehajtottakat is visszacsinalhatjátok. Jöjjetek és terjeszszétek az anarkizmust, melynek a Székelyföld ma-holnap fenekestől meghódol a hozandó magyar törvények nevében. Azt hiszik, ez kell a székelynek.

A székelyföldi gazdaközönség pedve várta a birtokrendezési törvények módosítását. Azt várta, hogy az eddigi hosszadalmas és rémköltséges birtokrendezési eljárás megkönnyítetik, olcsóbbá tétetik. És ime az egész javaslatban erről szó sincs, hanem minden benne van, ami az eljárást megnehezíté, lehetetlenné tegye s a mi az eddigi eljárásokat is megsemmisíté s ezután minden vonalon kétséget, tarthatatlan állapotokat teremtés s a legszegényebb és leghiszékenyebb kis gazdákat minden rendű és rangú kifosztogatásnak médiumálit dobja oda.

Polonyi Géza ördögöt fogott e javaslat tervezőjében, kinek a tagosításra vonatkozó javaslatán az látszik, hogy fogalma sincs a székelyföldi gazdaközönség érdekeiről s így a székelyföldi állapotok megörvösülésének feltételeiről. Javaslataival erdemesen rászolgált arra, hogy képe a székelyföldi anarkisták albumában megörökíttessék s rászolgált a székelyföldi józan gazdaközönség felháborító megvetésére. Ha ezt akarta kiérdemelni, váljék egészségére! Azt hisszük, ezzel be is végezhetné a székelyföldi birtokrendezési nagy misszióját, mert ha ilyen kizárólag gazdasági és a mi fő, megélhetési kérdést is csak a legszelbámosabb politikai ígéretek posványos talaján állva tud megoldani s nem képes a pártatlan közérdek magas színvonalára emelkedni, akkor menjen falusi kortesnek, mert a szocialista és anarkista lörekvések ott a falun leményen találta találnak, de az egész Székelyföld ilyen velleitáru országos törvényeket és intézkedéseket egy percig sem ohajt.

Nem-e jobb lett volna e helyett a tagosítások körét jobban kiterjeszteni, állami költség közvetítése mellett, állami mérnökökkel és ami fő, a költségek lehető legnagyobb redukálásával s a mellett tisztoság és igazságos munkával, hol a tagosításnak mindenki csak előnyét látja és nem hátrányait, mint ma. Ma a tagosítás iránti borzadály és iszonya itt nem azért van, mintha annak eszméje helytelen lenne, hanem a birtok értékével arányban nem álló telemes költség, a tagosítás folyama alatt keletkező bizonytalan birtokállapotok, végül pedig a munkálalok iránti teljes bizalmatlanság miatt. Mindezeket pedig egy kis jóakarattal, belátással és ami fő s lényeges, kellő hozzáértéssel mily könnyen lehetne segíteni! Halározatlan állítjuk, hogy helyes és kevés költséggel járó birtokpolitika mellett a tagosítás iránti bizalom helyre áll és minden közég végeredményében saját meggyőződéséből fogja azt kérelmezni.

A csikmegei erdőeladások kérdéséhez

elmélet a „Független Magyarország” írja folytatolagosan:

„Akkortájt vette meg árverésen Tordaranyos vármegyében a Gerendi birtokot. Nem kutajuk, de úgy halljuk, hogy ahhoz pénze nem volt. Pénzt úgy remélt csinálni, hogy telepítés céljából megvásárlást erőltetett, majd azzal, hogy a régi bérlo ellen, akit pedig az árverési feltételek szerint a bérletben benn kellett hagynia, 20-nál több pert indított. Azok Győrffyre nézve nem vettek kedvező fordulatot, egyrésztük máig sincs befejezve, de nyomukban fejelelmi jelentést tett a járásbíró, pénzügyigazgató, adóhivatal, sőt az egyik Kuria-tanács ellen is. Egyiknek sem volt fogatnia Győrffy vádaskodásaiából, hisz Győrffy semmit sem tudott a vádaskodásból bizonyítani. Úgy látszik nem azért vádaskodik ő, mert ilyehoz valami aluppal bir, hanem azért hogy a gyengébbekre rájesszen. Nem érdeketlen egyik polgári perében, a Kuria előtt elmondott beszédének az a részlete, hogy már azért is kéri a maga képviselt igazának elismerését, mert marasztalt ítélet esetében valószínűnek, sőt igazoltnak bizonyul az a sok vad, a melylyel őt a nyilvánosság előtt illetik.

Gyergyóditró és Borszák csikmegei községek közbirtokosságai valamely per ügyeket biztak Győrffy ügyvédre. Tekintélyesebb ügyeket is biztak neki. Az elozott. Bűnvádi feljelentéstől eddig tartózkodtak hátha még valamikor valami visszazárulról a res bizott pénzről. Érdekes Csikvármegye Csatószög községbeli Inceze bácsival folyó pere. Ennek közhelybeli illetményét egy tagban való kihasítás céljából a maga nevére írta Győrffy, csak hogy a hitelező Inceze bácsi illetményeit is elvették Győrffytől a hitelezők. Vajjon mikor fogja visszafizetni Inceze bácsinak a részére kiperelt és behajtott 700 forintot?

Kolozsvárt meghalt egy nagynénje, aki Győrffyt valószággal bálványozta. A vagyon egyik felét Győrffy, a halálesetet megelőző hetekben magához ragadta, a másik felét is a halál után, pedig ahhoz körülbelül 16 örökös társa tart igényt. Ezek csodás önfeláldozása hogy Győrffy bűnvádi feljelentésétől tartózkodnak.

Vajjon sorozzuk-e Győrffynak székelymentő akciójába azt az ügyletet, amit a Kolozsvári Népbankkal kötött? Gondos ándornak akkoriban teljesen érdeketlen 5000 forintos váltóját számították le, melyen Győrffy szerepelt, mint kibocsátó. Vajjon megtérült-e valami az összegből, egészen mellékes. Akkoriban csodát akartak kéri Győrffy ellen, mint a bank ügyvezésének ilyen tartalma levele igazol: (A csikvármegyei dolyban a bankpt elhatározására az eszté, hogy Győrffy ur képviselői feztése és gerendi ingatlanai tülön tül le vannak foglalva. Ingult elárverezteté. A gerendi ingókra pedig alapítván igénykeresetet forszíroz Győrffy. szíval az egész vonalon mikac-onl ügyezzik a doly rendezése elöl menakulni.) Csodáljuk, hogy ezért nem sarcolta meg a Népbankot is.

Győrffynak székely vérei azt restelték legjobban, amikor kitudódott hogy valamelyik temesmegyei, vagy torontáli községtől fizetett magának, (ha jól tudjuk, Temesrékás) hogy a kultuszminiszternél kieszközli az illető községnek peres uton támasztott kívánságának békés elintézését. Állítólagos befolyásának igazolására pedig székely községekre hivatkozott mint amelyeknek minden kívánságát ki-járta volna állítólag, fájdalom azonban egyetlen sikerem sem emlékezhettek.

Hát az északnyugati helyiérdekek vasutnak esdóbejutott vállalkozója fedezetül maradt tartozásaiért nem erőszakolta-e a Hazai Bank igazgatósága ellen a bűnvádi eljárást, ügyvéd működéseknek nyomatókat próbálva adni a „Magyarság” című lapjának cikkeivel? Azt a Magyar-ság-ot nem úgy ajánlotta-e előfizetésre a székelységnek, hogy kizárólagosan, vagy első sorban a székelygy ügyelő, érdekeit fogja szolgálni és egész fennállása alatt nem találunk benne más székely dolgot, mint Győrffynak forszírozott igényt és ennek révén meghurcolását annak a nehány székely származású írónak, akiket több szeretéssel vesz körül a székelység? Vajjon megtérített-e valamit azoknak a tolluk után szerény sorban élő írónak, akiknek kezességével kölcsönö-

ket szerzett, melyeknek valamennyi írászót a kezerek fizették.

Oli, jó pénzért Győrffy Gyula ügyvéd-ként hajlandó volt egy-egy székely ügyet szolgálni, kivált ha annak révén civódást, veszekedést szítani, vagy elmérgesíteni lehetett. Legutóbb is szavatolni kívánt érte, ha ő peticionál, az egyik csiki országgyűlési képviselő megválasztása ellen, ugy nemcsak hogy megsemmisítik ennek a választását, hanem őt évre még a jelöltségtől is olitják az illető. Gyanus volt a szavatosságára való jelentkezés, mert hát előbb ő próbálta, nem léphetne-e fel jelöltként abban a kerületben. — Persze hallani sem akartak róla. Mikor aztán épen Győrffy szavatoló kedve tartóztatta az illető képviselő politikai ellenfeleit a peticionálásról, milyen keserő szemrehányást kellett Győrffytől elviselniük, azaz ongedelmet nem csupán szemrehányást, mindjárt rágalmat is. Mindjárt rásütötte megmaradt utolsó barátjára, hogy ennek más ügyben követett eljárása csupán hasonlóságból történt. Ettől is megkapta a választ.

Dr. Győrffy Gyula ügyvéd ur, ön tehát egy igaz szolgálatot a székelységnek. Egyetlenegyet: ne apostolkodjék többet körülötöl! ugy sem válk az törvényne, hogy Csikmegeyben erdőt eladni csak ugy lesz szabad, ha ön azt előzetesen megengedi.

A csikmegei erdőeladások ügyében tartott vizsgálat során Győrffy Gyula általános magánvádloként szerepelt. Úgy halljuk, tényeket nem tudott felhozni, de szolgált annál több ráfogással. Ilyen szereplésének végén Csikban élő hajdani barátait előszóval is és sok levélben arra kérte, hogy akármilyen gyér népszerű gyűléseket tartásnak meg, azokon neki bizalmat és köszönetet szavazzanak meg, minek megtörténtéről a budapesti lapokat táviratokban értesítsék. Nem tudta kiérletetni népszerűségének (presztizsének) ily módon történő új fölvirágztatását. Legjobb barátai is kénytelenek voltak mind elpártolni tőle, mert ha évekig hitték is abban, hogy ő tőle csak a szerencse párolt el, a viselt dolgáiból felsorolt szemelvények és az örökös vádaskodás urra indították székely atyafait, hogy a most lezajlott Rákóczi-ünnepp alkal-mával neki is hozzanak koszort, melynek minden egyes levele Győrffy Gyula egyik tényéből vagy szerepléséből áll. Szinte megriktó, hogy ez a koszoru nem alkalmas egyébre, csak halottak napjára. Győrffy Gyuláról székely vérei ezental majl csak ezen az egy napon fognak megemlékezni.

A felsorolt konkrét esetek után van e még valaki, aki kételkedjék abban, amit Győrffyről ez év június 26-iki számunkban kiirtunk, mikor egyik volt barátjához a gyergyóalfalui erdőügyletből erdőben szőszert az a kívánságát hangoztatta: „Vagy állítsák vissza régi jó hírnevemnek Csikvármegyében, vagy adjanak megfelelő anyagi kiirpálást. Akkor hallgatók. Különben nem?” És mert ezt a kívánságát nem teljesítették, vége-hossza nincs a lármájának.

A „Független Magyarország” f. 6. november 9-ik számából átvevzük az alábbi

Nyílt levelet

Török Ferenc plebánus, orsz. képviselőhöz.

Török Ferenc plebánus és országgyűlési képviselő folyó évi november hó 7-én a képviselőházban — tehát ott, ahol én nem reflektáltam azaz veira s ahol bátran beszélhettem, mert teleházban nem vonható — előadta, hogy tény az miszerint én vele szemben vesztogatási kísérletet követtem el hogy én neki 6000 koronát adtam s hogy ő „az a 6000 koronát elfogadta”, és mindent egy hangzó tényállás keretében idokolta.

Azt mondta ugyanis, hogy, mintán három óráig vátem tárgyalni, alkalma volt egész lelki vállgomba betekintni s ekkor eddigjéi németlen, az Csikvármegyében az erdőeladásoknál visszazárték történetek, bizonyosság voltak s amit mondja, népen azért, mikor neki választási költségek című segélyt kínálom fel, azt elfogadta, hogy rámutatasson a visszazártékra. Azt mondta továbbá, hogy erre „ha marosan elérkezett az alkalom”, mert május 18-án azt a 6000 koronát, „amelynek átvételéről mindjárt a közérkező napokon” bizalmas barátait értesítette. A vármegyeház asztalára letette. Egyben felhívta az országgyűlési bizottságot, hogy ebben az ügyben — hol.

Legjobb mellékkereset

nők és családok részére. Egy helyen és egy háztartásban se hiányozzék az eredeti „Styriai” kötőgép. — Árjegyzék ingyen. — Kedvező fizetési feltételek.

Első styriai kötőgépgyár

magyarországi képviselője, GOGL. J. L. műgépész.

Budapest, VI., Csengery-utca 54.

Ne mulasson el kérei ingyen és bérmentve

prospektust és mintákat a legjobb styriai

férfi és nőilodenből

vadászatra, erdészetre és turisztikára, valamint az összes divatszövetekből férfi- és gyermeköltönyökre, felöltőkre, unsterekre, a legelősből a legfinomabb minőségig, az általánosan jó hírnévnek örvendő első és legnagyobb loden kivitelű cégtől,

Oblak Vince

ca. és kir. udvari posztószállító
Graz, Murgasse 9/c.

15

forintért tiszta gyapjú szövetből mérték szerint elegáns kivitelű férfitöltöny, felöltő vagy téjkabát

Krausz F. és Társa

uri szabóüzlete, Budapest, Kerepesi ut. 69.
Vidékre mintákat mértékveteli utasítással bérmentve

Személy hitel!

Kézes és kezés nélkül katonatisztok, papok, lelkesek, udvari, állami, megyei- és ungvánizáti tanácsok, kereskedők, iparosok, nyugdíj jogosultak, kereskedelmi alkalmazottak és ungvánizátiak 1/2 - 21 évig terjedő időre hitelt, havi 1/4 - 1/2 és egész évi tőkeraunt jörfiosztással!

KÜLÖNLEGESSÉG: A páris- bécsi engedély értelmében tőkésítjük a jövedelmét.

4⁰/₀! 4⁰/₀! 4⁰/₀! 4⁰/₀!

Jelzálog hitel!

300 koronától feljebb I. II. és III. helyre földök, városi- és vidéki házak, nyaralók, gyárak, fürdő épületek, malmok, ásványvíz és egyéb források és kőbányákra, a becsőriék 2/3 részéig

Építési hitel!

Építésközlben levő ingatlanokra 2-3 részben, oly arányban a mily arányban az építkezés e óra haladt!

Bank és magánadósságok convertálása!

Váltó- és tároshitei! Veszteszámitójas kedekedőknek Előnyösen! Solid alapon és gyorsan oszközöljük mindezen felüli műveleteket előnnyel intézetekzöttel.

Előrendű ajánlatok!

Kérjen prospectust!
Hála-azbályog mellékelendő!

MELLER L. E.

BUDAPEST,

V., KOHÁRI-UTCA 10/B.

Rheumát, Csuzt, Kőszvény

(bőltetlenül) és biztosan gyógyít, a híros és minden házban nélkülözhetetlen

Dr. Arányi herculesfürdői Rheuma-Olaj

Ajánlható kéz, láb, hát, mell és derékfájásnál, ütés, erőltetés, ficamodásoknál, fül-lés és fülzugas, fej- és fogfájásnál. Kapható a készítőnél:

Balla Sándor gyógyszerész Hódmezővásárhely, Kossuth-tér.

Ára egy liternek 2 korona. — Próbálvieg 1 korona. 6 koronás rendelésnél ingyen csomagolás, bérmentve.

Vigyázz! Egy próba mindent bizonyít. Ne hagyjuk magunkat lebeszélni.

HIRDETÉSEK

mérsékelt díjazás mellett felvételnek a „SZÉKELYSÉG” kiadóhivatalában.

FISCHER ÉS TÁRSA NAGYENYERŐ

100 KAT. HOLO.

A legújabb gyarmolósítók.

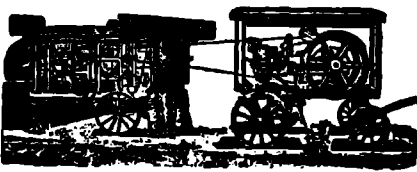
80.000 gyarmolósító eltvány
1 millió gyarmolósító eltvány.
1 millió elkerítés esemete.
Szárazlárók & Diszcserek & Rozsák.
Bogyogyarmolósítók stb.

2 millió szőlőoltvány.
Európai és amerikai szimó és gybberes szőlővesszők stb.
Árjegyzék és movelési utasítás ingyen.

EGYESÜLT FA- és SZŐLŐOLTVANYKÖZLAK FISCHER és TÁRSA, és AMBROSI M.

A világ legjobb cséplőkészletei.

Teljes jótállás kitünő cséplésért.



Hatósági engedély nélkül szalmafedeles házak között is használhatók.

112 díjjal kitüntetett!!

A világ legegyszerűbb és leg-tökéletesebb motor

cséplőkészleteit,

valamint a leg-tökéletesebb benzín-, petrolin-, ásványolaj-motrokat ajánlja teljes jótállás mellett leg-jutányosabb árban 3-5 évi részletfizetésre:

Kállay motortelepe Budapest, VI. Nagymező-u. 34.

Csak ezen telepen szereshetők be a világhírű, szabad szemmel látható befockscsendező készülékekkel ellátott gazdasági és ipari célokra legalkalmasabb

benzín-, petrolin-, ásványolaj-motorok és villanyos gyújtású benzínlokomobil készletek.

Nagy munkatejesítés. Olcsó árak. Legcsekélyebb napi költségek.

Aki ellismert kitünő szerkesztetű olcsó motort akar venni, forduljon bizalommal ezen szakértő céghez.

Tessék a pontos címre ügyelni!

Kállay motortelepe Budapest, VI. Nagymező-u. 34.

Árjegyzék ingyen és bérmentve küldetk.

Irodai

ELŐJEGYZÉSI NAPTÁRAK

1907. évre megérkeztek és kaphatók

Létz János papirüzletében

Csikszeredában.

Ha kőszvényben, reumában lechlásban, szenved,

vegyen egy üveg

DR. FLESCH-réle

kőszvény-szeszt, mely enzt, kőszvényt, reumát, kéz-, láb-, hát- és derékfájást, kez-ek és lábak gyengeséget, fájalmakat és daganatokat biztosan gyógyít. Hatása a legtrövidebb idő alatt észlelhető. Kapható

Dr. FLESCH E. M.

„Magyar korona” gyógyszerárban,
Győr, Barro-ut 24. szám

Mástel deciliteres üveg ára 2 kor. Huzamosabb használatra való „Családi” üveg ára 5 kor. 3 kis. vagy 2 „Családi” üveg rendelésnél már bérmentve, utánvétel mellett küldjük.