

# A BIZTONSÁG ÉS A GAZDASÁGI BIZTONSÁG INTERDEPENDENCIÁJA A XXI. SZÁZAD ELŐESTÉJÉN

Csabai György<sup>1</sup>

A tanulmány a biztonság és a gazdasági biztonság kölcsönös függőségét taglalja.

A szerző rámutat a különböző országok esetében a hierarchikus és a gazdasági logikára alapuló gazdasági biztonságból eredő biztonság különbségeire, hátrányaira és előnyeire. Történelmi példákkal kerül alátámasztásra a Nyugaton és a Keleten választott logikai módszer.

A tanulmányban fellelhető számos következtetésekből és megállapításokból kiviláglik a közgazdasági logika eddigi eredményei és a biztonságot fokozó hatásai.

## **Globális változások. A biztonság és a gazdaság kapcsolódása egymáshoz**

A közelmúltban a világban forradalmi jelentőségű változások mentek végbe. Ezek a világpolitikai változások a globális effektusaik révén – megítélésem szerint – az alábbi csoportosításban tükrözhetők:

**Biztonsági szempontból** megszűnt a bipoláris rendszer és kialakulóban van az új világrend. (1.sz.ábra)

**Gazdasági vonatkozásban** megtörtént Nyugat-Európa és Japán felemelkedése az Egyesült Államokhoz. Azonban továbbra sem csökkent az észak-dél közötti gazdasági különbség.

**Katonai tekintetben** feloszlott Varsói Szerződés utáni helyzetben az USA és a NATO előretolt védelemről áttért az előretolt jelenlétre.

---

1 Dr. Csabai György alezredes, a hadtudomány kandidátusa, HM Stratégiai Kutató Intézet főmunkatársa

Továbbá az USA elvesztette a tárgyalásokon korábban magához ragadott stratégiai kezdeményezést. A haderő- és fegyverzetcsökkentések felgyorsultak.

**A rendszerváltozások folyamán** Közép- és Kelet-Európában megszűntek a kommunista államformációk. Egyesült a két Németország és az továbbra is NATO tag maradt. Szétesett a Szovjetunió és a három balti ország visszanyerte szuverenitását.

**A vallási fanatizmussal** kapcsolatosan kitűnik az iszlám fundamentalizmus terjedése és egyre erőszakosabbá válása.

**A különböző integrációs szervezetek** létrehozásában Európában egy felgyorsult folyamatnak vagyunk a szemtanúi és a résztvevői. Megkezdődött az Európából korábban kiszakított államok reintegrálása.

Az előzőleg felsorolt és még nem befejezett globális változások kiváltották **a jaltai, a párizsi, a helsinki, stb.** szerződéseken alapuló, úgynevezett *"volt stabil világrend"* kérdéskörének másfajta módon és úton történő megközelítését.

A biztonsági miliő révén **a biztonságpolitikában és a katonai stratégiában** az átalakult területeket *2.sz.ábrán* szemléltetem.

Csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy a hidegháború, azaz a szembenállás érájában a politikát, a gazdaságot és a katonai kérdéseket külön-külön rendszerként kezeltük, illetve fogtuk fel. Pedig akkor is látható volt, hogy a gazdaság fejlődik a maga módján és kevésbé törődik a politikával vagy a védelemmel.

*A katonai vezetés sem érezte annak szükségességét, hogy szót értsen a diplomatákkal, netán a gazdasági szakértőkkel. De ez fordítva is érvényes volt.*

Ma azonban az információs forradalom *"gyümölcsei"* jóvoltából egyre több szó esik a biztonságról. Így elsődlegesen a biztonság politikai, gazdasági és védelmi dimenziójáról.

Előjáróban még szeretném elővezetni azt a feltételezésemet, hogy a **biztonság és a gazdaság** az alábbi három fő területen vagy módon kapcsolódik szorosan egymáshoz:

**Az első** vagy ezek egyike az a terület, amit gazdasági biztonságnak nevezhetünk. A második terület a biztonságnak a közgazdasági eszközökkel történő kezelése, vagy a védelem finanszírozása. A harmadik terület pedig nem más, mint a gazdasági viszonyoknak és kapcsolatoknak a biztonsághoz való kötődése.

A következőkben tekintsük át a három kérdéskört.

## 1. Gazdasági biztonság

A dolgozat tárgyának megfelelően jelen esetben a **biztonság** – szűkebb értelmezésem szerint – **egy állam függetlenségének megőrzése egy másik állam agressziójával vagy nyomásával szemben.** Vagyis a biztonság nemcsak a nemzeti terület megvédését és megőrzését jelenti egy támadással vagy behatolással szemben, hanem a nemzetnek azt a kvalitását is, hogy fenntartja és folytatja a nemzeti életet, függetlenül minden külső fenyegetéstől és nyomástól.

Az olvasó előtt közismert, hogy a nemzetközi kapcsolatokban a **fenyegetés és a nyomásgyakorlás leggyakoribb és legismertebb eszköze a katonai erő.** Amelyre akkor kerül sor, ha a politikai, diplomáciai és gazdasági lépések hatástalanok maradnak. De leggyakrabban erre a célra gazdasági eszközöket, módszereket (olajfegyver, gabonafegyver, technológiai stop, stb.) is felhasználnak. Így volt ez a történelem során több esetben is.

A nemzetközi szankciókkal kapcsolatos nemzetközi szabályokat többek között az ENSZ Alapokmány VII. fejezet 41. cikke tartalmazza. Vagyis *"A Biztonsági Tanács határozza meg, hogy milyen fegyveres erők felhasználásával nem járó rendszabályokat kíván foganatosítani abból a célból, hogy határozatainak érvényt szerezzen és felhívja az Egyesült Nemzetek tagjait arra, hogy ilyen rendszabályokat alkalmazzanak. Ilyeneknek tekintendők a gazdasági kapcsolatok, a vasúti, tengeri, légi, posta, távíró, rádió és egyéb forgalom teljes vagy részleges felfüggesztése, valamint a diplomáciai kapcsolatok megszakítása"* (kiemelés tőlem).

A gazdasági nyomásgyakorlás módszerével, főként a kereskedelmi korlátozások alkalmazásával kívánták az egyes országok a más országoknak az egészséges működését megzavarni. Vagyis a valóságban a társadalom veszélyeztetésével és a politikai ráhatással kiegészítve az egyes államok biztonságát kívánták gazdasági úton, gazdasági nyomással aláásni.

Az olyan kirívó eseteket kivéve, mint amikor Irak agressziót hajtott végre 1990-ben Kuvait ellen és azzal a nemzetközi normákat súlyosan megsértette - az általánossá váló (kiszélesedő) gazdasági szankcióktól nem várható el a nagyobb hatékonyság. Hiszen a világ közvéleménye általában nem támogatja az ilyen gazdasági szankciókat. És az is előfordult, hogy a szankciókat kijátszák, megkerülik.

A gazdasági szankciók (például embargók) Olaszország, Németország, Japán, Kína, Izrael, Irak esetében (eltérő időpontokról van szó) az anyagi veszteség okozáson túl nem vezettek az azonnali összeomláshoz. Sőt az is előfordult, hogy a szankciókat alkalmazókat érte nagyobb költségvesztés.

A szankciók csak akkor okozhatnak nagyobb gondot, ha az állam egyoldalú függőségbe került a piactól vagy a szállítóktól.

**Az egyoldalú gazdasági és külkereskedelmi függőség veszélyének elhárítására vagy csökkentésére két módszer is rendelkezésre állhat. Az első módszer szerint több forrásra és több szállítóra kell támaszkodni. Míg a második módszer alapján úgy is lehet csökkenteni a függőséget, hogy saját forrást kell képezni.**

Az első módszer az ésszerű, a második módszer pedig növeli a költségeket. De lehetőség mutatkozik arra is, hogy a legfontosabb nyersanyagokból bizonyos mértékben készleteket (stratégiai, vállalati, stb.) képezzenek. Ez már felkészülés arra az esetre, ha a forrás-lehetőségek elvágásra kerülnek, avagy a létfontosságú nyersanyagokhoz való hozzáférést és a szállítást megnehezítik vagy ellehetetlenítik.

Számomra úgy tűnik, hogy a gazdasági szankciók önmagukban csak ritkán segítik a kitudózt politikai célok elérését. Ennek az oka pedig abban rejlik, hogy a gazdasági szankciókkal vagy kényszerrel okozott károk

– egy adott állam számára – nem olyan súlyosak és esetlegesen végzetesek, mint amelyeket a háború okozna.

**A gazdasági nyomás a történelmi tapasztalatok alapján akkor volt sikeresebb, amikor az a katonai nyomással is párosult. Vizsgálataim szerint amikor egy állam háborúba lépett (vagy keveredett) az összeomlása nem azért következett be, mert haderejét a harcmezőn vereség érte, hanem azért, mert az állam gazdasága már nem bírta elviselni a katonai erőfeszítések költségkihatásait, a gazdasági támogatást.**

Így volt Németország, Japán, az Osztrák-Magyar Monarchia és más országok esetében is.

Ezek után szükséges azt is kihangsúlyozni – a félreértések elkerülése végett –, hogy a gazdasági biztonság a hadiállapot során életfontosságúvá válhat. De ez megfordíva is érvényes. Vagyis ahhoz, hogy a gazdasági nyomás sikeres legyen, katonai nyomással lehet (kell) kiegészíteni vagy alátámasztani. **Ezért előzetesen már most megállapítható** – de hangsúlyozom, csak szűk katonai érdekből fakadóan – **az, hogy a katonai biztonság vonatkozásában nagy jelentőséggel bír az önellátó gazdaság megléte.**

A katonai siker függvénye az önellátás, kezdve a nyersanyagoktól és a technológiáktól bezárólag. A vezető gazdasági országok – az USA, Németország, Japán, Nagy-Britannia, Franciaország – már a legfontosabb technológiákat monopolizálták.

Azt is fontosnak tartom leszögezni, hogy **az önellátásra (autarchiára) törekvő politika igen negatívan hat a biztonság más dimenzióira.** De erre a kérdésre később visszatérek.

Ezen kérdéskör lezárását egy történelmi példával szeretném elvégezni.

*A következőkben bemutatom a szövetségesek és a tengelyhatalmak gazdasági biztonságát is jól tükröző gazdasági helyzetet, az 1941-es esztendőben:*

Megnevezés	Nemzeti jövedelem milliárd dollárban	Világ ipari termelés % - a	Népesség millió fő
USA	66	32	130
Nagy-Britannia	22	9	46
Szovjetunió	17	19	170
<b>Szövetségesek</b>			
összesen	105	60	346
Németország	18	11	79
Olaszország	5	3	43
Japán	8	4	73
<b>Tengelyhatalmak</b>			
összesen	31	18	195

*A táblázat adatai az elemzést és következtetések elvégzését megkönnyítik. Egyúttal rámutatnak a résztvevő országok gazdasági képességeire, az általuk viselt háború néhány sajátos jegyeire. Például a háború időtartamára, a harcok intenzitására, az ország kimerülésére, stb.*

## 2. A biztonság közgazdasági eszközökkel való kezelése

Ahol a gazdaság elsődlegesen (be)kapcsolódik a biztonsághoz, az pedig az a terület vagy összekötő út, amely szerint a katonai védelemhez azaz a katonai biztonsághoz pénz szükséges. Akkor könnyebb egy országnak megvédenie magát, ha egyúttal erős gazdasággal rendelkezik és általában több pénzt tud fordítani a katonai biztonságára. Korábban már említettem, hogy egy ország a háborút vagy háborúkat mind a katonai vereség, mind a gazdasági kimerülés révén elvesztette, vagy a jövőben elvesztheti.

A kérdéskörnek igen gazdag irodalma van, ezért én csak az aktuálisan problematikus kérdéseket, illetve dilemmákat kívánom feldolgozni.

**Az első ilyen kérdés** az, hogy nem tudjuk, hogy milyen mennyiséget, sokat, vagy keveset fordítunk-e a védelmi kiadásokra. Ebben az esetben nem az abszolút védelmi kiadásról esik szó, vagyis, hogy ebben és ebben az évben ennyi és ennyi milliárd pénzegység került felhasználásra. Hanem a lényeg talán az, hogy a védelmi költségek a tulajdonságuknál fogva olyanok, mint a biztosítási alapfilozófia. Vagyis be(ki)fizetjük az összeget és ha szerencsénk van akkor segíti a biztonságot és a gyors vagyongyarápító tevékenységet. Valójában igen nehéz felmérni a kockázatot és azokból megállapítani védelmi költségek nagyságát. Növeli a bonyolultságot az is, hogy a védelmi tervezés időtartama és a védelmi eszközök rendszerbe állításának és rendszerben tartásának időhatára meglehetősen hosszú. **Az ésszerűen elégséges és ésszerűen biztonságos védelmi költségvetés kialakításánál ha túl alacsony összeget állapítanak meg, akkor az "kísértésbe" hozhatja a másik felet, és ha túl magas összeg kerül megállapításra, elfogadásra akkor az esetleg "fegyverkezési versenyt" indíthat el, melyet igen nehéz lesz később a nemzetközi és a hazai ellenőrzés alatt tartani.**

Talán nem érdektelen bemutatni azt az adatot, amelynek alapján a NATO európai tagállamai a Varsói Szerződés fennállása időszakában a GDP 3,2-3,6 százalékát, az USA 5,1-6,8 százalékát költötte katonai kiadásokra.

A kelet-európai országokban végbement rendszerváltozások lehetővé teszik majd a tényleges védelmi költségek megállapítását, egyúttal azt is, hogy a gazdaság számára melyek a tényleges védelmi költségek, kiadások.

**A másik kérdés** az, hogy a védelem tulajdonképpen kollektív nemzeti jótétemény (régen a királyok és császárok kötelessége volt annak a biztosítása). Ez azt is jelenti, hogy **a védelmi kiadásokat (a katonai költségvetést) mindig a politika legfelső szintjén határozták meg.**

A védelmi kiadások mértéke pedig függ(het) a gazdasági-pénzügyi lehetőségektől, a nemzeti félelmektől, a nemzeti hagyományoktól, stb.

## **A biztonság a valóságban nemzetközileg is kollektív jótétemény – a szövetség(ek) esetében.**

Sőt a kollektív jótéteménynek a szövetségen kívül is lehetnek olyan haszonélvezői, akiknek előnyük származhat mások szövetségi rendszeréből.

*Például Japán a csendes-óceáni térségben a GDP-jének csupán évi 1 %-át fordította és fordítja a védelmi kiadásokra.* Teszi ezt anélkül, hogy a biztonsága csökkenne. Sőt, egyre növekszik. Lehet, ha Japán nagyobb összeget fordított volna védelmi kiadásokra, akkor a térségben a fegyverkezés beindításával elkezdődött volna a destabilizáció és fegyverkezési spirál-szindróma hatása. Így az a helyzet állt elő **a csendes-óceáni térségben, hogy a világ legnagyobb adósának katonai-védelmi ernyője nyújt katonai oltalmat a világ legnagyobb hitelezőjének.** Talán ez a tény is szerepet játszott a japán-csoda megvalósulásában. Ezért is válik aktuálissá a teherviselés újbóli elosztása a nemzetközi szintéren.

### **3. A gazdasági viszonyoknak és kapcsolatoknak a biztonsághoz való kötődése**

Az erős gazdaság létrehozására irányuló (törekvés és) erő kifejtés az alapja lehet egy erős katonai védelemnek, de konfliktusba és összefüggésbe kerülhet azzal a lehetséges céllal, amit korábban **önellátásnak, azaz autarchiának** neveztem.

A volt Szovjetunióban a fennállásától fogva a széteséséig, de Kelet-Európa országaiban a II. világháború után közvetlenül néhány évtizedig jelen volt a gazdasági autarchiára való törekvés szándéka. Ez a gazdasági elszigeteltség több kárt, mint hasznot hozott a népeknek.

Ugyan a gazdasági biztonság szemszögéből az önellátás kívánatosnak tűnhet, de a világpiactól való távolmaradás viszonylagos gazdasági hanyatlást idéz elő, ami később alááshatja a biztonságot. A mai európai fejlődés várható perspektívája érdekében célszerű megvizsgálni a (köz)gazdaság és a biztonság egymásra való hatását. A gazdasági biztonság elérésére való törekvésnek egyik példája a már említett Japán, a másik az Egyesült Államok, a harmadik a volt Szovjetunió.



Az összeurópai fejlődési perspektíva kiinduló pontjait a Marschall Tervvel és az Európai Közösséggel kapcsolatos tapasztalatok képezhetik.

Figyelemre méltó, hogy a Marschall Terv és az Európai Közösség vonatkozásában vagyis mind a kettő esetben **a biztonsági problémák gazdasági megoldásáról volt és van ma is szó. A Marschall Terv fő célkitűzését az országok belső politikai stabilitásának biztosítása képezte.** Az eredmény ismert. Ma – véleményem szerint – emígy összegezhető röviden a konklúzió: a gazdasági növekedés (GN)nélkül nincs politikai stabilitás és (PS) politikai stabilitás nélkül nincs biztonság. (B)

*Ez képletben a következőképpen fejezhető ki:*

**GN      →      PS      →      B**

Visszatérve a Marschall Tervhez, a segítségével sikerült a rombadólt nyugat-európai országok gazdaságát lábra állítani, növekedési pályára irányítani és a politikai stabilitás elérése után a biztonságot elérni és szavatolni.

A Marschall-segélyben részesülők – politikai feltételként elfogadták, hogy – liberalizálják kereskedelmüket, rugalmas gazdasági modellt alakítanak ki és megnyitják gazdaságaikat egymás előtt.

Ez a folyamat tovább tökéletesedett az **Európai Közösség** létrehozásával. Az Európai Közösség, **Európai Unió** elődje előmozdította a kereskedelmi kapcsolatok dinamikus fejlődését és az integráció új szintjét érte el. Egy sor új intézményt hozott létre a viták rendezése és az előrelépés érdekében. A közösség felett az atomernyőt az USA biztosította és biztosítja. A NATO biztonságpolitikájának összetevőit a *3.sz.ábra* szemlélteti.

Talán szükséges kiemelni és taglalni azokat az alapelveket, amelyekre az európai intézmények épültek. *Ezek a következők:* a gazdaságok nyitottsága és a szabadpiaci elvek. Ismét adódik egy fontos megállapítás. A

közösség, amely (köz)gazdasági elvekre épül, alapjaiban különbözik attól, amelyik biztonsági megfontolásokon alapszik.

**A volt KGST és EK közötti különbségek eredetét, gyökerét és lényegét a fenti megállapításban kell keresni.**

Visszatérve az önellátásra mint koncepcióra, már korábban említettem, hogy ellentétes a biztonsággal. A Nyugat általában az önellátásra törekvő rendszereket mindig az agresszió és a veszély képzetével társítja.

Ez a felfogás abból a tapasztalatból táplálkozik, amely szerint **a teljes (totális) gazdasági biztonságra való törekvés önmagában hordozza egy esetleges agresszió csíráit.** Ha egy adott ország nem rendelkezik mindazon forrásokkal, amelyekre szüksége van és ha nem akar másoktól függni, akkor az egyetlen megoldás az, ha a szükséges forrásokat a nemzeti területek kiterjesztésével (okkupáció, anexió, sb.) biztosítja.

Ez talán azt is jelenti, hogy **az önellátás olyan felépítmény, amely mások megfélemlítéséhez kapcsolódik.** Ugyanis a teljes önellátás lehetővé teheti a más országok érdekei elleni katonai műveleteket és gazdaság-pénzügyi tranzakciókat. Ezzel szemben **a nyitott gazdaság bizalmat áraszt a felek felé és ezért bizalomerősítő tényezőnek mondható.**

Ily módon egy látszólag önmagának szokatlanul ellentmondó helyzet áll fenn a gazdasági logika és katonai stratégiai logika területein.

Ha egy ország kísérletet tesz, hogy olyan erőssé tegye magát, hogy senkitől se féljen, vagyis megkísérli az abszolút biztonság elérését, ezáltal – mások ellenséges reakciója révén éppenséggel csökkenti a biztonságát. Ezzel együtt a gazdasági biztonságra való törekvés az önellátás elérése révén ugyancsak aláássa a biztonságot. **Mert azzal gyengíti a gazdaságot, hogy nem élvezzi az interdependenciának a biztonságból fakadó előnyeit.** Szerény nézetem szerint **mindkét területen az abszolút biztonság keresése és az elérésére való törekvés destabilizáló hatású.** A biztonság legjobb receptje lehet a kölcsönös sebezhetőség bizonyos szintje. Ez pedig a közös alapja a párbeszédnek, a gazdasági és a katonai együttműködésnek.

A következőkben szeretnék rámutatni arra a logikai ellentmondásra, amely szerint a katonai stratégia, azaz a háború logikája és a közgazdaságtan logikája teljesen eltérő jegyeket, vonásokat foglalnak magukban.

#### **A katonai stratégia és a háború belső logikája szerint:**

- 1.) a katonai hadműveletek elkerülhetetlenül negatív hozamúak, hozadékuk a költség-ráfizetés;
- 2.) a katonai szervezetek hierarchikus felépítésűek és centralizáltak;
- 3.) a katonai tevékenységek összességében kényszerítő erejűek.

#### **A közgazdaságtan belső logikája alapján:**

- 1.) A gazdasági tranzakciók pozitív hozamúak, hozadékuk a jövedelem;
- 2.) A gazdasági szervezetek decentralizáltak és versenyeznek egymással;
- 3.) A gazdasági tevékenységük szerződéseken alapulnak.

A második világháború befejezése után a romokban heverő Nyugat-Európa a **gazdasági logikát** választotta. A Szovjetunió a **katonai vonal** mentén szerveződött. A központosított döntéshozás és a hierarchikus felépítés jellemezte. A katonai értékeket többre becsülték, mint a civil társadalom erényeit. A Szovjetunió szövetségesei a kezdeti másolás után *elkezdtek a saját útjukat járni*. Ennek ellenére a hatástalan tervgazdasági modellek bukása és még számos ok miatt a köztük és a nyugati mintájú ipari államok között meglévő fejlődési távolság megmaradt.

A szovjet társadalom pedig a maga nemében nem volt sem "civil", sem pedig "polgári" társadalom. Valójában a szovjet vezetés **militarizálta** az egész gazdaságot – mintha állandó háborúban lenne és a volt szovjet fegyveres erők mindenben elsőbbséget élveztek. Vagyis a szovjet birodalmon belüli, de szövetségeseivel való kapcsolata is az ún. **politikai és katonai kényszeren alapultak**.

A Szovjetunió szétesésével az utódállamok a problémáikat egy volt katonai hatalomtól örökölték és **ez a mai gondjaik alapvető forrása**.

A katonai biztonság szempontjából egy ország nagysága (vagy mérete) fontos tényező. Az önellátás pedig esetleg vonzó. Azonban egy bizonyos ponton túl a nagyobb méret csökkentő hatást gyakorol a politikai kohézióra. Ráadásul egy hatalmas országot centralizáltan igazgatnak és központilag ellenőriznek mindent, akkor az – a történelmi tapasztalatok alapján, lásd Osztrák-Magyar Monarchia, cári Oroszország, volt Szovjetunió, stb. – a gazdasági és a politikai csőd felé vezet, és ezek a tényezők károsak a biztonságra.

A volt Szovjetunió gazdasági összeomlásában jelentős szerepet játszottak a **következő tények.**

A bruttó társadalmi össztermék 20-30 %-át katonai kiadásokra fordították. Az USA szinte beláthatatlan technológiai előnyt vívott ki magának. Nem tudott bekapcsolódni a Japán által vezérelt kelet-ázsiai gazdasági felemelkedésbe. Nyugat-Európában pedig teljesen megújult az Európai Közösség gazdasági mechanizmusa, és ebből is kimaradt.

Kiderült – az új gondolkodásmód kezdetével –, hogy **a biztonság**nak **a katonai eszközökkel való elérése** kudarcra van kárhozthatva. Ebben a világhelyzetben, az óriási méretű szovjet fegyveres erők és a mögötte lévő védelmi ipari infrastruktúra és -komplexum feleslegessé vált. A beléjük fektetett mérhetetlen mennyiségű pénz feleslegesnek és az ablakon kiszórtnak bizonyult. Vagyis nem biztonságot, sőt nem a vagyongyarapodást vagy a kincsképzést szolgálták. Az utódállamok biztonságát már más mércével kell mérni.

Mivel az előbb megállapítottam azt, hogy a biztonság

nek a katonai eszközökkel való elérése évtizedünkben sem, de a XXI. században sem lesz járható út, ezért **a viszonylagos gyengeség a jövőben nagyobb biztonságot eredményezhet, mint az abszolút katonai erő.**

Ebből következik **az a megállapításom, hogy a katonai stratégiai gondolkodásból határozottan el kell mozdulni a (köz)gazdasági logika irányába.**

A Nyugat, élén az USA-val, a volt Szovjetunió utódállamai irányába a gazdasági logika bizonyos tendenciáit alkalmazhatja, becsúsztatva azokba a katonai viszonyokat. Ez a megkötött szerződések újrakötését jelenti, és ez képezi majd a jövő új stratégiai és gazdasági környezetét. Tudjuk,

hogy a gazdasági kérdések is jelentős szerepet játszottak a többi volt szocialista országban végbement változásokban.

**A jövőben a gazdaság az új stabilitás megteremtésében is meghatározó szerephez jut.** Elősegíti a jó államközi kapcsolatok kialakítását és fenntartását.

**Az átalakuló Nyugat-Európa alapvető intézményeibe való integrálódás segíti megteremteni – hazánkban is – a biztonságot.** De a nyugati országoknak meg kell nyitniuk gazdaságaikat a volt szocialista országok gazdaságai előtt. A Nyugat segélynyújtása **elengedhetetlen.** Ennek a szükségességnek a felismerése **késésben** van. A megvalósításkor pedig az várható, hogy a Nyugat a gazdasági erőfeszítéseket biztonsági összefüggésbe helyezi. A megsegítésre váró országok már elvesztették biztonságukat. De az új kölcsönös gazdasági sebezhetőség és függés hozzájárulhat a biztonsághoz, annak újra eléréséhez.

Befejezésül hangsúlyozom, hogy *a háborús időszaki, az önellátásra alapuló és épülő gazdasági rendszer kevésbé képes a béke megőrzésére és a biztonság elősegítésére.* Az a gazdasági biztonság, amelyik a maga nemében sajátos biztonságot jelent a gazdasági fenyegetettséggel és az esetleges gazdasági hadviseléssel szemben, számomra úgy tűnik, hogy inkább aláássa, minthogy erősítené a biztonságot.

A vizsgálataim alapján és megítélésem szerint **a biztonság növelésének a lehető legjobb módja, útja a kölcsönös gazdasági függés bizonyos szintjének felvállalása.**

Ehhez pedig olyan **társadalmi környezetre van szükség,** amelyik a demokráciára, az emberi jogok biztosítására, a szabad vállalkozás lehetőségére és a piaccgazdaságra épül.

Hiszen az országok közötti nyitottság, a kiszámíthatóság, a bizalom, az egymás átvilágíthatósága és az egymásrautaltság, azaz a kölcsönös függőség a biztonság növelésének fundamentuma, *amelynek alapján szabad belépni a XXI. századba.*

## Felhasznált irodalom

- 1.) *Szita János*: A nemzetközi gazdasági biztonságról Magyar Tudomány 1990. 12.szám
- 2.) *Dr. Csabai György*: A biztonság és biztonságpolitika gazdasági dimenziója. Új Honvédségi Szemle 1991. 3. szám
- 3.) *Dr. Csabai György*: A biztonság, az integráció és a konfliktus. Új Honvédségi Szemle 1994. 3. szám
- 4.) *S.J. Deitchman*: Beyond The Thaw A New National Strategy 1991. by Wiesview Press, Inc.
- 5.) *C.C. A. Blanktestijn*: The Logistic Challenge, Part 1. Medical Corps International, Vol. 6. No. 3/91.
- 6.) *Tőkés Rudolf*: Közép-Európa fiatal demokráciái (Együttműködés - Rivalizálás - Együttélés) Valóság 91/9.
- 7.) The Soviet Economy Under Gorbachev Editor Reiner Weichard: Colloquim 20-22 March 1991. Brussels
- 8.) The Western Union and NATO Building a European Defence Identity Within the context of Atlantic Solidarity Alfred Cahen, Copyright 1989 Brassey's (VK) Ltd.

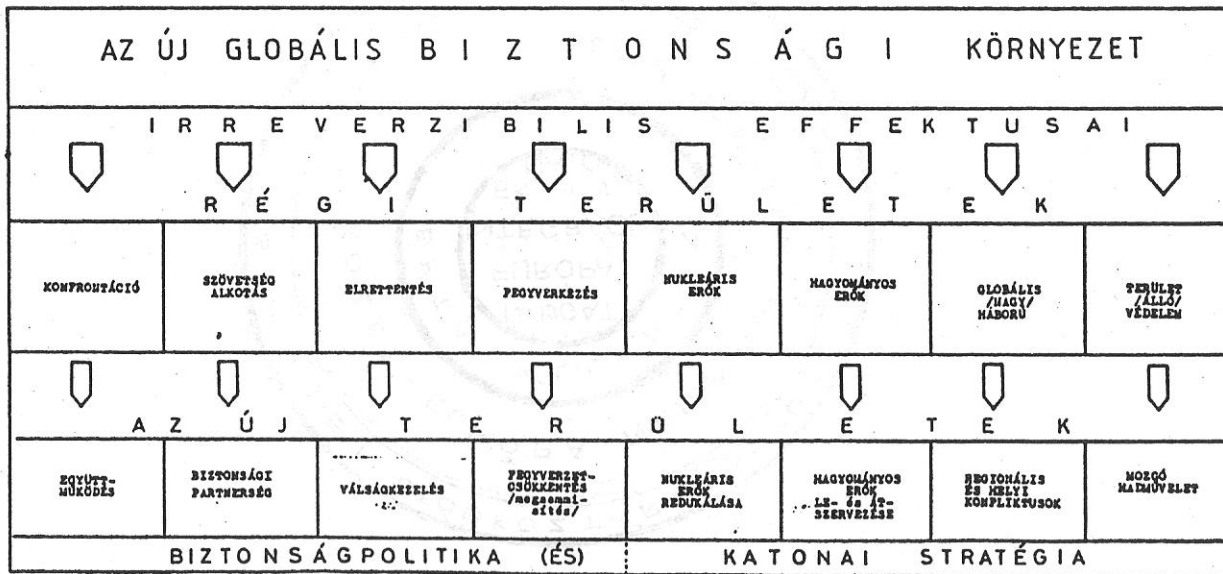
A BIPOLÁRIS VILÁGREND UTÁNI  
EURÓPA - KÉP

1. sz. ábra



A BIZTONSÁGPOLITIKA ÉS A KATONAI STRATÉGIA ÁTALAKULT /MÓDOSULT/  
TERÜLETEI  
/ NEMZETKÖZI TAPASZTALATOK ALAPJÁN /

2. sz. ábra



- Megjegyzés:**
1. A változások a biztonság valamennyi dimenziójában végbementek vagy végbemennek és folytatódhatnak.
  2. A globális szembenállás (Kelet-Nyugat reláció) megszűnése miatt a változások irányai is módosultak.



A NATO BIZTONSÁG POLITIKÁJÁNAK ÖSSZETEVŐI

