

A Közgazdasági Politechnikum lapja

Poligráf



XVII. évfolyam 3. szám - 2007. november 22.



EMLÉKEZTETŐ

az Iskolatanács 2007. november 6-i üléséről

Jelen voltak:

Osztály:	Szülők:	Diákok:
Hoppá	Haraszty Rita	Lantay Csilla
ZOÉ	Rozgonyi Dóra	Kenesei Bálint
NEON	Halmos Júlia	Barabás Lili
Poligon	–	Fekete Dorottya
ADSL	Holly Tünde	Mezősi Milán
Színe-Jáva	Kozányi Kata	Kozányi Hédi
TiBor	Lázár Péter	–
GamMa	Szummer Csaba	Csákány Dorottya
Non-stop	Szegedi István	–
ALL-GO	–	–
euFóriA	–	–
e-GYIK	–	–
KARMA	Palotai Vera	–
(P)Olympos	Andrasev Brigi	–
M&Ms	–	Krudy Norbert
JaM	–	–
NeveNincs	Farkas Éva	–
13.	–	–
MarcoPoli	–	Bota Norbert
Tanerők:	Fekete Ádám, Jakab Judit, Kalina Yvette, Szász Kata	
Vendég:	D'Angelo Dorotea (ZOÉ)	

Az ülésen Szegedi István szülő elnökölt.

Napirend:

1. Tantárgyfelelősi rendszer átalakítása – tájékoztató
2. Vandalizmus és újjáépítés – tájékoztató
3. Demokrácia és liberalizmus a Politechnikumban – vita

1. A tantárgyfelelősi rendszer megújításával kapcsolatban Szász Kata ismertette, hogy

- a tantárgyfelelősök képzésének első szakasza az egész iskolára nézve lezajlott,
- a bejövő új évfolyamoknak a gólyatáborokban lesz tréning,
- a tantárgyfelelősök megválasztása többé-kevésbé megtörtént,
- 2008. január 29-én egy találkozó lesz a tantárgyfelelősöknek, ahol a tartalmi változások és a tantárgyfelelősség vonzóbbá tételével kapcsolatos javaslatok kerülnek majd szóba. A megbeszélés egy előterjesztés megfogalmazásával zárul, melyet az IT-nek kell jóváhagynia.

- Végül a Huhogás összefoglaló tájékoztatót kap.

A diákok elmondták, hogy bizonyos tantárgyak, ill. bizonyos tanárok miatt nem szívesen vállalják a tantárgyfelelős szerepét.

Jóllehet, a tantárgyfelelős egyfajta érdekvédelmi szerepet kéne, hogy betöltsön, ez nem működik megfelelően. Felvetődött, hogy esetleg nem tantárgyanként, hanem osztályonként kéne egy-egy érdekképviselet választani.

A jelenlévő IT tagok egyetértettek abban, hogy a rendszer valóban erőltetetté vált, a diákok nem kellően motiváltak a tantárgyfelelősség vállalásában.

2. A vandalizmussal kapcsolatban Yvette felvázolta az „Induljunk tiszta lappal” kampány céljait. Remélhetőleg ez a kezdeményezés el tud indítani valamit, és aktivizálja majd a diákokat, szülőket egyaránt.

A Tolerancia-nap nyomán, amely az alternatív művészetek jegyében telt, művészek irányításával, a gyerekek bevonásával szépülhet az iskola, hogy a bent lévő tanárok és diákok jobban érezzék magukat.

Ötleként felvetődött, hogy talán érdemes lenne pályázatot kiírni a közös helyiségek felújítására, dekorálására.

A kampány részletei és a felajánlások egyaránt megtalálhatók a www.poli.hu weboldalon.

3. A túlzott iskolai liberalizmussal és demokráciával kapcsolatban elhangzott, hogy ez egy állandóan visszatérő téma, a Politechnikum alapítása óta újra és újra felvetődik. A 90-es években még a szabad órára járás volt érvényben, az órákon való részvétel nem volt kötelező. Mára ezt az elvet fel kellett adni, bizonyos korlátokat be kellett vezetni ahhoz, hogy a tanítás hatékonyabban tudjon működni.

„Bizonyos osztályokban nem lehet tanulni ill. tanítani” – mondják néha a diákok ill. tanárok.

„Az állandó rendbontókkal mi történik? Miért nincsenek különösebb következményei az órai fegyelmezetlenségeknek?” – kérdezik az aggódó szülők.

Fontosak a liberális alapelvek, de szükségesek bizonyos korlátok, pontos szabályrendszer, hogy ne legyen anarchia. Az intézményrendszer értékes, de nincsenek kellően betartva ill. betartatva a szabályok. Ha nem biztosított a fegyelem az órákon, az senkinek sem jó – ez volt az egyik jellemző vélemény az IT jelenlévő tagjai részéről.

Ugyanakkor a liberális értékek, a szabad véleményalkotás joga a Politechnikum legfőbb erői, ezeket mindenképpen meg kell őrizni, ez különbözteti meg a többi iskolától – hangozott a másik érv.

„Vannak olyan gyerekek, akiknek nem való a Politechnikum. Ráadásul a szülők gyakran ezt nem ismerik fel” – mondta az egyik IT-tag.

Ismételten felvetődött a felvételi rendszer megváltoztatásának igénye is. Elhangzott továbbá egy olyan szülői vélemény, miszerint ha egy adott osztályban a tanár-diák kapcsolat nyilvánvalóan nem jól működik, le lehessen cserélni a tanárt.

Az IT azt a döntést hozta, hogy az iskolai liberalizmus körül kialakult vitát a következő ülésen folytatja.

Következő IT-időpontok: 2007. december 4., illetve 2008. január 15.

Borbála-napon a levezető Krudy Norbert lesz, aki pedig a jegyzőkönyvet készíti majd: Csákány Dorotya.

Budapest, 2007. november 8.

Lázár Péter szülő – TiBor osztály

Mi, szülők

Ötödik éve vagyok tagja az Iskola-tanácsnak, és ott rendszeresen előkerül a liberalizmus témája. Beszéltünk róla a Szervezeti és Működési Szabályzat átalakításakor, az értékelési rendszer és a „Mi folyik az órán?” témák keretében, és idén az első IT után egy szülőtársam révén újra napirendre került. Ő azt mondta, hogy a „Poli büszke a liberalizmusára, ez a liberalizmus azonban nem kellőképpen átgondolt, a liberalizmus alaptétele sérül ugyanis, miszerint az én szabadságom nem akadályozhatja mások szabadságát.” A liberalizmus országos szinten is problémákkal küzd, miért éppen a Politechnikumban ne lenne zűrzavar. Egy másik szülőtársam rögtön rávilágított a lényegre, hogy a liberalizmus problémaköre mindig valami „esemény” kapcsán merül fel. Igen, itt vagyunk november elején, és már három nagy botrányon vagyunk túl. Romlik az átlag. Megint előkerült a felvételi rendszer, az Iskolabíróság szigorítása, hogy a tanárok eszköztelenek a szankciók terén. Milyen a Politechnikum híre, kiknek ajánlják, milyen gyerekeket hoznak ide, stb.? Pár órát már eltöltöttünk ezeknek az átbeszélésével, és mindig vannak újabb javaslatok, ötletek. Tényleg nem lehet (nem is szabad) ezt soha abbahagyni, hiszen ez viszi előbbre az ügyet. De egyetlen dologról nem merünk soha beszélni, és ez a szülők felelőssége.

Már az elején, a felvételinél megbukunk, ha nem jól választottunk (már ha mi választottunk, és nem a gyerek, mert azt hallotta, hogy itt buli az élet, és nem a tanulás körül forog minden, stb.) Az első években rendszeresen olyanokat kért számon egy-két szülő az iskolán, ami – ha el-

olvasták volna valaha a honlapot – fel sem merülhetett volna. De ugyanez vonatkozik azokra a szülőkre, akik azért hozzák ide a kezelhetetlen, problémás gyerekeiket, mert azt hallották, hogy itt a tanárok hipertoleránsak (vagyis mindent kibírnak), itt mindent lehet. Nem néznek utána, hogy ez liberális iskola, nem pedig fejlesztő. Ezért merül fel rendszeresen a felvételi rendszer átgondolása, mert ugyan a Politechnikum azt mondja, hogy minden gyerek ide való, mégis szelektál. Néha már azt érzem, hogy a felvételire egy pszichológust és egy FBI ügynököt kellene alkalmazni, talán ők ki tudnák szűrni a beszélgetés másfél órájára tündéreinek látszó antiszociális gyerekeket.

Tehát úgy gondolom, elsősorban a szülők felelőssége, hogy tudják, hova adják a gyerekeiket. Utánanézték-e (honlap, nyílt nap, kiadványok, Poli-fórumok), hogy valóban ez a megfelelő iskola a számukra? Ismerik-e a fiukat-lányukat abban a tekintetben, hogy érti-e a liberalizmus lényegét, be tudja-e tartani annak kereteit, kellően önálló-e, nem kell-e neki határozott iránymutatás, és ha magatartásproblémái vannak, nem ő húzza-e le a közösséget, van-e esély, hogy a közösség húzza fel őt?

Mivel több barátom, ismerősöm gyereke jár a Politechnikumba, én magam pedig IT-tag vagyok, belelátok más osztályok életébe is, és azt tapasztalom, hogy bizony vannak szülők, akik még soha nem voltak szülői értekezleten. (Vannak osztályok, ahol 20%-os a látogatottság.) Az Iskolatanács szülőknél szóló leveleire, kéréseire, kérdéseire alig válaszolnak, a szülőknél tartott fórumokra soha nem jönnek el, hacsak nem a tandíjmelésről van szó. De beszéljünk a szülőknél tartott drogpre-

venció látogatottságáról, ami az 5%-ot sem érte el (és természetesen nem a problematikus gyerekek szülei jöttek el). Vannak szülők, akik azt mondják, hogy nálunk ilyen nem fordulhat elő, „ez minket nem érint”, „én bízom a gyerekekben”. Milyen kényelmes hozzáállás! A bizalom nem alanyi jogon jár, állandóan dolgozni kell érte, legyen az házasság, barátság, gyerek-szülő viszony. Ha egy gyerek azt kérdezi, hogy „Nem bízol bennem?”, akkor szólaljon



meg a vészcsengő a fejünkben, és ne szégyelljük azt mondani, hogy a bizalom egy szempillantás alatt elvész, és nagyon nehéz visszaszerezni. Azt is bizonyítani kell, hogy „megbízhat bennem”! Egy szülő állandóan, de minimum 18 éves korig felelős a gyerekéért. Igen, vannak szülők, akik azt mondják, hogy soha nem jutna eszükbe a dolgozatinfót nézegetni, és nem kívánnak naprakészek lenni gyerekekük osztályzataiból, de csupán 10-20%-nyi az a diák, akinek valóban erre semmi szüksége. A többire pedig igenis oda kellene figyelni, igenis szükség lenne kontrollra, még ha ez nem is hangzik valami szabadelvűen.

A mi generációnk nagyrészt konzervatív nevelést kapott, ezért lázadtunk is rendszeresen, de nem tettünk kárt másban, legfeljebb magunkban. Ezek után – persze a történelem is hozta magával – elhatároztuk, hogy mi egészen másképp fogjuk csinálni. Sikerült! A liberális szülők gyermekei nem lázadnak, a liberális szülők gyermekei „figyelemfelkeltenek”. Nincs mi

ellen lázadni. Az utóbbi időben elszaporodott rongálások mögött is ezt érzem, bár tizennyolc pad direkt összetörése komoly morális problémát vet fel az agresszió kivül. De morális probléma az igazolatlan órák mennyisége a bérletrendszer mellett. És a késések esetében sem csak a szerződés vagy az Iskolabíróóság miatt kellene aggódnunk, hanem azért is, mert arcul csapjuk azt, aki vár ránk, még ha nem is ő a Róka, aki díszbe öltöztette a szívét.

Sok szülőn azt érzem, hogy magára hagyja gyerekét a liberalizmus álarcá mögé bújva. Tehetnénk, hogy kirakjuk kamasz gyerekeinket egy lakásba, mert az olyan überliberális, egy héten kétszer felmegyünk, megfőzünk, és a gyerekek persze büszkékké lennének ránk, hogy milyen jó fejek a szüleik, de az igazság az, hogy magukra hagytuk őket. Nem akkor kapnak segítséget, amikor nekik van szükségük rá, hanem amikor a szüleik úgy döntenek, hogy most rájuk érnek. Miért gondoljuk, hogy kamasz gyerekeink felkészültek a vi-

lág összes bajára, hogy nem szoronganak, nincsenek félelmeik, hogy tudnak beszélni róla, hogy le tudják győzni a szegényérzetet, hogy feltétlen tudják a helyes megoldást, hogy tudják, akarják, képesek vállalni a nehezebb utat, hogy a döntések során felismerik az alternatívát? Ehhez nem intelligencia kell, hanem élettapasztalat.

Sok pedagógus és oktató barátom panaszkodik, hogy egyre kevesebb az olyan fiatal, aki tiszteli az idősebbet, a tapasztaltabbat, egyre nehezebb a gyerekekkel az iskolában, stb. Hát igen. Mit is várunk el? Ezeket a gyerekeket mi neveltük fel, köszönjük hát magunknak, ha problémánk van a feltörekvő, „Félre innen, múmiák!” ifjúsággal.

A Politechnikum nemcsak tanít, hanem nevel is, de ettől még nekünk is vannak feladataink, és azt ne az iskolán kérjük számon, hanem esetleg szülőtársainkon. A

Politechnikum azon kevés iskola közé tartozik, ahol bevonják (bevonják) a szülőket, és ezzel élnünk kellene. Legyen (volt, de elhalt) Szülői fórum, vagy mondjuk el a véleményünket az IT-szülőknek, akik havonta három órát ülnek az Iskolatanácson, és utána beszámolókat írnak szülőtársaiknak. Legyen párbeszéd!

Kedves Szülők!

Még időben vagyunk, még tehetünk gyerekeinkért, de egy idő után már csak annyit, hogy amikor látjuk őket fejfel menni a falnak, menet közben rájuk dobjuk a bukósisakot, vagy ha elkéstünk, ott vagyunk, hogy borogassuk a fejüket. És akkor már csak az lesz a fontos, hogy legyen otthon mirelit borsó!

Aggodalommal:

Andrasev Brigi

Túlélőtúra

3-5 fős csapatok nevezését várjuk.

Időpont: 2007. 12. 14-15. (péntekről szombatra virradó éjjel)

Nevezési határidő: 2007. 11. 30. (péntek) 14³⁰

A nevezés nem mondható vissza, de másnak a hely átadható!

Nevezési díj fejenként:

11. 15-ig: 1800 Ft

11. 16-tól: 1800+50-szer a 11. 15-től számított munkanapok száma

11. 30-án: 2350 Ft

12. 03-tól: 1800+150-szer a 11. 15-től számított munkanapok száma

12. 03-án: 3600 Ft

12. 13-án: 4800 Ft.

Nevezéskor le kell adni csapatonként egy darab hiánytalanul kitöltött nevezési lapot és a teljes nevezési díjat, valamint a nevezési lapon jelzett nyilatkozatokat. Külön-külön nem adhatók le!

Nevezési lapokat Mihók Vikitől lehet kérni, és nevezni is nála lehet.

„Induljunk tiszta lappal!”

Kampány

Tégy valamit az iskoláért!

Pályázat

Az „Induljunk tiszta lappal!” mozgalom szervezői pályázatot írnak ki a Politechnikum közttereinek (folyosók, lépcsőház, mellékhelyiségek stb.) rendbehozatalára, szépítésére mindkét épületben.

Az iskola arculata, dekorációja a négy őselem (víz, tűz, levegő, föld) köré szerveződik.

Pályázni **folyamatosan** lehet a konkrét hely kitöltésének konkrét megtervezésével

(színes tervrajzok, makettek, fotók stb.) és a megvalósítás ütemezésével (ki?, mikor?, miből?, mivel? stb.).

Az elképzelésekkel **Bodonyi Évához** (alkotás- és rajztanár),

Györgyi-Ambró Gergelyhez (JaM) és **Varga Annához** (iskolapszichológus) lehet fordulni.

ISKOLABÍRÓSÁGI HATÁROZATOK

Órai káromkodás

A tárgyalás időpontja: 2007. október 15.

Iskolabírószék tagjai: Dr. Béres Judit,
Ötvös Dániel, Szabó László

A panaszolt neve: egy 10. évfolyamos
tanuló

A panaszos neve: Fábíán Péter és Láng
Andrea osztályfőnökök, Szakács Edina
angoltanár

A tárgyaláson részt vett a panaszolt édes-
anyja

Előzmények: A panaszoltat osztályfőnö-
kei jelentették fel az órát rendszeresen
megzavaró viselkedéséért. A panasz
szerint a tavalyi tanévben több ízben
előfordult, hogy a panaszolt nemtetszését
csapkodással, káromkodással, óráról való
kirohanással nyilvánította ki. Egyik test-
kultúraórán a tanárától hozzá intézett ár-
tatlan kérdésre nyomdafestéket nem tűrő
módon, obszcén kifejezéssel reagált. Láng
Andrea az esetet követően beszélt a pana-
szolttal és az édesanyjával külön-külön és
együtt is. Megoldáskeresésként panaszolt
írt egy tervet, hogyan képzeli helyét az
iskolában. Az év végén az osztályfőnökök
még egyszer leültek a panaszolttal és édes-
anyjával, hogy megbeszéljék a következő
tanévet. A konkrét iskolabírószéki panaszt
egy angolrai eset váltotta ki. Ekkor a
panaszolt megint csak obszcén szavakkal,
asztalcsapkodással kísérve nyilvánította ki
nemtetszését, mert dolgozatában az ötös
érdemjegyhez három pont hiányzott. Az
osztályfőnökök – Edinától megismerve
a történetet – tovább nem tolerálva a
panaszolt szélsőséges megnyilvánulását
most már az Iskolabírószékhez fordultak
panaszukkal.

Tárgyalás: A tárgyaláson Szakács Edina

elmondta, hogy óráján a panaszoltnak
már több ízben volt hangos, esetenként
fület is sértő érzelmkitörése. A konkrét
esetet követően Edina a panaszolttal írás-
beli szerződést kötött, amelyben a meg-
fogalmazott feltételrendszer a panaszolt
tanórai viselkedését próbálta normális
mederben tartani. Panaszolt az eset kap-
csán nem kért elnézést Edinától.

Panaszolt elismerte a panaszban foglalta-
kat. Elismerte a káromkodást, de szerinte
az obszcén megjegyzése nem tanára felé
irányult, hanem indulata jeléül „csak” a
levegőbe mondta. Nem célja a másik fél
megbántása, sajnos gyorsan kicsúsznak
a száján fület sértő szavak. (Ezt Edina is
alátámasztotta.) Panaszolt védekezésé-
ként elmondta, hogy az órán nem csak ő a
hátráltató tényező, megnyilvánulásáért
két lány is felelős, akik felcukkolják, ő
pedig ilyenkor könnyen ugrik, és hirtelen
elragadtatja magát. Szerinte most már
kevesebbet beszél, igyekszik változni,
próbál visszafogottabb lenni. Érzékeli osz-
tálytársai rosszálló jelzéseit is, és vannak
az osztályból társai, akikre ilyen helyze-
tekben próbál hallgatni. Arra a kérdésre,
hogy miért nem kért elnézést Edinától a
viselkedését követően, azt válaszolta, hogy
nehezeze esik.

Panaszolt megígérte a Bírószéknek, hogy
elsősorban saját lábán (és Anna, illetve
környezete elvárható mértékű toleran-
ciájával) megpróbál értékelhető javulást
mutatni.

Láng Andrea elmondta, hogy az idei eset
után egy egész osztályidőt fordítottak az
ügyre. Kiderült, hogy valóban két lánynak
is van szerepe a panaszolt viselkedés-
ében, akik megjegyzéseikkel felcukkol-
ják. Ilyenkor hagyja el a panaszolt száját

káromkodás. Andrea szerint nem várható el minden osztálytársától, hogy tekintettel legyen a panaszolt érzékenységére, gyakori kirohanásaira, kontrollvesztésére. Az osztálytársak is látnak pozitív elmozdulást a panaszoltnál, de az is elhangzott, hogy azért ők tudnak különbséget is tenni a pusztán „csak” zavaró és a sértő viselkedés között. Ez utóbbit tolerálják nehezen. Panaszoltnak igen nehezebb esik saját működésének normál mederben tartása, alkalmazkodni akár csak normál iskolai helyzetekhez. A probléma kezelése az osztályfőnökök részéről nagyon sok időt vesz el. Andrea jelezte, hogy az iskola, de főleg a tanárok nincsenek felkészülve az ilyen, átlagon túlmutató viselkedésű tanulók féken tartására. Pozitív elemként szövegezte a panaszolt és anyukája nyitottságáról, megoldáskereső hozzáállásáról, együttműködéséről.

Fábián Péter osztályfőnök hozzátette, hogy a panaszolt szerinte az utóbb időben nem értékelhető módon változott, mára már lényegesen nagyobb változást feltételezne azon körök után, amit ügyében a panaszolttal és édesanyjával futottak. Szerinte a panaszolt a kialakult helyzetnek nem csak elszenvedője, hiszen beszélésével ő is szokta „nyektetni” társait. Péter elkéseredettségének és tehetetlenségének adott hangot azzal, hogy kijelentette, nem szeretne már több energiát fordítani a panaszoltra, így is a lehetőségekhez képest már sokat tett.

Panaszolt édesanyja elmondta, hogy gyermeke otthon nem így viselkedik, iskolai közegben jönnek elő a fent említett problémák. Fia már óvodás kora óta jár pszichológushoz, tavaly az iskolában is rendszeresen tartotta a kapcsolatot Varga Annával, ami szerinte eredményes, jó

hatással van gyermekére. Továbbá már korábban felmerült egy további külső szakember bevonása is. Ehhez a szülő minden támogatást megad.

Varga Anna, az iskola pszichológusa a tárgyalásra írt egy szakvéleményt a panaszoltról. Eszerint a panaszolt rendkívül együttműködő, segítőkész, megbízható. A megbeszélte időpontokat mindig tartja. Bár idén a kapcsolatuk megszakadt, de a konkrét ügy kapcsán újra felvették egymással a kapcsolatot. Beszélgettek a panaszolt kontrollvesztéséről, megsértődéseiről. Ebben az irányban folynak további beszélgetéseik. A panaszoltat igazán érdekli, hogy mi van viselkedése hátterében, gondolkodó, elemző ember, aki szeretne tenni változása érdekében. Anna megjegyezte, hogy a panaszolt esetei mögött gyakran iskolai kudarcai vannak, és szerinte a megoldást nem csak elszigetelten a panaszolttól kell várni, mert környezete reakciói is kiváltói viselkedésének. Szerinte a panaszolt megnyilatkozásai nem a másik fél megalázását célozzák.



Határozat:

- Az Iskolabíróság megrovás fegyelmi büntetésben részesíti a panaszoltat a 2007-2008-as tanév végéig. Ezen kívül a következőket rendeli el:
- A panaszoltnak egyelőre 2007. december 21-ig egy „kibeszélő naplót” kell

vezetnie. Ezt mindennap magánál kell tartania, abba le kell írnia konfliktusait, okát, a megoldásokat. (De a sikeresen kezelt konfliktusok leírása is kerüljön bele.)

- Továbbra is tartania kell (legalább heti egy fix napon) a kapcsolatot Varga Annával. E megbeszélések alapját is szolgálja a fent nevezett napló.
- Szükség esetén javasolja a Bíróság egy további külső szakember bevonását. Ez Varga Anna tudtával, közvetítésével történjék meg.
- A panaszolt nem káromkodhat.(!)
- 2007. december 21. után az eltelt időszakról a panaszolt és Anna külön-külön készítsenek egy írásos beszámolót a Bíróságnak. Az osztályfőnökök is külön írásban véleményezzék az eltelt időszakot. Ezek alapján a fenti összetételű bíróság dönt a további intézkedések szükségességéről. Rendkívüli esetben újra összehívható jelen Bíróság.
- Panaszolt a kölcsönös tolerancia jegyében 1/25-öd arányban veheti igénybe osztályfőnökei segítségét.

Indoklás: Az iskolabíróság súlyosbító körülményként vette számba a sértő és durva megnyilatkozásokat, a tanóra rendjének megzavarását, az órai munka akadályozását, a bocsánatkérés elmaradását. Nem enyhítő körülmény, de a megítélést árnyalja az a tény, hogy a kialakult helyzetért –ugyan kisebb mértékben, de – néhány osztálytárs viselkedése is felelős. Enyhítő körülmény a panaszolt együttműködése az Iskolabírósággal, pozitív hozzáállása, a probléma megoldása érdekében tett lépései, nyitottsága. E változásokat ugyan osztályfőnökei eltérő előjellel értékelték, de összességében inkább pozitívumok hangzottak el mellette. A Bíróság az

érintettek meghallgatása után lát esélyt a további változásra, és erre komoly garancia lehet az anyuka és az iskolapszichológus nyitottsága, segítőkészsége.

Azonban hangsúlyozni kell, hogy a káromkodás – még ha nem is személyre irányuló – elfogadhatatlan civilizált környezetben, és akaratlanul is lehet bántó, sértő mások számára. Továbbá a panaszolt fejlődésében a kölcsönös tolerancia jegyében partnernek kell lennie a többi osztálytársnak is, a változása nem egyedül csak a panaszolton múlhat.

Politechnikum, 2007. október 24.

Az Iskolabíróság nevében: Szabó László



A falfirkálás (piros kutyák) ügye

A tárgyalás időpontja: 2007. október 17.

Az Iskolabíróság tagjai: tanárbíró, szülőbíró, diákbíró

A panaszolt neve: Panaszolt1, Panaszolt2, Panaszolt3, Panaszolt4 e-GYIK osztályos tanulók

A panaszos neve: Panaszos

A bírósági tárgyaláson érdeklődőként résztvevők: szülők, osztályfőnökök, osztálytársak és sokan mások

Előzmények: Szeptember 20-án és 21-én piros kutyák kerültek fel az iskola falaira.

A nyomozás eredményeként kiderült, hogy a kutyákat Panaszolt1 rajzolta. Panaszolt1 kérdés nélkül felsorolta társait, és első körben azt vallotta, hogy mindnyájan rajzoltak. A többi fiúval folytatott beszélgetésből kiderült, hogy Panaszolt3 és Panaszolt4 csak tudtak az akcióról, de nem rajzoltak. Panaszolt2 azonban rajzolt. Tárgyalás: Az iskolabírószági megbeszélésen kiderült, hogy Panaszolt1 többször is nem mondott igazat. Legelőször akkor, amikor tagadta azt, hogy ő rajzolta a kutyákat. Mivel a körülmények és az, hogy ki mit tett/nem tett, fontosak az ügyben, ezért az Iskolabírószág először ezeket tisztázta. A megbeszélésből kiderült, hogy Panaszolt2 csak egyetlen kutyát rajzolt, a többi mind Panaszolt1 rajzolta. Panaszolt3 és Panaszolt4 ugyan tudtak az esetről, de nem rajzoltak, és nem is próbálták meg lebeszélni társaikat a rajzolásról. Mivel a kutyák száma és elhelyezkedése, mérete többször is előkerült, az Iskolabírószág javaslatára a tárgyalás során a bíróság és a résztvevők egy része bejárta az iskolát és megnézte a firkákat. Összesen 53 db, filctollal készült firka volt a falon. Ezekből 52-t Panaszolt1 elismert, hogy ő rajzolta.

A körülmények tisztázása közben derült ki az is, hogy Panaszolt1 nem hallhatta a koordinátorok hirdetését (felhívását), amit a rongálások ellen tettek, és mielőtt tudomást szerezhetett volna róla, még az előtt jelentkezett Panaszosnál.

Szintén a megbeszélés során derült ki az is, hogy először Panaszolt2 is tagadta, hogy rajzolt volna, de aztán felvállalta, hogy egyet ő is rajzolt.

A „Miért?” kérdésre Panaszolt1 azt felelte, hogy semmit sem akart ezzel kifejezni, csupán jó poénnak tűnt. A többiek biztat-

ták is, hogy milyen jó ötlet.

A diákbíró megemlítette, hogy volt egy közlemény az iskolarádióban, miszerint a koordinátorok keresik a piros kutya gazdáját. Aki tud róla valamit, jelentkezzen. Ezt a hirdetést, amint az a megbeszélés során kiderült, Panaszolt1 nem hallhatta, viszont a többiek sem jelentkeztek, nem tettek semmit.

Panaszos hozzászólásában kifejtette, hogy mélységesen megdöbbenette a fiúk végtelen együttműködési hiánya, illetve az ügy felderítése során tapasztalt rengeteg csúsztatás és valótlanosság.

Az egyik tanárnő hozzászólásában Panaszolt1-hez hozzáfűzte, hogy nagyon unatkozhat, hisz a bérletét arra használta, hogy ennyi kutyát rajzoljon. Mint osztályfőnök rövid jellemzést adott a fiúkról az Iskolabírószág számára.

Mindezekeken felül több szülői hozzászólás is volt, ami az iskolával kapcsolatos problémákra próbált rávilágítani, illetve ötleteket, „elvárásokat” fogalmaztak meg az iskolával, az iskolabírószági eljárással kapcsolatban.



Határozat:

Panaszolt1

- fegyelmi fokozata kizárás, amit az Iskolabírószág 2008. január végéig felüggeszt. Panaszolt1 köteles aktívan és konstruktívan részt venni a rongálás elleni kampányban. Ennek érdekében mihama-

rabb keresse meg a Panaszost és egyeztessen vele a továbbiakról. Panaszolt1-nek a kampányban való munkájáról, illetve az ügy iskola felé történő interpretálásáról, megítélésének befolyásolásáról 2008.

január végén egy általa kezdeményezett tárgyaláson be kell számolnia. Ezen a tárgyaláson a kampány vezetői és az iskolavezetés is jelen lesz, és minősítik Panaszolt1 munkáját. A jelenlegivel megegyező összetételű Iskolabíróság ekkor fog dönteni a hallottak alapján, hogy mi történjen Panaszolt1 fegyelmi fokozatával.

- **Anyagi felelősség:** Az Iskolabíróság nem kívánt határozatot hozni az anyagi felelősség ügyében. Azonban kéri a feleket (koordinátorokat és a két rajzoló diák családját), hogy mihamarabb egyeztessenek a rendbehozatalról. Panaszolt1 szüleinek a kérését csak továbbítani tudjuk az iskolavezetés felé, miszerint a piros kutyákkal kapcsolatos minden helyreállítás költségét ők szeretnék fizetni (ezt többször is kihangsúlyozták a tárgyaláson).

Panaszolt2

- fegyelmi fokozata szigorú megrovás, ami a tanév végéig hatályos. Ezen felül, aktívan és konstruktívan részt kell vennie a rongálás elleni kampányban, de munkájáról nem kell beszámolót tartani.

- **Anyagi felelősség:** Az Iskolabíróság nem kívánt határozatot hozni az anyagi felelősség ügyében. Azonban kéri a feleket (koordinátorokat és a két rajzoló diák családját), hogy mihamarabb egyeztessenek a rendbehozatalról. Panaszolt1 szüleinek a kérését csak továbbítani tudjuk az iskolavezetés felé, miszerint a piros kutyákkal kapcsolatos minden helyreállítás költségét ők szeretnék fizetni (ezt többször is kihangsúlyozták a tárgyaláson).

Panaszolt3 Fegyelmi fokozatot nem kap,

de határozottan elvárja az Iskolabíróság, hogy aktívan és konstruktívan részt vegyen a rongálás elleni kampányban.

Panaszolt4 Fegyelmi fokozatot nem kap, de határozottan elvárja az Iskolabíróság, hogy aktívan és konstruktívan részt vegyen a rongálás elleni kampányban.

Indoklás:

Panaszolt1 Az Iskolabíróság súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy Panaszolt1 végig ki akart bújni a felelősség alól. Letagadta tetteit, és egyáltalán nem volt együttműködő.

Panaszolt2

- Súlyosbító körülményként értékelte az Iskolabíróság, hogy Panaszolt2 először letagadta tettét.

- Enyhítő körülményként értékelte az Iskolabíróság, hogy Panaszolt2 új a Politechnikumban, így – alig ismerve az iskolai környezetet, és rosszul megítélve a helyzetet, a körülményeket – könnyen beleugrott egy negatív helyzetbe.

Panaszolt3 és *Panaszolt4* Igaz, nem tettek semmit, nem rajzoltak, de hallgatásukkal biztatták társaikat a helytelen cselekedetekben. Ez mindenképpen megköveteli, hogy az iskola közös értékeiben elkövetett rongálások ellen határozottan fellépjenek.



A fiúvécé rongálása

A tárgyalás időpontja: 2007. október 24.
Az Iskolabíróság tagjai: tanárbíró, szülőbíró, diákbíró

Panaszoltak: Panaszolt2, Panaszolt1, Panaszolt3

Panaszos

A bírósági tárgyaláson érdeklődőként résztvevők: mindhárom diáknál jelen voltak a szülők és az osztályfőnökök, valamint sok érdeklődő

Előzmények: 2007 szeptemberében súlyosan megrongálták az A épület I. emeletén található fiúvécét. A rongálást követően a vécét a KB lezárta. Pár napon belül sikerült kideríteni, hogy az egyik rongáló Panaszolt1 volt. Tettét először tagadta, de utána elismerte részvételét a rongálásban. Társait azonban nem akarta megnevezni. Panaszossal ezután abban állapodott meg Panaszolt1, hogy rábeszéli társait, hogy önként jelentkezzenek. Bár a megbeszélte határidő után, de Panaszolt1 jelentkezett két társával, Panaszolt2-vel és Panaszolt3-mal. A velük folytatott beszélgetésből az is kiderült, hogy több rongáló volt, de azok nem voltak hajlandók jelentkezni.

Tárgyalás: A megbeszélés során először a pontos történéseket próbálta az Iskolabíróóság körbejárni. A fiúk elmondása szerint az alábbiak történtek:

A 2. szünetben Panaszolt1 WC-humor címen két vécéülőkét lepattintott a helyéről és felakasztotta a falra. Panaszolt2 jelen volt, de nem mondott semmit.

A 3. szünetben Panaszolt3 látva a történeteket, a papírkosarat rákötötte az egyik vécélelőzóra. Ekkor nem volt jelen senki.

A 4. szünetben Panaszolt3 keresett a folyosón egy másik papírkosarat és azt is felkötötte egy másik vécélelőzóra. Ekkor

már Panaszolt1 és Panaszolt2 is jelen voltak. Panaszolt1 bezárta a két hátsó WC-t. Az 5. szünetben Panaszolt2 és Panaszolt1 elmentek megnézni a „műüket”.

A fiúk – saját, egybehangzó állításuk szerint – csak ennyit tettek. A többi rongálást (a vécék eldugítása, a szifon letörése stb.) már nem ők csinálták, és nem is tudják, hogy kik lehettek.

Az Iskolabíróóság azon kérdésére, hogy ki volt az értelmi szerző, Panaszolt1 egyértelműen vállalta, hogy a cselekedeteket ő kezdte el, de azt nem fogadta el, hogy ezzel elindítója volt ennek a súlyos rongálásnak.

Panaszolt1 a „Miért tettétek?” kérdésre többek között úgy reagált, hogy egy jó viccnek tűnt. Abban a vécében jól érzik magukat, olyan, mint egy klubhelyiség. Több szülő is a hozzászólásában bár elítélte a fiúk tettét, de leginkább abszurd humornak tartotta, nem pedig rongálásnak. Az egyik szülő hozzászólásában többször is hangsúlyozta, hogy abban a vécében a folyamat régóta zajlik. Egyre durvább firák és rongálások jelennek meg. Miért nem tett ez ellen az iskola? Ezzel a hallgatással – a szülő szerint – erősítette, mintegy biztatta a diákokat, hogy feszegezzék a határokat.

Egy tanárnő hozzászólásában megerősítette, hogy tudhatóak az iskolában az együttélés szabályai. Ezekről többször is szó esett már. Szerinte a diákok nem nem tudják betartani a szabályokat, hanem nem akarják. Egy másik tanárnő a fiúk klubhelyiséges megjegyzésére reagálva felhívta a figyelmet, hogy ez az iskola három fiúvécéje közül a legnagyobb, így nem fogadható el, hogy a közel 200 idejárom fiútól egy kisebb társaság ezt a WC-t mint klubot kisajátítsa.

Panaszolt3 minden hozzászólásában háritotta a felelősséget. Ő (ők) csak viccelt(ek), amit mások csináltak, az a rongálás. Amikor a Panaszos felemlgette egy – a közelmúltban történt – órai esetét (amikor a terem közepére vágta a szendvicset), akkor Panaszolt3 a viselkedésére vonatkozó megjegyzést azzal háritotta, hogy annak nincs köze ehhez az esethez. A megbeszélés során még sokan szóltak a témához, a záráskor pedig Panaszolt1 önként elnézést kért mindenkitől. Panaszolt2 ebben követte, Panaszolt3 szülői biztatásra csatlakozott társaihoz.

Határozat:

Panaszolt2 fegyelmi fokozata felfüggesztett kizárás, amíg a Közgazdasági Politechnikum tanulója. A fegyelmi fokozaton túl köteles aktívan és konstruktívan részt venni a rongálás elleni kampányban. Ennek érdekében mihamarabb keresse meg Panaszost és egyeztessen vele a továbbiakról.

Panaszolt1 fegyelmi fokozata kizárás. Panaszolt1 a tetteivel, döntéseivel, viselkedésével zárta ki magát a Politechnikumból. Panaszolt3 fegyelmi fokozata kizárás. Panaszolt3 a tetteivel, döntéseivel, viselkedésével zárta ki magát a Politechnikumból.

Indoklás:

Panaszolt2: Nem gátolta meg társait a folytatólagos, több szüneten át tartó rongálásban. Hallgatásával, egyetértésével biztatta, erősítette társait. Nem fizikailag, hanem erkölcsileg vett részt a tettekben. Passzivitása nem menti föl a felelősség alól.

Panaszolt1:

- Panaszolt1 tudatos, szándékos, több szüneten keresztül elkövetett rongálásnak volt részese.

- Panaszolt1 volt az értelmi szerzője, ő kezdte el a rongálást. Így egy folyamat elindítója lett.
- Bizonyos helyzetekben nem mondott igazat (a Panaszosnak először tagadta a tettét. Kezdetben azt állította, hogy ismeri a résztvevőket, a tárgyaláson az derült ki, hogy más nem ismer.)
- Panaszolt1 a saját, beismert tetteit a tárgyalás végéig viccnek tartotta, nem pedig rongálásnak.
- Az, amiben Panaszolt1 a társaival együtt részt vett, súlyos, közösség elleni vétség.
- Korábbi, még érvényben lévő ügyét súlyosbító körülményként vette figyelembe az Iskolabíróság.
- Szintén súlyosbító körülményként vette figyelembe az Iskolabíróság, hogy a véce-rongálással kapcsolatos panasz beadása után Panaszolt1-et harmadszor kapták el dohányzás miatt az iskola területén, s ezért osztályfőnökei feljelentették. (Súlyos helyzetben ismert szabály ellen vétett!)
- Panaszolt1-nél az Iskolabíróság pozitívként értékelte javítási szándékát és bocsánatkéréseit, de ezek nem enyhítették kellő mértékben a határozatot.

Panaszolt3:

- Panaszolt3 tudatos (elment a folyosón kukát keresni), szándékos, több szüneten keresztül elkövetett rongálásnak volt részese.
- Panaszolt3 a saját beismert tetteit a tárgyalás végéig viccnek tartotta, nem pedig rongálásnak.
- Az, amiben Panaszolt3 a társaival együtt részt vett, súlyos, közösség elleni vétség.
- Korábbi, még érvényben lévő ügyét súlyosbító körülményként vette figyelembe az Iskolabíróság.

- Amikor észlelte a rongálást, nem meggátolta azt, hanem bekapcsolódott. Így tettével társait erősítette.
- Az Iskolabíróság enyhítő körülményt nem talált.

Általában jellemző volt a panaszoltakra, hogy saját bevallott és véghezvitt tetteiket viccnek tekintették, ezzel mintegy felmen-

tették magukat a rongálás felelőssége alól. Ezzel a hozzáállással az Iskolabíróság nem tud egyetérteni.

2007. november 05.

Tanárbíró

A határozatok ellen 15 naptári napon belül lehet fellebbezést benyújtani!



Poliwoodstock

Felhívás!

Kedves zenekarok!

Ezúton szeretnénk meghívni titeket a tavaszra tervezett zenei fesztiválra.

Várjuk jelentkezésüket!

Fekete Ádám

Zsótér Dániel

„Emeljétek fel a Rock and Roll serlegét!”

(Jack Black)

Veszélyben a SÍTÁBOR!

Lehet, hogy elmarad?

Túl kevés a jelentkező!

JELENTKEZZ! legkésőbb dec. 7-ig!

A sport pontverseny állása 2007-2008 I. negyedév

Pontokat lehetett gyűjteni:

- Nagy Durranás
- Pingpong házibajnokság
- Tollas szakkör

Csapatverseny

			Hely	Osztály	/fő	Összesen
			1.	Tanerő	8,6	301
			2.	e-GYIK	6,7	133
			3.	Poligon	3,6	90
			4.	Hoppá	3,4	75
			5.	JaM	3,0	73
			7.	Színe-Jáva	2,6	75
			10.	Nevenincs	1,8	45
			11.	ZOÉ	2,1	48
			13.	GamMa	1,9	45
			14.	ALL-GO	1,8	46
			15.	(P)Olympos	1,6	60
			16.	TiBor	1,5	37
			17.	MarcoPoli	1,4	39
			18.	KARMA	1,3	35
			19.	ADSL	1,0	30
			20.	NEON	1,0	25
			22.	M&M's	0,9	22
			23.	Non-stop	0,9	22
			24.	euFóriA	0,6	15
			25.	Jobb mint otthon	0,2	4

Szabó László

Amit a TOLLASLABDA házibajnokságról tudnod kell!

Nevezés: a tornaházi faliújságon elhelyezett formanyomtatványon.

Határidő: 2007. november 20. kedd

Versenyszámok korcsoportonként:

- női, férfi egyéni
- női, férfi páros
- vegyes páros

A és B korcsoport: 7 egyéni, 7 páros, 7 vegyes páros

A lebonyolítás formája a jelentkezők számától függ.

Versenynapok: hétfő és szerda 14:30 - 17:00

Első versenynap: 2007. november 28. szerda (14:30)

Helyszín nagyterem

Egyéb információ tőlem kapható.

Jaj, de múlik az idő, mindjárt itt a

12. Tornaházi partyyyy!!!

1. **Időpont:** 2007. december 7. (péntek)

2. **Fellépőket, mutatóanyagokat keresünk** bármilyen mozgásos formában, akik szívesen megmutatják, mit tudnak.

Jelentkezni lehet még: Láng Andreánál és Margitánál 2007. november 16-ig.

3. Az idei partyn megint megrendezzük a **TANÁR-DIÁK** összecsapást női és férfi csapatokkal az alábbi sportágakban.

floorball (min. 6 fő)

kosárlabda (min. 7 fő)

röplabda (min. 8 fő)

teremfoci (min. 6 fő)

Bárki bárkivel.

Nevezés: a tornaházi faliújságon

Határidő: 2007. november 23. péntek

4. **Házigazda - műsorvezetők kerestetnek:** lehetőség szerint egy fiú és egy lány, akik szívesen konferálnak az eseményeket.

Határidő: 2007. november 23. péntek

Gyertek és jelentkezetek, várjuk a fellépőket!

További információkat Láng Andreától és Margitától kaphattok.

Üdvözlettel:

Andika és Margita

A Koordinációs Bizottmány

PÁLYÁZAT

hirdet a **Poli-Szüli-Nap délelőttjének** megrendezési jogáért.

A pályázat célja:

A Poli-Szüli-Nap az idén is megrendezésre kerüljön a hagyományainknak megfelelően vagy új hagyományok kialakításával.

A pályázat résztvevői:

A Politechnikum iskolapolgárai, egyének és csoportok.

A rendezvény ideje: 2008. április 26. 9⁰⁰-14¹⁵

A pályázat benyújtásának határideje: 2007. december 17.

IRODALMI HÁZI VERSENY AZ OKTÓBERI SZÁM MEGFEJTÉSEI

I. Közmondások

1. Ne szólj szám, nem fáj fejem. = Aki nem beszél olyasmiról, amiről nem tanácsos beszélni, annak nem kell félnie, hogy bajba keveri magát.
2. Amit Miska megtanul, Mihály sem felejtí. = Amit fiatal korában megtanul az ember, arra idősebb korában is emlékszik.
3. Ha már lúd, legyen kövér. = Ne állj meg félúton!
4. Záratlan kapu a gyermek szája. = Sok mindent kifecsegnek a gyerekek.
5. Többe kerül a leves, mint a hús. = többe kerülnek a mellékes, járulékos dolgok, mint maga a fő dolog.
6. Minden kakas úr a maga szemétdombján. = mindenkinek joga van úgy intézkedni a maga hatáskörében, ahogy éppen tetszik neki.
7. Kutyaugatás nem hallatszik az égig. = hiába vádaskodik a jelentéktelen ember, senki sem ad a szavára.
8. Prüszköl, mint az ördög a szentelt víztől. = nem fúlik a foga a munkához.
9. Az óriás csak óriás, ha gödörben áll is. = Az igazán kiváló ember mindenütt érvényesül.
10. A nagy teher is könnyű, ha sokan emelik. = Több embernek azt is könnyű elvégezni, ami egy ember számára túl nehéz volna.

II. Villámkérdések

1. Héra ígérte Ázsiát Párisznak az aranyalmáért.
2. Ady múzsája volt Brüll Adél.
3. Kosztolányi Pacsirta és Aranysárkány című regényeinek helyszíne Sárszeg.
4. Poszeidon volt Polyphemos apja.
5. Prosper Mérimée Szent Bertalan éjszakája című regénye játszódik 1572. augusztus 23-24. véres éjszakáján.
6. Heléné volt a legszebb földi asszony.
7. Carlo Gozzi drámái A szarvaskirály, a Turandot, a Szép zöld madárka.
8. Sólem Aléchem: Tevje, a tejesember című regényéből készült a Hegedús a háztetőn című musical.
9. Diderot műve a Mindenmindegy Jakab.
10. Móricz: Hét krajcár című novellájáról írt kritikát Ady, s ez egy életre szóló barátság kezdete lett.

III. Idegen szavak

1. A mizantróp embergyűlölő.
2. Az ornitológus madártannal foglalkozik.
3. A tetralógia négy részből áll.
4. A színházi bemutatót premiernek nevezzük.
5. Az etnográfus néprajzkutatót jelöl.
6. A vertikális ellentéte a horizontális.
7. A disputa vitát jelent.
8. A pediátria a gyermekgyógyászatra utal.
9. Öt szöge van a pentagonnak.
10. Aki argumentál, az érvel.

**Megfejtők: Balog Péter (Hoppá),
 Márton András (E-GYIK),
 Máthé Lőrinc (Hoppá),
 Molnár Péter Miklós (TiBOR)**

GRATULA!

NOVEMBERI KÉRDÉSEK

BEADÁSI HATÁRIDŐ: 2007. DECEMBER 3.

1. 2008. január 13-ig tekinthető meg a Szépművészeti Múzeumban a Hundertwasser-kiállítás. Hozzá kapcsolódnak a következő kérdések. (7 pont)

- Hogy hívták a művészt eredetileg?
- Mit jelent a Hyaku Mizu? Mi köze Hundertwasserhez?
- Több művészeti ágban jeleskedett Hundertwasser. Említs ezek közül legalább hármat!
- Több művészeti eljárással, technikával alkotott képeket. Ezek közül is írj legalább hármat!
- Mit jelent a Regentag kifejezés? Mire utal a szó Hundertwasser életművében?

2. Műveltségi totó (14 pont)

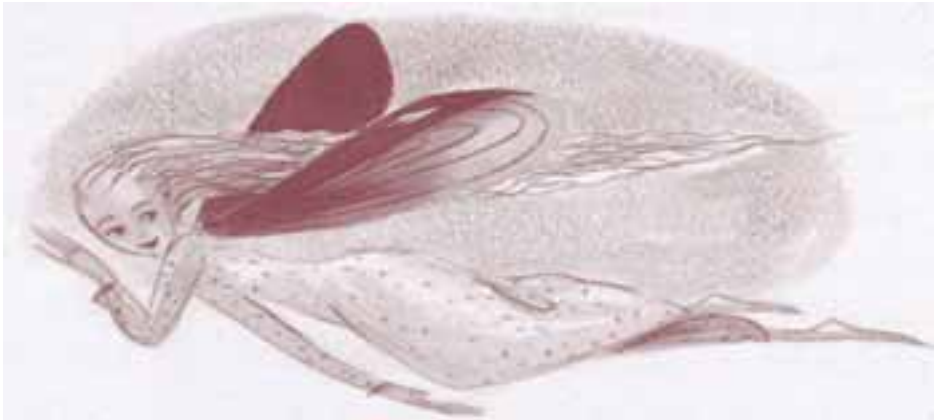
- Hogy hívják a törpék országát, ahova Gulliver eljutott?
A/ Lilliput B/ Input C/ Minimundus D/ Disneyland
- Milyen állat Andersen rút kiskacskája?
A/ Hattyú B/ páva C/ tyúk D/ strucc
- Kiket mondanak kékvérűeknek?
A/ a hadvezéreket B/ a bármixereket C/ az arisztokratákat D/ a művészeket
- Mi a neve az italok tárolására használt bevont füles üvegballonnak?
A/ findzsa B/ demizson C/ butella D/ átalag
- Melyik madár száll fel a vármegye házára Ady Endre versében?
A/ páva B/ pulyka C/ kakas D/ gólya
- Melyik festő lett híres a vezetéknevén, nem pedig a keresztnévén?
A/ Gauguin B/ Leonardo C/ Raffaello D/ Michelangelo
- Mit jelképez a japán zászlón a piros kör?
A/ a teliholdat B/ a mandarint C/ a felkelő napot D/ Az egységet
- Melyik az az illatos lila virág, amelyet a kozmetikai iparban és molyirtónak is használnak?
A/ orgona B/ kakukkfű C/ levendula D/ zsálya
- Kik voltak a görög mitológiában a kellem és a báj istennői?
A/ Gorgók B/ gráciák C/ órák D/ múzsák
- Melyik szervén keresztül lélegzik a légy?
A/ orrán B/ szívókáján C/ portohán D/ lábán
- Ki volt az Óz, a csodák csodája című film főszereplője?
A/ Judy Garland B/ Liza Minelli C/ Ingrid Bergman D/ Greta Garbo
- Melyik Shakespeare-hős döntött úgy, hogy gazember lesz?
A/ Puck B/ III. Richárd C/ Prospero D/ Athéni Timon
- Melyik dinasztíából származott Napóleon második felesége, Mária Lujza?
A/ Bourbon B/ Valois C/ Habsburg D/ Jagello
- Melyik női név jelentése királynő?
A/ Szilvia B/ Ráchel C/ Regina D/ Júlia

3. Szófajokkal eddig nem foglalkoztunk. Ideje pótolni! (12 pont)

- Milyen szófajú szó a rögtön: határozószó vagy ragos főnév?
- Mi a szófaja az egymás szónak: határozószó vagy névmás?
- Milyen szófajú szó a talán: határozószó vagy módosítószó?
- Mi a szófaja a sehol szónak?
- Főnév vagy névmás a mindenki?
- Milyen szófajú szó a hírhedt: melléknév vagy melléknévi igenév?
- A határozószón kívül milyen szófajú lehet még a reggel szó?
- Milyen szófajú szó az enni fogok kifejezésben a fogok?
- Különböző jelentéseitől függően hány szófajba tudnád besorolni a finnugor alapnyelvi fagy szavunkat?
- Névutó vagy határozószó-e a múlva szó szófaja?
- A határozószón kívül milyen szófajú lehet még a hamar szó?
- Hány szófajú lehet a jelentéseitől függően a nyelvújítás kori csavar szavunk?

4. Főszereplők (7 pont)

- Mely Jókai-regény főhőse Berend Iván?
- Kinek melyik regényében fordul elő Nemecek Ernő?
- Melyik Kosztolányi-regényben szerepel római császár?
- Ki írta az Ábel-trilógiát?
- Arany János melyik balladájában szerepel Kund Abigél?
- Ki jelentetett meg Csokonai Lili álnéven fiktív önvallomást?
- Ugyanaz a személy a főszereplője Ottlik Géza Iskola a határon és a Hajnali háztetők című regényének. Mi a neve?



Siker!

Galambos Nikoletta (GamMa) sikeres középfokú nyelvvizsgát tett
 angol nyelvből. Gratulálunk!

Babits Mihály: Jónás könyve

Elemzés

Jó reggelt kívánok a kedves résztvevőknek innen, a napsütötte Észak-Mezopotámiából, az ékírás bölcsőjéből. Örömmel jelenthetem be a következő erkölcsi és lelkiismereti harcunk két szembenálló felét: az égi sarokban Isten, az eddig veretlen, mindent látó és tudó, a tengert s a szárazat megteremtő, mindenható úr. A földi sarokban Jónás, az elgyötört, kedveszegett próféta és önjelölt Szindbád. Az elkövetkezendő néhány hétben, illetve negyvenöt – plusz/mínusz három – napban végigizgulhatjuk csatározásaikat, ádáz küzdelmüket az elhivatottság, a küldetésstudat, a hit, a bizalom, a felelősség, az erkölcs és a lelkiismeret égi-földi-vízi harcmezején. Mindkét küzdőfél rengeteget készült, gyakorolt és edzett erre a párbajra – s ez garancia az izgalmas harcra. És végül, de nem utolsósorban, hogy az írás- és olvasástudók se unatkozzanak, a meccs fővédnöke és történetírója, az utolérhetetlen, a kiemelkedő, a bámulatos, a poeta doctus professoratus, az író, a rendező, a filozófus és az esztéta egy személyben: Babits Mihály.

– *Ne! Kérem, ne említsen, szeretném, ha szerény személyem eme szemeszterre személytelen lehetne. Remek, köszönöm, határozottan kívül- és felülálló, valamint –emelkedő vagyok, és az is maradnék, ha egy mód van rá.*

– *Megegyeztünk, tisztelt M, csak semmi személyeskedés. Szuper.*

Szóval kezdődhet is a nagy meccs. Ellenfelek felkészülni, vigyázz, mehet!

Első rész:

– Jónás! Ninive lesz most messi úti célod! – halljuk az úr tekintélyt parancsoló, utasítást osztó szavait.

Jónás sem rest, a vershelyzet egyre csak fokozódik, szinte pattanásig feszült a feszültség, csaknem látszanak a csapkodó ívkisülések, mikor megszületik a döntés: Jónás nem lesz próféta többé, elhajózik, és megpróbál elbújni a mindent látó mindenható elől. Jónás csak békét szeretne, nem látja értelmét a feladatnak, ezért egy hajótest fenekén megfeneklik. A tér és idő felvázolása tiszta, a helyszínt lokalizáltuk, GPS megfigyelőinkkel követjük hőseinket. Az idő nagyjából a Kr.e. 7. század.

– *Kíván esetleg egy kis kiegészítést tenni, tisztelt M?*

– *Micsoda? Dehogyan, kérem! Nekem ehhez semmi közöm, bár mintha én is hasonlóan hasonlítanék, és a metaforák metodikája is kifejezetten kifejező, remek összecsengések e csendélet szendvicsbe cseppentve, toccsantva, széléről csurranva, éj-mélyből robbanva loccsannak agyamba. Nem? De lehet, hogy nincs semmi valóság tartalma.*

– *Hurrá, köszönjük! Térjünk vissza az Első részhez!*

Isten ezt nem hagyhatja annyiban, mire az első bevetett fegyver Jónás részéről a bátorságnak in felé szállása. Remek replika lesz a tomboló, tengeri szélviharkeltés, mely összevissza töri a hajót, ahol önjelölt Szindbádunk csücsül. Remek gondolatritmunkunk ütemét követve, lábunkon halkán, neszt keltve, dobolva eljutunk a sötét hajófenékre, ahol épp szegény prófétát rugdossák, hogy ne aludjon. A szelíd, harcsabajszú, ám határozott, keménykezű kormányossal megegyeznek, hogy Jónás miatt lett ez az égháború. Jónás javasolja, hogy tegyék csak ki egy közeli, homokos, fővenyes, páлма-

fás, hangulatos, erdős, nyugodt, békés, kellemes, full extrás szigeten, és szavatolja, hogy akkor fátylat rá. A matrózokkal viszont nem lehet szórakozni, azonnal ki is hallgatják, leginkább vallási kérdések terén, amikor is kiderül, hogy az inaló zsidó. Mivel Isten még azt is elintézte jó előre, mikor Jónás még nem jelölte magát Szindbádnak, hogy a majdani stoppolt hajón antiszemita legénység dolgozzon, prófétánkat azonnal vízbe is dobják, minek következtében a másodperc tört része alatt abbamarad a vihar, kisüt a nap, kifeszítik a víztükröt, madarak szállnak az égen, és valahol a távolban egy szivárvány is pompázik hirtelen.

Az első rész végén az állás a következő: Isten : Jónás – 2 : 1

– *Hihetetlen, kedves jelenlévők, hogy micsoda fergeteges erők csapnak itt össze, és hogy milyen remekül megformált hozzászólásokat hallhatunk a közvetítés sztárvendégétől, M úrtól, a költőtől, a lírai éntől, az összes többi lírai személyes névmástól egy személyben, a rendezőtől, az írótól stb... Köszönjük, hogy eljött!*

És akkor szépen szól valaki a messi meszeségből:

– *Nem tesz semmit, örülök, hogy itt lehetek.*

Második rész:

A következő fordulót természetesen a másik fél, az égi sarokból Isten kezdi! Lássuk! Jónás épp a kopolyúnövesztés aranytechnikáját készül bevetni, amikor hirtelen... Ūristen! Hölgyeim és Uraim, mélyen tisztelt publikum, nem hiszek a szememnek, tényleg beadta! Isten tényleg beadta a cethalat! Nem gondoltam volna, hogy ezt a tökéletes támadást ma, itt együtt élvezhetjük végig, de mégis. A gigászi cethal épp ezekben a percekben nyelte le Jónást, és úszott el az óceán végtelen kékségében. Szerencsére a műholdas helymeghatározó rendszer működik, és pontosan végigkövethetjük útjukat. Kétség sem fér hozzá, hogy a cethal aduász volt, nem tudom, hogy képesek-e még küzdeni a felek. Három napja követjük az óriási állatot, és csak halovány hangokat közvetít beépített poloskánk. Jónás megtört. Megtört, és fuldokolva könyörög. Lehetséges, hogy ez csak egy elterelő hadművelet? Enyhe iróniát érzek a hangjában és a szavaiban. A reklám után folytatjuk, ne menjenek sehova!

REKLÁM: Igényes formaművész tollának termését szüretelné kognitív adattárának művészi bővítésének céljából? Allegorikus gondolatmeneteket kóstolgatna ingyencen, avagy gondolatritmusok és metaforák erdejében tévedne el szívesen? Esetleg szeretné, hogy alliterációk simogatása kényeztesse hallójáraitait? Olvasson Babits Mihályt! Babits Mihály! Tíz nyugatos költő közül kilenc öt ajánlja!

Újfént jó reggelt kívánok a tetőtől-talpig tisztelt nagyérdemű közönségnek innen, Észak-Mezopotámiából, a Tigris partjáról, az Asszír birodalom fővárosából, a Szemirá-misz függőkertjének is otthont adó Ninivéből!

Jónás könyörgései és bibliai idézetei meghallgatásra találtak, továbbá kiderült, hogy a cethal őt nem tekinti planktonnak, így hát egymásnak fájva fájó búcsút intettek, majd egy véres-zsíros-epés hányás-öklendés kíséretében Jónást a partra helyezte a cet.

Hölgyeim és uraim, a második menet után az állás: Isten : Jónás – 3 : 1

Harmadik rész:

Isten fölénye jobb belátásra bírta prédikátorunkat, aki elfogadva elrendelt sorsát, végre Ninivébe ért. Mivel két ponttal alulmaradt Istenhez képest, Jónásnak újabb három próbát kell teljesítenie, hogy megint Istennel küzdhessen. A három próbára Ninivében kerül sor. Ezúton szeretnék köszönetet mondani ninivei stábunknak, a főtéri árusoknak, akik a világ legharsányabb röhögői és gúnyolódói, akik voltak szívesek nem elhinni Jónásnak a negyven nap múlva bekövetkező hirtelen-várospusztulásról szóló próféciáját. Továbbá szeretném megköszönni a színészeknek, kik pogány paráznalkodásukkal megbotránkozatták hősünket, majd mint nagyhangú mutatványos-jelöltet körbeállták és lelkesen elkísérték a királyi palotáig, hogy ott teljesen porig alázhassák. És végül, de nem utolsósorban szeretném mély tiszteletemet kifejezni a ninivei hatalmasoknak és a királynak, amiért bazári majomként kezelve a prófétát örömet túrték toporzékolását, és kacagva hallgatták a pusztulásról szóló elkeseredett jóslatot, mely annyira frusztrálta szegény Jónást, hogy vérben forgó szemei vért könnyezve tocsogtak arcán, és végig sértve átrohant az utcán, s közben ordítva átkait a királynak, a végét kívánta már látni e világnak.

– *Khmm... azért a poézis maradjon meg az én privilégiumomnak rendben?*

– *Elnézést, nagytiszteletű M. művész úr. Természetesen.*

Most Jónásunk, ha jól látom, a sivatag felé szalad, és nagyon rossz kedve van. Szidja a niniveieket, és feddi az Istent is, majd azt tanácsolja neki, hogy tényleg rombolja le Ninivét, ugyanis semmi foganatja nem volt a prédikációnak. A következő fegyver, melyet prófétánk bevet, a csúfolódás! Ezen felül egyfajta költői kiábrándultság érezhető, mely kapcsolatban áll a költő identitástudatával és a költői feladatok véghezvitelének nehézségével. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez már csak így van, költőnek lenni felelősség, mert nem mindegy, hogy milyen tojást költ az a költő, mivel sokan olvassák. És ha már elismert költő, akkor el kell látnia a feladatait. Pontosan így van ez a prófétákkal is, csak ők nem tekintik magukat költőnek, viszont gyakran a költők prófétának tekintik magukat, ami sokszor téveszme.

Na de térjünk vissza a nyers tényekhez. Ezek szerint az állás a harmadik rész végére:

Isten : Jónás – 3 : 2



Negyedik rész:

Arra gondoltam, kedves jelenlévők, hogy mi lenne, ha a szóhasználatommal archaizálnék, és fölidézném a Károly Gáspár-korabeli „vala-vala” típusú mondatvégeket, de elvettem az ötletet, mivel ez a meg nem értés és a meg nem értettség komor, sötét, melankolikus, depresszív hangulatát vonná maga után. Ez meg nem hiányzik senkinek.



Jónás éppen most kap idegösszeomlást, ahogy így elnézem, már nem húzza sokáig, épp a kegyes halálért könyörög. A dörzsölt bukmékerek valószínűleg már dörzsölik is a tenyerüket. Prófétánk teljesen elcsigázottan, egy kegyes isteni hazugsággal a zsebében letelepedik egy tök leveleinek hús árnyékába, és korholja urát és parancsolóját, mivel nem érzi fair play-nek a történeteket. A cethalas ál-könyörgés után viszont egy ilyen isteni átverés teljesen elfogadható, a játék bírói, sőt M. úr sem jelez szabálytalanságot. Mint hozzáértőt, megkérdeztük M. urat, hogy miként vélekedik a történetekről:

- *Természetesen és természetfelettiesen ilyenek előfordulnak, és nem minősülnek szabálytalanságnak. Folytathatnánk végre a show-t?*
- *Persze, hogy persze! Térjünk vissza a sivatagba!*

Isten, mintegy kegyelemdőfészként elszárította az éjszaka folyamán a tököt, így Jónás elég erős napszúrást kapott. Helyszíni tudósítónk nemrég ért a közelbe. Élő felvételeinken épp láthatjuk, amint a halállal ádáz tusát vívó próféta átkozza az Istent, és nem tágit véleményétől.

Isten épp most magyarázza el neki, hogy ha ő sajnálja azt az egy szál tököt, akkor hogyan ne sajnálná az Úr Ninive városát. Mivel a szónoklat egy-egy emberben elindított egy lelkiismereti folyamatot, az szép lassan elterjed majd a városban, és végül mindenki megtér majd Istenhez, tehát nem volt hiábavaló a prófécia. Jónás a legyőzöttség biztos tudatában igazat ad az Úrnak, bár ezt csak a hallgatólagos beleegyezésével közli. A negyedik menet végére tehát a végeredmény: Isten : Jónás – 4 : 2

Helyszíni tudósítónknak pár mondatos riport erejéig sikerült elkapnia a küzdő feleket:

- *Igen, természetesen erőfölényben voltam, viszont az ember nehéz eset, mivel sajnos túl összetettre teremtettem, így nem volt egyszerű meggyőzni, hogy jó neki, ha azt teszi, amire elrendeltem. (Isten)*
- *Nem, nem érzem úgy, hogy átvert volna, bár erőfölényben volt, én végig csak az észérvekre hallgattam, ezért a végső magyarázat után végül bölcsen hallgattam. Ja, és köszönöm, hogy itt lehettem. (Jónás)*

Mélyen tisztelt és megtisztult publikum, köszönöm, hogy az elmúlt ötven napot velünk töltötték, remélem, hogy jól szórakoztak, és tanultak a meccsből. Legközelebb is tartsanak velünk, a következő meccs résztvevői szintén nem mindennapi arcok, ha jól értesültem, akkor ők Ádám és Lucifer lesznek, ha jól tudom *Madách Imre: Az ember tragédiája* c. művéből. Derűs estét, viszontlátásra!

Burger Mátyás (M&M's)

A legédesebb öröm a csokoládé

Miközben egy közismert diákpincében ültünk még májusban, eszünkbe jutott, hogy milyen jó is lenne írni egy dadaista verset. Egy olyan igazit, Tristan Tzara mester útmutatásai alapján, miszerint egy tetszőleges újságcikket vágjunk szavaira, valamiben keverjük össze a szavakat, egyenként kihúzza írjuk le őket, és kész is a „true” dadaista vers. Ezt tettük. Egy csokoládéről szóló cikk volt az áldozat. Az első verzió a nyers, eredeti vers, a második pedig egy kiegészített változat, mivel az első nem tetszett, és beleírogattunk dolgokat. Bár így nem igazán vers. És talán nem is jobb. A mondanivalója is átalakult kissé. Sebaj, kísérletnek érdekes volt.

1. változat

kakaóvaját legédesebb öröm esetleg
 „arany mondás” kakaómasszát boltjaink
 ugyan kétszáz tartalmazó szakértő tartal-
 maznak Amerikában
 megoldás osztályú fűszerezte formájuk-
 ban édességek
 számára
 polcaira csokoládé mint jelenleg
 csokoládé a nehezebben kerültek
 csokoládék. Az emésztésükkel pultjain
 elérhető
 bennszülöttek vagy minőség
 birkózóik különböző osztályú kakaó
 szerint csoki áruházak
 termékek után olcsóbb első bárkik
 számára
 keresztül mint hatékony cukrot
 barna az kap
 vanília elmúlt első táncos léptek
 vám, hogy az „azt a csoki” tíz és akár 20
 ék
 az az év.

2. változat

A kakaóvaját a legédesebb öröm
 megenni, esetleg

az „arany mondás” kakaómasszát
 sajnós boltjaink már nem kínálják.
 Ugyan kétszáz tartalmazó szakértőt
 tartalmaznak Amerikában,
 a megoldás osztályú szakértők által
 fűszerezte formájukban az édességek
 számára,
 illetve a boltok polcaira csokoládé vagy
 (mint jelenleg)
 csokoládé
 a helyzet miatt nehezebben kerültek
 csokoládék.
 Az üzlet emésztésükkel ellenkező pultjain
 elérhető, de csak bennszülöttek, vagy
 minőség-
 birkózóik által, mit különböző osztályú
 kakaókészítmények.
 Mások szerint a csoki áruházak
 a termékek után az olcsóbb első bárkik
 számára van fenntartva.
 Több éven keresztül, mint hatékony
 cukrot
 gyártották itt.
 Aki tehát barna, az kap ilyet.
 Vanília az elmúlt első táncos létek miatt
 sohasem nem.
 Vám, hogy az „azt a csoki” tíz és akár 20
 élmény közé került, mint ék.
 Az volt az az év.

manasse szövegei

106. Ébren vagyok

Ébren vagyok.
 Éber vagyok!
 Ébren vagyok.
 Ébren vagyok.
 Ébren vagyok?
 Ébren vagyok!
 Ébren vagyok?!
 Ébren vagyok.
 Ébren. Vagyok.
 Ébren... vagyok...
 Elaludtam.
 Holtan alszok.

109. Még mindig harangoznak

Még mindig harangoznak a templomban,
 Pedig már rég vége van a szertartásnak.
 Az élet egyik fele most véget ért,
 Itt az ideje a hosszan várt másiknak.

Néhányan sajnálják, hogy ez így történt,
 Mások pedig bőszen kárörvendenek.
 Én mindenesetre örülök neki,
 öndolgaim végre rendben történnek.

Igaz, az első tarthatott volna még,
 De magam vállaltam ez óriás-váltást,
 Elintéztem időben, hogy jó legyen,
 Most már betölthetek egy nagyobb állást.

És megbánom-e? Idővel kiderül.
 Mindenesetre most még kissé félek,
 Bár vigasztal, hogy mennyei társam van,
 S ennél többet egyelőre nem kérek.

(2007. 11. 09-11.)

97. Félőrülten

(...)
 De nekem mindenről ő jut SZM-be.
 Eszembe... Abba ötlött egy gondolat.
 Hogy milyen jó lenne most,
 boldogan,
 meghalni. Másképp nincs értelme.
 (...)



Pardon

Két férfi ült egy padon. Fáradtnak látszottak.
 Egyikük újságot olvasott, másikuk könyvet.

Az újságot olvasó férfi megszólalt:

– Hogy.

A könyves férfi felnézett és kérdően nézett a melléte ülőre.

– Mit mondott?

– Azt mondtam, hogy – válaszolt amaz nyugodtan.

– Mit, na, ki vele! – kiabált a másik férfi, könyvét lóbálva.

– Ismétlem: azt mondtam: hogy – felelt kimerően az újságot olvasó férfi.

– Ne szórakozzon, maga szemét! – vörös volt a dühtől.

– Azt mondtam: hogy!

A könyves férfi nem bírta tovább. Felugrott és a kezében tartott könyvvel véresre verte a másik férfi fejét.

Odüsszeusz kalandja

A trójai háború véget ért. Rengetegen életükkel fizettek, hogy bevegyék Tró-ját. Köztük volt a híres Hektor és a dicső Akhilleusz is. De egy hadvezér túlélt a csatát, sőt leleményes eszével segítette az akhájokat. Ő volt Odüsszeusz.

Odüsszeuszra még egy nagy feladat várt. Haza kellett jutnia. Mikor elindult a társaival, útközben találkozott egy fiatal leánnyal, aki Odüsszeuszt becsalta az erdőbe. Odüsszeusz azt a parancsot adta barátainak, hogy ha egy órán belül nem tér vissza, menjenek tovább nélküle. Ám egy óra múlva visszatért, és együtt hajóztak tovább.

De ez az Odüsszeusz nem az igazi Odüsszeusz volt. Ugyanis amikor bement az erdőbe, eltévedt, majd talált egy kuckót, ami tele volt fiatal leányokkal. Az ifjú hölgyek Aphrodité segítségével „másolatot” készítettek Odüsszeuszról, és őt küldték a hajóra. (Az utáncat ugyanolyan volt kívül-belül, mint az eredeti.) Miután Odüsszeusz elkezdte jól érezni magát, a hölgyek egy kérdést tettek fel neki. „Nem szeretnéd velünk leélni életed?” Odüsszeusz rögtön igent mondott, hiszen a leányok szerelempor segítségével elcsábították őt.

Miközben a hamisított Odüsszeusz sorra járta a kalandokat, az igazi boldogan élte életét. Ám egy nap álmodott valamit, ami felnyitotta a szemét. Megálmodta Akhilleuszt. A trójai hős éppen az anyjával beszélgetett, és azon tanácskoztak, hogyan figyelmeztessék Odüsszeuszt arra, hogy becsapták. Amikor felébredt, minden eszébe jutott. Ezek után lekaszabolta a leányokat és útra kelt, hogy hazatérjen feleségéhez és fiához.

Lassan haladt előre a tengeren. Közben azon gondolkozott, hogyan fog megszabadulni hamisított önmagától. Végre nagy nehezen Ihakába ért, és megnyugodva látta, hogy hasonmása még nem érkezett meg. Úgy döntött hát, hogy koldusnak álcázza magát a kikötőben, míg hajója meg nem érkezik. Csak várt, várt és várt, de a hajó nem jött meg. Végül meglátott egy kis tutajt, amin az altergója volt egyedül. Miután partra szállt a másolat, egy sötét kis utcában megtámadta őt. Ezek után hazament, és nagy erőfeszítések során rávezette szeretteit, hogy ő Odüsszeusz, él és hazatért végre. Hűségén kutyája szívrohamban elpusztult, ekkor Odüsszeusz arra gondolt, hogy ha nem jött volna haza, a kutya még mindig élne.



Szabó Melinda (GamMa)

Bokori Brigitta (Hoppá) versei

Álmodj!

Talán egyszer én is
Képes leszek majd rá,
És akkor talán
A láncaim is a földre hullanak.

És végre én is boldog leszek.
Addig is várok, várok.
Várok, míg végre elhagyhatom a bánat
láncait.
És talán egyszer
Fölöttem is kisüt a nap.

Ő elment

Híttem neked.
De miért? Nem értem.
Miért tetted ezt velem?
Egy dalba fojtom bánatom,
És regélem életem.
Gyenge vagyok,
Tudom.
De csak akkor sírok,
Ha okot is találok.
Most könny gördül arcomon.
És okot is találok.
Egy jó barát
Mellettem így szól:
Ne sírj,
Nyugodj meg.
Ha ő el is ment,
Én mindig itt leszek veled.



A szerelem

Hogy mi is a szerelem?
Egy szó vagy érzelem?
Vagy csak egy múló talány,
Mely a holnap reggelén
A múlt emléke lesz?
Vagy talán
Csak egy írott törvény,
Hogy szeressünk,
Mely a génjeinkbe írva
Kínoz szüntelen?
Én nem tudhatom,
Hisz csak egy gyermek vagyok.
Mégis a szívem mélyén tudom.
Bár néha a szívem mást mond,
A múlt emlékeit nézve sejtem, miért,
A jövő ködét fürkészve
Már értem, tudom, miért.
Mert értem a szót,
Mely minden emberben
Legalább egy reggelen
Szívében egy másik emberhez szól.
És ha ő még nem is érti, mi ez,
Én tudom,
Ez a szerelem.

Ferdinandy György: Atahualpa Yupanki

A múlt század derekán, a gitáros költők: Brassens és Léo Ferré idejében, élt Párizsban egy vén indián, aki a bal part forgatagában is makacs elszántsággal a szülőföldjéről énekelt, az argentin Tucumánról, ahonnan fiatalon elszakadt, és ahová soha többé nem került haza. Mondanom se kell, hogy Atahualpa Yupanki monoton, egyhúrú dalaira jobban figyelt egy hozzám hasonló számkivett, mint az ünnepeelt francia trubadúrok sziporkáira. A fiatalság nagy erő: eleinte az argentin is hetykén taposta a Szajna-parti macskaköves utat. „Nem ismerem a magányt!” - kérkedett.

„Mit hívnak távolságnak?
Utána kellene nézni.
Csak az van messze tőlem,
Amit nem tudok felidézni.”

Most, ha félévszázad után visszagon-
dolok rá, mégis egy másik dala jut
eszembe. Egyike az utolsóknak, amely-
ben Tucumán szerelmese így összegezi
száműzetése tanulságait:

„Hosszú idő óta járom a világot,
Sokat veszítettem és keveset nyertem.
Útközben nem lehet élni. Az útnál
Ma már többre tartom a kertem.”

Egy külvárosi kórház közös kórtermé-
ben halt meg, úgy, hogy nem fogta le
senki a szemét. Elnémult a viharvert
gitár, Atahualpa rekedt dörmögését csak
néhány recsegő-ropogó kazetta őrzi.

Ma, amikor olyan sokan próbálnak
szerencsét a nagyvilágban, talán nem
hiábavaló felidézni a figyelmeztetést:
„Az útnál – ma már többre tartom a
kertem.”
Ez egy kicsit az én életem tanulsága is.



TAVASZNYÁRÓSZTÉL

2007. NOVEMBER 17-ÁN SZÖVEGMONDÓ VERSENYT TARTOTTUNK. AZ IRODALOM ÉS CSALÁDIAS HÁZI ÜNNEPÉN AZ ÉVSZAKOK ÁLLTAK A KÖZÉPPONTBAN. AZ ELHANGZOTT PRODUKCIÓKAT WÁGNER KRISZTINA ÉS NAGY CSICSI ILONA ÉRTÉKELTÉK.

FAZEKAS JULI, KAPÉLNER ZSOLT, KELENFFY ESZTER ÉS ANDRIS, LŐRINCZ LÁZÁR, SZÜCS TAMÁS ÉS ZSÓTÉR DANI KEDVESKEDTEK A HALLGATÓSÁGNAK.

Köszönjük nekik a színvonalas előadást.

A MŰVÉSZETISMERET-TANÁROK

Aranykézpések

Mint minden évben, idén is megírták a hetedikesek a NETIKETT (iskolai hálózat szabályai) dolgozatot. A tavalyi évhez hasonlóan idén is sikerült egy-két szellemes választ adni a dolgozatban feltett kérdésekre. Gondoltam, megint összegyűjtöm ezt a néhány gyöngyszemet, amelyet megosztanék a kedves olvasókkal.

Mit tudsz elmondani az ékezetes betűk használatával kapcsolatosan (az elektronikus levelezésben)?

- Nem érdemes, mert lehet, hogy a levél befogadójának gépe nem tudja, és helyette mindenféle csillag meg ilyenek lesznek, és értelmetlenné válik.
- Csak akkor lehet, ha a másik fél elfogadja, ha nem akkor nem, vagyis nem.
- Nem szabad. Nem biztos, hogy a másik fél érti. Illetve akkor lehet, ha el tudja olvasni, amúgy nem.
- Ha nem beszéltem meg a levelezőpartneremmel, hogy használhatok ékezetet, akkor a partnerem gépén kritikus karakterek jelennek meg.
- Ha nem beszéltünk a társunkkal, a levélben a szöveg, amit írtunk, nem lesz.
- Előtte mindig kérdezzük meg a másikat, hogy tudja-e fogadni a mi különleges karakterkészletünket.
- Mindig kérdezzük meg elküldés előtt, hogy ő és a gépe felismerné a beszédünket.
- Ha ezt küldjük valakinek, akkor a másik gép nem tudja felolvasni.
- Csak akkor küldjünk, használjuk az ékezetes karaktereket, ha a másik gépe beleegyezett ebbe, vagyis a gazda.
- Nem biztos, hogy szabad ékezetet írni, mert lehet, hogy a másik fél gépe nem jelzi ki a levelet.
- Ékezetes betűt csak akkor használhatunk, ha a másik féllel megbeszéltük, mert lehetséges, hogy nem ékezetes a betűkészlete.
- Csak a befogadó fél engedélyével írjunk, mivel akkor gyakran elolvashatatlanná válnak.

Milyen egy jó jelszó?

- Amit a másik fél nem tud sohasem kitalálni.
- Védi a felhasználó nevét az illetéktelen bejelentkezőktől.
- Azért nyújt védelmet, mert csak azzal lehet azt.
- Bejelentkezéshez szükséges, mert csak azzal lehet továbbjutni a következő pályára.
- Ha valaki éppen használja a jelszavamat, szólni kell valakinek a rendszergazdák szobájában, és akkor ő megváltoztatja nekem, és közben még fel is jelenti az iskolabíró-ságon, és soha többet nem tud majd az én jelszavammal továbblépni, és neki se lesz.

Tartalom

IT-jegyzőkönyv.....	2
Andrasev Brigi: Mi, szülők	4
Bírósági hírek	8
Sporthírek	16
Irodalmi háziverseny	19
Burger Matyi: Jónás könyve	22
Krudy & Zsótér: Dada	26
manasse szövegei	27
Szabó Melinda Odüsszeusza	28
Bokori Brigi versei	29
Ferdinandy György: Atahualpa	30
Aranyköpések	31



A rajzokat
Szegedi Katalin
készítette Boldizsár
Ildikó: Boszorkányos
mesék című kötetéhez.



A Közgazdasági Politechnikum lapja


A Közgazdasági Politechnikum lapja

Felelős kiadó: Kalina Yvette

Felelős és tördelő szerkesztő: Jakab Judit

Postacím: 1096 Budapest, Vendel utca 3.

e-mail: jjudit@poli.hu, internet: www.poli.hu, helyi hálózat: P:\poligraf

Készül a Közgazdasági Politechnikum sokszorosító műhelyében