

A Közgazdasági Politechnikum lapja

Poligráf



XV. évfolyam 10. szám 2006. június 16.



EMLÉKEZTETŐ az Iskolatanács 2006. május 29-i üléséről

Jelen voltak:

Osztály:	Szülők:	Diákok:
ADSL	–	–
TiBor	–	–
GamMa	–	Varga Zsófia
Non-stop	Szegedi István	Vágvölgyi Sára
e-GYIK	Kun Zsuzsa	–
KARMA	Ihász Dezső	–
(P)Olympos	Andrasev Brigitta	–
M&Ms	–	Krudy Norbert
JaM	–	–
NeveNincs	Farkas Éva	Fodor Anna
ALfonZOO	Sipos Anna	Balogh Dávid
Kabaré	–	Kanev Adrienn
AzBest	–	Fogarassy Fanny
AnZsu	–	–
Poly-P	–	Winkler Sára
AttiTüd	Benkó Erzsébet	–
First Class	–	–
Tour-mix	–	–
Sz-CLUB	–	–
GO-free	–	–
Tanerők:	Adorján András, Jakab Judit, Molnár Lajos, Szász Kata	
Vendégek:	György Terézia, Kalina Yvette (tanerők) Geréné Matzner Katalin (szülő) Kiss Melinda (Poly-p), Mendlik Hajna (ALfonZOO), Somhegyi Milán (e-GYIK), Tóth Gergely (KARMA)	

Az IT napirendjén három téma szerepelt:

1. az értékelési rendszer;
2. az SZMSZ-szel kapcsolatos kérdések;
3. a szekrények...

1. A legtöbb hozzászólás és vita természetesen az értékelési rendszerrel kapcsolatban hangzott el, illetve zajlott le. Valamennyien megkaptuk a Huhogás által május 25-én hozott döntések írásos anyagát (kivonatát) /ld. melléklet/.

Először Ivett nyújtott részletes tájékoztatást az írásos anyag alapján, majd Lajos indokolta az egyes döntéseket, illetve beszámolt az ezzel kapcsolatban lezajlott fórumon elhangzottakról.

A vitában felmerült, hogy miért egy meghozott döntést vitat meg az IT, és miért nem a döntés előtt tárgyalja. Ezzel kapcsolatban ismét tisztáztuk, hogy a szakmai döntések a Huhogás hatáskörébe tartoznak.

Szavazásra bocsátottuk a kérdést, hogy az értékelési rendszer szakmai kérdés-e? Az IT két ellenszavazattal úgy döntött, hogy IGEN, szakmai kérdés.

Felmerült továbbá Gödör részéről, hogy megfontolandó lenne az új értékelési rendszer bevezetését egy évvel elhalasztani. Az IT döntése – két támogató és két tartózkodó szavazat mellett – az lett, hogy szeptembertől indul az új értékelési rendszer.

Javaslat hangzott el, hogy nyissunk a Poli honlapján fórumot a témáról. *(A fórumot Fanny megnyitotta.)*

2. Az SZMSZ-szel kapcsolatban igény keletkezett arra, hogy az legyen nyilvános és kerüljön fel a Poli honlapjára. Lajos elmondta, hogy a kérdést jogász vizsgálja, és hamarosan írásban válaszol.

3. A folyosón lévő szekrényekkel kapcsolatban a tűzoltóság jelezte problémáit.

A nyári felújítás, karbantartás keretében a szekrények az osztálytermekbe kerülnek, így minden osztálynak a saját termében lesz zárható szekrénye.

2006. május 29.

Szegedi István, szülő

Melléklet

Értékelési rendszerünk korszerűsítése, a jelenlegi rendszerből fakadó ellentmondások kiküszöbölése, és a folyamatos teljesítményértékelés érdekében a Politechnikum pedagógus-közössége a 2006. május 25-i Huhogáson a következő döntéseket hozta:

1. Nincsenek negyedzáró jegyek. Ezzel együtt a merev, ezeken alapuló év végi jegyképzés szabályai is megszűnnek.

Nem kötelező a tantárgyankénti negyedévenkénti három nagy jegy.

A negyedek végén a negyed során megszerzett jegyek és félévkor ezen kívül állapotjelző kerül az indexbe.

Az év végi jegyképzés a 7. és 8. évfolyam szabályai alapján történik. Ha a munkacsoport kívánja, ennél részletesebb szabályozást is kialakíthat.

2. Megmarad a negyedéves tagolás és a vizsgarendszer valamilyen formában.

3. A vizsgán csak az írásos számonkérésekre kapott jegyeket lehet módosítani, a más típusú munkákra kapott jegyek nem törölődnek.

A KOKEBI megszűnik.

A munkacsoportok szabályozzák, hogy pontosan mi tartozik ebbe a körbe (feltételezve, hogy a vizsgadolgozat a javítható írásos számonkérésekkel azonos tudást, készségeket kér számon).

A munkacsoportok az új rendszer fényében nézzenek rá saját értékelési rendszerükre, és szükség esetén tegyenek módosító javaslatot.

Minden munkacsoport találja ki a szóbeliség helyét, formáját a saját értékelési rendszerében!

4. A negyed nem jelenti a tananyag lezárását, azaz pl. az utolsó héten vett tananyag a következő negyedben is számon kérhető.

5. Hosszú szöveges értékelést csak félévkor és év végén írunk. (Az 1. és a 3. negyed végén csak rövid, nem kötelező megjegyzésre lesz mód.)

6. Az új rendszert 2006 szeptemberétől vezetjük be.

2006. május 25.

Molnár Lajos pedagógiai vezető

**Gratulálunk az alábbi 14. évfolyamosoknak,
akik sikeres „C-típusú” idegenforgalmi szaknyelvvél bővített
középfokú (kitex) nyelvvizsgát szereztek!**

First Class osztály

1. Andrási Andris
2. Berényi Richárd
3. Csizmazia Szonja
4. Csoknyai Orsolya
5. Herich Judit
6. Hohmann Adrienn
7. Horváth Csenge
8. Huszárik Gábor
9. Katona Dóra
10. Kis Anna
11. Kovács Beáta
12. Kovács Dániel
13. Kovács Viktória
14. Lizicska Dóra
15. Nagy Mária Katalin
16. Nánási Vera
17. Palojtai Eszter
18. Pasek Brigitta
19. Pataki Éva
20. Róth György
21. Semptei Orsolya
22. Szóráth Melinda
23. Tóth Karolina

Tour-Mix osztály

1. Brenner Andrea
2. Horváth Ágnes
1. Janech Tímea
2. Janotka Vivien
3. Karcsák Mónika
4. Kökény Roland
5. Magyar Zsuzsanna
6. Majnek Noémi
7. Németh András
8. Reikort Alexa
9. Sterr Judit Eszter
10. Szegedi Krisztina
11. Szilágyi Réka
12. Végh Anikó



ISKOLABÍRÓSÁGI HATÁROZATOK

Időpont: 2006. április 24.

Bírók: Gelléri Luca (diákbíró), Muhi László (szülőbíró), Robert Dawson (tanárbíró)

Egy Poly-p osztályos diák ügye

Résztvevők: Panaszolt és édesanyja, Nagy Ilo-
na és Hargitai Bea (osztályfőnökök)

Előzmények: A panaszoltat igazolatlan óráinak magas száma (35) miatt jelentették fel az osztályfőnökök. (A diák összes hiányzásának száma 235.) Általában első órai, testkultúra-órai és utolsó órai igazolatlan hiányzásai vannak. Márciusban nagyon sok egész napos hiányzása is van.

A tárgyalás: A tárgyalásra a diák hozott több igazolást. Az osztályfőnök elfogadta ezeket. Kiderült, hogy a diáknak több hiányzása van, mint ahány a panaszban szerepelt, összesen 250 (35 igazolatlan és 215 igazolt). Egész napos hiányzásai márciusban azért szaporodtak meg, mert inkább otthon maradt tanulni a magyar érettségire, mivel ez neki fontos továbbtanulási szempontból.

Az is kiderült, hogy reggeli hiányzásainak egyik oka, hogy nem bír felkelni. Nagyon későn fekszik le este, és nehezen tud elaludni.

Határozat:

- A fegyelmi büntetés fokozata: felfüggesztett kizárás.
- A határozat hatálya 2006. szeptember 01.
- A határozat kézhezvételétől 2006. szeptember 01-ig nem vehet részt semmilyen – nem tanulással kapcsolatos – polis rendezvényen, kivéve a ballagás. Nem tartózkodhat a Poli területén sem. Amint befejeződött a tanítás, el kell hagynia az iskola területét.
- A határozat bármelyik pontjának megszegése esetén az ügy újra Iskolabíróság elé kerül.

Indoklás: Az Iskolabíróság határozottan elítéli az igazolatlan hiányzásokat. A diáknak csak azért nem szűnt meg a tanulói jogviszonya, mert az osztályfőnökök nem értesítették kétszer a szülőket írásban, ahogy előírja a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről.

A bíróság nem foglalkozott a 250 hiányzással. Elmagyaráztunk, hogy ez nem a IB kompetenciája, és az osztályozó konferenciának adtuk át az ügyet. Ők döntenek ebben.

Egy GamMa osztályos diák ügye

Résztvevők: A panaszolt és édesanyja, Gallai Zsófia (osztályfőnök)

Előzmények: A diákot igazolatlan óráinak magas száma miatt jelentették fel az osztályfőnökök. A diáknak 17 igazolatlan órája gyűlt össze. Ezek között volt két egész napos hiányzás, amikor elindult az iskolába, de menet közben meg gondolta magát, és barátaival töltötte a napot. Tovább testkultúra-órákon négyezer nem volt felszerelése és egyszer késett.

Tárgyalás: A diák két alkalommal nem jött iskolába. Az anyukája csak akkor szerzett tudomást a hiányzásról, amikor az osztályfőnökök telefonáltak, hogy panaszolt nincsen iskolában. Kiderült, hogy az egyik alkalommal moziba ment, a másik alkalommal pedig egy bevásárlóközpontban töltötte az egész napot.

A tárgyaláson a diák elmondta, hogy nem tudja, mért nem jött iskolába azon a két napon. Csak jónak tűnt, amikor a barátai kitalálták.

Kiderült hogy a diák már aláírta a „feketelistát” anyukája kérésére.

A diák megbánta tettét, és legközelebb jobban meggondolja, ha megkérlik, hogy kerülje az iskolát.

Határozat:

- A fegyelmi büntetés fokozata: intés.
- A határozat hatálya 2006. december 31.
- A határozat kézhezvételétől 2006. december 31-ig van érvényben a „feketelista”, és minden reggel meg keresnie engem (Rob Dawson) személyesen. Amikor nem vagyok a Poliban, akkor az osztályfőnököknél kell jelentkeznie.
- A határozat bármelyik pontjának megszegése esetén az ügy újra Iskolabíróság elé kerül.

Indoklás: Nagyon könnyen befolyásolhatónak találtunk a diákot. Szeretnénk, hogy lássa: figyelünk rá, és segíteni akarunk neki.

Budapest, 2006. április 25.

Az Iskolabíróság nevében
Rob Dawson, tanárbíró



Időpont: 2006. május 26.

Bírók: Varga Anna (szülő, NonStop), Szelecki Dóra (diák, AlfonZoo), Marosvári Péter (tanár)

Három AzBest-es tanuló ügye

Résztvevők: panaszoltak és osztályfőnökeik (Melles Éva, Szabó László panaszosok)

Előzmények: A diákokat osztályfőnökeik panaszolták be tiltott helyen dohányzás, késések, illetve igazolatlan órák miatt. A panaszban az osztályfőnökök részletesen indokolják a panasztevés okait (dohányzás több alkalommal az iskola területén, zárt helyiségben is, illetve késések, mulasztások csökkentése érdekében kötött szerződések megszegése).

A tárgyalás: Az egyik panaszolt elismerte a panasz jogosságát és kijelentette, többet nem fordul elő hasonló eset (dohányzás az iskola területén). Szabó László kételkedéssel fogadta ezt a kijelentést, mert már korábban is elhangzott ugyanez az ígéret. Az osztályfőnök szerint némi

flegmasággal magyarázható az ígéretszegés, panaszolt ezt nem vitatta.

A másik panaszolt nehezményezte a panasznak azt a részét, amely a korábban, a késések számának csökkentése érdekében kötött megállapodás részleges be nem tartását azzal magyarázta, hogy nem akart megfelelni a vállaltaknak. Ugyanakkor elismerte felelősségét a késésekben, egy részüket saját szétszórtságából eredeztette. Elmondása szerint többször előfordult, hogy nem hallotta a becsöngetést, mert messze volt a Poli épületétől (BIVÁK). Változtatni szeretne, ehhez segítséget jelentene számára a korábban már kipróbált „későfüzet” rendszeres vezetése. Szabó László felhívta panaszolt figyelmét arra, hogy ha valaki aláír egy megállapodást, akkor annak betartását a fontossági sorrendben előre kell helyezni. Pozitívként említette, hogy a panasz benyújtása óta a tanuló nem késett.

A harmadik panaszolt elismerte a panaszok jogosságát. Ő is kijelentette, hogy a megegyezésben vállaltakat teljesíteni szeretné, de ez nem mindig sikerül. A reggeli késések magas számát azzal magyarázza, hogy „mindig közbejön valami”, hiába indul el időben. Az is igaz, hogy meglehetősen „zűrösek” a reggelei, nem ritka a kapkodás, sok apróság „jön közbe”. Így aztán hiába van fél órával korábbra állítva az ébresztőóra, be-becsúszik a késés.

Szabó László szerint jól hangzik, ha valaki azt mondja „meg akarok felelni”. De aztán mégsem ez történik, bizonyára azért, mert nem „belülről fakadó” igényként fogalmazódik meg a megfelelni akarás. Melles Éva osztályfőnök és Rob Dawson jó tanácsokkal látják el a tanulókat a reggeli zűrök elkerülése érdekében (nem az órát kell előbbre állítani, hanem jobban átgondolni a teendőket, így aludni is többet lehetne).

1. határozat: Az iskolabíróság egyiküket 2006. november 30-ig hatályosan

- korlátozza a Politechnikum területén való szabad tartózkodásban: a ketrec vonalát csak a BIVÁK büfébeli vásárlás céljából lépheti át, egyébként nem tartózkodhat a megnevezett vonalon túl. (Amennyiben ez mégis megtörténik, azt a dohányzásra utaló egyértelmű jelként kell értékelni és a polis szabályoknak megfelelően „strigulá”-val kell jelezni.)

- napló vezetésére kötelezi az alábbiak szerint:
- először el kell készítenie a reggeli napirendjét és ezt 2006. június 9-ig jóvá kell hagyatnia osztályfőnökeivel. A napirendnek kötelezően tartalmaznia kell a reggeli felkelés (nem ébresztőóra-beállítás!) időpontját, a rendszeres teendők listáját és azok ütemezését, továbbá az iskolába indulás időpontját.
- A napló vezetését a 2006/2007-es tanév első tanítási napján kell megkezdeni. A napló első oldalára be kell ragasztani (be kell írni) az osztályfőnökök által jóváhagyott reggeli napirendet. Minden tanítási napon a füzetben szerepelnie kell a dátumnak és a napirend teljesítésére vonatkozó információnak. Az információ után jelezni kell, időben beérkezett-e a Poliba. Ha nem, akkor részletesen indokolni kell a késés okát.
- A naplót heti egy alkalommal láttamoztatnia kell osztályfőnökével.

Indoklás: A bíróság reményét fejezi ki, hogy a tiltott dohányzás miatt kiszabott korlátozó intézkedés és a tanuló elhatározása elegendő lesz a jövőbeli ismétlődés elkerüléséhez. A reggeli napirend összeállítása és a naplóvezetés hatékony eszköz lehet a szétszórtság és kapkodás ellen; reményeink szerint tartós javulás következik be.

2. határozat: A másik panaszoltnak az iskolabíróság 2006. november 30-ig hatályosan elrendeli, hogy

- a ketrec vonalát csak a BIVÁK büfébeli vásárlás céljából lépheti át, azon túl nem tartózkodhat a megnevezett vonal mögött. (Amennyiben ez mégis megtörténik, az szándékos kötelességszegésnek minősül, és feljogosítja osztályfőnökeiket, hogy megtegyék a szükséges intézkedéseket a jelen határozat érvényre juttatása érdekében.)
- „későfüzet”-et vezessen, amelyben minden tanítási nap minden óráján az órát tartó tanár aláírásával igazolja, hogy panaszolt nem késett az óráról. Az aláírás (indokolatlan) elmaradása automatikusan késésnek számít. A füzet vezetését az osztályfőnökök ellenőrzik heti egy alkalommal.

Indoklás: Az iskolabíróság reményét fejezi ki, hogy a határozat hatékonyan megakadályozza azokat a késéseket, amelyek az iskolai csengő

hallótávolságára vezethetők vissza. A „későfüzet” vezetése állandó figyelmeztetés lehet a pontos érkezésre, s ehhez annyira hozzászokik, hogy már füzet nélkül is minden órára pontosan fog érkezni.

3. határozat: a harmadik panaszoltat 2007. január 31-ig hatályosan megrovás fegyelmi büntetésben részesíti az iskolabíróság.

Elrendeli továbbá, hogy a ~~Pittoráf~~ legközelebb megjelenő számában tegyen közzé egy őszinte bocsánatkérő írást, mert megsértette iskolapolgártársai egészséges környezethez való jogát, illetve dohányzásával megakadályozta, hogy a cigarettafüstre érzékeny társai az általa telefüstölt helyiséget rendeltetésének megfelelően használhassák.

Indoklás: A dohányzás az iskola egész területén tilos. A zárt térben történő dohányzás azért is elítélendő, mert sértheti más iskolapolgárok jogait, káros lehet az egészségükre.

Egy JaM-es tanuló ügye

Résztevők: panaszolt és osztályfőnökei (Kocsis Márta, Adorján András panaszosok)

Előzmények: A tanulót osztályfőnökei panaszolták be tiltott iskolai dohányzás (3 alkalom), 26 igazolatlan óra és 17 késés miatt.

Tárgyalás: Panaszolt nem emlékszik arra, hogy 3 alkalommal tiltott dohányzáson tetten érték volna. (Az iskolabíróság ezt a kijelentést nem fogadja el védekezésnek.)

Kocsis Márta elmondta, hogy a mulasztások és késések csökkentését szolgálni hivatott megállapodási tervet panaszolt nem írta alá (nem hozta vissza), mire ő azt válaszolta, azt hitte, hogy ezt csak a nagyon sok mulasztással rendelkezőknek „kell” visszahozni, neki nem. (Az iskolabíróság szerint meglehetősen nehéz ennyire félreértelmezni egy névre szóló, konkrét intézkedési tervet tartalmazó megállapodási tervezetet.)

Az igazolatlan mulasztások okaként panaszolt elmondta, hogy dolgozik, és néha nagyon keveset tud csak aludni. Ez az oka annak, hogy reggel elalszik és csak késve (olykor 1-2 órás késéssel) érkezik az iskolába. A jövőben azonban ez nem fordul elő, mert hétvégeken fog dolgozni. Napközben nem volt igazolatlan mulasztása.

Kocsis Márta szerint aggasztó, hogy a tanuló „félvállról veszi” a saját életét, nem alakítja a maga sorsát, „majd csak lesz valahogy”...

Határozat: Az iskolabíróság panaszoltat 2006. november 30-ig hatályosan

- megrovás fegyelmi büntetésben részesíti igazolatlan óráinak indokolatlanul magas száma miatt;
- korlátozza a Politechnikum területén való szabad tartózkodásban: a ketrec vonalát csak a BIVÁK büfébeli vásárlás céljából lépheti át, egyébként nem tartózkodhat a megnevezett vonalon túl. (Amennyiben ez mégis megtörténik, azt a dohányzásra utaló egyértelmű jelként kell értékelni és a polis szabályoknak megfelelően „strigulá”-val kell jelezni.)

Indoklás: Az iskolabíróság megértéssel hallgatta panaszolt igazolatlan órái keletkezését leíró beszámolóját, de nem fogadta el enyhítő körülményként. A Poliban számos lehetőség kínálkozik a gondokkal, nehézségekkel magát szembe-találó diák megsegítésére, ha a diák környezete tudomást szerez a problémákról. Jelen esetben az osztályfőnökkel kell egyetérteni, ugyanis a tanuló nem mutatkozott együttműködőnek az igazolatlan órák elhárításában. A bíróság reményét fejezi ki, hogy a tiltott dohányzás miatt kiszabott korlátozó intézkedés és panaszolt elhatározása elegendő lesz a jövőbeli ismétlődés elkerüléséhez.



Egy M&M's-es tanuló ügye

Résztevők: panaszolt és édesanyja, Rob Dawson osztályfőnök (panaszos), Fábíán Péter (panaszos)

Előzmények: Panaszoltat a 2006.04.05-én kelt iskolabírósági határozat felfüggesztett kizárás büntetés mellett napi 1 órás gépírás gyakorlásra kötelezte azzal, hogy az előírás nem teljesítése a Poliból történő kizárását vonhatja maga után. A teljesítés ellenőrzését Fábíán Péterre bízta. Fábíán Péter panaszában jelezte, hogy a tanuló a határozat megszületése óta eltelt 31 napos időszak alatt nem teljesítette a vállaltakat, átlagban sem (napi kb. 46 perc a 60 helyett) és gyakoriságban sem (hét olyan nap is volt, amikor egyetlen percet sem gyakorolt). Ezért az iskolabíróság állásfoglalását kérte.

Az osztályfőnökök a tanuló igazolatlan óráinak magas száma miatt fordultak panasszal a bírósághoz. A panasz szerint többszöri felszólítás ellenére sem hozott igazolást, így igazolatlan óráinak száma elérte a 41-et.

Az iskolabíróság a tanuló és édesanyja kérésére ZÁRT TÁRGYALÁST tartott.

Határozat: Panaszolt

- a Politechnikum diákja maradhat. A 2006. 05. 29-én tett gépírás vizsga sikertelensége esetén az iskola tantestülete dönt a tanuló továbbhaladásáról (sikeres vizsga esetén a gépírásból előírt kötelezettséget teljesítettnek kell tekinteni).
- Igazolatlan hiányzásai miatt panaszoltat 2006. december 22-ig hatályos megrovásban részesíti az iskolabíróság, és rá vonatkozóan elrendeli a mulasztások igazolásának szigorítását a következők szerint: a mulasztást követő első tanítási napon írásban kell benyújtania osztályfőnökének az (orvosi vagy szülői) igazolást, ellenkező esetben az osztályfőnök a hiányzást igazolatlannak minősítheti.

Indoklás: Az iskolabíróság megállapította, hogy Fábíán Péter panaszos a 2006. április 05-i iskolabírósági határozatnak megfelelően járt el, a panasz megalapozott és jogos volt, mert panaszolt nem teljesítette a vállaltakat. Az iskolabíróság a jelenlegi helyzethez vezető, a zárt tárgyalás során feltárt történéseket rendkívülinek minősítette. Ez indokolja, hogy eltekintett a - 2006. április 05-i iskolabírósági határozat sze-

rint logikusan várható – legsúlyosabb – ítélet meghozatalától.

A jelen határozat második részének betartása nyomán megszűnhetnek az igazolatlan mulasztások, hiszen a korábbi esetekben is az igazolások előírt rendjének be nem tartása vezetett ezek számának gyors növekedéséhez.

Budapest, 2006. május 26.

Dr. Marosvári Péter
az iskolabíróság nevében

* * *

Időpont: 2006. május 30.

Bírók: Pálos Kata (diák), Szabó László (tanár).
A szülőbíró nem jelent meg.

Egy 10-es tanuló késési és dohányzási ügye

Résztevők: panaszolt diák és osztályfőnökeik (Kocsis Márta, Adorján András), két fő érdek-lődő.

Előzmények: A panaszoltat osztályfőnökei jelentették fel késéseinek magas száma és tiltott dohányzás miatt. Az osztályfőnökök 2006 februárjában szerződést kötöttek a további késések elkerülése érdekében. A panaszoltnak ekkor 32 késése volt. A szerződés értelmében későfüzetet kellett vezetnie, de azt rendszertelenül tette. A megállapodás alatt a késések tendenciája csökkent. A panasz óta voltak újabb késései.

Tárgyalás: A panaszolt elismerte a panasz jogosságát. A későfüzet hiányos vezetése okaként (voltak vezetetlen órák és napok) nem tudott elfogadható magyarázatot adni. A hiányzó bejegyzések pótlását is elmulasztotta. A késések változó természetűek, egyharmaduk reggeli, nagyobb részük napközbeni. A reggeli késések kis hányadára tudott elfogadható magyarázatot adni. Esetenként távolabbról jár be ugyan az iskolába, egyébként kiszámítható a közlekedés, vagy kis odafigyeléssel, korábbi indulással be tudott volna érni időben. A dohányzás ügyében a panaszolt elmondta, hogy tisztában volt az ide vonatkozó szabályokkal és szankciókkal. Miután az iskolai szabályozás egyértelmű, a bíróság nem tehet mást, mint bünteti a szabályszegőt.

Határozat: Az iskolabíróság a panaszoltat 2006. november 30-ig hatályosan intés fegyelmi büntetésben részesíti,

- továbbá korlátozza a Politechnikum területén való szabad tartózkodásban: Eszerint a ketrec vonalát nem lépheti át (még büfébeli vásárlás céljából sem). Amennyiben ez mégis megtörténik, azt a dohányzásra utaló egyértelmű jelként kell értékelni, és a polis szabályoknak megfelelően „strigulával” kell elkönyvelni. Hatálya 2006. november 30.
- A következő tanév első tanítási napjától 2006. november 30-ig 8.05-ös „feketelistát” kell vezetnie a Titkárságon. Napközben későfüzet vezetése kötelező számára, amiben minden nap minden tanítási óráját a tanárával igazoltatnia kell arról, hogy késett vagy sem. Az aláírás elmaradása automatikus késésnek, minősített esetnek számít. Amennyiben késik (reggel vagy napközben), annak okát, körülményeit a füzetben külön meg kell indokolnia. A füzet vezetését az osztályfőnökök hente egy alkalommal ellenőrzik.
- A panaszoltat a bíróság felmenti iskolabírói megbízatásából, helyére az osztálynak új képviselőt kell választani.

Az iskolabíróság a két osztályfőnököt figyelemztetésben részesíti az iskolai adminisztráció késésekre vonatkozó késedelmes követése miatt. Felhívja a figyelmüket az iskolai eljárásrendnek a késésekre vonatkozó szabályaira, osztályfőnöki teendőik ez irányú figyelmesebb ellátására, hogy hasonló ügyekben a jövőben időben történjenek meg a szükséges intézkedések.

Indoklás: Súlyosbító körülményként vette számba a bíróság a késések magas számát, különösen a napközbenieket. Mentő körülmény a két panasz ügyében alig hangzott el. Súlyosbító körülmény továbbá a megállapodás be nem tartása, a későfüzet hanyag vezetése. Enyhítő körülmény a panaszolt együttműködő viselkedése a bíróság előtt. A bíróság reményét fejezi ki, hogy a tiltott dohányzás miatt kiszabott korlátozás, illetve a későfüzet vezetése hatékonyan segíti a panaszoltat a pontosságban, és ennek okán megnyugtató változás, javulás áll be.



Egy 10. osztályos tanuló késési és igazolatlan órai ügye

Résztevők: panaszolt diák és osztályfőnökeik (Kocsis Márta, Adorján András).

Előzmények: A panaszoltat osztályfőnökei jelentették fel késesei és igazolatlan óráinak magas száma miatt. Osztályfőnökei 2006 februárjában szerződést kötöttek a további késések elkerülése érdekében. Ekkor 22 késése és 23 igazolatlan órája volt. A szerződés értelmében későfüzetet kellett vezetnie, de a feltételeit nem tartotta be. A megállapodás alatt a késések és igazolatlan mulasztások tendenciája ugyan csökkent, de a helyzet nem lett megnyugtató. A panasz keltekor 27 órája igazolatlan és késéseinek száma 27. A panasz megírása óta további három igazolatlan órát szedett össze. A későfüzet év végéig kellett volna vezetnie, de nem tette.

Tárgyalás: A panaszolt elismerte a feljelentés jogosságát. A későfüzet hiányos vezetése okaként többnapos elhúzódó betegségét említette, ami miatt elfelejtette vállalását. Okként említette, de nem mentő körülményként. Nehezményezte, hogy osztályfőnökei későn szembesítették a hiányzások és késések magas számával. Szülei nem lettek értesítve, leckekönyvét a szokásos időben nem kapta meg hiányzása miatt. Igaz ugyan, hogy aztán nem is jelentkezett érte. Igazolatlan óráinak nagy része első órai késés,

de néhány nagyobb késés miatt vannak első és második órai mulasztásai is. 6 óra testkultúra-órai felszerelés hiányból adódott. A késések változó természetűek, egyharmaduk reggeli, nagyobb részük napközbeni. A reggeli késések kis hányadára tudott elfogadható magyarázatot adni.

Határozat: Az iskolabíróság a tanulót 2006. november 30-ig hatályosan megrovás fegyelmi büntetésben részesíti, továbbá

- A következő tanév első tanítási napjától 2006. november 30-ig 8.05-ös „feketelistát” kell vezetnie a Titkárságon. Napközben későfüzet vezetése kötelező számára, amiben minden nap minden tanítási óráját a tanárával igazoltatnia kell arról, hogy késett vagy sem. Az aláírás elmaradása automatikus késésnek, minősített esetnek számít. Amennyiben késik (reggel vagy napközben), annak okát, körülményeit a füzetben külön meg kell indokolnia. A füzet vezetését az osztályfőnökök henteente egy alkalommal ellenőrzik.
- A következő tanév I. félévében megvonja bérlet használati jogát.

Az iskolabíróság a két osztályfőnököt figyelemzésben részesíti az iskolai adminisztráció késésekre vonatkozó késedelmes követése miatt. Felhívja a figyelmüket az iskolai eljárásrendnek a késésekre vonatkozó szabályaira, osztályfőnöki teendőik ez irányú figyelmesebb ellátására, hogy hasonló ügyekben a jövőben időben történjenek meg a szükséges intézkedések.

Indoklás: Súlyosbító körülményként vette számba a bíróság a késések magas számát, különösen a napközbenieket. Igazolatlan óráinak magas száma különösen veszélyes helyzetet idézett elő. Mentő körülmény a két panasz ügyében alig hangzott el. Súlyosbító körülmény továbbá a megállapodás be nem tartása, a későfüzet vezetésének elmulasztása. Enyhítő körülmény a panaszolt együttműködő viselkedése a bíróság előtt. A bíróság reményét fejezi ki, hogy a reggeli érkezés megszigorítása, illetve a későfüzet vezetése hatékonyan segíti a tanulót a pontosságban, és ennek okán megnyugtató változás, javulás áll be. Felhívja a figyelmét, hogy a 30 órát meghaladó igazolatlan óra kizárást vonhat maga után.

Egy 7. évfolyamos diák ügye

Résztvevők: panaszolt diák és osztályfőnöke (Bálint Gábor), a panaszolt szülei, Preiszner Miklós szaktanár mint a panasz képviselője, két fő érdeklődő.

Előzmények: A panaszoltat énektanára jelentette fel sorozatosan minősíthetetlen órai viselkedésért. Magatartásával zavarja társait és lehetlenné teszi a normális órai munkát. A panaszt megelőző énekórán többszöri figyelmeztetés ellenére is padtársát provokálta, illetve verekedett vele. A panaszos a feljelentésben jelezte, hogy az eset nem előszöri, január óta a többszöri figyelmeztetések hatástalanok maradtak. Az osztályfőnökökkel egyeztetve döntött úgy, hogy a bíróság állásfoglalását kéri az ügyben.

Tárgyalás: A tanuló elismerte a panasz jogosságát. A panaszban említett verekedésről annyit mondott, hogy az valójában csak egy játékos, „zsibbasztós” ütés, nem indulat vezérelt cselekedet. Az osztályban több tanulónak volt már az idei tanévben fegyelmi ügye hasonló okok miatt, ami osztálykeretben kibeszélésre is került. Azóta ez a viselkedés inkább csak az énekórákon jellemző. Panaszolt szerint többek viselkedése kifogásolható ezen az órán.

Énektanár elmondta, hogy a tanítványa felé többször, sokféleképpen próbálta a problémát jelezni, de ő nem volt hajlandó kommunikálni vele. A szülők is tudtak a folyamatos konfliktusról, de nem gondolták, hogy az ügy feljelentésig fajul, illetve ellentmondó információkat kaptak fiuk viselkedése felől. Hallották, hogy másokkal is gond van, de ezek egyelőre még kezelhető konfliktusok. A szülők és a szaktanár személyes találkozása az iskolai fogadónapon félreértés miatt elmaradt.

Az osztályfőnök elmondta, hogy a szülői értekezleten jelezték, hogy az órai viselkedés, a nem megfelelő hozzáállás általános probléma az osztályban. Márciusban az osztályfőnökök figyelmeztették a panaszoltat, hogy ha nem változik a helyzet, akkor az Iskolabírósághoz fordulnak panaszukkal. A helyzet azóta valamelyest normalizálódott. A tanuló már nem zavarja az órát, igaz, hogy közben passzív, nem dolgozik. De az énekórai magatartása változatlanul kifogásolható.

A szülők nem mentik fel gyermeküket. Szerintük a fegyelmezetlenségének az is oka lehet,

hogy unja az órákat, mivel iskolán kívül komolyan, nagy időben énekléssel foglalkozik. Ezek az alkalmak nagyon lekötik fiukat, ezért az iskolai órán szabadul fel. A panaszos megjegyezte, hogy egyáltalán nincs meggyőződve tanítványa tudásának mélységéről, jó lenne, ha gyakrabban bizonygatná azt, illetve partnerként tevékenykedne az órán, ő is tenne annak sikeréért.

Határozat: A bíróság megállapította, hogy a panaszolt ismeri az órai viselkedés szabályait, de azokat nehezebbre esik betartania. Viszont nem esik nehezebbre megérteni, hogy miért kifogásolható az órai viselkedése. Nem volt tudatában annak, hogy a társa játékos bokszolgatása a külső szemlélő számára verekedésnek is tűnhet. Az osztályfőnökök és a szaktanár kellő figyelemmel, a fokozatosság elvének betartásával kellő körültekintéssel jártak el az ügyben. Sokszor sok időt szántak a probléma megoldására, sőt a korábban hasonló ügyben hozott iskolabírósági határozat is adhatott eligazodási pontot ahhoz, hogy hasonló eset ne fordulhasson elő. A probléma feltárásába a szülők is be lettek vonva. A bíróság enyhítő körülményként értékelte panaszoltnak a tárgyaláson mutatott együttműködő, megoldást kereső hozzáállását. Pozitív fejlemény, hogy a tanulónak az utóbbi időben több órán is változott a magatartása, tehát érzékelhetően elindult egy pozitív folyamat.

- A bíróság a panaszoltat intés fegyelmi fokozatban részesíti, továbbá
- magatartásfüzet vezetését írja elő. Ennek lényege, hogy a panaszolt az osztályfőnökeivel együtt közösen állapítsanak meg egy szempontrendszert, ami alapján értékelik az órai tevékenységét. Fontos, hogy a formája informatív legyen. A füzet beindításáért az osztályfőnökök és a panaszolt felel, de az órai bejegyzéseket a tanulónak kell kezdenie minden külön felszólítás nélkül. Az esetlegesen elmulasztott bejegyzéseket haladéktalanul pótolnia kell. Azok elmulasztása minősített vétségnek számít. Amennyiben a panaszoltnak az órán valamilyen komolyabb konfliktusa támad, azt ugyanebben a füzetben fogalmazás formájában le kell írnia, majd osztályfőnökeivel át kell beszélnie, és szükség esetén további intézkedéseket kell tenni. A füzetet minden tanítási héten leg-

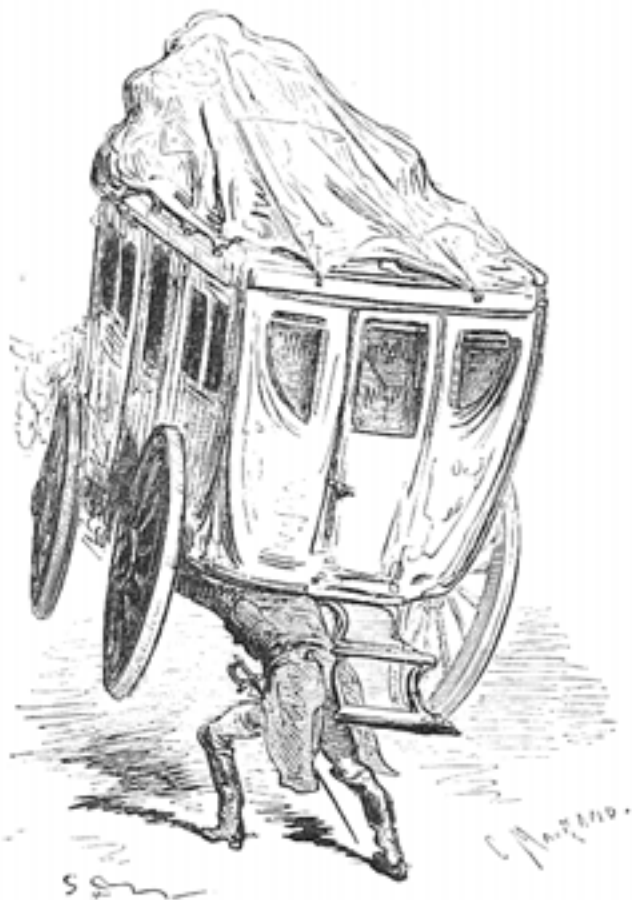
alább egyszer az osztályfőnökkel láttamoztatni kell. Ezután a szülőknek is heti rendszerességgel be kell mutatnia aláírásra.

A határozat hatálya 2006. I. negyedév vége. Amennyiben a változás nem meggyőző, akkor az osztályfőnökök a szaktanárok véleményének kikérésével meghosszabbíthatják a füzet vezetését. Akár az összes szempontrendszer alapján vagy azok kiegészítésével, vagy csak a továbbiakban problematikus szempontok szerint. A bíróság reményét fejezi ki, hogy a panaszolt tanult az esetből, és megígéri, hogy változni fog, és be is tartja ígéretét. A magatartásfüzet remélhetőleg ebben tud segítséget nyújtani neki.

Politechnikum, 2006. június 6.

Szabó László
az iskolabíróság nevében

* * *



Időpont: 2006. május 31.

Bírók: Benkóné Molnár Brigitta (szülő, ADSL), Marosvári Péter (tanár) A kijelölt diák-bíró balesete miatt (kéztörés) nem tudott a tárgyaláson megjelenni. A panaszoltak és panaszosok hozzájárultak a kéttagú bíróság működéséhez.

Alkoholfogyasztás az erdei iskolában

Résztvevők: panaszoltak (egy M&M's-es, két JaM-es és egy NN-es tanuló), panaszos (Somogyi Ágota tanár), osztályfőnökök (Kocsis Márta, Kelemen Hajna, Mihók Viktória), egyik JaM-es panaszolt édesapja.

Előzmények: Négy politechnikumos diák az erdei iskola területén alkoholt fogyasztott, ezért Somogyi Ágota (a tábor vezetője) panasszal fordult az iskolabírósághoz. A panasz szerint a fogyasztott alkoholtartalmú ital mennyisége nem lehetett nagy, mert sem a tanulók viselkedésén, sem mozgásukon nem volt érzékelhető, csupán a jellegzetes illat buktatta le őket. A panaszoltak az erdei iskola munkájában és programjaiban rendszeresen részt vettek.

Tárgyalás: Somogyi Ágota elmondta, hogy valószínűleg többen is fogyaszthattak kis mennyiségben alkoholtartalmú italt (sört), de csak a panaszban megnevezettek vállalták – önként – vétségüket. Nyomozást a többi vétkes után nem folytattak (sem kutatás, sem szaglás útján). Az erdei iskolában tartózkodó tanárok megosztottak voltak abban a kérdésben, hogy – az iskola rendje szerint – azonnali hatállyal haza kell-e küldeni a vétkeseket. Végül a többség a maradás mellett döntött.

Panaszoltak mindegyike megerősítette, hogy valóban megtörtént a panaszban leírt eset. Többen fogyasztottak alkoholtartalmú italt, de annak mennyisége nem haladta meg az „egy sör”-t, erre vigyáztak, mondta egyikük. Másikuk szerint nagyon jó volt a hangulat, és így történhetett meg az ezt csak fokozó „sörözgetés”. A harmadik panaszolt szerint tudatában voltak, hogy tilosban járnak, mégis megtörtént az eset. Mindannyian megerősítették, hogy az erdei iskolai eligazításokon is hangsúlyosan szerepelt, hogy tilos az alkoholfogyasztás. Elismerték, hogy tudatosan készültek (előre beszerezték az italokat) az italozóssá válásra. Természetesen nem a tiltó szabály megszegése volt a cél-

jük, úgy gondolták, ezzel lehet még jobb hangulatúvá tenni a tábort.

Határozat: Az iskolabíróság mindegyik tanulót a politechnikumi tanulmányai végéig hatályosan

- szigorú megrovás fegyelmi büntetésben részesíti, továbbá
- minden mástól függetlenül súlyosbító körülményként figyelembe veendőnek rendeli a jelenlegi esetet: amennyiben a fegyelmi büntetés hatálya alatt hasonló vétséggel (alkoholfogyasztás iskolában, iskolai rendezvényen, iskolai kiránduláson, iskolai táborban stb.) bármelyikük iskolabíróság elé kerül, akkor a vétkesség büntetése már iskolából történő kizárás is lehet. A jelen eset más iskolai vétség esetén nem számít automatikusan súlyosbító körülménynek.

(Megjegyzés: a fegyelmi büntetés hatálya az iskola 12. évfolyamának sikeres elvégzésével szűnik meg – ez jelenleg 2008. június 15-re tehető, de egyénenként akár ettől eltérő is lehet –, illetve ezt megelőzően a tanulói jogviszony megszűnésével.)

Indoklás: Az iskolai rendezvényeken, iskolai szervezésű eseményeken tilos az alkoholfogyasztás. A tanulók ennek tudatában voltak, mégis megszegték a szabályt; ez súlyosbító körülménynek számított. Enyhítő körülményként értékelte a bíróság az elkövetett vétség önkéntes felvállalását, amelyet tiszteletreméltó emberi magatartásnak vél. Nem titkolható el az iskolabírók azon véleménye, miszerint sajnálatos az a tény, hogy a panaszolt diákok azt gondolják, a jó hangulathoz az alkoholfogyasztás feltétlenül szükséges kellék. Ezt a véleményüket bizonyára felnőtt mintákra alapozva, felnőtt társaságok viselkedését tanulmányozva alakították ki, s ezt a mintát tartják most követendőnek.



Egy M&M's-es tanuló ügye

Résztevők: panaszolt, panaszos képviselőként Kelemen Hajna, osztályfőnök

Előzmények: A tanulót Rob Dawson osztályfőnök panaszolta be több ok miatt. Az egyik a 2006.05.03-i iskolabírósági határozat egyik pontjának megszegése, a másik 29 igazolatlan óra, a harmadik pedig háromszori dohányzás az iskola területén, illetve az erdei táborban. A panaszban jelzi, hogy egy másik ügy miatt is iskolabírósági panaszt nyújtottak be a diákkal szemben.

Tárgyalás: Az iskolabíróság kijelentette, hogy a diákkal kapcsolatosan benyújtott két panaszt különválasztja, egymástól független ügyekről lévén szó.

Kelemen Hajna jelezte, hogy az igazolatlan órákkal kapcsolatos panaszt visszavonja, mert a panaszban jelzett állapot már a 2006.05.03-án megtartott iskolabírósági tárgyalás időpontjában is fennállt, így nem lehet az ott hozott határozat megszegéseként értelmezni. A másik két panaszt megerősítette.

Panaszolt a késéssel kapcsolatos mulasztását (nem adott írásbeli indoklást osztályfőnökének a késéséről) elismerte, viszont tagadta, hogy három alkalommal rajtakapták volna dohányzáson. Szerinte a harmadik strigulát teljesen ártatlanul kapta az erdei iskolában. Egy buszmegállóban volt társaival és ott valóban dohányzott egyikük, de ő éppen csokit majszolt. Szerinte az éppen arra kerekező Rob tévesen ítélte meg a helyzetet és ezért tévesen jegyezte be neki a harmadik strigulát. A jelen lévő osztálytársak panaszolt mellett tanúskodtak a vázolt helyzetet illetően. Kelemen Hajna sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudta, hogy valóban ez volt-e a harmadik strigula. Valószínűsítette, hogy háromnál több esetben vétett panaszolt a dohányzási tilalom ellen, s ezt ő nem is tagadta, csupán a lebukások számát vitatta.

Határozat: Az iskolabíróság felszólítja panaszoltat, tartsa be az érvényben lévő, 2006.05.03-án hozott iskolabírósági határozat minden pontját, így a késésekre vonatkozó 5. pontot is.

Indoklás: A többször említett határozat kötelezővé teszi az osztályfőnök számára az iskolabírósági panaszt a határozat megszegése esetén. Ennek a kötelezettségnek az osztályfőnökök

eleget tettek. A bíróság úgy gondolja, a felszólítás intő jel arra nézve, hogy nagyon komolyan kell venni az érvényben lévő határozatban foglaltakat, különben egyre súlyosabb fegyelmi fokozatok követhetik egymást.

A dohányzással kapcsolatos panaszt további vizsgálódás céljából a bíróság visszaadja osztályfőnöki hatáskörbe.

Két JaM-es tanuló ügye

Résztvevők: panaszoltak, panaszos (Kocsis Márta, osztályfőnök), az egyik panaszolt édesapja.

Előzmények: A két tanulót osztályfőnökeik panaszolták be késéseik (41, illetve 40), illetve igazolatlanul mulasztott óráik igen magas száma (28, illetve 26) miatt. Mindkét tanulóval korábban szerződést kötöttek, melynek hatására némi javulás állt be, de nem szűntek meg sem a késések, sem az igazolatlan órák. Egyikük ezen kívül három alkalommal az iskola területén dohányzott. A panaszban jelzik, hogy egy másik ügy miatt is iskolabírósi panaszt nyújtottak be a két diákkal szemben.

Tárgyalás: Az iskolabírósi kijelentette, hogy a diákokkal kapcsolatosan benyújtott két panaszt különválasztja, egymástól független ügyekről lévén szó.

Panaszos annak a véleményének adott hangot, hogy az egyik panaszolt a dohányzással és a mulasztásokkal kapcsolatos politechnikai szabályozást „keretként” kezeli, azaz nincs a magatartásában semmi destruktív, csupán a végsőkiig kihasználja a „lehetőségeket” (pl. dohányzás két alkalommal, késések, illetve igazolatlan órák számának bizonyos határig büntetlen növekedése, stb.). Elmondta azt is, hogy mindkét diák esetében a reggeli késések teszik ki a mulasztások túlnyomó részét, napközbeni késéseik száma elenyésző, tanórától igazolatlanul nem maradnak távol.

A dohányzással is panaszolt tanuló válaszul elmondta, hogy reggel nehezen kel fel, három átszállással jut el az iskolába. A bíróság kérdésére megerősítette, hogy tervezhető az utazási idő, csak ritkán oka rendkívüli közlekedési helyzet a késéseinek. Azt is elmondta, hogy ha már 30 percet vagy többet késik, akkor nem megy be a tanórára, mert ezzel súlyosan megzavarná azt. Inkább vállalja, hogy ezért igazolatlan

órát kap (amit nem kapna, ha bemenne az órára). Így fordulhat elő, hogy ilyen magas az igazolatlan óráinak száma.

A másik tanuló elmondta, hogy sajátos családi helyzete miatt két különböző helyről szokott reggelente iskolába indulni, ez néha zavaró. Az is igaz, hogy nem ritka a reggeli kapkodás, viszszaazaladás otthon felejtett holmiért. A reggeli nehéz felkelés is oka a késéseknek. Megjegyzte, hogy viszonylag korán lefekszik esténként, ám nagyon szeret olvasni, így észrevétlenül elröppen az idő, és kevés marad csak az alvásra. A reggeli késések kapcsán elmondta, hogy osztálytársához hasonlóan cselekszik (nagyobb késés esetén nem megy be az órára).

Határozat: Az iskolabírósi egyik panaszoltat 2007. január 31-ig hatályosan

- szigorú megrovás fegyelmi büntetésben részesíti;
- korlátozza őt a Politechnikum területén való szabad tartózkodásban: nem lépheti át a BIVÁK épülete felé vezető úton a ketrec vonalát, a BIVÁK büféjét sem veheti igénybe; amennyiben megszegi ezt a korlátozást, azt egyértelműen dohányzásra utaló esetként kell kezelni és egy „strigulával” kell jelezni;

Másikukat 2007. január 31-ig hatályosan

- megrovás fegyelmi büntetésben részesíti; továbbá mindkét tanuló esetében szintén 2007. január 31-ig hatályosan
 - 8.10-es feketelistára kerülést rendel el;
- A fentiekén kívül 2006. június 9-ig reggeli napi-rendet kell készíteniük a felkeléstől az iskolába érkezésig terjedő időszakra, azt az osztályfőnököknek bemutatni, majd egy-egy füzetbe bera-gasztani; ezt a füzetet minden tanítási napon vezetniük kell (2007. január 31-ig). Amennyiben nem késnek el reggel az iskolából, elegendő egy OK bejegyzés, késés esetén meg kell nevezniük a napirendnek azt a pontját, amelyet nem tartottak be, illetve részletesen indokolniuk kell a késésüket. A füzetet heti rendszerességgel láttamoztatniuk kell osztályfőnökükkel.

Indoklás: az egyik panaszolt halmozott fegyelmi vétséggel került az iskolabírósi elé (dohányzás és mulasztások), másikuk esetében pedig mulasztások nagy száma indokolja a magas fegyelmi fokozatot. A tárgyalás során mindkét tanuló mindvégig együttműködőnek mutatkozott, így remény van arra, hogy a kiszabott fel-

adatok hatékonyan elősegítik a helyzet javulását, megszűnnek a reggeli mulasztások, és a dohányzás sem ismétlődik.

Az iskolabíróság a tantestület figyelmébe ajánlja azt a tanulói magatartást, amely egyrészt felelősségérzetről tanúskodik (nem rombolja a tanórát a késve érkezéssel), másrészt éppen e miatt a pozitív hozzáállás miatt a tanuló önmagát bünteti (az igazolatlan órák számának növelésével).

A határozatok ellen lehet fellebbezni az IB titkáránál (Szabó Lászlónál). A határozatok érvénybe lépnek azok kézhezvételekor.

Budapest, 2006. június 6.

Dr. Marosvári Péter
az iskolabíróság nevében

Bocsánatkérő levél

Ezúton szeretnék minden diáktársamtól bocsánatot kérni, amiért miattam cigarettafüstöt kellett szívniuk a vécében.

Potyondi Tamás

Az osztályügyeletek értékelése

Osztály	kötelező feladatok	szabad szolgáltatások	Összesen (max. 45 pont)
GamMa	15	30	max. 45!
KARMA	15	23	38
e-GYIK	15	22	37
Non-stop	15	21	36
AzBest	15	18	33
ADSL	15	16	31
JaM	6	23	29

ALfonZOO	9	16	25
AttiTüd	15	0	15
Kabaré	15	0	15
Nevenincs	11	0	11
Poly-P	7	1	8
AnZsu	3	0	3
M&M's	0	0	0
(P)Olympos	- 0	- 0	- 0

Az ügyeleti bizottság nevében:

Budapest, 2006. június 01.

Jakab Judit

SPORT PONTVERSENY 2005/2006.

Végeredmény

Pontot lehetett szerezni az utolsó negyedben:

- Ballagók-maradók sporteseményen,
- Ötkarikás Poli Játékokon,
- Tollaslabda-házibajnokságon,
- Tavaszi túlélő-túrán.

Név	Osztály	Pontszám
1. György Teri	Tanerő	398
2. Kocsis Márta	Tanerő	381
3. Kiss Petra Sára	ADSL	373
4. Pálos Kata	GamMa	365
5. Horváth Betti	Poly-P	329
6. Láng Andrea	Tanerő	246
7. Kraviánszky Anna	Tanerő	222
8. Bereznai Nelli	Nevenincs	220
9. Szöllösi Flóra	ADSL	203
10. Gliba Viktória	Tanerő	196

Név	Osztály	Pontszám
1. Adorján András	Tanerő	654
2. Fekete Ádám	Tanerő	612
3. Erdély András	Poly-P	463
4. András Artúr	JaM	455
5. Klinda Zsolt	JaM	445
6. Gulyás Bence	JaM	429
7. Molnár Lajos	Tanerő	417
8. Apkó Tamás	Karma	407
9. Takács András	Poly-P	365
10. Marosvári Péter Fábián Zsolt Imre	Tanerő Karma	359

	Osztály	Átlag
1.	Tanerő	129,778
2.	Poly-P	107,875
3.	Karma	90,217
4.	e-Gyik	85,760
5.	Jam	68,560
6.	ADSL	65,385
7.	Kabaré	49,667
8.	GamMa	38,192
9.	FirstClass	36,357
10.	Nevenincs	36,308
11.	AttiTüd	35,130
12.	ALfonZOO	33,650
13.	(P)Olympos	25,143
14.	AnZsu	24,080
15.	TiBor	22,000
16.	M&M's	16,885
17.	AzBest	14,783
18.	Non-stop	14,600
19.	Sz -Club	5,357
20.	GO-FREE	0,821
21.	TourMix	0,000



2006.06.06.

Szabó László, jegyző

Tom Cruise csak egy megoldást ismert*

A magyar érettségi után matektanárunk megtiltja a tanulást, menjünk inkább a Margitszigetre, ajánlja, de még mielőtt befejezné a mondatot, mennydörög, és leszakad az ég. Semmi esetre se matekozzunk, mondja, az emberi idegrendszer nem így működik, egy nappal a vizsga előtt a tananyag az egyik fülön be, a másikon ki, ha mégsem, akkor meg csak összezavar. De ne izguljunk – vereget vállon –, két éve tanulunk emelt szinten matematikát, nem ezen múlik majd...

A zuhogó esőben moziba tocsogunk. Útközben megpróbáljuk kiverni fejünkéből a balatoni matektábor emlékeit és az otthoni csúfos próbálkozásokat, amelyek során eleve kudarcra ítélt kísérleteket tettünk a tanulásra. Egészen megfélelkezünk magunkról, egyszer csak észrevesszük, hogy jegyet váltottunk, Mission: Impossible III.

Osztálytársam a teremben eszmél rá tettünk következményeire, ahol a szokásosnál is több filmet reklámoznak a közönségnek. – Mindegy, legalább matek nem lesz benne! – dől hátra kényelmesen.

A főhős váratlanul bárgyú mosolya, fantáziátlan megszólalásai és irracionális hőstettei ellenére sem tévesztjük szem elől célunkat: számúzni fejünkéből a matematikát. Csitt-csatt, dirr-durr, hanem a film kétharmadánál, az aranymetszés szabályainak megfelelően bekövetkezik az, amelynek valószínűségét valamennyien nullára becsültük, amikor bevállaltuk a mozit. Tom Cruise, mielőtt átugrana egyik sanghaji felhőkarcolóról a másikra, derékszögű háromszöget rajzol a párás ablaküvegre, és kiszámolja a két tető közti távolságot. Óriásvászronról ég retinánkba Püthagorasz tétele, eltakarjuk a szemünket, de nem menekülünk, hőszünk megosztja a képletet az akciócsoport többi tagjával. Remegni kezd minden, hirtelen magunk is egy akciófilm szereplőivé válunk, még akkor is, ha egyedül mi tudjuk a teremben: Tom Cruise számolhatna szögfüggvényekkel vagy akár a cosinus tétellel is...

Másnap hunyorogva érkezünk az emelt szintű matek érettségi színhelyére, egy lerobbant kilencedik kerületi iskolába. Fegyelem és szigor fogad, csak épp zár nincs a klozet ajtaján, ezért egyszerre több dologra kell összpontosítani. Hiába, az emelt szint nagyobb koncentrációt igényel a diákoktól (a tanári toalett kulcsra zárva).

Ez derül ki a feladatsorból is, ahol egymást követik az elsőre már-már triviálisnak tűnő feladatok, amelyek azonban rövid fejtörés után egészen eldurvulnak. Geometriával indítunk, jönnek a logaritmusok, majd egy szöveges, aztán azt számolgatjuk, mekkora a valószínűsége, hogy egy számtani sorozat első 110 eleméből véletlenszerűen kiválasztva egyet, olyan tagot húzunk, amely 11-gyel osztva 1 maradékot ad (adott a sorozat első eleme: 5, és a differenciál: 3). Hu!

A végére hagyom, nekiállok a második résznek, ahol öt feladatból csak négyet kötelező megoldani. Oldom-oldom, közben csokit majszolok, ásványvizet iszom, hív a természet, a reterát ajtaja továbbra sem zárható, visszaülök, fél óráam marad, már csak az a fránya sorozat okoz galibát. Nincs mit tenni, leírom a 110 elemet egy papírra. Le én! Tudom, hogy ez a feladat leghosszabb és legszakszerűtlenebb megoldása, körbenevet majd az egész matektagozat, ha elmesélem, nem szólva a javító tanárról, aki vagy viccnek veszi, vagy bolondnak néz. De az eredmény kijön.

Takács András

*Részlet a Népszabadság május 11-ediki cikkéből.

The winner of the Translation Contest:

XXX

A szerelem nem etet, nem itat,
 nem vízen úszó deszkakegyelem,
 Sem óvó tető, ha jön a vihar.
 Úszik, süllyed, úszik, süllyed velem.
 Nem szellő, halott, aszott tüdőnek.
 Vért nem mos fel, csont sem forr nyomán.
 Nézd a halált: barátok benne nőnek,
 S én magam sírok a szerelem után.
 Talán így van ez egy nehéz órán,
 kíngúzsba kötve, repülni vágyani,
 vagy múlt döntését tagadni gyáván,
 belső nyugtomért szerelmed kivágni.
 Ez est emlékéért húsért eladom-
 Így kéne, de megtenni nem tudom.

Balogh Dávid (ALfonZOO)

CONGRATULATIONS!

* * *

IRODALMI HÁZIVERSENY MEGFEJTÉSEK

1. Igenevek a Radnóti Miklós Változó ég című vers részletéből:

Mire újra mozdul,
 csaknem minden nyugodt,
 bokorba bútt a szél
 s aludni készül ott.

Meglát, szalad felém
 a fű közt és a nap
szétfutó hajába
 arany csíkot harap.

Nevetni kész a rét,
mosolygós és kövér,
 gyöngén ring ahonnan
 asszonyom jődögél.

Körben egyre tisztul
 és folyton csöndesül,
 az elkergetett fény
 mindenre visszaül

2. Arany János alábbi műveinek megjelenési sorrendje:

- Az elveszett alkotmány (1845)
- Ágnes asszony (1853)
- A walesi bárdok (1857)
- A rab gólya (1847)
- Bolond Istók (1878)

3. Villámkérdések:

- 0. **Shakespeare** szonettjéből való az idézet: „Az vagy nekem, mi testnek a kenyér”
- 0. **Saint-Exupery: A kis hercegéből** való a következő idézet: „jól csak a szívével lát az ember. Ami igazán lényeges, az a szemnek láthatatlan.”
- 0. **Edgar Allan Poe: A holló** című művéből való a következő idézet: „Szólt a Holló: – Sohasem!”
- 0. 1782-ben jelent meg Choderlos de Laclos **Veszedelmes viszonyok** című regénye, melynek egyik filmadaptációját Stephen Frears rendezte 1988-ban.
- 0. Anne, Charlotte és Emily nővérek és írónők. Mindhármuk vezetékneve: **Brontë**
- 0. Gogol **Holt lelkek** című művének főszereplője Csicsikov.
- 0. Henryk Sienkiewicz 1905-ben kapott irodalmi Nobel-díjat a **Quo Vadis** című regényéért.
- 0. **Trubadúroknak** nevezik az eszményi udvari szerelmet megéneklő XI-XIII. századi provenzál dalnokokokat.
- 0. **Prágában** született Franz Kafka
- 0. „Ide nekem az oroszlánt is.” Shakespeare **Szentivánéji álom** című művében hangzik el ez a mondat.
- 0. **Puskin: Anyegin** című művében kezdődik így egy nő levele: „Én írok levelet magának – / Kell több? Nem mond ez eleget”
- 0. **Vejnemőjnen** az a csodálatos varázsló énekes, aki az egyik főhőse a finn népi eposznak, a Kalevalának.
- 0. **Hemingway** az a kalandos életű amerikai Nobel-díjas író, aki volt haditudósító a spanyol polgárháborúban, élt több európai országban is, és élete végén Kubában telepedett le.
- 13+1. **Georges Simenon** az a krimi író, akinek több mint 200 bűnügyi regénye jelent meg és leghíresebb alakja Maigret felügyelő.

4. Alakváltozatok

-) Sújt – súlyt: Átok sújtja az orrozva gyilkolót. – Nagy súlyt fektet a részletekre.
-) Tör – tőr: Aki pálcát tör valaki fölött, az lesújtó véleménnyel van az illetőről. – Bánk bán indulatában tört döfött Gertudisba.
-) Az esszencia tömény ízesítő oldatot, ételkivonatot jelent. – Az esszencia valaminek a lényegére, velejére utal.
-) Az ideges ember jött-ment a lakásban.– Faluhelyen az idegent nevezik jöttmentnek.
-) A bal oldali tanárban találod Wágner Krisztát. – A baloldali párt győzött a legutóbbi választáson.
-) A lakásfestés nem fogja tönkre tenni a nyári szünetet. – A televízió foglya mindent megnéz.

5. Tudod-e, hogy

-) A Jupiter bolygó nyelvújítás kori elnevezése a Dörgő?
-) A cső+orr összevonásából született meg a nyelvújításkor a csőr szavunk?
-) II. József egységesítette a névadási szokásokat, és tette kötelezővé mindenki számára egy vezeté- és egy keresztnév használatát?
-) Apáczai Csere János volt az a 17. századi erdélyi tudós, pedagógus és író, aki Magyar Logikátska című művében a ma is használatos matematikai kifejezések nagy részét megalakította?
-) A Felvidéken és Nógrád megyében beszélik a palóc nyelvjárást?
-) Moldvában és Erdély keleti részén: Gyimesben élnek a csángók?

**Egyetlen megfejtés érkezett: Imre Diánától (Non-stop).
GRATULÁLUNK NEKI!**

Változások

Egyszer volt, hol nem volt, egy szerencsétlen péntek reggelen a szegény polis diákok gyanútlanul lépték át az iskola kapuját. Mindenki, még a késők is elmentek órára.

Unalmasan teltek az órák, vagyis csak kettő, mikor is a második szünetben megszólalt a hangosbemondó misztikus hangja – egy fátyolos hang. Tanárnőé vagy tanár úré?, nem tudhatjuk pontosan, olyan érdekes volt a közlendő:

– Mindenki menjen a többcélúba!

Mily különös közlendő. Pont most? Pont ilyenkor? Hát egye fene, lementünk.

Leültünk a teremben, egyre melegebb lett, vártuk, hogy közöljék velünk, hogy miért rángattak minket oda.

– Hát sziasztok! – kezdte iskolánk vezetője. – Azért hívtunk ide titeket, hogy ismertessük a döntésünket az értékelési rendszerrel kapcsolatosan.

Mindenki felhördült, mikor közölték, hogy majdnem gyökerestül felforgatták a rendszert. Mindenki azt mondta, hogy az nem lesz jó, és a mostani a legjobb...

A lustáknak a legrosszabb ez a rendszer, de a szorgalmasak is felhördültek, mert ezt már ők is megszokták, és tetszett is nekik. Könnyű volt mindenkinek javítani, ha elrontottak valamit az adott negyedben.

Hirtelen csönd támadt a nagy hangzavarban. A plafonról alá szállt egy alak, mindannyian tátott szájjal bámultuk. Kinek az ötlete volt ez? Lassan az alak arcot is kapott, és mindenki egyszerre ismert rá régi királyunkra: Mátyás királyra.

– Mi történt? Honnan szalajtották ezt a hasonmást? – gondoltuk.

Hirtelen megszólalt, hangja csak úgy zengett a teremben:

– Eddig figyeltelek titeket, gyermekek, és láttam, hogy próbáltok igyekezni, és jutalomképpen azt találtam ki, hogy bármikor, amikor a tanárok olyan merényletet követnek ellenetek el, ami nektek nem jó, akkor én jövök, és igazságot osztok!

Ezzel fogta, odalépett a laptopához, és kitörölte a word dokumentumot, és megtartotta a rendet a Poliban. Azóta mindenki hálát mond neki, és így emlegetik: Igazságos Mátyás király!

2006.05.30.

Fekete Zsófi



Egy hetedikes kommunikációóra után a teremben a padokon lapok heverték, éppen készülünk kidobni őket, mikor beleolvastunk...

Ofők

„Múlt, jelen, jövő

Szép reggel volt. Mint mindig, ma is felkeltem hatkor, megmosakodtam, felöltöztem, aztán bementem az iskolába.

Az első óránk matematika volt. Álmosan és kissé borús fejjel dolgoztam, talán még nem ébredtem fel teljesen. Ez később egyre rosszabb lett, mert valószínűleg elaludtam. Este volt.

Lefekvés után megvacsoráztam, majd elmentem edzésre, nagyon fárasztó volt ez a mostani kosárára, legalább hat kört futottunk az iskola körül. Kosár után gyorsan átöltöztem és bementem a tanterembe. Pont beértem csöngetésre, a hatodik óránk végére. Majd az ötödik következett, rajzóra, a negyedik nyelvtanóra, a harmadik, a második, végül reggeledett és beültem az első órákra. Matematikaóra volt. Álmos voltam és kissé borús fejjel dolgoztam, de nem akartam elaludni, siettem haza az óra eleje után, gyorsan felöltöztem, megmosakodtam és lefeküdtem aludni, mire teljesen besötétedett, olyan hajnali négy körül lehetett.

Aztán felébredtem. Matematikaóra volt. Kicsöngettek. És én siettem a második órára, ami gyanúsán ismerősnek tűnt.”

Spárga

Egy számítási feladat hányattatott sorsa

Elemi iskola, 1915:

A gazda elad egy zsák krumplit 6 koronáért. A termelési költség 4 korona. Számold ki a hasznot!

Általános iskola, 1950:

A TSZCS beszolgáltat egy zsák burgonyát 20 Ft-ért. A termelési költség 18 Ft 50 fillér. Mennyi a TSZCS haszna az egy zsák burgonyán?

8 osztályos gimnázium, 1990:

Egy agrárközgazdász elad egy adott halmaz subterrain solanum tuberosumot egy adott halmaz pénzért ($=G$). G számossága 50. A $G=g$ elemei számára $g=$ érvényes. A termelési költségek ($=H$) halmaza 10 elemmel kisebb számosságú, mint a G halmaza. Számítsa ki a H halmaz, mint a G részhalmazának a képét, és adja meg az X megoldási halmazt a következő kérdéshez: Mekkora a nyereség-halmaz számossága? Számológépet nem használhat a megoldáshoz!

Waldorf-iskola, 1995:

Rajzolj egy zsák krumplit, és énekelj hozzá egy dalt!

Nemzetközi iskola, USA, 2005:

Egy farmer elad egy zsák krumplit 50 dollárért, az előállítási költség 40 dollár, a nyereség 10 dollár. Húzd alá a "krumpli" szót és 15 más kultúrkörből származó iskolatársaddal beszéljess róla! A fegyverhasználat nem megengedett.

Iskola 2010-ben, az oktatási és helyesírási reform után

1 agrárgenetikar elad 1 žak grumblit 800 Ft-ért. A termelési költség 700 Ft. A profit 100 Ft. Markírozza meg a grumbli kifejezést és méjlezze el a megoldást pdf. fájlban a következő

webaddresszre: www.zsakkrupmli.com

Peter

Engedjétek hozzám a bunkókat

Nádasdy Ádám: Ízlések és szabályok, Budapest, Magvető, 2001

Az ember ilyenkor megossza, amije van – mondta a fiatalember a villamoson a társának, és megvonta a vállát. Bólogattak. Kőművesek vagy szobafestők lehettek, kászálódtak lefelé a Nyugatinál, nyilván ingázók, mentek haza. Az ünnepekről beszélgettek, meglehetősen durva stílusban: „Az anyósom, b***meg, az, na szóval valahogy lepirítsa a pulykát, hát az valami k***a jó”, meg ilyeneket mondtak. Bunkók voltak, nincs mese. Csak az a mondat, az olyan szép volt, hogy az ember megossza, amije van, így, a nyelvtani hibával. Láttam a szemem sarkából, hogy egy sovány úr, olyan könyvelőféle, picit előrehajol, talán diszkréten oda akarja súgni: megosztja, mint amikor az ember azt mondja: uram, nyitva van a slicce. Aztán az úr csak sóhajtott, rám is nézett: bunkóság ellen nincs orvosság.

Elgondolkoztam a bunkóság ismérvein. Ha a mézsfoltos ruha, a kérges kéz alapján minősítem őket bunkónak, régimódi vagyok, szinte feudális. Az, hogy valaki munkásember, parasztlány vagy cigányasszony, csak annyiban érdemes a „bunkó” címkére, amennyiben magát a társadalmi osztályt, a csekély iskolázottságot, a szűk műveltséget minősítem ezzel az elítélő szóval. Persze van, aki így használja, lelke rajta, csak tudni kell, hogy ez bizony becsmérő csoportcímké, amely egy emberi kategóriát (a személyek egyéni értékeinek vizsgálata nélkül) leszól. „Nem engedem, hogy a lányom hozzámenjen egy ilyen bunkóhoz” – ha ezt olyankor mondja a zord apa, amikor a vőlegény dolgos, józan, becsületes, csak épp műveletlen, mert mondjuk nem használja a -tjuk, -tjük végű igealakokat, nem a fiatalembert, hanem a társadalmi csoportot ítéli el. Joga van berzenkedni attól, hogy egy nagyon másfajta ember kerüljön vele rokoni kapcsolatba: ezek lélektanilag érthető dolgok, de ezt becsmérő címkével „megindokolni” helytelen. Hiszen az érintett bunkók e bunkóságukat nem maguk választották, hanem saját közegükben tanulták, azaz kulturális értelemben örökölték – így nem is kárhoztathatók érte. Ez a bunkóság tehát erkölcsileg semleges. Nevezzük ezt „hozott bunkóságnak”.

Igaz, számos példa van arra, hogy valaki „hozott bunkóságát” levetkőzve, a művelt beszéd- és viselkedésközösségbe lépjen át, de ezt megkövetelni nem lehet. Az iskolának fontos feladata a kiemelkedés útját megmutatni – de hogy erre az útra rálép-e valaki, neki kell eldöntenie. Ne feledjük, az embernek saját (bármily szerény) kulturális, műveltségi és nyelvi közegéből kiemelkedni olyasféle megrázkódtatás, mint másutt letelepedni: van, aki remekül bírja, van, aki élete végéig kínlódik, van, aki a váltás gondolatát is elutasítja, és van (talán ez a legtöbb), akiben az egész fel sem merül. Miért lenne más, mint ami?





Nyelvész vagyok, engem az egészek a nyelvi vonatkozása érdekel. Az imént azt írtam, hogy a villamosbeli kőműves, bár szép gondolatot fogalmazott meg, hibás nyelvtani alakot használt. Visszavonom. Nem szabad hibásnak neveznünk, ami neki a természetes, saját kulturális közegében örökölt viselkedésmintái közé tartozik. Így beszél az édesanyja, attól tanulta. Ha kitartanék, hogy hibásan ragozza az igéket, oda lyukadnék ki, hogy nem tud rendesen magyarul. Hogy rosszul beszéli az anyanyelvét. Ez olyan abszurdum, mintha azt mondanám, a hal rosszul lélegzik, mert nem jön föl levegőért. A kőműves alighanem jó iskolába járt: nem az igeragozással nyaggatták, hanem az ünnep lényegét tanították meg neki. (Ha jól vettem ki a szavaikból, arról beszéltek, hogy valami kellemetlen, szegény rokont is meg fognak hívni karácsonyra.) Az iskola mutassa föl, milyen a művelt nyelvhasználat, mintegy ajánlja föl ennek elsajátítását, de a

lényeg nem az igeragozásban, hanem az erkölcsben van. A „hozott bunkóságnak” olyasféle feltűnő ismérve a művelt normától eltérő nyelvhasználat, mint más csoportoknál a borszín. Szálljon magába mindenki, aki a műveletlen nyelvtannal élőket (szakszóval a „szubsztandard” vagy „vulgáris” beszélőket) bunkónak nevezi, vagy azt találja mondani, hogy ők nem beszélnek szépen magyarul. Mindenkinek a saját édesanyja a legszebb. A hozott bunkóság nem bunkóság. Akkor hát nincs is ilyen bunkóság? Hogyne volna. Az igazi bunkóság nem műveltségi kérdés. Lehet akárhány diplomája valakinek, ha megígéri, hogy kiadja nekem a lakását havi hetvenért, és a hátam mögött kiadja másnak hetvenötért, és nem szól, csak amikor már a kulcsért jelentkezem, na ez a bunkóság. Ha a kiszolgáló kislány mobilon fecseg és hagyja, hogy álldogáljak a pult előtt, sőt hallgassam végig, amint valami ruhavétel meg tárgyal a barátnőjével, akár irodalmi nyelven („kiugrom a bőrömből, ha megkaphatom”), akár szaftos vulgárgrammatikával („megkérdeztem, föl-e próbálhatom”). Ezeket az illető a maga felelősségére csinálja, az ő választása, hogy így viselkedik, ezért ezt „választott bunkóságnak” nevezném. Ha a pultoslány azonnal leteszi a telefont, udvariasan odafordul hozzám, felveszi a rendelést, majd azt kérdezi: „Itt fogyassza?”, az nem bunkóság (illetve ez a „hozott bunkóság”, de azt nem is szívesen hívom így).

A választott bunkóság a nyelvben is megnyilvánul, elsősorban a pöffeszkedő nyelvhasználatban: „idén” helyett „a jelenlegi esztendőben”, „szívdobogás” helyett „tachikardiás roham”, „finn külügyminiszter” helyett „a finn diplomácia vezetője”; vagy a tegezés/magázás lekezelő, olykor hidegen kirekesztő alkalmazásában. Ezek nyelvtani értelemben lehetnek mind kifogástalan szerkezetek, avagy lehetnek vulgárizmusokkal megtűzdelve: a dolog nem ezen múlik.

Remélem, a kőműves békében és szeretetben fogyassza az ünnepi vacsorát, és hogy mi, műveltek és újságforgatók megérezzük, mi bunkóság és mi nem.



HÉSZOK

A Holt és Élő Szerzőket Olvasók Körét (HÉSZOK) tervezzük megalapítani.

A dolog lényege, hogy az előre eltervezett könyveket elolvassuk, és két-háromhetente – sütit majszolva, teát szürcsölgetve – beszélgetünk róluk. Szóval ez egy afféle olvasóklub lenne.

Persze elég képlékeny még minden, úgyhogy különféle igények szerint lehet rajta alakítani. Az alapítóülés szeptemberben lesz, de addig is gondolkodj azon, milyen műveket olvasnál el, vitatnál meg szívesen!

Mindenesetre itt egy lajstrom a nyárra, valószínűleg ezeket a könyveket fogjuk először megbeszélni, de természetesen – a felmerülő kívánalmak alapján – jövőre még ez a lista is változhat.

Szóval szeptemberben figyeld a plakátokat és a hirdetést a ban!

HÉSZOK-tagok

A könyvlista:

- Lev Tolsztoj: Feltámadás
- Guy de Maupassant: Elbeszélések
- Hermann Hesse: Sziddhárta
- Jean Cocteau: Rettenetes gyerekek
- Truman Capote: Álom luxuskivitelben
- Mihail Solohov: A versenyló halála
- Bernard Malamud: Isteni kegyelem
- Emile Ajar: Előttem az élet
- Bohumil Hrabal: Tükrök árulása (elbeszélések)
- Ingmar Bergman: Fanni és Alexander
- Szerb Antal: Utas és holdvilág
- Spiró György: Csirkefej (dráma)



PÁLYÁZAT

„DIÁKSZAVAK 56-RÓL”

Kiírók: Fonó Budai Zeneház és az Országos Diákszínjászó Egyesület

Támogató: Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, 1956-os emlékbizottság

A pályázat célja: Az 1956-os forradalom gondolati tartalmainak közel hozása a gyerekekhez és a fiatalokhoz, és ezek közvetítésére alkalmas színházi és előadói formák keresése, valamint a történelmi események és azok szerepének, jelentőségének tanulmányozása. Arra szeretnénk ösztönözni a csoportvezetőket és diákjaikat, hogy tájékozódjanak, kutassanak, beszélgessenek, vitatkozzanak 1956-ról, majd keressék meg az őket érintő és érdeklő témákat, és a munkafolyamat végén a hiteles kifejezőeszközöket, hogy a feltáró munka eredményei a többi fiatal számára is elérhetőek és átélhetőek legyen.

Pályázni lehet a következő pályaművekkel: Gyerek- és diákszínjászó színházi előadások, valamint verses, zenés és színházi elemekből szerkesztett műsorok, előadások. Kizárólag irodalmi szövegek elmondásából álló ünnepi műsorokat nem fogadunk el.

Pályázhatnak: 12-18 év közötti gyerekekből álló csoportok, tekintet nélkül a működési formájukra.

A pályázat megvalósítása: A pályaművek bemutatására 2006 novemberében kerül majd sor a Fonó Budai Zeneházban felső tagozatos általános iskolás és középiskolás korú közönség, valamint tanáraik és szüleik előtt. Az előadásokat az Országos Diákszínjászó Egyesület által felkért szakmai zsűri értékeli. Az értékelés szempontjai a pályázati céloknak megfelelően a játszók személyes kötődése, önálló szemléletének megléte, illetve a színházi és előadói megformáltság lesznek. A zsűri tagjai drámapedagógusok, színjászó-rendezők és színházi szakemberek, akik minden előadásról szakmai-módszertani beszélgetést vezetnek. A zsűri által legjobbnak tartott előadásokat egy ünnepi gálán is bemutathatják előadásukat, ahol a műsorokat professzionális módon rögzítik. Minden résztvevő emléklapot kap, és meghívást az ünnepi gálára.

Díjazás: Az itt rögzített hang- és képanyag terveink szerint a pályázat egy későbbi szakaszában kiadásra kerül. A gálán résztvevő gyerekek és fiatalok könyv és CD jutalmakat, valamint oklevelet kapnak.

A jelentkezés módja: Az Országos Diákszínjászó Egyesület honlapjáról letölthető kitöltött jelentkezési lap visszajuttatásával. A honlap címe: www.szinhaz.hu/ode valamint igényelhető telefonon a Fonó Budai Zeneháztól. Telefon: 206 5300 (Telegdy Balázs). A jelentkezési lapokat a következő címekre várjuk:

e-mail: btelegdy@fono.hu

Postai cím: Budapest, 1116, Sztregova utca 3. (Telegdy Balázs nevére)

Jelentkezési határidő: 2006. szeptember 12.

1	▼	RANG- JELZŐ ELŐTAG	DISZ- KÖSZT HAJT	2	JELFOGÓ EGYSÉG	OSCAR-ÓJÁS AME- RIKAI SZÉ- NESZŐ (MERYL)							
SIEMENS	▶			▼									
ZAGYVA, ÖSSZE- FÜGGÉ- TELEN	▶						<h1>Modern idők</h1>						
KIFENT (KASZA)	▶												
GAUSS	▶	ODAÁT KONC- KÉNT VET				RÁDIUSZ KÁTE!							
NYOM KÖZEPÉ!	▶		NYIRSE- GI FALU HOZZÁM KÖZEL										
FRAJT ... SZÉ- NESZŐ	▶				TELLŰR 17. SZ-4 FRANCIA BÍBOROS								
CSILLA- GÁSZATI TALP- PONT	▶					PROTON ÁTMÉRŐ JELE	... MENE- DÉKHELY; GORKUJ DRÁMÁJA	NŐI VÁLL- KENDŐ	ZABKED- YELŐ ÁLLAT	ÉSZAK	GALLON, RÖVIDEN	ÁLLATORVOS, AZ MTA TAGJA (VILMOS, 1863-1896)	
SZINTE BETEG LESZ A VÁGYTÓL	▶						4						S
ZÖRÖGNI KEZD!	▶		TUTAJ ELEMÉ! ÜTÖ- KÁRTYA			HÁZ BE- JÁRATA TIZ, ANGOLUL	AMPER				ANNÁL LEJEBB ASZTÁ- CIUM		
FELPÜG- GESZT, LÓGAT	▶						3			REGÉNY SZEREP- LŐJE TAPLÁL			
JAPÁN GÉP- KOCSIK JELZÉSE	▶	2/3 DOB! A FELÜ- LETÉRE (NÉPIES)			ÉPÜLET- SZINT JÓLESIK (AZ ÉTEL)							MAGUNK LÁGY HANGNEM	
A KERES- KEDELMI FORGA- LOMBAN LEVŐ PORTÉKA- KÉSZLET	▶										EGYÉB KÖRÖM- FESTÉK		
RÉNIUM	▶		HERTZ, RÖVIDEN			KARIKA KÖZEPÉ! GÖDRÖT MÉLYT		TÜZET MEG- FEKEZ SZÓKDEL					
GERTLER VIKTOR FILMJE	▶							NIVAT- KOZIK KÜLÖN- BŐZIK				ANNO, RÖVIDEN IDŐMÉRŐ ESZKÖZ	
UGYAN, DEHOGY!	▶	KIGYÓ TESZI MUSTÁR- GÁZ								HALOGEN- ELEM ARZÉN			
MELLÉK- NÉV- KÉPZŐ	▶			KELET HÚSVÉTI ÉTEL		TÉLIRE BEFÖZ RÓMAI 1-ES						CÉGFOR- MA, RÖV. SANTA, RÖVIDEN	
ITTRIUM ÉS FOSZFOR	▶		SVÉD AUTÓK JELZÉSE RÁDIUM		ERDEI TISZTÁS ING RÉSZE					... PAULO; VÁROS SAR, NEM- ZEDÉK			
VASÚTI KOCSI RÉSZE	▶					HISZ, KÉPZEL BENTRÖL			KŰT SZÉLE! VAGY ÜGY!			ÓZD CENT- RUMAI -KA...	
A FEL- VIRÁG- ZÁS TARTÓS IDŐ- SZAKA	▶							FORMÁ- LIS NYOMA- BAN VAN!					
GÖRÖG BETŰ	▶		TÖRÖK EVEZŐS CSÓNAK TEMPUS					NEM ÜGY VAN AZ! FÉL ÁR!				EURÓPA- KUPA, RÖVIDEN ÁGYVÉGI!	
ROHAM, TÁMADÁS	▶						O						!

Aranycépesek

- Örkény István: Ötpercesek
- Nehogy a cím félrelépésre sarkallja az olvasót!
- Nehéz álláspontot foglalni...
- A kérdő mondatok az olvasó kételkedését, gondolkodását keltik fel.
- Az emberek cselekvőképesebbek magukkal és a környezetükkel szemben is.
- Nem mindenki vigyáz szép tájaink egészségének megőrzésében.
- Képen a természeti adottságokat érdeklő turisták láthatók.
- Az érdekesebb, felkeltőbb címek hatásosabbak lennének az olvasóknak.
- Azért fontos, hogy ilyen sok ranglétra legyen, hogy senki ne tudja elárulni a Dont.
- A következő két versszakban egy ellentét lapul.
- Újabb hit adagot fecskendez Ádám fejébe Éva, plusz még rápakol azzal a gyermekkel a hasában. Ezzel Lucifert legyőzi, és egy újabb extra adag „hitfröccsel” elébe néz a dolgoknak.
- Ádám fejében megfordul a kocka.
- Szerkezetileg, ha kicsit beleássuk magunkat a műbe (elemezzük), akkor felfedezhetjük benne a hegeli dialektívát.
- „Bús bakók, kit mindenki bánt” – ezzel is megmutatva az emberi gyengeséget, hogy mindig keresnek az emberek egy bűnbakot.
- A turizmus megrongálja az eredeti állapotokat, és ez az állatok távozására és kihalására hatással lehet.
- A turizmus utóbbi formája kevésbé veszélyes a környezet megóvásának szempontjából.
- A vers „mint” szóval való elindítása egy löketet ad a vers egészének, szinte berobban tőle.
- Mindkettő szerelmes vers, s abból is a rosszabbik fele.
- A vers egésze jelen időben van íródva.
- Az áhítatott nőt szép jelzőként állítja be.
- Szonya és Raszkolnyikov később lesznek egy párt.
- Raszkolnyikov jobban belenézett az emberekbe.
- Az író a versben a nőt konkrét testi kontaktussal írja le.
- Juhász Gyulától egy ömlesztett szóhalmazt kapunk, amiben nehéz eldönteni, hol kezdődik a mondat, és hol ér véget.
- A befejező versszak... már-már vallásos alázattal írott fohászáttá alakul.
- Vajda János hangneme olyan álmodozós ábrándozásnak hallatja magát az olvasó számára.
- Talán az én elvárásaimnak is helytáll.
- Végszükség esetén kapja elő az ember az utolsó mentsvárát!

**Az illusztrációk GUSTAVE DORÉ
MUNKÁI, AKI MÜNCHHAUSER BÁRÓ
TÖRTÉNETÉHEZ KÉSZÍTETTE EZEKET A
FAMETSZETEKET.**



A tartalomról

IT-émlékeztető.....	2
14.-es nyelvvizsgások.....	4
IB-határozatok.....	5
Ügyeleti eredmények.....	15
Sportpontverseny.....	16
Takács András mozizik.....	17
Fordítási győzelem.....	18
Irodalmi házi verseny.....	18
Fekete Zsófi mesél.....	20
Spárga vizionál.....	21
Matekpélda.....	21
Nádasdy Ádám bunkói.....	22
HÉSZOK.....	24
Pályázat.....	25
Keresztretjtvény.....	26
Aranyköpések.....	27

Kedves politechnikusok!

Itt a nyár. Élvezzétek!

Teljes regenerálódást, remek élményeket, sikeres
erőgyűjtést kívánok

a szerk.



A Közgazdasági Politechnikum lapja

Felelős kiadó: Molnár Lajos

Felelős és tördelő szerkesztő: Jakab Judit

Postacím: 1096 Budapest, Vendel utca 3.

e-mail: jjudit@poli.hu, internet: www.poli.hu, helyi hálózat: P:\poligraf

Készül a Közgazdasági Politechnikum sokszorosító műhelyében