

A Közgazdasági Politechnikum lapja

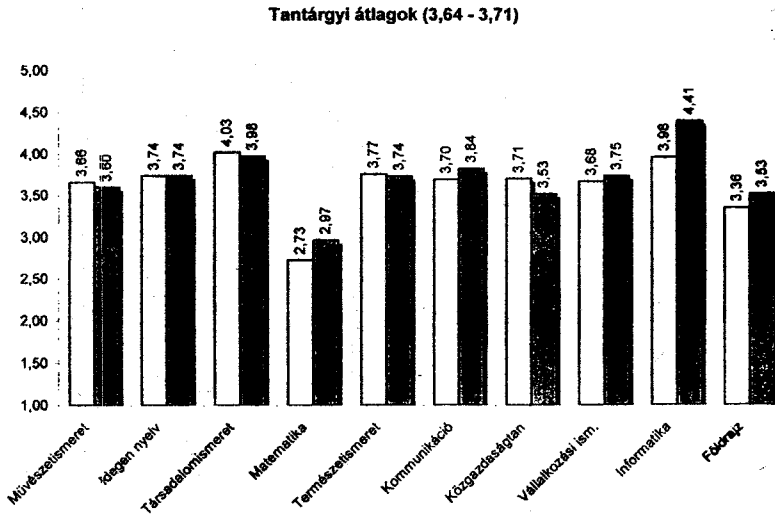
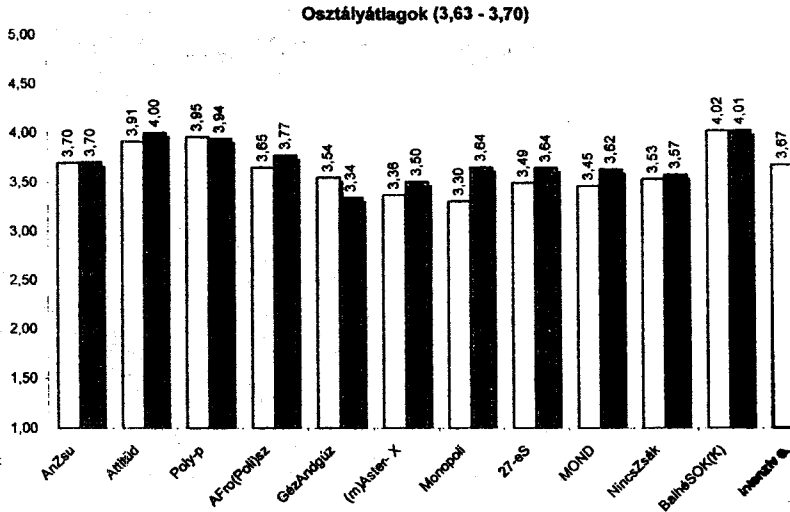
# Poligráf

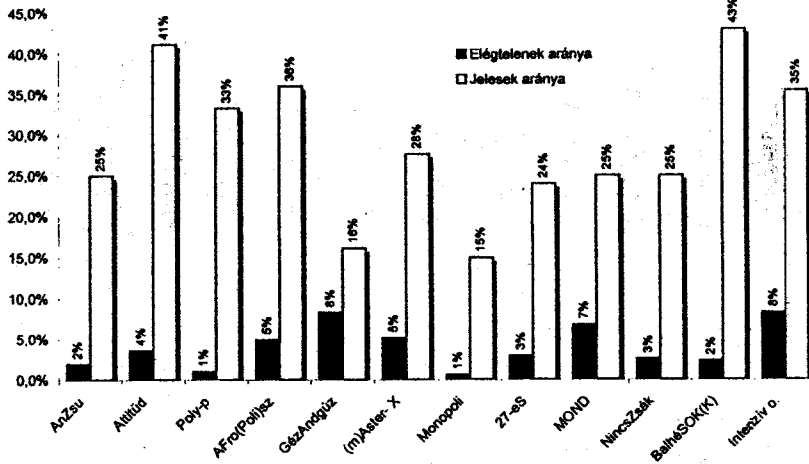


XII. évfolyam 6. szám 2003. január 22.



## Vizsgastatistikák 2002-2003. TANÉV II. NEGYEDÉV



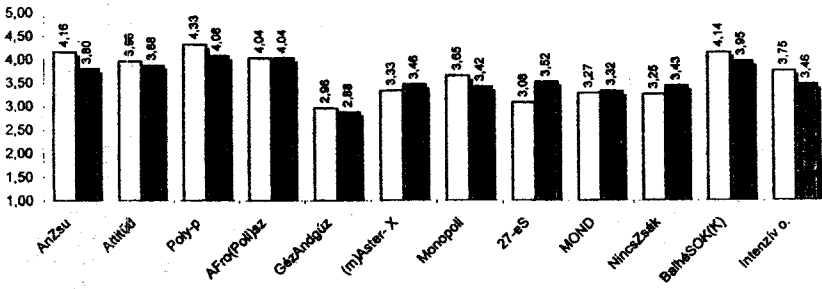
**Előgtelenek és jelesek aránya**


## TOPLISTA

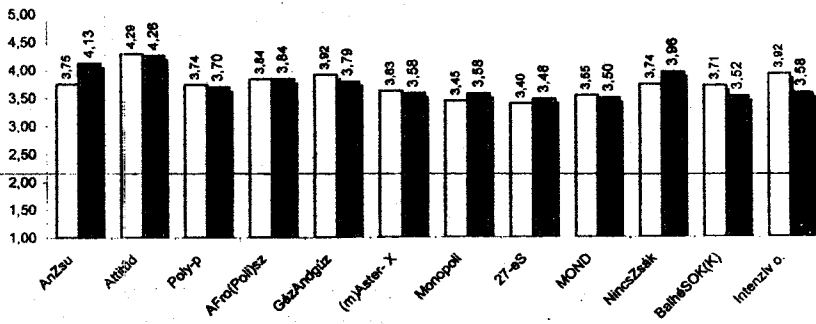
1. Berei Éva	AFro(Poli)sz	5,00	Maurer Zsófia	Attitűd	4,75
Bodolai Borbála	NincsZsák	5,00	Sárközi Zsolt	BalhéSOK(K)	4,75
Farkas Dóra	AFro(Poli)sz	5,00	Timár Csaba	AnZsu	4,75
Gutpintér Norbert	Poly-P	5,00	7. Oláh Kata	BalhéSOK(K)	4,67
Mátyás Zsolt	BalhéSOK(K)	5,00	8. Horkay Dávid	Intenzív	4,63
Takács András	Poly-P	5,00	Kálmán Júlia	AnZsu	4,63
2. Dominik Ágnes	Poly-P	4,88	Major Csilla Pálma	AFro(Poli)sz	4,63
3. Máté Petra	BalhéSOK(K)	4,86	Mendlik Bálint	Poly-P	4,63
4. Csillag Zsuzsanna	BalhéSOK(K)	4,83	Pálos Péter	Poly-P	4,63
5. Szépe Csilla	ZT-es	4,78	9. Hajdú Rita	BalhéSOK(K)	4,57
6. Fejes József	Attitűd	4,75	Naményi Tibor	BalhéSOK(K)	4,57
Halász Gergely	Attitűd	4,75	Pelsőczy Gergely	Intenzív	4,57
Horváth Nóra	Attitűd	4,75	Sallai Eszter	Attitűd	4,57
Járay Katalin	AFro(Poli)sz	4,75	10. Romhány Gergely	NincsZsák	4,56
Kárpáti István	Poly-P	4,75			

## GRATULÁLUNK!

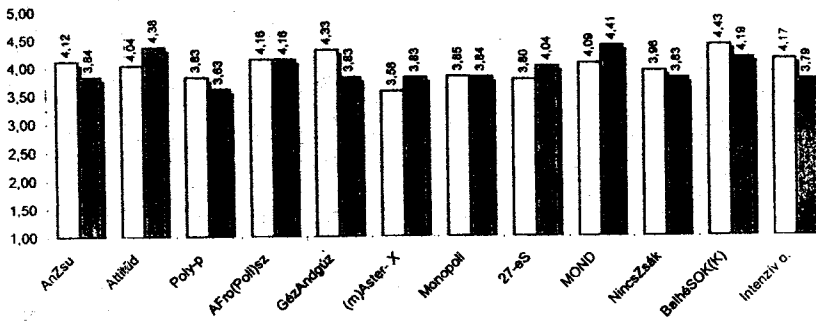
**Művészettismeret (3,66 - 3,60)**



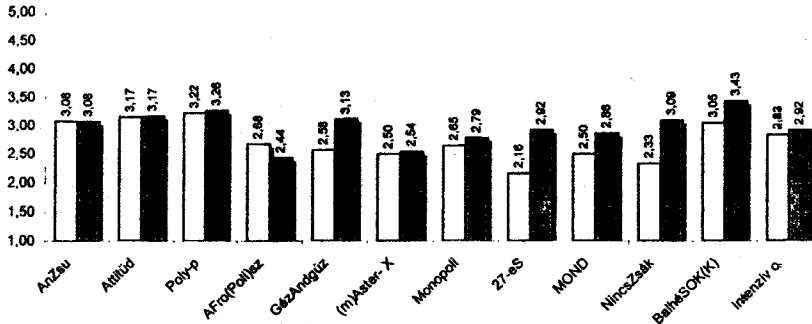
**Idegen nyelv (3,74 - 3,74)**



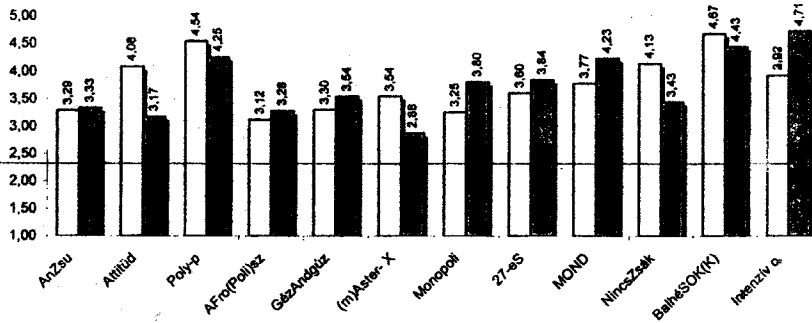
**Társadalomismeret (4,03 - 3,98)**



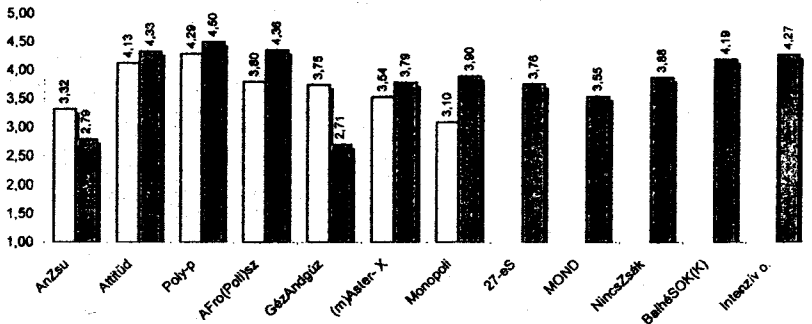
**Matematika (2,73 - 2,97)**



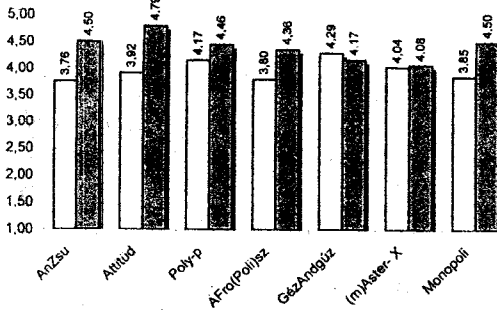
**Természetismeret (3,77 - 3,74)**



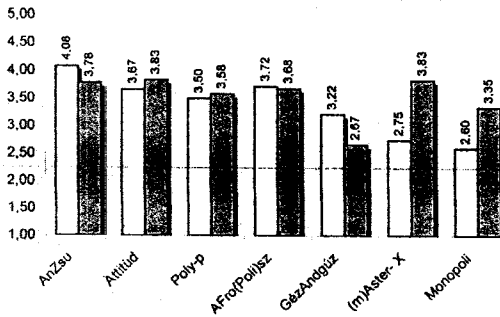
**Kommunikáció (3,70 - 3,84)**



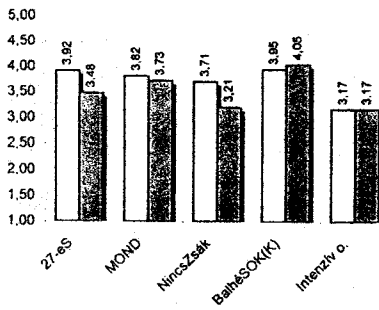
### Informatika (3,96 - 4,41)



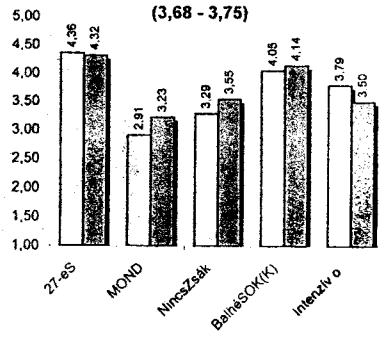
### Földrajz (3,36 - 3,53)



### Közgazdaságtan (3,71 - 3,53)



### Vállalkozási ismeretek (3,68 - 3,75)



## SPORT PONTVERSENY 2002-2003

### - II. NEGYED -

Az alábbi események után lehetett pontokat kapni a II. negyedben:  
Kosárlabda házibajnokság, Tornaházy party

### - EGYÉNI VERSENY -

Csak az első tíz helyezett eredményével!

#### HÖLGYEK

#### URAK

Hely	Név	Osztály	Pont	Hely	Név	Osztály	Pont
1.	Csécs Letti	Pöpec	73	1.	Anrási Andris	NZS	74,5
2-3.	Preiszner Nóra	Free(O)style	51	2.	Kövári Péter	Taneró	71
	Gonda Erzsébet	Taneró	51	3.	Kraus Csaba	MOND	66
4-7.	Gegesy Cecília	Pöpec	23	4.	Tamási Dani	NZS	64
	Mihók Viktória	Taneró	23	5-6.	Ferge Márton	MOND	57
	Dóczi Bea	Pöpec	23		Czoboly Márton	MOND	57
	Láng Andrea	Taneró	23	7-8.	Csapi András	MOND	55
8.	Szoták Ildikó	Taneró	20		Mórotz Máté	27-eS	55
9.	Gáspár Cecília	Balhé	19	9-10.	Péli Szabolcs	Afro(poli)sz	51
10-11.	Arnold Éva	Taneró	17		Fábián Péter	Taneró	51
	Tóth Ágnes	Free(O)style	17				

### - CSAPATVERSENY -

(Mivel az osztályfőnököknek lehetőségük van az osztályukat erősíteni, ezért az átlagolásnál a saját osztályuk létszámába is beszámítjuk.)

Hely	Osztály	Pont	Létsz.	Átlag	Hely	Osztály	Pont	Létsz.	Átlag
1.	MOND	346	26	13,3	11.	Poly-p	133	26	5,11
2.	AFro(poli)sz	314	25	12,56	12.	Free(O)Style	101	22	4,59
3.	Pöpec	326	28	11,6	13.	(m)Aster-X	105	26	4,03
4.	Nincszsák	233	26	8,96	14.	AnZsu	101	26	3,88
5.	Taneró	441	56	7,87	15.	JaM	92	27	3,4
6.	ALfonZOO	217	28	7,75	16.	Kabaré	78	27	2,8
7.	Monopoli	141	22	6,4	17.	Intenzív o.	30	26	1,15
8.	BalhéSOK(K)	140	23	6,08	18.	MM's	29	27	1,07
9.	GézAndGúz	158	26	6,07	19.	GRIFF	0	25	0
10.	27-eS	161	27	5,96	20.	Attitúd	0	27	0

Gratulálok a Testkultúra munkacsoport nevében:

Politechnikum, 2002január 10.

Kövári Péter  
a pontverseny jegyzője

## EMLÉKEZTETŐ

### Az Iskolatanács 2003. január 14-i üléséről

Jelen voltak:

	Szülők	diákok
M&Ms	-	Szöke Bea
JAM	Goldruberné Héjy Katalin	Dominik Rita
ALfonZOO	-	Balogh Dávid
Kabaré	Geréné Matzner Katalin	Kanev Adrienn
AnZsu	-	Bródy Gábor
Poly-P	Szikné Piros Magdolna	Ivanyos Judit
AttiTüd	Baranyi Éva	-
GézAndGúz	-	-
Afro(Poli)sz	-	-
(m)Aster-X	-	Oláh Panni
Monopoli	Meiszter Ildikó	-
M.O.N.D.	Debreceni István	Schepác András
NincsZsák	Jeney Sarolta	Romhány Gergő
27-eS	Szabó Beatrix	Szabó Domi
BalhéSOK(K)-	-	Sárközi(!) Zsolt
Intenzív o.	-	-
Pöpec	-	-
Marketing	-	-
Griff	-	-
Tanerők:	Jakab Judit, Láng Andrea, Lendvai Györgyi	
Vendég:	Benedek Pisti, Csapi András, Csoncsi, Lippényi Miklós, Meggyesfalvi Bogi	

1. A tervezett két napirendből a Gólyák írásbeli észrevételeivel nem foglalkoztunk, mert nem derült ki, kiket takar az elnevezés, nem tudtuk, kiknek válaszoljuk meg a kérdéseket, a jelenlévők pedig nem igényelték a válaszokat, a felvetésekben nem volt ugyanis számukra kérdéses pont.
2. A másik téma a Rendezvényszervezések szabályzattervezetének megbeszélése és elfogadása volt. Némi vita után az alábbi végleges szabályzatot fogadta el az IT (ld. 1-2. melléklet).

A következő IT-ülés időpontját február 18-ára tettük, amikor a diákok tartják kézben program lebonyolítását. A levezető elnök Balogh Dávid lesz, a jegyzőkönyvet Szabó Domi vezeti majd.

Budapest, 2003. január 16.

Jakab Judit jegyző



## 1. számú melléklet Rendezvényszervezések szabályzata

1. A jelen szabályzat hatálya a Politechnikumban rendezett valamennyi tanításon kívüli, nyilvános rendezvényre kiterjed.

2. A rendezvények besorolása:

2.1. Hagyományos szervezésű rendezvények: ballagás, szalagavató, gólyabál, Poli-szülinap, hivatalos, naptár szerinti ünnepek (karácsony, október 6., október 23., március 15.)

2.2. Egyéb – Poli-kalendáriumban szereplő - rendezvények.

2.3. Egyedi rendezvények.

3. A rendezvények szervezői:

3.1. Hagyományos szervezésű rendezvények

3.1.1. A ballagást és szalagavatót minden évben a 11.évfolyam szervezi. A 11.évfolyam osztályainak szeptember 30-ig kell megállapodniuk a ballagás illetve a szalagavató szervezésével kapcsolatos feladatmegosztásról és a határidőkről.

3.1.2. A gólyabált minden évben a 10.évfolyam szervezi. A 10.évfolyam osztályainak szeptember 15-ig kell megállapodniuk a gólyabál szervezésével kapcsolatos feladatmegosztásról és a határidőkről.

3.1.3. A hivatalos, naptár szerinti ünnepeket az adott ünnep hetében ügyeletes osztály szervezi. A szervezésbe minden Poli-polgár jogosult részt venni; részvételi szándékát a felelős ügyeletes osztálynál kell jeleznie, illetve a vállalt feladatát az ügyeletes osztállyal kell egyeztetnie.

3.1.4. A Poli-szülinap délelőtti programja a Diákönkormányzat hatáskörébe tartozik. Amennyiben nem működik a DÖK, az iskolavezetésnek (a Koordinációs Bizottmány) pályázatot kell kiírnia február közepéig e rendezvény megszervezésére.

3.2. Egyéb – a Poli-kalendáriumban szereplő - rendezvényeket önkéntes jelentkezők szervezik; jelentkezni egyénileg és csoportosan egyaránt lehet. Minden Poli-polgár jogosult rendezvényszervezést kezdeményezni illetve a szervezésben részt venni. A rendezvény szervezői, különösen a szervezést kezdeményezők plakátokon adnak tájékoztatást a szervezésről, a szervezéssel kapcsolatos megbeszélések helyéről, idejéről, a csatlakozás lehetőségéről, annak esetleges határidejéről.

3.3. Egyedi rendezvények. Az egyedi rendezvényeket azok kitalálói szervezik.

4. A rendezvényekről illetve azok szervezéséről szóló hírek közzététele történhet plakátok, a **Polytechnicum** és a KPTV segítségével. A minimálisan kötelező értesítés: a legforgalmasabb helyeken kiragasztott plakát.

5. Valamennyi rendezvény esetében be kell tartani a Rendezvény-kódex előírásait (ld. Melléklet). A rendezvény-kódex olvasható még: az interneten (az iskola honlapján, a **Polytechnicum** -oldalon (VIII. évfolyam 4. szám) és a könyvtárban.

**2.számú melléklet  
Rendezvény-kódex**

**FIGYELMESEN OLVASSÁTOK VÉGIG, TÖLTSETEK KI,  
ÉS EGYEZTETÉS CÉLJÁBÓL LEGKÉSŐBB A BULI ELŐTT 14 NAPPAL  
ADJÁTOK ÁT A KOORDINÁCIÓS BIZOTTMÁNYNAK !**

**A RENDEZVÉNY IDŐPONTJA:**

**A SZERVEZŐ CSOPORT:**

**FELELŐS SZERVEZŐ(K):**

**A BULI TANÁR-VÉDNŐKE:**

**A RENDEZŐ CSOPORT:** .....

**A RENDEZVÉNY IDŐPONTJA:**

**KEZDŐDIK:** .....

**VÉGZŐDIK:** .....

**A RENDEZVÉNY ANYAGI FELELŐSE(I):** .....

**KIK VESZNEK RÉSZT ? (KÜLSŐSŐK, BELSŐSŐK)** .....

**KI HÁNY VENDÉGET HOZHAT:** .....

**A RÉSZTVEVŐK TERVEZETT LÉTSZÁMA:** ..... FŐ

**VENDÉGEK ÉRKEZÉSI, TÁVOZÁSI IDEJE:** .....

**KAPUK, BEJÁRATOK (MIKOR, MELYIK HASZNÁLHATÓ, MELYIK NEM, ŐRZÉS, ZÁRÁS):**  
.....

**A RENDEZVÉNY HELYSZÍNE, HELYISÉGEK, TERVEZETT PROGRAMOK**

HELYSZÍN	PROGRAM	PROGRAMGAZDA

**BÜFÉ-ELLÁTÁS MEGSZERVEZÉSE:** .....

**KÖLTSÉGVETÉS, BELÉPŐJEGY:** .....

**DOHÁNYZÓHELY:** .....

**MOSDÓK, WC-K:** .....

**ALVÁS A POLIBAN (MELY TERMEKBEN, METTŐL MEDDIG, LÉTSZÁM ...):**  
.....

**FŐÉPÜLET ZÁRÁSA** .....

**A BENT ALVÁS OKA** .....

**RENDRAKÁS, TAKARÍTÁS (KI MIT VÁLLAL):**  
.....

**HANGOSÍTÁS, TECHNIKA:** .....

**EGYÉB FELADATOK (AMI MEGVAN, PÉLD KI !)**

- EGYEZTETÉS A TORNAHÁZ FELELŐSEIVEL, ÁTADÁS-ÁTVÉTEL
- A KAPUKNÁL, A HELYSZÍNEKEN AZ ÜGYELETI REND KIFÜGGESZTÉSE
- EGYEZTETÉS A GONDNOKKAL (SZEMETESZSÁK, MOSDÓK ELLÁTÁSA, ...)
- PORTAI SZOLGÁLAT ÉRTESETÉSE, FELADATA
- A RENDEZVÉNY HIRDETÉSE, REKLÁMOZÁSA, TÁJÉKOZTATÁS A PROGRAMOKRÓL
- ÁRAMFORRÁSOK, HOSSZABBÍTÓK
- EGYEZTETÉS A VENDÉG FELLÉPŐKKEL
- VENDÉGEK FOGADÁSA (ÖLTÖZŐ, KAJA, ...)
- RENDŐRSÉG ÉRTESETÉSE, BEJELENTÉS

**A HELYSZÍNEK BIZTOSÍTÁSA, ŐRZÉSE**

**A RENDEZŐK NEVE, IDŐBEOSZTÁSA:**

HELY/IDŐ				

**A RENDEZŐK FELADATAI, ALÁÍRÁSUK:**

HELYSZÍN

FELADAT

ALÁÍRÁS

.....

**A FELÜGYELŐ TANÁROK (SZÜLŐK), BEOSZTÁSUK (MINTA):**

HELY/IDŐ				

**A FELKÉRT TANÁROK FELADATAI, ALÁÍRÁSUK:**

HELYSZÍN

FELADAT

ALÁÍRÁS

.....

**A FELELŐS SZERVEZŐ(K) ALÁÍRÁSA:**

**A KOORDINÁCIÓS BIZOTTMÁNY ÁLLÁSPONTJA:**

## Iskolabíróági határozatok

Az Iskolabíróóság - Winkler Gábor, Spilák Benjámín és Diósi Alojzia - 2002. december 16-án tárgyalta öt ügyet tárgyalta.

### Berkics Gábor (GézAndgúz) ügye

Gábort osztályfőnöke, Barta Géza panasolta be, mert negyedik alkalommal szegte meg az iskola - az országos törvényi szabályozásnak megfelelő - dohányzással kapcsolatos szabályokat. Géza annál is inkább súlyosnak ítéli Gábor helyzetét, mivel olyan egészségügyi problémái vannak - allergiás tünetek, illetve asztmatikus rohamok -, amelyek miatt még fokozottabban vetődik fel a dohányzás ártalmassága.

A probléma előtörténetéhez tartozik, hogy Géza többször beszélt Gáborral a problémáról. A bírósági panaszt megelőző dohányzással kapcsolatos (harmadik) eset után pedig Gábor édesanyját is bevonta ebbe az egyeztetésbe. Majd Géza és Gábor egy olyan szóbeli megállapodást kötöttek, hogy Géza eltér az automatikus ügyrendtől, mely szerint a harmadik eset iskolabíróági panaszt von maga után, Gábor pedig erőt vesz magán és nem gyűjt rá. Gábor azonban rövid időn belül megszegte a megállapodást.

A tárgyaláson Gábor elismerte a panaszban foglaltakat. Mentségül csak annyit hozott fel, hogy a dohányzásnak bizonyos közösségekben csoportépítő, csoportkohéziós szerepe van, s ha ilyen helyzet/állapot áll elő, akkor igen nagy a kísértés; jelen esetben az ő ellenálló-képességét meghaladta. A bíróság igyekezett együtterző lenni Gáborral ebben a nehéz helyzetben, kifejezve azonban azt a véleményét, hogy a magyarázat nem relativizálhatja azt, hogy kiskorúak számára tilos a dohányzás. Gábor és az Iskolabíróóság között nem alakult ki konszenzus arra nézve, hogy Gábor számára mennyire ártalmas a dohányzás; ez a nézetkülönbség a törvényes szabályok létét, illetve azok betartásának kötelezettségét - az Iskolabíróóság szerint - egyébként sem érinti. A bíróság súlyosbító

körülményként értékelte, hogy Gábor a Gézával kötött szóbeli megállapodást megszegte. Az erre vonatkozó utalást, miszerint egy szóbeli megállapodás, illetve az osztályfőnökkel való meg egyezés nem elég elrettentő - ellentétben az Iskolabíróóság írásban dokumentált testületi döntésével - a bíróság az érett, felelősségteljes ítéelőképeség hiányaként érzékelte.

A bíróság Berkics Gábort megrovásban részesítette. Felhívja a figyelmét arra, hogy a Közgazdasági Politechnikumban mint az iskolapolgárok együttműködésére épülő intézményben nem igazán van helye a rossz értelemben vett hatalmi tényezőkben való gondolkodásnak. Véleményünk az, hogy az iskola értékrendjével nem egyeztethető össze az emberi tényezők negligálása. A bizalommal való visszaélés adott esetben súlyosabb hiányosság, mint egy testületi döntés - akár iskolabíróági határozat - áthágása.

Gábort az Iskolabíróóság kiegészítő büntetésésként arra kötelezte, hogy a következő negyedév alatt készítsen el egy olyan kutatómunkát, amelyben - az életkori sajátosságok szempontjának figyelembe vételével - megvizsgálja az asztma és a környezeti ártalmak összefüggéseit; különleges tekintettel a dohányzás kérdéskörére. A kutatómunkát az Iskolabíróósághoz kell benyújtania.

Barta Gézáat az iskolabíróóság felhatalmazza, hogy az elkészítés konkrét paramétereit mint természetismeret szaktanár Gábor számára kidolgozza. Az Iskolabíróóság kötelezi Gábort, hogy az említett tárgyban Barta Gézával konzultáljon, s az általa kidolgozott feltételrendszernek megfeleljen.

Az Iskolabíróóság a kutatómunkát akkor fogadja el, ha az az illetékes munkacsoport véleménye alapján valóban egy, a tárgykörben végzett kutatásnak minősül.

Amennyiben Gábor a kutatómunkát nem készíti el vagy a munka nem minősíthető kutatásnak, úgy az Iskolabíróóság újabb eljárást kezdeményez. A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Iskolabíróósághoz fellebbezést lehet benyújtani.

### Jeney Gábor (AttiTüd) ügye

Gábor szaktanára, Herendi Ágnes panaszolta be munkamegtagadásért, illetve sorozatos, az angol órákon tapasztalható magatartási problémák miatt. A panasz szerint Gáborral már szeptember óta nehéz az együttműködés, s ez rányomja bélyegét a korábban harmonikusan működő csoport életére. (A hat- és négyosztályos képzés párhuzamossága miatt a szintfelmérők alapján a Politechnikumba ebben a tanévben belépő kilencedikes diákok - köztük Gábor is - már korábban is létezõ nyelvi csoportok munkájába kapcsolódtak be.) Ágnes a dokumentumban részletesen leírta azt az esetet, amely a panasz benyújtását közvetlenül megelőzte, s lényegében az utolsó csepp volt a pohárban. Ágnes kérte a bíróság közreműködését az ügyben, felvetve azt is, hogy Gábor kerüljön át másik csoportba.

A panasz benyújtását követően az Iskolabíróság képviselője, Diósi Alojzia konzultált Gáborral. Felhívta a figyelmét az ügy súlyosságára. Kérte Gábor, hogy már a panasz benyújtása és a tárgyalás közötti időszakban is próbáljon meg változtatni, hiszen ennek a periódusnak a tapasztalatai a bíróság számára enyhíthő, de akár súlyosbító körülményként is szolgálhatnak. Gábor ígéretet tett arra, hogy megváltozik. Elismerte, hogy az év eleje és a panasz benyújtása közötti időszakban magatartása sok kivétinnél is rosszabb volt, de maga után, s azt is belátta, hogy összefüggés lehet a kifogásolt jelenség és a Politechnikumban elért, nem éppen jónak mondható tanulmányi eredménye között.

A tárgyaláson Hargitai Bea, aki Gábor művészetismeret, illetve kommunikáció tanára, jelezte, hogy csatlakozni kíván a Herendi Ágnes által benyújtott panaszhoz.

Gábor a tárgyaláson az előzetes konzultációhoz hasonló magatartást tanúsított. Elismerte a panaszban foglaltak jogosságát, de kiemelte, hogy annak benyújtása óta törekszik a változásra, s úgy érzi, eredménnyel. Bea ezzel kapcsolatban szkeptikusabban nyilatkozott. A megbeszélés alatt Bea és Gábor között - egy szakértői kérdéshez

kapcsolódóan - véleménykülönbség alakult ki. Ehhez a bíróság - szakmai kompetencia híján - nem tudott hozzászólni. Másrészt a bíróság azért nem tulajdonított nagyobb jelentőséget ennek a kérdésnek, mert úgy érezte, hogy az nem változtat azon a tényen, hogy Gábornak alapvetően meg kell változnia. A bíróság Gábor megnyilvánulásai kapcsán arra a megállapításra jutott, hogy ő kész erre. A bíróság úgy látta, Gábor átértézte annak a visszásságát, hogy egy, a Politechnikumba szinte csak most érkezett diákkal kapcsolatban ilyen súlyos együttműködési problémák alakulnak ki. Hiszen jogosan vetődhet fel a kérdés: ha valaki kezdetfől fogva nem alkalmazkodik az iskola együttműködéssel kapcsolatban megfogalmazott elvárásaihoz, akkor egyáltalán miért választotta ezt az iskolát.

Az Iskolabíróság Jeney Gábor figyelemzetésben részesítette. Annak érdekében, hogy lépésről-lépésre képes legyen figyelemmel kísérni saját fejlődését, a testület egy meghatározott feltételek szerinti mérést irányzott elő a számára. A mérési szakasz a negyedév végéig - 2003. március 7-ig - tart. A periódusban Gábor szaktanárai minden óra végén az alábbi feltételek szerint minősítik:

A minősítés normális/semleges (0) vagy negatív (-).

Az értékelés szempontjai:

- Gábor órán tapasztalható magatartása, együttműködési és szociális megnyilvánulásai
- Gábor órán tapasztalható szakmai részvétele: szóbeli közreműködés, füzetvezetés; a felszerelés megléte vagy hiánya; a házi feladat elkészítésének foka.

Az értékelés negatívnak minősül, ha a két elem közül bármelyik negatív. Ezen belül a szakmai-ság értéke akkor negatív, ha a meghatározott összetevők egészben vagy részben nem teljesülnek. (Pl.: részleges felszerelés hiány.)

Amennyiben a negatív bejegyzések aránya a periódus végén meghaladja az összbegyűzés 30 %-át, akkor az Iskolabíróság újabb eljárást kezdeményez, ahol a mérés eredménytelenségét súlyosbító körülményként fogja értékelni.

Értelemszerűen az igazolt mulasztások nem számítanak bele az összbegyűzésbe.

Az osztályfőnököknek minden hónap végén összesíteniük kell a mérés eredményeit. Az ered-

ményről az osztályfőnökök az Iskolabíróságot tájékoztatják. Amennyiben a hónap végi értékelés eredménye 30 %-nál nagyobb, úgy a bíróság mérlegeli, hogy azonnal újabb eljárást kér vagy egyéb módon kezeli az ügyet. Amennyiben a mérés bizonyos tárgyak esetében - különös tekintettel a tanzosokra - mutat 30 %-nál nagyobb értéket, úgy az Iskolabíróság lépéseket fog tenni; adott esetben újabb eljárást kezdeményez.

A méréshez Gábor kötelessége a technikai feltételek biztosítása. (Egy, a céira megfelelő füzetbe minden napra külön el kell készítenie azokat a táblázatokat, amelyek három rubrikát tartalmaznak: tanóra, minősítés, a tanár aláírása.)

Amennyiben Gábor elfelejti a tanárral kitöltetni a táblázatot vagy elveszti a füzetet, úgy minden bejegyzés negatívnak minősül.

Az Iskolabíróság úgy látja, hogy Gábor magatartási problémáihoz jelentősen hozzájárul az, hogy az Attitűd osztályban számos alkalommal kialakul olyan helyzet, amely a magukat nehezebben fegyelmező diákokat inkább hátráltatja, mint segíti. Ezért a bíróság felhívja erre a jelenségre - amelyet lehet, hogy az osztály nem érzékelt - a diákok figyelmét, és kéri őket, hogy segítsenek a probléma megoldásában.

Az Iskolabíróság felkéri Czibor Erzsébetet, aki az iskola pszichopedagógusa, hogy Gáborral folyamatosan tartsa a kapcsolatot, s működjön közre a probléma megoldásában.

#### Csurgó Rita 14. évfolyamos, idegenforgalmi szakos diák ügye

Ritát osztályfőnöke, T. Márton Gabriella panaszolta be, mert igazolatlan mulasztásai 21 órát értek el. A panasz benyújtásakor Rita már igazolt a maga számára 10 napot az év folyamán, tehát többre nem jogosult. (Miótán a 14. évfolyamon nagykorú állampolgárok oktatása zajlik, ezért a hiánnyal kapcsolatos szabályok eltérnek a 7-12. évfolyam rendjétől.) Amikor Rita igazolatlan hiányszalai a 15 órát meghaladták, Gabi szóbeli figyelmeztetésben részesítette, amelyet Rita tudomásul vett. Ez azonban nem oldotta

meg a problémát, ezért Gabi az Iskolabírósághoz fordult.

Rita a tárgyaláson elismerte a panaszban foglaltakat. A bíróság kérdésére, miszerint mivel magyarázható az, hogy egy általa választott szakképzésről marad távol a megengedettnél nagyobb mértékben, Rita magánéleti problémákra hivatkozott. A bíróság a személyiségi jogok tiszteletéből fakadóan ezzel a tárggyal részletesebben nem óhajtott foglalkozni.

A bíróság Csurgó Ritát figyelmeztetésben részesítette. Felhívja a figyelmét arra, hogy 30 igazolatlan óra eléérésekor tanulói jogviszonya a Közgazdasági Politechnikumban automatikusan megszűnik.

A bíróság úgy látja, hogy mint pedagógiai fórum, nem kompetens az érettségi utáni szakképzés nagykorú állampolgárainak ügyeivel kapcsolatban. Adminisztratív szempontból pedig nem látja értelmét, hogy mint testület, a 13-14. évfolyam fegyelmi ügyeivel foglalkozzon, mert ezt a feladatot az intézmény képviselői részéről az írásban dokumentált szabályok következetes alkalmazása is betöltheti.



**Somogyi Ádám (27-es) ügye**

Ádámot osztályfőnökei, Jakab Judit és Lóczi Edit panaszolták be, mert december elejére igazolatlan mulasztásai 32 1/3 órát értek el. A hiányzások egy része reggeli kisebb-nagyobb késésekből (10 1/3), másik része tanóráról való távolléteiből (4), többsége pedig (18 óra) három, egyenként egy-egy egész napos, de sem határidőre, sem később nem igazolt hiányzásból adódott.

Ádám korábban számos szóbeli és írásbeli figyelmeztetést kapott az osztályfőnököktől egyrészt arról, hogy igazolatlan óráinak száma vérszenen növekedik, másrészt pedig arra nézve, hogy egész napos távolléteivel az érvényes szabályok szerint számoljon el. Az osztályfőnökök a probléma veszélyességével arányos messzemenő rugalmassággal kezelték az igazolhatóság határidejét: a december 12-én benyújtott panasz végül egy november 15-i tanítási nap igazolására (6 óra) való várakozás sikertelensége után született. Konkrétan ez a hátere annak, hogy a panasz az igazolatlan órák esetében törvényesen ~~maximált 30 óras határ felett jutott el az iskolabírósághoz.~~

A panaszban az osztályfőnökök kiegészítő körülményként megjelölték, hogy Ádám esetében kezdettől fogva (9. évfolyam) problémát okoz, hogy az egész napos hiányzásokkal kapcsolatban a szülők számára előírt telefonos bejelentési kötelezettséget nem teljesítik.

A tárgyaláson az igazolatlan órák számát csökkentő két bejelentés hangzott el. Egy matematikaóráról való távollétról a megfelelő haladási napló és a hiányzási napló összevetésével bebizonyosodott, hogy téves bejegyzés. Ez a panaszban megjelölt mértéket 31 1/3 órára csökkentette. Másrészt Ádám édesanyja, aki a tárgyaláson részt vett, bejelentette, hogy igazolja azt a bizonyos november 15-i hiányzást. A bíróság jóváhagyását kérte ezzel kapcsolatban, hiszen az igazolhatóság ténye két okból is kétségesnek tűnt: egyrészt az eltelt idő nagysága, de másrészt és leginkább abból az okból, hogy Ádám azon a bizonyos napon tanítás helyett moziba ment. A bíróság elvi értelemben a

mozi látogatás szülői igazolhatóságát kizárta, a konkrét esetben azonban - tekintve az ügy súlyosságát - nem utasította el a mérlegelés valami-féle lehetőségét.

Ádám édesanyja jelezte, hogy mind ő, mind Ádám tisztában vannak az ügy súlyosságával és azzal is, hogy Ádám hiányzásokkal kapcsolatos hozzáállását gyökeresen meg kell változtatni. Kinyilvánította azt is, hogy ez a szándék mindkettőjük részéről szilárd és megalapozott. Kérte a bíróságot, hogy a határozatban jelöljön meg egy kifejezetten a hiányzások bejelentésére vonatkozó biztosítékot.

A határozat meghozatalakor súlyosbító körülménynek minősült, hogy Ádám egy korábbi, jelen tanévi iskolabírósági határozatban szigorú megrovásban részesült.

A bíróság abból indult ki, hogy pedagógiai fórumként a legnehezebb esetekben is kötelességét érzi, hogy olyan árnyalt feltételrendszert szabjon, amely a panaszolt számára esélyt nyújt a változásra, a jövőben való együttműködésre. Ebben az értelemben a bíróság célja az, hogy továbblépjen egy, a szoros értelemben vett fegyelmi fórum hivatásán; működése - hacsak erre mód kínálkozik - ne korlátozódjék a tanulói jogviszony megszűnésének egyszerű rögzítésére.

Ebből kiindulva a bíróság elfogadta az elvi értelemben igazolatlan november 15-i hiányzás igazolását. Tette ezt azért, mert lényegében ez a nap a vizválasztó a kizárás automatizmusa (30 óra) és egy bármiféle jövőbeni feltételrendszer kidolgozása között. A bíróság úgy érzi, hogy ezzel igen nagy mértékben átlépte saját szabályait a panaszolt érdekében, ezért cserébe a vitatott területen a normálshoz képest jogosultság-megvonást irányzott elő. A szülői igazolhatóság nagyvonalú értelmezését a szülői igazolhatóság általános korlátozásával óhajította egyensúlyba hozni.

Ennek értelmében a bíróság Somogyi Ádám esetében a szülők által egész évben igazolható napok számát az általános 10 nap helyett 5 napban maximalta. Az 5 napos keretbe a már eddig ezen a módon igazolt napok is beleszámítanak. (Ha a szülő x napot igazolt, akkor az év hátralévő idejében az általa igazolható napok száma 5-x; illetve, ha eddig már 5-nél többet igazolt, akkor 0.)

Ennek értelmében a bíróság rögzíti, hogy Somogyi Ádám igazolatlan óráinak száma a panasz benyújtásának időpontjában (december 12.) a dokumentumban megjelölt 32 1/3 helyett 25 1/3.

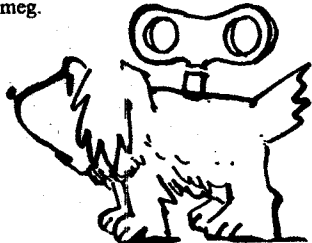
A bíróság Somogyi Ádámot a Politechnikumból kizárta. A kizárást azonban az alábbi feltételek szerint felfüggesztette:

A kizárás automatikusan életbe lép, ha Ádám igazolatlan hiányzásai elérik a törvényesen meghatározott 30 órát. Amennyiben ez nem történik meg, úgy a tanév végén érvényét veszti.

Amennyiben Ádámot bármiféle fegyelmi vétség miatt a tanév folyamán az Iskolabírószághoz bepanaszolják, úgy az ügy súlyosságának mértékével összhangban az akkori testület jogosultsága dönteni arról, hogy érvényesíti a kizárást vagy pedig fenntartja annak felfüggesztett változatát.

A hiányzásokkal kapcsolatos bejelentési kötelezettség biztosításának érdekében a bíróság úgy döntött, hogy kettős bejelentési kötelezettséget szab ki. Minden további egész napos hiányzás esetében a nap folyamán mind Ádámnak, mind pedig édesanyjának be kell telefonálnia az iskola titkárságára. Ezzel szeretnénk megakadályozni az indokolatlan hiányzások előfordulását, másrészt pedig szeretnénk megkönnyíteni az Ádám távolléteivel kapcsolatos családon belüli információáramlást.

A hiányzásokkal kapcsolatos igazolás biztosságának érdekében és az idő múlásával lehetséges feledékenység megakadályozása miatt a bíróság úgy döntött, hogy Ádámnak az iskolába való visszaérkezéstől számított 24 órán belül be kell nyújtania hiányzásáról szóló igazolását. Ez azt jelenti, hogy ha a visszaérkezés napján ezt elfelejti, akkor a pótlást legkésőbb másnap délelőtt teheti meg.



### Dinnyés Dániel / (m)Aster-X/ ügye

Danit osztályfőnöke, Veres Gábor panaszolta be, mert igazolatlan mulasztásai 22 1/3 órát értek el. A hiányzások többsége reggeli késésekből származik.

Az osztályfőnökök - látva az igazolatlan órák növekedését - a múlt negyedévben beszéltek Danival a problémáról, a megoldás lehetőségéről. Ez azonban nem hozott igazán változást. Miután Dani hiányzásai megközelítették az iskolabírószági eljárást automatikusan maga után vonó 24 óras határt, úgy döntöttek, hogy panasz benyújtásával kezdeményezik a bírósági meghallgatást és intézkedést.

Az igazolatlan órákkal kapcsolatos panasz benyújtása és a tárgyalás közötti időszakban Dani az e célra kijelölt helyen dohányzott. Miután Dani kiskorú, ezért cselekedetével törvénysértést követett el és osztályfőnöke, Veres Gábor ez ügyben - kiegészítve a korábban az igazolatlan órák ügyében benyújtott panaszt - az Iskolabírószághoz fordult.

A kitűzött napon Dani hiányzott az iskolából. A tárgyalás elnapolását azonban sem ő, sem szülei nem kezdeményezték, így a testület az érintettek távollétében, tehát meghallgatásuk nélkül, az ügygel kapcsolatos tényszerű információk birtokában kényszerült döntést hozni. A bíróság súlyosbító körülményként értékelte, hogy az igazolatlan órákkal kapcsolatos eljárás előkészítő szakaszában Dani újabb fegyelmi vétséget követett el.

A bíróság Dinnyés Dánielt megrovásban részesítette. Felhívja a figyelmét arra, hogy a törvényes keretek alapján 30 igazolatlan óra esetén tanulói jogviszonya a Közgazdasági Politechnikumban megszűnik.

Danit az Iskolabírószághoz kiegészítő büntetesként arra kötelezte, hogy a következő negyedév alatt készítsen el egy olyan kutatómunkát, amelyben végigkíséri a dohánnyal kapcsolatos törvényi szabályozás általános történetét Magyarországon. A kutatómunkát osztályfőnökének és egyben természetismeret szaktanárának, Veres Gábornak kell benyújtania. Veres Gábornak az iskolabírószághoz felhatalmazza, hogy a kutatómunka koordinálásának részeként az elkészítés konkrét paramétereit Dani számára kidolgozza. Az Iskolabírószághoz kötelezi Danit, hogy az említett tárgyban Veres



Gáborral konzultáljon, s az általa kidolgozott feltételrendszernek megfeleljen.

A negyedév végén az Iskolabíróság az elkészült kutatómunkáról az érintett felekkel konzultál.

Amennyiben Dani a kutatómunkát nem készíti el, úgy az Iskolabíróság újabb eljárást kezdeményez.



#### Dellaszéga Renáta ((m)Aster-X/ ügye

Renátát osztályfőnöke, Veres Gábor panasolta be, mert igazolatlan mulasztásai 25 órát értek el. A hiányzások döntő többsége reggeli késésekből származik.

Renáta igazolatlan óráinak a száma már az előző negyedévben is aggodalomra adott okot. Ekkor az osztályfőnökök - Renáta édesanyjának a bevonásával - kezdeményezték a helyzet tisztázását, hogy meghatározzák a változás irányát, annak érdekében hogy mielőbb javulás következzen be. Renáta ügyével az osztály is foglalkozott. Többen vállalták, hogy reggel felhívják telefonon és közreműködnek abban, hogy időben el tudjon indulni.

Ezek a körülmények csökkentették az igazolatlan órák növekedési ütemét, teljes változást azonban nem eredményeztek. Így a 24 órás határ túllépésével az osztályfőnökök a bíróság segítségét kérték.

Renáta elismerte a panaszban foglaltakat. Késései fő okaként azt jelölte meg, hogy képtelen időben felkelni és elindulni. A bíróság javaslatára, miszerint próbáljon korábban lefeküdni és így pihenni többet, Renáta azt válaszolta, hogy sokszor igen korán megy aludni, s általában többet tölt alvással, mint a korosztályos átlag szerinti szokásos

menntiség. A bíróság felvetette, hogy ki kelleme vizsgálatnia, nincs-e valami olyan típusú egészségügyi problémája - vérszegénység, alacsony vérnyomás stb. - amely speciális kezelést igényelne, s egyben a probléma magyarázatául szolgálna. Renáta édesanyja - aki részt vett a tárgyaláson - jelezte, hogy korábban már végeztek erre irányuló vizsgálatokat; ezek azonban semmiféle átlagostól eltérő adatot, értéket nem jeleztek. A bíróság úgy találta, hogy amennyiben Renátának egészségügyi problémája nincs, abban ez esetben nem igazán fogadható el okként az általa megjelölt magyarázat, hiszen az ő napirendje: amikor fel kell kelnie, illetve ameddig be kell érnie az iskolába, nem tér el attól, ami általában a diákok és felnőttek világában a mindennapi életben különösebb konfliktusok nélkül elvárható és teljesíthető.

A bíróság Renátát megrovásban részesítette. Felhívta a figyelmét arra, hogy a törvényes keretek alapján 30 igazolatlan óra esetén tanulói jogviszonya a Közgazdasági Politechnikumban megszűnik.

A bíróság kéri, hogy a ((m)Aster-X osztály nyújtson segítséget Renátának ahhoz, hogy igazolatlan óráinak száma ne növekedjen tovább. Ideálisnak tartanánk, ha továbbra is „telefonos ügyeletet” jzemeletnének Renáta reggeli indításhoz a különbséggel, hogy a bíróság az eddig megszokottnál korábbi időpontot ítélne biztos megoldásnak a probléma kezelésére.



## Csizmás András /m)Aster-X/ ügye

Andrást osztályfőnöke, Veres Gábor panasztolta be, mert igazolatlan mulasztásai 20 1/3 órát értek el. A hiányzások döntő többsége reggeli késésekből származik. Az osztályfőnökök - látva az igazolatlan órák növekedését - a múlt negyedévben beszéltek Andrással a problémáról, a megoldás lehetőségéről. Ez azonban nem hozott igazán változást. Ezért - jóllehet András még nem érte el a bírósági tárgyalást automatikusan maga után vonó 24 órás határt - úgy döntöttek, hogy a panasz benyújtásával kezdeményezik a bírósági meghallgatást és intézkedést.

András a tárgyaláson elismerte a panaszban foglaltakat. Ígéretet tett, hogy időben be fog érkezni az iskolába. Úgy nyilatkozott, hogy egy bírósági tárgyalás és határozat „drasztikussága” mindenképpen túllendíti őt az időbeliséggel kapcsolatos lazaságán. András kérte a bíróságot, hogy - tekintve javulási szándékát - egyelőre ne sújtsa a „feketelista”, illetve a korábbra érkezés kötelezettségével.

Utóbbi eszközökhöz csak abban az esetben folyamodjon, ha - ígéretei ellenére - továbbra is elkésne, és igazolatlan óráinak száma növekedne.

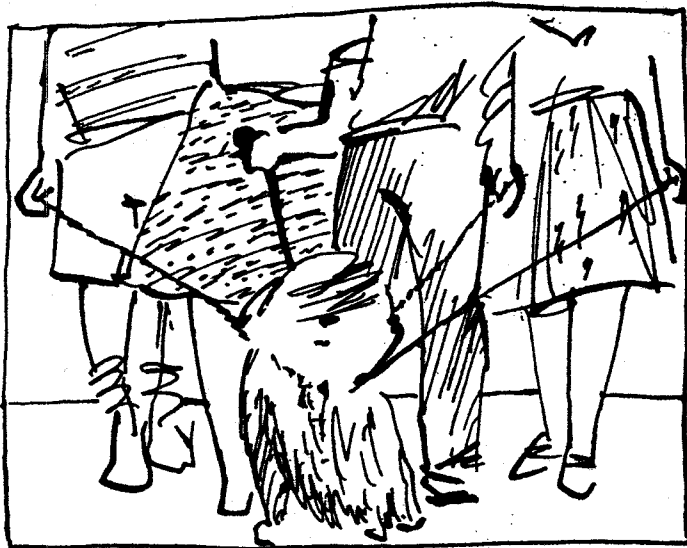
A bíróság Andrást figyelmeztetésben részesítette. Ezen túl a jövőre nézve rögzítette, hogy a törvényes keretek alapján 30 igazolatlan óra esetén a tanulói jogviszony a Közgazdasági Politechnikumban megszűnik.

A bíróság egyelőre bizalmat szavazott András javulási szándékainak. Annál is inkább, mert ezzel az eltökéltséggel szerencsés módon egybeesik, hogy kifejezetten közel lakik az iskolához. A bíróság úgy döntött, hogy a „feketelista”, illetve az ehhez kapcsolódó korábbi beérkezési kötelezettség abban az esetben lép életbe, ha András igazolatlan óráinak száma eléri a 24 órát.

**A határozatok ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Iskolabírósághoz fellebbezés lehet benyújtani.**

Budapest, 2003. január 13.

Diósi Alojzia iskolabíró



A Sárvári Tinódi Gimnázium, Sárvár Város Önkormányzata  
és az Írók Szakszervezete

2003. április 30. - május 3. között

rendezi meg Sárvárott

**A MAGYARORSZÁGI ÉS HATÁROKON TÚLI  
DIÁKÍRÓK, DIÁKKÖLTŐK  
XXVI. TALÁLKOZÓJÁT**

és ennek előkészítéseként

**IRODALMI PÁLYÁZATOT HIRDET**

VERS, PRÓZA ÉS TANULMÁNY KATEGÓRIÁBAN

VALAMENNYI MAGYAR NYELVŰ KÖZÉPISKOLÁS SZÁMÁRA

(14-18 éves korig).

A pályaműveket (legfeljebb 25 gépelt oldal terjedelemben) 2003. február 28 -ig kérjük postán eljuttatni az Írók Szakszervezete címére (1068 Budapest, Városligeti fasor 38. fsz. 9. T.: 351-0593) egy, lehetőleg gépiratos példányban.

A zsűri által kiválasztott pályázatok szerzőinek 2003. április 10-ig küldjük el a meghívót a találkozóra.

*Kérünk minden pályázót, hogy a borítékon feladóként feltétlen tüntesse fel a nevét és a lakcímét (irányítószámmal), és kívülről is írja rá, hogy milyen műfajú pályázatot küld (így: „verspályázat”, „prózapályázat” stb.). Értelem-szerűen kérjük, hogy a különböző műfajú pályaműveket külön borítékban küldjétek.*

Szeretnénk felhívni valamennyi pályázó figyelmét arra, hogy a beérkező pályaművek nagy száma miatt, sajnos, nem áll módunkban a pályaműveket visszaküldeni. Az elért eredményről értesítést csupán a zsűri által kiválasztott, legjobb hatvan pályázónak küldünk, akik a sárvári irodalmi táborba a fent jelzett időpontra meghívást kapnak.

A pályázat eredményét a [www.szephalom.konyvmuhely.hu](http://www.szephalom.konyvmuhely.hu) elnevezésű honlapon, valamint két országos napilapban és a Magyar Napló c. irodalmi folyóiratban ill. a Magyar Irodalom Évkönyvében 2003. május-június folya-mán hozzuk nyilvánosságra.

Budapest, 2003. január 9.

*Mezey Katalin*  
Mezey Katalin  
Írók Szakszervezete

## IRODALMI HÁZI VERSENY

### A DECEMBERI FORDULÓ MEGFEJTÉSEI

1. Szállógék - szerzők
  - A. Madách Imre: Az nyer, aki mer!
  - B. Ady Endre: Mennyi asszony van, és mind a másé.
  - C. Jókai Mór: Férfi sorsa a nő.
  - D. Bajza József: Sirva vigad a magyar.
  - E. Petőfi Sándor: Anyám, az álmok nem hazudnak.
  - F. Arany János: Mindenki gyanús nekem, aki él!
  - G. Karinthy Frigyes: Mint aki halkán betelépett.
  - H. Zrínyi Miklós: Jó szerencse, semmi más.
  - I. Vörösmarty Mihály: Ábrándozás az élet megrontója.
  - J. Katona József: Nincs a teremtésben vesztes, csak én.
2. „Füstöl a víz, lóg a káka  
Kókkadón a pusztaságba.  
Dunnába bútt fönn a magas.  
Sűrű esőnd ropog a havas  
Mezőben.”

József Attila a vers írója. Holt vidék a mű címe. A költemény verselése és rimtechnikája: páros rímű felező nyolcas, az utolsó pedig rímtelen csonka sor. A „sűrű esőnd” szinesztézia.

3. Kipling nem Nobel-díjas, Golding, García Marquez, Sartre és Hemingway megkapta a kitüntetését.

#### 4. Csáth Géza Szombat este

A szombat este mindenkit nyugodtá, gondtalaná, kiegyensúlyozottá, figyelmessé, érzékennyé, engedékennyé, boldoggá tett. A hangulat felszabadult és felszabadító, meghitt. A Homokember valójában a vizeskancsó árnyéka, és ő az álomhozó hatalom a gyerekek szemében. Ha este úgy érezzük, mintha a szemünkben homok volna, s emiatt a pillánk nehezül, ezt a Homokember okozza. Valószínűleg az ásitáshoz is van köze.” Amikor apa kezébe veszi a méccsét, az nyújtja meg a kancsó falra vetített árnyékát. A műben említett Dezső valószínűleg Kosztolányi, a szerző unokatestvére.

5. Teiresziasz Szophoklész két művének is szereplője: Az Antigonének és az Oidipusz királynak.

#### 6. Alkotók – helynevek:

Huszt - Kölcsey Ferenc

Nagyszombat – Pázmány Péter

Nagyszalonta – Arany János

Zólyom – Balassi Bálint

#### 7. Megzenésített irodalmi alkotások:

Szophoklész —	Oidipusz király	Sztravinszkij
Katona József	Bánk bán	Erkel Ferenc
Shakespeare	Hamlet	Szokolay Sándor
Puskin	Anyegin	Csajkovszkij
Goethe	Rémkirály	Schubert

8. Magyarországgal határos népek nyelvei: szlovák, ukrán, román, szerb, horvát, szlovén, osztrák

**MEGFEJTETTÉK: MAJOR Csilla (Afro(Polisz)) és VÉG ISTVÁN (M&Ms)**

**GRATULÁLUNK**

## JANUÁRI forduló

### A leadás határideje: 2003. február 3.

1. Rokonok (8 pont)

a) Hogy hívták azt a horvát bánt, akinek leánya Munkács hős védője volt. Mi a lány neve? (2)  
 b) Kik azok a 19. századi testvérek, akik közül az egyik költő és író volt, másikuk pedig főleg drámákat szerzett. (2)

c) Jean Paul Sartre, a nagy francia író rokona volt a Béke Nobel-díjjal kitüntetett, az őserdő orvosának is nevezett kitűnő orgonaművész. Ki ő? (1)

d) Gyulai Pál és Petőfi Sándor feleségei rokonok voltak. Kik ők? (2)

e) Ki volt Liszt Ferenc veje? (1)

2. Mostanában látható a mozikban egy finn film, amely egy termékeny alkotó új filmje. Ki ő? Melyik ez a film? Milyen korábbi filmjeit ismerhette meg a magyar nézőközönség? (legalább hármat nevez meg!) (5 pont)

3. Melyik író melyik művének melyik szereplője adhatta fel az alábbi apróhirdetést? (3)

*Keresem azt a becsületes koldust, aki kiségitene egy krajcárral, mert hibázik a mosószippan árából.*

4. Egy gyógynövény neve egyben egy női név is. Ha ebből a névből az utolsó hangot elveszszük, a női név férfi párját kapjuk. Mi a gyógynövény neve? (1 pont)

5. Ki az a híres cseh író, akinek Szigorúan ellenőrzött vonatok című művéből filmet készített egy honfitársa, s ez a film 1966-ban Oscar-díjat kapott? Ki rendezte a filmet? Ugyanennek a rendezőnek egy későbbi filmjében Bán János, a közismert magyar színész is szerepelt. Mi a címe? (3)

6. Mí a „foglalkozásuk” a következő görög mitológiai alakoknak? (6 pont)

*Artemisz, Eumaios, Eurikleia, Hephaisztosz, Hermész, Teiresziasz*

7. Oldd meg az alábbi „összeadásokat”! (6 pont)

Bernadett + vel	
Csckk + könyv	
Edz + j	
ez + féle	
ez + fölött	
Uruguay + val	

8. Ki az a magyar költő, akihez a következő „információk” kapcsolhatók? Van közöttük egy kakuktkotjas. Melyik az, és miért? (3 pont)

Bajza József, Baracska, Börzsöny, Nyék, Perczel Mór, Vajda Julianna

9. Móricz Zsigmond *A kondás legszennesebb inge* című novellájához kapcsolódnak a következő kérdések. (A III. osztályos irodalmi szöveggyűjteményben is benne van ez a mű.) (10 pont)

a) Milyen ellentét figyelhető meg a földbirtokosné és a fia jellemében, vérmérsékletében? (1)

b) Miért lett beteg a parasztasszony gyereke? (1)

c) Jellemezd a szereplőket aszerint, hogy mennyire hisznek a betegség valódi okában (anya, földbirtokosné, Piros)! (3)

d) Mivel magyarázhatjuk Piros viselkedését („Megvetették az ágyat, s a Piros veite fel a gyereket a földről... ”)? (2)

e) Mivel magyarázza a gyerek halálát a parasztasszony? (Idézetet kérek!) (1)

f) Milyen jelképes értelme van az „...ott feküdt az úri párnán kinyújtva, mint egy szomorú emlék a kultúrák keresztútján.” Mondatnak? Mit jelent a kultúrák keresztútja kifejezés? Hogyan befolyásolja ez a gyerek sorsát? (2)

**Poly-P hexameterek**

Bár velem érezhetnél, s tudnál szólni, akkor  
Megmondhatnád, hol van hát ő most, hiszen áll s vár.

(Boór A.)

Elmennék a halálba, de vissza se jönnék,  
Üdvözítőül szolgálna nekem az ottani élet  
Nem függnék én senki fiától, még a halottól sem.

(Kárpáti I.)

Szánom-bánom tetteim, algákkal borogatván  
Lelkem, melynek mélyén oly sok drága kavics ragyog  
Véres gyémántal, s szépséges kéjteli álmod  
Mellett ébresztem fel a szívem, hogy vérezz velem...

(Takács A.)

Hullik a rétre, a rőt színű házra a hó is,  
Nem csak a hó, mert ott van a dér is.  
Távol a háztól siklik a szánkó, száguld,  
Hócsata zajlik a domb tetején, odatartunk.

(Kiss M.)

**Nyelvvizsga-birtokosok**

Jól indul a 2003-as év. Középfokú „C” típusú (EURO) nyelvvizsgát tettek  
a BalhÉSOK(K) közül:

**Sárközi Zsolt**  
**Szigeti Márton**

Az Intenzív osztályból:

**Czigány Viki**  
**Czinder Timi**  
**Forrai Juli**  
**Horkay Dávid**  
**Jávor Matyi**  
**Velkei Dávid**

Gratulálunk!

## De Kay versei

## (titok vagy nekem)

titok vagy nekem - ajándék  
 a csomagolópapírt izgatottan  
 remegő kezekkel fejtem le rólad  
 mert nem tudom, hogy  
 e zörgő máz tépődő színei alatt  
 mi vár reám -  
 csoda vagy csalódás...

\*

a szerelem kapitány nélküli  
 kísértethajó  
 játékosan eszielen szellemek vontatják  
 roppant súlyát  
 korongvilágunk tengervége felé

\*

az ég kupolája óriási szita -  
 az éj ezüstöt hint izzó orcádra  
 és (én) csak könnyezek, mosolygok,  
 nézlek  
 miközben nyíló, tapogatózó  
 ujjaink buján virágzó indákként  
 fonódnak össze a mi kis világunk  
 mámortól füledt dzsungelében

## (Épp Rólad álmodtam)

Épp Rólad álmodtam  
 hogy korsóval mered ki  
 szerelmünk hamvait a  
 kiégett folyómederből...

Egy fa árnyékában álltam  
 messze Tőled suttogtam, hogy  
 egyetlen pillantásoddal  
 kalitkába zárod életem.

Ezer piros léggömb liftezik az égen -  
 a madarak útját odafent  
 maig nem értem.

De feltámadt a szél  
 a hegyekben megolvadtak  
 a csillogó jégvérték -  
 s mi újból összefonódva  
 szálltunk úszva könnyeden  
 a múltból - a titokizű jövő elé...



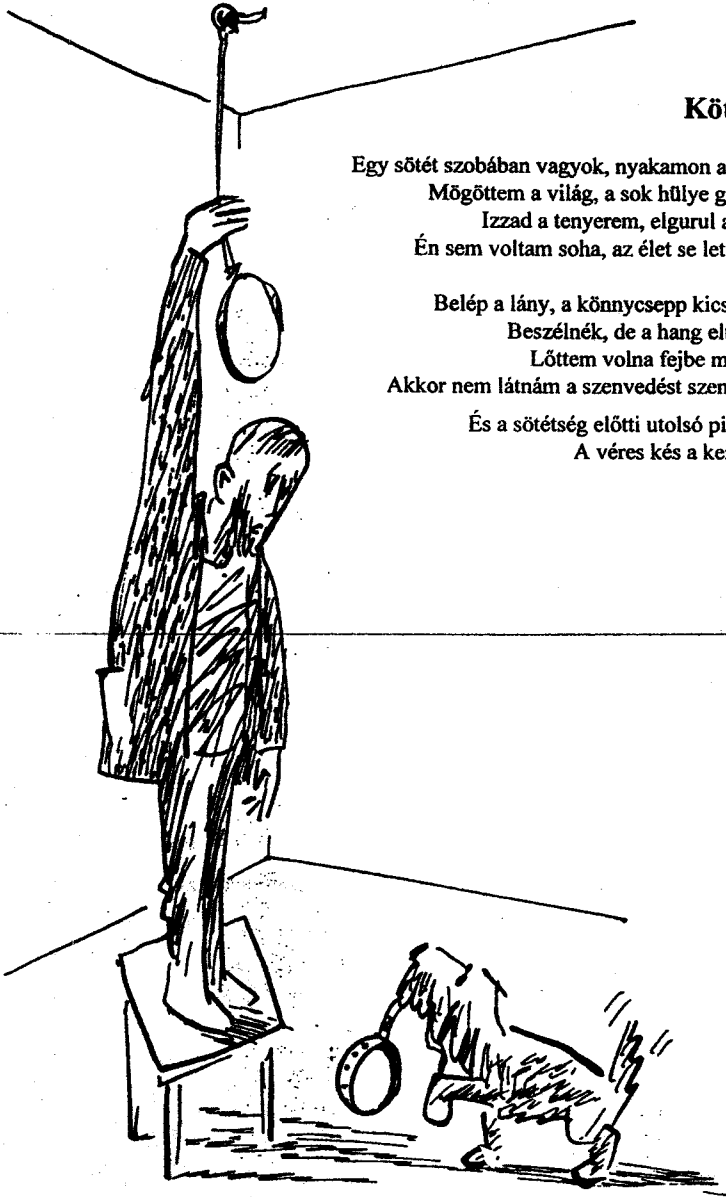
## Kötél

Egy sötét szobában vagyok, nyakamon a kötél.  
Mögöttem a világ, a sok hülye gyökér.  
Izzad a tenyerem, elgurul a szék,  
Én sem voltam soha, az élet se lett szép.

Belép a lány, a könnycsepp kicsordul.  
Beszelnék, de a hang eltorzul.  
Lőttem volna fejbe magam,  
Akkor nem látnám a szenvedést szemében.

És a sötétség előtti utolsó pillanat:  
A véres kés a kezében.

Ivi





# Ajánló oldal

Sir Lancelot Lovagi Étterem

„Légy vendégem, Jóuram, s térd be hozzám, hol megpihenhetsz, s jóllakván felejtjed csatáid zajját. Házam népe: jó szakácsom, ki fejével felel gyomrodért, apródaim, s Jehérszemélyim kupádat töltik hegyeink legjobb boraival, s fejedelmi lakomákkal traktálnak mezeink, vizeink, s erdeink legjobb húsaiból. Míg asztalom roskadozva áll a dús étkek alatt, vigadhatsz kedvedre, ügyes zenészem néked a hurokat pengeti, lovagjaim, trubadúrjaim és hastáncosaim mulattatnak, míg benne kedved telik. Szeretettel várlak, s visszavárlak, Jóuram!”

Azt hiszem, sokaknak nem kell bemutatnom a Lancelot éttermet, hiszen elég népszerű, és gondolom, többen jártatok ott. Nos, nekem a téli szünet folyamán volt alkalmam látogatást tenni ebben a lovagkort idéző étteremben a családommal. A Nyugati pályaudvartól 3 percre, a Podmaniczky utcában egy hatalmas, igen nehéz, vascsatokkal és lakatokkal díszített ajtó áll. Erős nyomásra kinyílik, és egy kanyarodó lépcső fogad...

A lépcső közepén már látni köröskörül a középkorias tárgyakat: ímhol egy mozsárágyú, amott a hozzá tartozó golyó, a falakon hatalmas pallosok, lovagi sisakok, nehéz, vörös bársonyfüggönyök. Utunkra indulván rögtön egy kalodával találjuk magunk szembe (tán a nem fizetni vágyó vendégek mián), majd egy kincsesláda az ajtóban, persze zárva. Mármint a láda.

Egy kis fogadószertű helyiségbe érkezünk, dohányfüsttel, törzsvendégekkel és korhú ruhába öltözött felszolgálókkal. A főpincér megkérdi, mit óhajtunk, a válasza a lefoglalt asztalhoz vezet. Útközben elhaladunk egy díszes állványon elterülő, hatalmas vendégkönyv mellett.

Belépve a terembe, ahol az asztalunk áll, hihetetlen látvány fogad: mintha *tényleg*



a középkorban lennének (nem számítva az épp evő nép ruházatát, a mozgásérzéküket és a hangszórókat). A hosszú, téglalap alakú terem bal oldalán az asztalok egy sorban állnak, mindkét oldalukon emberek beszélgetnek, esznek hatalmas tálakból, isznak téglavörös cserépkupákból.

Miután elfoglaljuk helyünket (a jobb oldalon, ahol az asztalok a sorra merőlegesen állnak), van időm jobban körülnézni. A falon a következő tárgyak lógnak: láncok, pajzsok, dárdák, lovagok képei, kardok, bárdok (a fegyverek), balták, láncingek, zászlók, pallosok, páncélok, gyertyatartókban gyertyák, nemesi címerek. Még arra is gondoltak, hogy a falról néhány helyen leszedték a vakolatot, hogy a penésszel feldobott téglafal is kilátszódjon. Az asztalok mellett egy nyitott száju kőoroszlán ül, mint később felfedeztem, a lábát (mint pedált) megnyomva jéghideg vizet kőp.

A háttérből halk, középkori zeneszó hallik, az emberek beszélgetnek. Vendég itt sokféle ember és nyelv. Természetesen legelőször a német szavakat ismerem fel, de angol, franciát, valamint megfejthetetlen is észrevenni. Néha egy-egy asztal mellől vízcsofogás hallatszík, ahogy az evés végeztével a vendégek kezét mos-

nak (gondolom, a kuvaszokat az állatvédők miatt nem engedték be).

Ahogy felnézek, a plafonról díszes lo-vagruhába öllőzött udvari bolond integet, persze csak mennyezetfestmény formájában. Ha a falakon lévő gyertyák fénye nem lenne elég, a plafonon lévő, óriási fakerekek szélén álló gyertyákat is meggyújthatjuk (franciául chandelier; tudtátok, hogy a sofőr szó a francia 'chauffeur' szóból származik?).

Az széles és hosszú asztalon szintén már sok minden helyet foglal. Középen egy égő gyertya, mellette egy só-bors-paprika-fogpiszkáló-tartó mázolt cserépedény, valamint egy hihetetlen nagy, várat formáló kő hamutartó. Fehér asztalkendők összehajtva az asztal szélén, rajtuk kés a húsokhoz és kanál a levesekhez. Átellenben az étlapok, amik szintén méretesek, de kárpótol a tartalom.

A cirádás betűtípussal szedett ételnevek nem mindig ismerhetőek fel elsőre, de ha az ember volt már nomád táborban, ki tudja találni, mi lehet az a Tik-erőlév vagy a BeKecske, sőt a LÉHűtőtől sem ijed meg. Az italválaszték is totómea, a legkényesebb üdítőtől kezdve a legerősebb whiskyig minden van. Az árak - a környezet, a kiszolgálás, az egész hangulat ellenére - mérsékeltek. Az étlap alján egy kis keretezett szöveg figyelmeztet, hogy nehogy elfeledkezzünk az „apródok” megjutalmazásáról.

Nézzük csak az „apródokat”! A hölgyek fodrozott szélű, buggyos, fehér felsőt és szoknyát viselnek, a férfiak - általában - korabeli, zöld ruhát, derekukon széles öv. Mindegyikük nagyon kedves és udvarias (szó szerinti). A munkára jelentkezésnél valószínűsíthetően fizikai próbákat is ki kell állniuk - főleg a hölgyeknek -, ugyanis a telerakott, egy méter körüli fatáflakkal a vállukon úgy szaladnak fel s alá, hogy a bajor asszonyok elbújhatnak szegyenükben. Természetesen beszélnek angolul (a felszolgálók, nem a bajorok. Bár ki tudja.), érdeklődnek, hogy ízlik-e az étel, mindig segítőkészek.

Egyikük felénk is jön, s megkérdi, sikerült-e már választanunk. Mivel sikerült, felsoroljuk neki, majd egy fejbólintással

jelzi, hogy mind megjegyezte, és azonnal készül az étel. Én egy „Sir Lancelot Lakoma” nevű „menüt” kértem. Ennek első fogása mindenkié-nél előbb érkezik. Egy szépen átsült, ropogós cipóban raguleves gőzölög előttem, mellette egy kis citromgerezddel. Miközben ezt a - már magában is egy vacsorát kitevő - „lév”-t eszem, felszolgálónk újabb tálcával érkezik, és valami kis csészeszerűt, tetején egy pogácsával nyújt felém. A kis cserépedénykében erős, de annál finomabb pálinka várja, hogy jobb étvágyat csinálhasson nekem. Négyen sem tudtuk megállapítani, hogy milyen, de az alján kis mazsolák áztak, amit mindenkinek meg kellett kóstolnia.

Mihelyst befejezem a levesem, érkezik a nagy tál. A pincérhölgy „Helyet kérek!” felkiáltással helyezi le a majdnem egész asztalt elfoglaló tálaló elénk. A tálon egymáson a sok hús és köret, minden, ami egy jó vacsorához szükséges. Aki vegetáriánus, az sem jár rosszul, hiszen az alapvetően húseletekhez rengeteg zöldség és gyümölcs is jár. Amiket össze tudtam szedni: kukorica, kelbimbó, répa, borsó, paprika (erős is), kigyóborka, gomba, káposzta (vörös és savanyú), uborka, dinnye (savanyú), karfiol, krumpli (tört, héjában főtt, lecsóe szafiban, hagymás), töcsni (krumplis tészta, tömör gombócka), kivi, narancs, grapefruit és alma. A húsok mellé áfonyalekvár, fűszeres fehérmártás (ízé, láttam már valahol ezt a szó(szt) jár. A tálon különféle állatizmok, -zsírok. A „Királynő álma” libamáját, az „Erdészné nyárssa” válogatott szárnyashúst, a „Rókalakoma” kacsasültet takar.

A felnőttek sört, mi pedig narancslevet iszunk félliteres, mázolt (szokás szerint) cserépkorsóból. Miután a hatalmas adagok mián körülbelül a rendelt étel fele megmarad, a pincértünk - ismerte, hogy a vendégek nem tudják, mekkora egy adag - egy tekercs alufóliával és egy papírszatyorral áll elő, hogy ha szeretnénk, nyugodtan csomagoljuk be és vigyünk haza. Ezután felállunk és a kóoroszlánokhoz járulunk kezét mosni, majd a nyakunkba lógó kendővel megtöröljük magunk.

Időközben (pontosan 7 órakor) élőzene veszi kezdetét. A négytagú zenekar dobon, gitáron, furulyán és lanton játszik, természetesen, korhű zenét. Az egyik „apród” fényképpel, a másik rózsával kínál, s legnagyobb meglepetésemre, mikor már - úgymond - megtelve ülök, megérke-

zik lakomám utolsó fogása, a mákos guba. Nos, bevallom, négyen nem tudtunk megenni egy tányér gubát.

Időközben rájöttem, hogy miért is voltunk ennyire jóllakottak. Hiszen a magyarak általában úgy esznek - ellentétben a kínaiakkal például -, hogy egyfajta húst egyfajta körettel, de abból sokat. Itt mindenféleből keveset ettünk, így nem érzékeltük, hogy mennyit is fogyasztottunk. Persze itt van még az is, hogy valóban hatalmasak az adagok, jó fűszerezsek a húsok.

Végül - ha nincs is rá szükség -, egy ilyen helyen meg kell látogatni a mellékhegyiséget. Tiszta, kultúrált előtér, márványba foglalt csapzat, mindkét oldalon befelé nyíló csapokkal. A félrevont sarokban pissoir. A hangulatot kicsit rontja az elektromos kézszárító, de a körülötte lévő bordó s zöld mintás csempe eltereli a figyelmet. Maga a helyiség vaspántos ajtóval és vaskilincssel bír. Bent két dolog tűnik fel: a félhomály és a szellőző-berendezés. A félhomályt a majdnem a plafonon lévő gyertyaégő biztosítja. Szerencsére maga a véce nem korabeli.

A „mérsékelt ár” kifejezést már ismertem, de itt tényleg nem kellett túl sokat

fizetni. Az én ételem és italom körülbelül 3500 Ft-ot tett ki, négyen együtt 20 000 Ft körül fizettünk, borralavóval (ne mondja senki, hogy nem részletesen írok), plusz a megmaradt - körülbelül fél tálnyi - ételt is hazavittük. Asztalt érdemes néhány nappal az ebéd vagy vacsora előtt foglalni, sokszor van telt ház.

Összegezve, egy nagyon kellemes hangulatú, a lovagkort idéző étterem a Lancelot, ahol a kiszolgálás kiváló, az étek nagyon finomak, s az árak is elfogadhatóak. Mindenkinek ajánlom, hogy látogassa meg legalább egyszer.

„Ó urak és jó asszonyok, ha gyomrotok nagyon korog, vagy ha éppen derék szakácsotok szabadnapos, utazzatok el egy varázslatos világba, Sir Lancelot birodalmába.”

SchepácZ 'Csoppy' András

Sir Lancelot Lovagi Étterem  
1065 Budapest, Podmaniczky utca 14.  
Asztalfoglalás: 302-4456  
www.sirlancelot.hu  
info@sirlancelot.hu  
Nyitva: minden nap 12-01  
(a Nyugatitól 3 percre)



## Az élet egy füttyszó (La Vida es Silbar 1998) Fernando Pérez

## Ajánló oldal

Rendesen megcsavarta ez a játékos kedvű kubai rendező filmjének dramaturgiáját! Úgy kell összerakosgatni - úgy rakódik össze. Három sorsot, három kiválasztott életet irányítgat és dédelget isten gyanánt egy földöntúli, angyalszerű lány, Bébé. (Aki egyben a film narrátora is, és talán maga a rendező.) A szintér Havanna. A három embert pedig - mint az a későbbiekben kiderül, nem véletlenül - a társadalom különböző rétegeiből választották ki: Julia, egy problémás, elfojtásokkal teli, kispolgári életet élő magányos középkorú nő egy háziállattal; Elpidio, egy halászból, szerencsejátékokból és alkalmi lopásokból nem túl jól élő életművész; és egy valódi művész, Mariana, a szenvedélyes balerina. Ami közös bennük, hogy mindhármójuknak van valamiféle misztikus „bibi”-je:

Juliára ásitási rohamok törnek, és minduntalan elájul a szex szó hallatán; Elpidiónak anyakomplexusa van, betegesen nem tud elszakadni anyja emléktől s bálványt állít neki; Marianát pedig állandó érzékiség gyötri és gátolja művészet kibontásában. Úgy tűnik azonban, itt ők nem is annyira rendkívüli esetek, hiszen ebben a társadalomban az emberek zöme elájul bizonyos szavak hallatára, az ásitási roham is többekre rárör, s az is rendre kiderül, hogy érdekes módon, senki sem ismeri a szüleit, mind-mind árvák - árva itt az egész nép. S megjelenik minduntalan, hol elfojtva, hol túlfűtötten az erotika is.

Hogy akkor mégis mi köti össze ezt a négy embert? A múltjuk. Mariana, Elpidio és Bébé ugyanis egy árvaházból valók, Julia pedig az elhagyó, ő hagyta el

Bébét. (Bébé, az „isten” is csupán egy az elhagyottak közül.) Bébé Elpidiótól fityülni tanult, Marianának pedig odaadta aranykeresztjét és sorsát (Mariana is táncos és égő szemű lesz, akárcsak Bébé anyja). Bébét tehát szoros szálak kötik kiválasztottjaihöz. Ezért akarja ezt a három embert boldoggá tenni, s összetalálkoztatni - problémás múltjukkal szembeesíteni és leszámoltatni őket. Közreműködésével sorsuk is hasonlóan kezd alakulni: mindhárom választás elé kerülnek egy-egy életükbe pottyant ember hatására. Vagy a múltat választják - Julia a háziállatokat és a tisztességes polgári életet, Elpidio a beteges anyaimádatot, Mariana pedig minden szerelemről lemondva a tancot -, vagy mindezeket túllépve az új életet és a szerelmet.

Ezt sok humorrallal teli abszurd mesét a „véletlenek” lendítik a végkifejlet felé. Ide még a sors is taxin érkezik. A rendező már-már magát is játékosan kigúnyolja, paródiába/önparódiába csap át. Az ember már nem is tudja, mulattatja-e vagy inkább farszítja és bosszantja ez a sok egybeesés és véletlen, amely véletlenek Péreznél persze a legkevésbé sem nevezhetők véletleneknek. Az égből pottyant tömött bukszának és a külföldi halbiológusnőnek, a mindig idejében érkező, misztikusan mindentudó taxisnak mind-mind megvan a pontosan kijelölt helye és szerepe a történetben. Mindezt Bébé irányítja, akit nem is érdekel hősein kívül más sorsa. S akinek közege a túlvilág misztikus szimbólumai: hol a Hold társaságában van, hol a víz alatt bugyborékol.

Pérez meséje azonban mégsem pusztán egy felszabadult vidám, latinos temperamentumú történet három ember boldogulásáról. A hóléggballonnal felszálló,

Kubát elhagyni készülő külföldi halbiológusnő utolsó biztatása: „Amikor a legsötétebb az éjszaka, akkor van legközelebb a hajnal.” Ezt ismételteti és bővíti ki közmondásokkal egy havannai nyomorult megengesztelésére majd Elpidio is („Az eső sem esik mindig”, „A szükségből is lehet erényt kovácsolni.”, stb.). A film mottóját Pérez John Lennontól veszi: „Az élet az múltik, miközben mindenki csinálja a dolgait.”

Az élet egy füttyszó egy biztató, életben tartó, hiterősítő és ébresztő éles füttyszó. Pérez ébresztőt fúj e 106 perces „füttyszóval”, amelyet az eluralkodott árvaság, magányosság, elhagyatottság szimbólumaival látott el. Az árvákat befogadó ősanya, nevelő neve nem véletlenül Cuba. Az alvó kisöreg s az elalvófélben levők, ásitási rohamokkal küszködők látványa is ezt az ébredést, a felrázást sürgeti. A zene, a tánc, a hőlégballon, az Amerikát

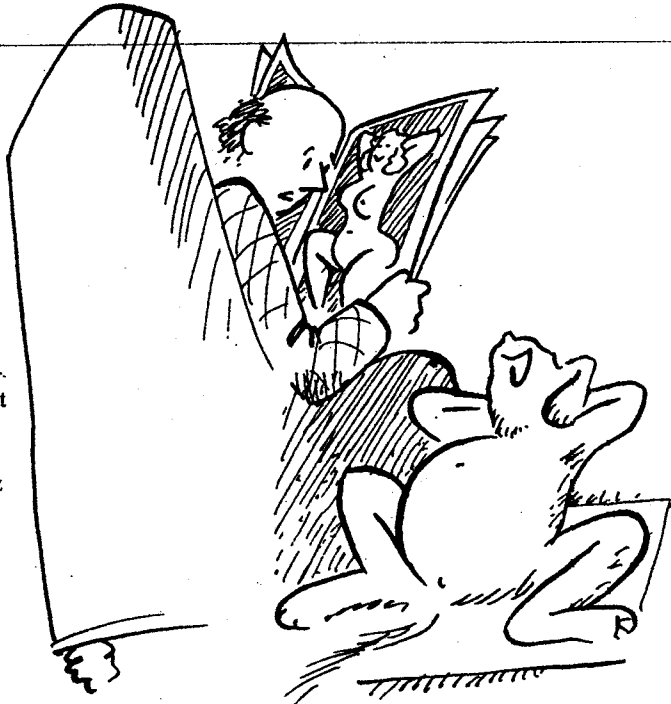
idéző jövőbeli görkorizó társadalom, az összebújó szerelmespárok hosszú sora, a szerelemtől dzsungellé váló növények, az elvérző sárkány, na és persze a fütty mind a szabadságot idézik. Na és nem utolsósorban az Elpidio horgára akadó halak, a feltámadt Krisztus szimbólumai, a boldogság és a szerencse jelei. Az sem véletlen, hogy éppen Bébé a megváltó, aki a földön

csupán füttyel kommunikált - füttyült ő ide-lenn mindenre. Ő volt az, aki nem volt hajlandó beilleszkedni az árvaház rendszerébe – az ki is lökte magából, hiszen nem úgy táncolt, ahogy az füttyült neki.

Happy enddel zárul végül ez a vidám történet, a három szereplő története célba ér, a jövő nemzedékének pedig füttyszót, görkorit és boldogságot jósol. Ahol pedig a szálak összefutnak - a Forradalom tér. Ezen a helyen találkozik össze és ismer egymásra a három hős. Csupán Bébé, az eddig derűs és boldog örök irányító és jövőbelátó az, aki, éppen e kép láttán csak ül és sir: siratja Kubát és népét. Talán az elszenvedett jelenért és múltért. az ásitásokért és ájulásokért, tetoválásokért és árvaházakért sir. Mégis éppen ezekkel a záró könnyecsepekkel válik igazán emlékeztetéssé és szívszorítóvá Pérez filmje.

2003. január

CSADA PÉTER, NincsZsák





1					TOKÓ FOLDI- RAI	VÁLTÓT SZAZOL- TÁRO	NEHA VERAJ	MA- LÉK POKKA	NY HA- TÁRN	HOZMÓ- NŐRŐS	TOKÓ FOLDI- RAI	VÁLTÓT SZAZOL- TÁRO	NEHA VERAJ	MA- LÉK POKKA	NY HA- TÁRN	HOZMÓ- NŐRŐS	1	HOZMÓ- NŐRŐS	ZALA BERKVI KISBÉ	ODA- NYÚJ	OLIMPIA CSÜCS- SZERV	VILÁ- BANK TÁRSU- GÁNK	ELMÁLT NŐVÉNYI SZÁR															
2					CSALÓ- FŐRE VOMAT- KODÓ	KEDVES EMLEKŐ KÖNYVEZ (ARTÚR)	VÁC CENT- RUMAI	ÓTÁLLAJ EREDETŰ NŐI NÉV	MÁGNES KÖZSÉGEI	OSZMÁN- TÖRÖK TRÉT	FENTRŐL	ÍTÉEN VELED, PEDRÓI	PROTON	KALIGA FOLYÓJA	PEZSÓOS- POMÁR JELZŐJE	!	POLO- URUM	NÁJOS- WOOD (TÁJÉKO)	SCHÖTZ ES- NÉSZŐS	VETERÁN LABDA- JÁTÉK (BŐZSŐ)	JULIUST IDÉZŐ	FEJ- SZENTEL OROSZ	RENDEL	HÁZA- FELI	BARA! KELETI SÉPESZŐS TALÁL	INORIN	RAMBEZ- DE ME- SZALAK	SIEMENS	LŐSÉK, KÖNYVED	CSUK HORVÁT PARLA- SÉNY	PÉNY- TELEN TÖRPA FÉLÉRT	BAUNA	LEP ROST	NÉPES MÚDAL	Göncöl	GALLY	A SZON- SZÉDRA	INDIÁN EVEZŐS CSÓNÁK
					TOKÓ FOLDI- RAI	VÁLTÓT SZAZOL- TÁRO	NEHA VERAJ	MA- LÉK POKKA	NY HA- TÁRN	HOZMÓ- NŐRŐS	TOKÓ FOLDI- RAI	VÁLTÓT SZAZOL- TÁRO	NEHA VERAJ	MA- LÉK POKKA	NY HA- TÁRN	HOZMÓ- NŐRŐS	1	HOZMÓ- NŐRŐS	ZALA BERKVI KISBÉ	ODA- NYÚJ	OLIMPIA CSÜCS- SZERV	VILÁ- BANK TÁRSU- GÁNK	ELMÁLT NŐVÉNYI SZÁR															
					CSALÓ- FŐRE VOMAT- KODÓ	KEDVES EMLEKŐ KÖNYVEZ (ARTÚR)	VÁC CENT- RUMAI	ÓTÁLLAJ EREDETŰ NŐI NÉV	MÁGNES KÖZSÉGEI	OSZMÁN- TÖRÖK TRÉT	FENTRŐL	ÍTÉEN VELED, PEDRÓI	PROTON	KALIGA FOLYÓJA	PEZSÓOS- POMÁR JELZŐJE	!	POLO- URUM	NÁJOS- WOOD (TÁJÉKO)	SCHÖTZ ES- NÉSZŐS	VETERÁN LABDA- JÁTÉK (BŐZSŐ)	JULIUST IDÉZŐ	FEJ- SZENTEL OROSZ	RENDEL	HÁZA- FELI	BARA! KELETI SÉPESZŐS TALÁL	INORIN	RAMBEZ- DE ME- SZALAK	SIEMENS	LŐSÉK, KÖNYVED	CSUK HORVÁT PARLA- SÉNY	PÉNY- TELEN TÖRPA FÉLÉRT	BAUNA	LEP ROST	NÉPES MÚDAL	Göncöl	GALLY	A SZON- SZÉDRA	INDIÁN EVEZŐS CSÓNÁK

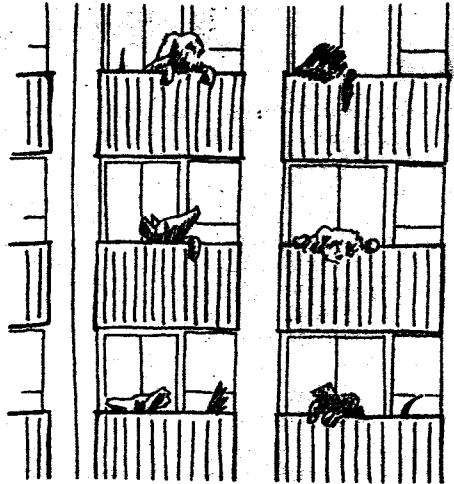
# Aranycüppések

- ◆ Változatok Klebelsberg Kunó vallás- és közoktatástügyi miniszter nevére a BalhéSOK(K)tól:
  - Klensberg Kunó
  - Kunó
  - Kluberg Kunó
  - Kleinerberg Kuó
  - Knespere Kunó
  - Kschenberger Kunó
  - Beltnelsen Kunó
- ◆ áhítatott (?) nő
- ◆ népmisztika
- ◆ A dadus az maga egy vicc.
- ◆ Ironikus, ércelődő beszélgetés folyt.
- ◆ Három részre lehet osztani, három részes van tehát.
- ◆ Az „és” főhalmozott használata jellemzi a verset.
- ◆ A versben rengeteg színesztézikus jelzést használ a színekre.
- ◆ Zeusznak és Mnemoszünének született kilenc műzsája.
- ◆ Milyen fává változott Daphné? Nimfává.
- ◆ Oidipusz cseregyerek volt.
- ◆ Janus Pannonius Egy dunántúli mandulafáról című verse arról ír, hogy milyen rossz az, hogy ő már írja a baromi jó verseit, de itt Magyarországon még nem értékelik igazán.
- ◆ Lengyelországnak Balassi Bálint volt a királya.
- ◆ Eleinte katolikus, de amikor elvált, válást vált.
- ◆ Balassinak át kellett állnia a másik kereszténységre.
- ◆ Balassi is megházasodott, de nem akadályozta abban, hogy felesége letudása után folytassa ezeket a verseket.
- ◆ Nem látja, hogy a lány milyen, csak azt tudja, hogy milyen.
- ◆ Esztergomban Balassi Bálint meghalt és püspök volt.
- ◆ Betekintést nyerhetünk, hogyan illik, nem illik viselkedni egy kisasszonynak a bálon, és ugyanezt férfiben.
- ◆ A párbajokat egyesek kiűnően ki tudták használni, ha volt valaki, aki nagyon szúrta a szemüket...
- ◆ Esti Kornélt a gyermek Kosztolányival asszociáljuk.
- ◆ Movizster ésszerű, művelt, megértő, emberies. Meg is csalja a felesége.
- ◆ Tombol a teljes létbizonytalanság.
- ◆ Az emberi társadalom az úri gyerekek és a parasztyerekek széttagoltságát jelzi.
- ◆ Minden emberben van egy felső és egy alsó én.
- ◆ Próféta szerep: a nép megtérítésére törekvő lét
- ◆ A két szín alatti áldozás:
  - a bor és az a tészta lapocska is használva van.
  - A bor és a keksz fogyasztása.



## A tartalomból

Vizsgastatisztikák.....	2
Toplista.....	3
Sport pontverseny.....	7
IT-émlékeztető.....	8
Rendezvényszervezés.....	9
Rendezvény-kódex.....	10
Bíróági határozatok.....	12
Irodalmi pályázat.....	19
Irodalmi házi verseny.....	20
Poly-P hexametek.....	22
Nyelvvizsga sikerek.....	22
De Kay versei.....	23
Ivi a kötélén.....	24
Csoppy és Lancelot.....	25
Csada Péter fűtyül.....	28
Keresztrejtvény.....	30
Aranyköpések.....	31



Az illusztrációk Csányi Vilmos: *Bukfenc mindent tud* című könyvéből valók.

A rajzokat László Bandy készítette.

A kötet a karácsonyfa alatt volt,  
és sok-sok örömet szerezett.

A szerk.



## ELŐSZOBA GALÉRIA

2003. január 10-től

# FARSANG

címmel az M&Ms és a JaM ruhaterveit mutatja be.

Poligráf

A Közgazdasági Politechnikum lapja

Felelős kiadó: Puskás Aurél

Felelős és tördelős szerkesztő: Jakab Judit

Postacím: 1096 Budapest, Vendel utca 3.

e-mail: [judit@poli.hu](mailto:judit@poli.hu), internet: [www.poli.hu](http://www.poli.hu), helyi hálózat: P:\poligraf

Készül a Közgazdasági Politechnikum sokszorosító műhelyében