

## ABSTRACTS

Dániel Oross–Alexandra Kiss

### DEMOCRATIC INNOVATIONS AND HUNGARIAN PARTIES. A LONGITUDINAL ANALYSIS OF PARTY MANIFESTOS IN HUNGARY

The aim of the study is, on the one hand, to identify the democratic innovations appearing in the election programs of Hungarian parties, and, on the other hand, to analyze the extent to which the manifestos of each party deal with them. The document analysis carried out in the framework of the research „Democratic Innovations and Hungarian Parties” examined the extent to which Hungarian parties address democratic innovations in their electoral programs within the period of 2006-2018. Based on the results, the promises related to democratic innovations make up about two percent of the text of the manifestos of Hungarian parties. Democratic innovations to reform the institutions of representative democracy and direct democracy predominate in the programs examined.

**Keywords:** democracy, democratic innovations, party manifestos

András Bíró-Nagy–Áron József Szászi

### PERCEPTIONS OF THE EU’S POLICY IMPACT: EUROPEANIZATION OF PUBLIC ATTITUDES IN HUNGARY

This paper investigates the perceptions of the EU’s policy impact by revealing the Hungarian public’s awareness of the EU’s domestic policy influence and its attitudes towards Europeanization. The research is based on descriptive and regression analyses of cross-sectional survey data. In accordance with our expectations, the majority of Hungarians could not correctly locate the level of integration of most policies, and misperceptions about the policy influence of the EU on Hungarian domestic politics are widespread. It is a sign of Eurosceptic “wishful thinking” that the higher level of sovereignty respondents preferred, the more policies they assumed to be controlled exclusively by member states. Contrasting the expected results, respondents were more likely to support the EU integration of those policies that are in fact Europeanized to a larger extent. Pro-government supporters and voters of right-wing identity in general have

a lower probability to support EU integration of policies. Our study also shows that there may be serious barriers to further deepening European integration in Hungarian society and that there is a strong base for the politics of national sovereignty. Out of the 19 public policy areas we studied, 8 areas have an absolute majority of Hungarians in favour of national sovereignty, while pro-integrationists have an absolute majority in 9 policy areas, and neither side has a majority on immigration or health care. In addition, it should be pointed out that only a very small proportion of Hungarian society would refer decisions to the exclusive competence of the European Union: the supporters of the United States of Europe are less than 10% in all public policy areas. The division on the question of competences suggests that debates on the future of the EU may also polarise Hungarian public opinion in the future.

**Keywords:** Hungary, European Union, Public Policy, Euroscepticism, Public Opinion

Renáta Lilla Kiss

SECURITIZATION AS A VOTING STRATEGY – THE HUNGARIAN  
GOVERNMENT’S POLITICAL COMMUNICATION IN THE 2018 CAMPAIGN ON  
MIGRATION AND THE EUROPEAN UNION

Using the methodology of security discourse analysis, the study seeks to answer the question of how the Hungarian government side secured the issue of migration in the 2018 Hungarian parliamentary elections. According to the literature, the Hungarian government has successfully secured it, as Hungarian citizens have legitimized the issue of migration security. I analyze the study according to the security methodology defined by the Copenhagen school, in which I identify the security actor and the factor he considers to be an existential threat, and examine the means and manifestations of the security actor mobilizing the target audience with the threat message. According to the author, the Hungarian government applied the issue of migration security exhaustively and communicated its wording to the electorate with populist elements and Eurosceptic rhetoric.

**Keywords:** securitization, populism, euroscepticism, migration

Ádám Darabos

FOLLOWING THE LEGACY OF THE 'FIRST GREAT REALIST': REINHOLD  
NIEBUHR'S INTERPRETATION OF AUGUSTINE

There is a significant interest in the English-language scientific literature concerning Reinhold Niebuhr's (1892–1971) political thought. Yet, it is still not clear, what kind of historical ideas influenced Niebuhr while formulating his political thought, and what is the role of Augustine, who, based on the consensus of the secondary literature, seriously influenced Niebuhr's ideas. In this article – after a short definitional introduction and a review of the literature – I argue that Niebuhr's view on Augustine and his ideas is a necessary element to understand the topic comprehensively. In the article, based on Niebuhr's books, through five periods of his scholarship, I present and interpret Niebuhr's view on Augustine and his thoughts focusing on the content and context of his central ideas, the reasons for the changes, and the characteristics of the distinctive periods of scholarship.

**Keywords:** Reinhold Niebuhr, (Saint) Augustine, history of political thought, Christianity and politics



# CONTENTS

## POLITICAL INNOVATIONS

- *Dániel Oross–Alexandra Kiss: Democratic Innovations and Hungarian Parties. A Longitudinal Analysis of Party Manifestos in Hungary* . . . . . 7

## EUROPEAN POLICIES

- *András Bíró-Nagy–Áron József Szászi: Perceptions of the EU’s Policy Impact. Europeanization of Public Attitudes in Hungary* . . . . . 31

## LOOKING OUT

- *Renáta Lilla Kiss: Securitization as a Voting Strategy. The Hungarian Government’s Political Communication in the 2018 Campaign on Migration and the European Union* . . . . . 73
- *Ádám Darabos: Following the legacy of the ‘first great realist’: Reinhold Niebuhr’s interpretation of Augustine* . . . . . 92

## BOOK REVIEWS

- *Attila Horváth: Closed Party Systems, Open Issues (Fernando Casal Bértoa–Zsolt Enyedi: Party System Closure: Party Alliances, Government Alternatives, and Democracy in Europe)* . . . . . 115
- *Richárd Franczel: Kukorelli István – the Freedom-Loving, Action Patriot (Kukorelli István: Három István, három nemzeti ünnep, három példakép)* . . . . . 124

BOOK WATCH . . . . . 133

ABSTRACTS . . . . . 139



## TISZTELT LEENDŐ ÉS KORÁBBI SZERZŐINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy a *Politikatudományi Szemle* 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett **DOI** megjelölést kap. Ezzel a lapunk nemzetköziesedik, mert a különböző keresőmotorok gyorsabban és hatékonyabban tudják cikkeinket megtalálni.

A DOI azonosítót a szerkesztőség **automatikusan** fogja **adni** az egyes cikkeknek. Felépítése a következő lesz: <https://10.30718/POLTUD.HU.2018.2.8>. A törtvonal előtti rész az ún. **DOI prefix**, amit **minden egyes cikk** megkap az előzetes regisztrációnk alapján. Ez tehát egy állandó elem. A POLTUD.HU utal a lapunkra, a többi rész viszont mindig változik, hiszen az aktuális lapszámhoz és oldalszámhoz igazodik. A DOI azonosító örök, ugyanakkor pénzbe kerül. A DOI-t a szerkesztőség szolgáltatásként nyújtja az Önök számára, ezért a költségeket saját maga állja.

Ezzel Önöknek, Tisztelt Szerzők, tehát nincs külön dolguk.

A DOI ugyanakkor kölcsönösségi, viszonyossági alapon működő rendszer, ezért elvárásokat fogalmaz a szerkesztőségekkel és a szerzőkkel szemben.

Tisztelettel kérjük Önöket, hogy ezentúl az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót** [például laptársunknál, a Socio.hu-nál a következő azonosítóról van szó: <https://10.18030/socio.hu.2018.1.69>]. Az egyes cikkek hivatkozását a következő helyen találja meg: <https://search.crossref.org/>

A CrossRef-regisztrációnk során, ami lehetővé teszi a DOI használatát, szerkesztőségünk vállalta, hogy elfogadja ezt a feltételt, azaz minden cikknél feltünteti a szakirodalmi hivatkozásokhoz tartozó DOI azonosítót. Kérjük tehát, hogy Önök is tegyenek eleget ennek az egyébként nem túl nagy kérésnek. Amikor készítik az irodalomjegyzéket, másolják be a vonatkozó cikkhez tartozó DOI azonosítót, és illesszék be a hivatkozás végére.

Kérjük, ne feledjék, mindig a teljes azonosító feltüntetésére van szükség!

Örüljünk együtt ennek az újdonságnak!

Üdvözlettel,

a *Politikatudományi Szemle* szerkesztősége

## SZERZŐINKHEZ

### (A PUBLIKÁLÁS FELTÉTELEI)

1. A Politikatudományi Szemle című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyvrecenziókat – fogad el.
2. A kéziratok minimális terjedelme tanulmányok esetén 40 000 karakter, recenziók esetén 15 000 bruttó (azaz szóközökkel együtt értendő) karakter. A kéziratok maximális terjedelme tanulmányok esetén 50 000, kivételes esetben 60 000 leütés, a recenzióké pedig 25 000 leütés lehet. Az egyes szakterületeket áttekinteni kívánó „state of the art” illetve a „review of article” műfajú szövegek esetében a minimális karakterszám 30 000 a maximális 50 000 bruttó leütés lehet.
3. A kéziratokat Word formátumban kérjük a *posze@tk.mta.hu* címre elküldeni.
4. A kéziratnak tartalmaznia kell:
  - a. egy magyar szöveg-összefoglalót;
  - b. egy angol nyelvű szöveg-összefoglalót (abstract);
  - c. kulcsszavakat, valamint
  - d. a szerző titulussát és pontos munkahelyi adatait. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
5. Szöveg közbeni kiemelésként *dólt betű* alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak egészen kivételes esetben fogadható el.
6. A közvetlen hivatkozásokat a szövegtörzs tartalmazza, ezek ne jegyzetekben szerepeljenek. Minden idézetet, hivatkozást igénylő állítást vagy kifejezést követően zárójelben tüntessék fel a szerző vezetéknevét, az idézett vagy hivatkozott mű publikálásának évszámát és – ha szükséges – az idézett oldalakat a következő formában: (Arendt, 1992: 25.) vagy (Arendt, 1992: 135–138.).
7. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák (tehát nem hivatkozásokat). A jegyzetek helyét a tanulmányon belül felső indexben lévő arab számmal jelöljék (így: <sup>1</sup>), a jegyzeteket pedig kérjük a szöveg végén számozott formában elhelyezni. Indokolt esetben lábjegyzet alkalmazható, amelyet – ha csak kis



számban fordul elő – a szövegben csillaggal (\*) kell jelölni, s az oldal alján kell elhelyezni.

8. Kérjük, hogy a felhasznált irodalom jegyzéke csak a ténylegesen hivatkozott publikációkat tartalmazza. Az explicit módon hivatkozott forrásokon kívül az irodalomjegyzék legfeljebb még 10–15 forrásmegjelölést tartalmazhat.

A Politikatudományi Szemle 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett DOI megjelölést kap. Kérjük szerzőinket, hogy az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót, így: [https://doi.org/...](https://doi.org/)**

9. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:

a) könyveknél:

Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.

b) tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében: Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge, Cambridge University Press. 29–79.

c) folyóiratban megjelent tanulmány esetében:

Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 16, No. 2. April, 203–222. pp. <https://doi.org/10.1177/0951629804041119>

10. A táblázatokat és az ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve, a szövegbe építve kérjük. A fekete-fehér ábrákat Excel formátumban, a közlés előtt kérjük mellékelni. A táblázat formázási szabálya:

1. táblázat. Cím.

elnevezés	adat 1	adat 2
párt 1	33,0	0,33
párt 2	34,0	0,34
párt 3.	33,0	0,33
Összesen	100,0	1,00

\* megjegyzés.

Forrás:

11. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek szerzők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk.

12. Kézirat beérkezési és lehetséges közlési határideje.

beérkezési határidő	a közlés első lehetséges határideje
január 15.	első szám
március 15.	második szám
május 31.	harmadik szám
szeptember 15.	negyedik szám

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy az egyes cikkek közlési sorrendjét, maga határozza meg.

13. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.