

ABSTRACTS

NAGY, LEVENTE:

Who is the real winner? Some theoretical
and practical aspects of the elections

Voting is a widespread practice in the modern world's democracies. The classification of electoral systems is not as self-evident as it may seem, because they can be categorized according to many different principles, so the choice of which one to highlight is to a great extent a matter of subjective judgment. District magnitude (the number of seats per district), voting for individual candidates or for party-lists, choosing the majority principle or proportional representation, and the proportionality of outcomes are just a few of the basic and well known criteria used to classify electoral systems.

The first aim of this paper is to put forward a different and less known criterion for approaching and classifying electoral systems: the ballot structure (labelled after Douglas Rae), which seems to be one of the important dimensions of any electoral system, because it concerns whether voters can express their ranked preferences for candidates across political parties. The special effects of preferential voting systems on democracy and party systems can be monitored in the case of Australia. The second goal of this study therefore is an empirical analysis of Australian federal elections with their own peculiarities.

Key words: ballot structure, categorical voting, preferential voting, evaluation criteria, Australian voting system.

VÁNYI, ÉVA–GALAMBOS, LÁSZLÓ

Hungarian style technocratic government.

On the technocratic nature of the Bajnai government

Technocratic government has often been mentioned in Hungarian politics since the regime change, although none of the cabinets can clearly be characterized as technocratic. The closest approximation was the government formed by Gordon Bajnai in 2009. Political science literature often characterizes his so-called "government of crisis management" as a full technocratic government, but analysis of the composition and activity of this government indicates that

the label is incorrect. The prime minister and his ministers had clear political or partisan linkages, and although the cabinet declared a politically neutral agenda in its crisis management programme, analysis of its legislative activity shows it did not only deal with crisis management.

Keywords: technocratic government, partisan government, full technocratic government, blame avoidance, composition, agenda, crisis management, legislative activity.

KISS, BALÁZS–SZABÓ, GABRIELLA
On media preponderance

The article challenges the current use of the notion of media preponderance in analysing voting behaviour in the 2018 Legislative Election in Hungary. Although data demonstrate heavy partisanship and intensive government intervention in certain media sectors, we claim that the existing studies on media preponderance do not provide sufficient empirical evidence to have a strong explanatory power regarding the electoral support, or the lack of it, of any political parties in Hungary. To discover the role of media in political communication, we recommend revising the concept of media and how we measure influence on and by media. The article distinguishes five aspects of preponderance: ownership, content, access, consumption, and effect, and offers methods and indicators for future research. We claim that there is a pressing need for such a complex analytical framework to investigate who rules the media, how it is done, and to what extent it has an impact on voting behaviour.

Keywords: media preponderance, measurement of media preponderance, impact of media preponderance, Hungary.

CSIZMADIA, ERVIN

Forms of opposition, actors and open-ended democracy. The case of post-1990 Hungary

In the thirty years since the change of regime in Hungary there have been at least three forms of opposition politics (“simple” or “as usual” anti-government opposition, anti-system opposition, and resistance, plus various combinations of these), and we cannot say that – as would be expected – anti-government opposition, which is seen as the norm in consolidated democracies, has solidified. Relatively little attention has been paid by the literature to identifying these forms of opposition and describing their dynamics and character. Specifically looking at the Hungarian example, the article primarily approaches

the topic from the standpoint of the political actors and does not pay as much attention to the equally important structural factors or economic and social conditions. The author relates to the literature that emphasizes the intentions and actions of the actors during the transition. The main explanatory principle is the open-ended transition and democratization, which means that contrary to the more closed and teleological democracy theories, the political actors in the thirty years of the Hungarian transition have struggled with each other in an open-ended way, thus a pre-written, textbook version of democratization could not come about.

Keywords: Opposition, political actors, open-ended transition, political dynamics.

FARKAS, ESZTER–SUSÁNSZKY, PÁL

The main theoretical and methodological aspects of conducting panel surveys in national and international election studies

The results and correlations of politics related surveys receive a high level of public attention, especially before national elections. However, many people ignore the fact that single cross-sectional surveys cannot provide answers to a number of relevant questions in this field. Among other things it is not possible to discover changes in individuals' preferences or the effects of political events and campaigns. To help fill this gap, and following international practices and trends, a research group in the Institute for Political Science at the Hungarian Academy of Social Sciences implemented a three-wave panel survey related to the 2018 Hungarian national elections. In the following article we summarize the methodological advances and main difficulties of panel surveys, and describe the research design of these surveys in both Hungarian and international research. Finally, the main questions of Election Study 2018 (NKFI K-119603) will be introduced.

Keywords: national elections, panel survey, causal relationships, panel attrition, conditioning, partisanship, representation, political participation.

LÖFFLER, TIBOR

The deterioration of democracy and the alternatives of autocratization in Hungary. Notes on János Kis's system typology

Although self-defined by a new constitution and the so-called System of National Cooperation (NER), Viktor Orbán's regime is indeed one of the regimes of uncertain identity. Therefore, it is understandable that system critics try to

grasp the essence and characteristics of the regime and to categorize the regime according to system typologies. János Kis interprets the Orbán regime as a non-democratic (anti-democratic) autocracy and an authoritarian system with limited competitive elections. János Kis's system typology uses descriptors of democracy as "low quality", "poor quality", "extremely poor quality", "unusually low quality" or even "worst quality", but these terms remain undefined; nor are they used to test the Orbán regime, thus precluding the possibility of changing models within Hungarian democracy. Kis also ignores the distortions of Hungarian democracy before 2010 and the non-regime factors that contributed to the election victories of the Orbán regime.

Keywords: autocracy, autocratic distortions, unusually low quality of democracy, autocratic democracy, exclusionary democracy, changing models within democracy

CONTENTS

KOLNAI PRIZE

- *Nagy, Levente*: Who is the real winner? Some theoretical and practical aspects of elections 7

GOVERNANCE AND PUBLIC POLICY

- *Ványi, Éva – Galambos, László*: Hungarian style technocratic government. On the technocratic nature of the Bajnai government 37

MEDIA PREPONDERANCE

- *Kiss, Balázs – Szabó, Gabriella*: On media preponderance 65

ACTORS OF THE OPPOSITION

- *Csizmadia, Ervin*: Forms of opposition, actors and open-ended democracy. The case of post-1990 Hungary 89

LOOKING OUT: METHODOLOGICALLY

- *Farkas, Eszter – Susánszky, Pál*: The main theoretical and methodological aspects of conducting panel surveys in national and international election studies 119

DISCUSSION

- *Löffler, Tibor*: The deterioration of democracy and the alternatives of autocratization in Hungary. Notes on János Kis's system typology 137

BOOK REVIEW

- *Gyulai, Attila*: The taming of decisionism 155

- BOOK WATCH 161

TISZTELT LEENDŐ ÉS KORÁBBI SZERZŐINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy a *Politikatudományi Szemle* 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett **DOI** megjelölést kap. Ezzel a lapunk nemzetköziesedik, mert a különböző keresőmotorok gyorsabban és hatékonyabban tudják cikkeinket megtalálni.

A DOI azonosítót a szerkesztőség **automatikusan** fogja **adni** az egyes cikkeknek. Felépítése a következő lesz: <https://10.30718/POLTUD.HU.2018.2.8>. A törtvonal előtti rész az ún. **DOI prefix**, amit **minden egyes cikk** megkap az előzetes regisztrációnk alapján. Ez tehát egy állandó elem. A POLTUD.HU utal a lapunkra, a többi rész viszont mindig változik, hiszen az aktuális lapszámhoz és oldalszámhoz igazodik. A DOI azonosító örök, ugyanakkor pénzbe kerül. A DOI-t a szerkesztőség szolgáltatásként nyújtja az Önök számára, ezért a költségeket saját maga állja.

Ezzel Önöknek, Tisztelt Szerzők, tehát nincs külön dolguk.

A DOI ugyanakkor kölcsönösségi, viszonyossági alapon működő rendszer, ezért elvárásokat fogalmaz a szerkesztőségekkel és a szerzőkkel szemben.

Tisztelettel kérjük Önöket, hogy ezentúl az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót** [például *laptársunknál*, a *Socio.hu*-nál a következő azonosítóról van szó: <https://10.18030/socio.hu.2018.1.69>]. Az egyes cikkek hivatkozását a következő helyen találja meg: <https://search.crossref.org/>

A CrossRef-regisztrációnk során, ami lehetővé teszi a DOI használatát, szerkesztőségünk vállalta, hogy elfogadja ezt a feltételt, azaz minden cikknél feltünteti a szakirodalmi hivatkozásokhoz tartozó DOI azonosítót. Kérjük tehát, hogy Önök is tegyenek eleget ennek az egyébként nem túl nagy kérésnek. Amikor készítik az irodalomjegyzéket, másolják be a vonatkozó cikkhez tartozó DOI azonosítót, és illeszkedjen be a hivatkozás végére.

Kérjük, ne feledjék, mindig a teljes azonosító feltüntetésére van szükség!

Örüljünk együtt ennek az újdonságnak!

Üdvözlettel,

a *Politikatudományi Szemle* szerkesztősége

SZERZŐINKHEZ

(A PUBLIKÁLÁS FELTÉTELEI)

1. A Politikatudományi Szemle című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyvrecenziókat – fogad el.
2. A kéziratok minimális terjedelme tanulmányok esetén 40 000 karakter, recenziók esetén 15 000 bruttó (azaz szóközökkel együtt értendő) karakter. A kéziratok maximális terjedelme tanulmányok esetén 50 000, kivételes esetben 60 000 leütés, a recenzióké pedig 25 000 leütés lehet. Az egyes szakterületeket áttekinteni kívánó „state of the art” illetve a „review of article” műfajú szövegek esetében a minimális karakterszám 30 000 a maximális 50 000 bruttó leütés lehet.
3. A kéziratokat Word formátumban kérjük a *posze@tk.mta.hu* címre elküldeni.
4. A kéziratnak tartalmaznia kell:
 - a. egy magyar szöveg-összefoglalót;
 - b. egy angol nyelvű szöveg-összefoglalót (abstract);
 - c. kulcsszavakat, valamint
 - d. a szerző titulását és pontos munkahelyi adatait. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
5. Szöveg közbeni kiemelésként *dőlt betű* alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak egészen kivételes esetben fogadható el.
6. A közvetlen hivatkozásokat a szövegtörzs tartalmazza, ezek ne jegyzetekben szerepeljenek. Minden idézetet, hivatkozást igénylő állítást vagy kifejezést követően zárójelben tüntessék fel a szerző vezetéknevét, az idézett vagy hivatkozott mű publikálásának évszámát és – ha szükséges – az idézett oldalakat a következő formában: (Arendt, 1992: 25.) vagy (Arendt, 1992: 135–138.).
7. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák (tehát nem hivatkozásokat). A jegyzetek helyét a tanulmányon belül felső indexben lévő arab számmal jelöljék (így: ¹), a jegyzeteket pedig kérjük a szöveg végén számozott formában elhelyezni. Indokolt esetben lábjegyzet alkalmazható, amelyet – ha csak kis

számban fordul elő – a szövegben csillaggal (*) kell jelölni, s az oldal alján kell elhelyezni.

8. Kérjük, hogy a felhasznált irodalom jegyzéke csak a ténylegesen hivatkozott publikációkat tartalmazza. Az explicit módon hivatkozott forrásokon kívül az irodalomjegyzék legfeljebb még 10–15 forrásmegjelölést tartalmazhat.

A Politikatudományi Szemle 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett DOI megjelölést kap. Kérjük szerzőinket, hogy az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkekre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót, így: [https://doi.org/...](https://doi.org/)**

9. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:

a) könyveknél:

Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.

b) tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében: Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge, Cambridge University Press. 29–79.

c) folyóiratban megjelent tanulmány esetében:

Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 16, No. 2. April, 203–222. pp. <https://doi.org/10.1177/0951629804041119>

10. A táblázatokat és az ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve, a szövegbe építve kérjük. A fekete-fehér ábrákat Excel formátumban, a közlés előtt kérjük mellékelni. A táblázat formázási szabálya:

1. táblázat. Cím.

elnevezés	adat 1	adat 2
párt 1	33,0	0,33
párt 2	34,0	0,34
párt 3.	33,0	0,33
Összesen	100,0	1,00

* megjegyzés.

Forrás:

11. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek szerzők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk.

12. Kézirat beérkezési és lehetséges közlési határideje.

beérkezési határidő	a közlés első lehetséges határideje
január 15.	első szám
március 15.	második szám
május 31.	harmadik szám
szeptember 15.	negyedik szám

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy az egyes cikkek közlési sorrendjét, maga határozza meg.

13. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.

Folyóiratunk megvásárolható az alábbi könyvesboltokban,
ára 1590 forint, előfizetőknek 890 forint.

Előfizethető a szerkesztőség postacímén (*1453 Budapest, Pf. 25.*),
valamint a *posze@tk.mta.hu* e-mail címen.
Az előfizetés ára egy évre: 4100 forint.

ELTE BTK Könyv- és Jegyzetbolt
Bp., V., Múzeum krt. 6–8.

ELTE Könyvesbolt
Bp., V., Kecskeméti u. 10–12.

ÍRÓK BOLTJA
Bp., VI., Andrásy út 45.

MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT
Bp., IX., Budapest, Tóth Kálmán u. 4.