

ABSTRACTS

KÁKAI, LÁSZLÓ – VETŐ, BALÁZS
State or/and local government?

It is very difficult to group countries and state structures according to the extent of their decentralization or the model they follow in the spatial distribution of power. The bounds of responsibility of local government and the state, the distribution of the roles and tasks between the two stakeholders and the question of centralization and decentralization are issues regularly debated in recent years and today. These topics are not merely an administrative or a state organizational issue, since through public services they are decisions influencing citizens' everyday lives.

This study strives to introduce what direction the development of local governance has taken in terms of centralization vs. decentralization during the period since the transition in Hungary. We also examine how the local government act passed in 2011 changed the system that had existed since 1990 and how the population received the changes.

Keywords: local government, centralization, decentralization, local governments finances, local public services

KISS, JÁNOS
From Democracy to Autocracy

Over the short XX. century, the existing political regimes lent themselves to a relatively easy classification: the grey zone around the invisible dividing line of the scale stretching from ideal democracy to extreme totalitarianism remained empty. Since then, however, an increasing number of regimes find themselves in this intermediate zone, some of their properties recalling familiar instances of democracy, others bringing them closer to familiar instances of autocracy. The Orbán-regime, too, seems to belong to this group of regimes with apparently uncertain identity.

This article suggests that we look at the grey zone regimes from a new perspective. Habitually, one tries to classify them by way of "snapshots": static descriptions of their main properties. I will argue for focusing instead on the dynamics of their change. Under such a dynamic approach, the Orbán-regime will appear as an autocracy already in the first part of its first electoral cycle.

My conception is centered around the concept of autocratic breakthrough. By autocratic breakthrough, I understand a more or less simultaneous and overwhelming attack against all the pillars of the rule of law and the freedom of the press. If the model of autocratic breakthrough is workable then it can serve, among other things, as an “early warning system”.

Keywords: Autocracy, autocratic breakthrough, competitive/electoral authoritarianism, democracy, delegative/defective/illiberal democracy, hybrid regime, political systems/regimes, system typology, totalitarianism.

SZÁNTÓ, ANDRÁS

Political sophistication in the field of democratic theory
Citizens' cognitions in light of the epistemic-Schumpeterian scale

The article explores the role of political sophistication in deliberative-participatory, aggregative-pluralist, and leader democracies. The study intends to surpass the assumption that citizen incompetence is an immanent feature of democracy. Instead, it argues that the failure of democracy justifies the diversification of the democratic modes of operation in addition to fostering citizens' scientific thinking on politics, rather than the exclusion of the uninformed strata of the electorate (Brennan, 2016; Caplan, 2009). The approach prevalent in the study is the inductive and the holistic interpretation of democratic theories. The inductive approach assumes that democratic theories can be constructed on the basis of citizens' cognitive capacities. The holistic approach maintains that the various elements of democracy are mutually interrelated. One of the innovations of the study is that it contrasts Schumpeterian democracy with epistemic democracy and by means of this contrast it creates a scale on which citizens' political knowledge can be placed. Thus, the epistemic-Schumpeterian scale simultaneously depicts cognitively distinct citizens and democratic theories based on these cognitive premises. After the placement of the three major democratic theories on the scale, the article elaborates the different levels and features of sophistication as regards all three democratic theories.

Keywords: Political sophistication, democratic theories, cognitive bias

SZABÓ, MÁTÉ

The Violence of Ideas and the Spirit of Violence in 1968

The review considers four English language volumes that compare the dynamics of the protest wave of 1968 using various theoretical and methodological approaches. The studies focus mainly on Western Europe with perspectives

on the USA, though some of the works also consider the Eastern bloc, specifically Eastern and South-Eastern Europe. The four books present interdisciplinary analyses of the issues of the 1968 protest wave and social movements in a complex theoretical-historical, historical, sociological, and cultural historical context. This literature review focuses on the topic of violence and non-violence, and presents the authors' opinions on this issue. Horn's text considers that the spirit of self-governmental democracy is the main message of 1968, but others also stress the revolutionary direct-democratic concept of the actors of 1968, which made the new left critical of representative democracy and led it to seek alternative paths. This conception also lay behind the anarchists' occasional use of violence at demonstrations, and encouraged other aggressive subcultures to question state violence. In the theoretical and political background of all this was the concept of anti-imperialist resistance (connected to the Vietnam war), using the theory and practice of Marx, Mao, Marcuse, Che Guevara, Frantz Fanon, Castro and others. However, the political message of 1968 is not only complex – as some papers of Tismaneanu's book pointed out – but contradictory as well. In the 1970s and 1980s in the West the non-violent civil disobedience of Gandhi was more typical of the development of protests in the counter-cultural, peace and ecological movements, rejecting the Marxism of the new left. Similarly, the oppositional movements of the eastern bloc used non-violent strategies in the democratic transition of 1989 during the reform transformation.

Keywords: 1968 protest wave, welfare democracies, student movements, violence, non-violent strategy, crisis of democracy

CONTENTS

BIBÓ PRIZE

- *Kukorelli, István*: The invisible constitution of István 7

LOCAL GOVERNMENTS

- *Kákai, László – Vető, Balázs*: State or/and local government? 17

DISCUSSION

- *Kis, János*: From Democracy to Autocracy 45

DEMOCRACY THEORIES

- *Szántó, András*: Political sophistication in the field of democratic theory
Citizens' cognitions in light of the epistemic-Schumpeterian scale 77

LOOKING OUT

- *Szabó, Máté*: The Violence of the Ideas and the Spirit of Violence in 1968 99

BOOK REVIEW

- *Illés, Gábor*: Realism, moderation, tragedy 117
- *Bayer, József*: About the EU – differently 124

- BOOK WATCH 133

TISZTELT LEENDŐ ÉS KORÁBBI SZERZŐINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy a *Politikatudományi Szemle* 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett **DOI** megjelölést kap. Ezzel a lapunk nemzetköziesedik, mert a különböző keresőmotorok gyorsabban és hatékonyabban tudják cikkeinket megtalálni.

A DOI azonosítót a szerkesztőség **automatikusan** fogja **adni** az egyes cikkeknek. Felépítése a következő lesz: <https://10.30718/POLTUD.HU.2018.2.8>. A törtvonal előtti rész az ún. **DOI prefix**, amit **minden egyes cikk** megkap az előzetes regisztrációnk alapján. Ez tehát egy állandó elem. A POLTUD.HU utal a lapunkra, a többi rész viszont mindig változik, hiszen az aktuális lapszámhoz és oldalszámhoz igazodik. A DOI azonosító örök, ugyanakkor pénzbe kerül. A DOI-t a szerkesztőség szolgáltatásként nyújtja az Önök számára, ezért a költségeket saját maga állja.

Ezzel Önöknek, Tisztelt Szerzők, tehát nincs külön dolguk.

A DOI ugyanakkor kölcsönösségi, viszonyossági alapon működő rendszer, ezért elvárásokat fogalmaz a szerkesztőségekkel és a szerzőkkel szemben.

Tisztelettel kérjük Önöket, hogy ezentúl az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót** [például laptársunknál, a Socio.hu-nál a következő azonosítóról van szó: <https://10.18030/socio.hu.2018.1.69>]. Az egyes cikkek hivatkozását a következő helyen találja meg: <https://search.crossref.org/>

A CrossRef-regisztrációnk során, ami lehetővé teszi a DOI használatát, szerkesztőségünk vállalta, hogy elfogadja ezt a feltételt, azaz minden cikknél feltünteti a szakirodalmi hivatkozásokhoz tartozó DOI azonosítót. Kérjük tehát, hogy Önök is tegyenek eleget ennek az egyébként nem túl nagy kérésnek. Amikor készítik az irodalomjegyzéket, másolják be a vonatkozó cikkhez tartozó DOI azonosítót, és illesszék be a hivatkozás végére.

Kérjük, ne feledjék, mindig a teljes azonosító feltüntetésére van szükség!

Örülünk együtt ennek az újdonságnak!

Üdvözlettel,

a *Politikatudományi Szemle* szerkesztősége

SZERZŐINKHEZ

(A PUBLIKÁLÁS FELTÉTELEI)

1. A Politikatudományi Szemle című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyvrecenziókat – fogad el.
2. A kéziratok minimális terjedelme tanulmányok esetén 40 000 karakter, recenziók esetén 15 000 bruttó (azaz szóközökkel együtt értendő) karakter. A kéziratok maximális terjedelme tanulmányok esetén 50 000, kivételes esetben 60 000 leütés, a recenzióké pedig 25 000 leütés lehet. Az egyes szakterületeket áttekinteni kívánó „state of the art” illetve a „review of article” műfajú szövegek esetében a minimális karakterszám 30 000 a maximális 50 000 bruttó leütés lehet.
3. A kéziratokat Word formátumban kérjük a *posze@tk.mta.hu* címre elküldeni.
4. A kéziratnak tartalmaznia kell:
 - a. egy magyar szöveg-összefoglalót;
 - b. egy angol nyelvű szöveg-összefoglalót (abstract);
 - c. kulcsszavakat, valamint
 - d. a szerző titulussát és pontos munkahelyi adatait. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
5. Szöveg közbeni kiemelésként *dőlt betű* alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak egészen kivételes esetben fogadható el.
6. A közvetlen hivatkozásokat a szövegtörzs tartalmazza, ezek ne jegyzetekben szerepeljenek. Minden idézetet, hivatkozást igénylő állítást vagy kifejezést követően zárójelben tüntessék fel a szerző vezetéknévét, az idézett vagy hivatkozott mű publikálásának évszámát és – ha szükséges – az idézett oldalakat a következő formában: (Arendt, 1992: 25.) vagy (Arendt, 1992: 135–138.).
7. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák (tehát nem hivatkozásokat). A jegyzetek helyét a tanulmányon belül felső indexben lévő arab számmal jelöljék (így: ¹), a jegyzeteket pedig kérjük a szöveg végén számozott formában elhelyezni. Indokolt esetben lábjegyzet alkalmazható, amelyet – ha csak kis

számban fordul elő – a szövegben csillaggal (*) kell jelölni, s az oldal alján kell elhelyezni.

8. Kérjük, hogy a felhasznált irodalom jegyzéke csak a ténylegesen hivatkozott publikációkat tartalmazza. Az explicit módon hivatkozott forrásokon kívül az irodalomjegyzék legfeljebb még 10–15 forrásmegjelölést tartalmazhat.

A Politikatudományi Szemle 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett DOI megjelölést kap. Kérjük szerzőinket, hogy az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót, így: [https://doi.org/...](https://doi.org/)**

9. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:

a) könyveknél:

Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.

b) tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében: Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge, Cambridge University Press. 29–79.

c) folyóiratban megjelent tanulmány esetében:

Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 16, No. 2. April, 203–222. pp. <https://doi.org/10.1177/0951629804041119>

10. A táblázatokat és az ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve, a szövegbe építve kérjük. A fekete-fehér ábrákat Excel formátumban, a közlés előtt kérjük mellékelni. A táblázat formázási szabálya:

1. táblázat. Cím.

elnevezés	adat 1	adat 2
párt 1	33,0	0,33
párt 2	34,0	0,34
párt 3.	33,0	0,33
Összesen	100,0	1,00

* megjegyzés.

Forrás:

11. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek szerzők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk.

12. Kézirat beérkezési és lehetséges közlési határideje.

beérkezési határidő	a közlés első lehetséges határideje
január 15.	első szám
március 15.	második szám
május 31.	harmadik szám
szeptember 15.	negyedik szám

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy az egyes cikkek közlési sorrendjét, maga határozza meg.

13. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.

Folyóiratunk megvásárolható az alábbi könyvesboltokban,
ára 1590 forint, előfizetőknek 890 forint.

Előfizethető a szerkesztőség postacímén (*1453 Budapest, Pf. 25.*),
valamint a *posze@tk.mta.hu* e-mail címen.
Az előfizetés ára egy évre: 4100 forint.

ELTE BTK Könyv- és Jegyzetbolt
Bp., V., Múzeum krt. 6–8.

ELTE Könyvesbolt
Bp., V., Kecskeméti u. 10–12.

ÍRÓK BOLTJA
Bp., VI., Andrásy út 45.

MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT
Bp., IX., Budapest, Tóth Kálmán u. 4.