

Tisztelt Szerkesztőség,
kedves Olvasók!

Az Ősi Gyökér 2009 július – szeptemberi számában, az *Olvasói levelek* rovatban közölt, Bradák Károly, *A Magyar Szent Korona képeiről* című „tényfeltárásáról” a következőket...

Az 1880-as koronaszemlén Rauscher Lajos által készített Szent Bertalan kép megítélésében a Koller-féle – s általa a zománckép főlé helyezett – ARTHOLO felirat nem releváns! A nevezett 1792-es koronaszemle az összes többihez hasonlóan jól vagy rosszul végzett pillanatképfelvétel. Az elmúlt két évszázad vizsgálatai alatt és között számtalan lehetőség kínálkozott avatatlan kezek beavatkozására, gondoljunk csak Orsovára, a koronázások előtti, nem dokumentált javításokra, cizellésekre, a kereszt eltávolítására stb., nem is beszélve a Szent Korona II. Világháborút követő vizsontagságairól, ismert és ismeretlen vizsgálatairól. Ezek ismeretében azt *állítani*, hogy 1792 és 1983 között nemzeti ereklyénken nem történt semmiféle, a Szent Bertalan képet érintő beavatkozás, arra hivatkozva, hogy erről „értesítést nem adtak”, kisiskolás hiba! Egyébként minden szavahihető „tényfeltárónak” a gyanútlan olvasó elé a teljes igazságot kell feltárnia. Így félrevezetés elhallgatni az 1983-as szemlén elhangzottakat, különösen akkor, ha ez az egyik sarkalatos pontja a kritizált szövegnek. Nevezetesen... az aranyművesek egyöntetűen megállapították, hogy az 'ARTHOLO' felirat alatt NINCS zománc (felmerült a *dummy* kérdése)!

Továbbá...a Koller József vezette, akár Bock Ferenc által végzett szemle, illetve más, kevésbé ismert személyek írásainak, vizsgálatainak „tudományos” értékéről Ipolyi Arnold így írt: „Az Akadémia archæologia szakbizottsága e végett azon javaslatot terjesztette az Akadémia elé, hogy mivel a magyar szent korona eddig megjelent **leírásai** s

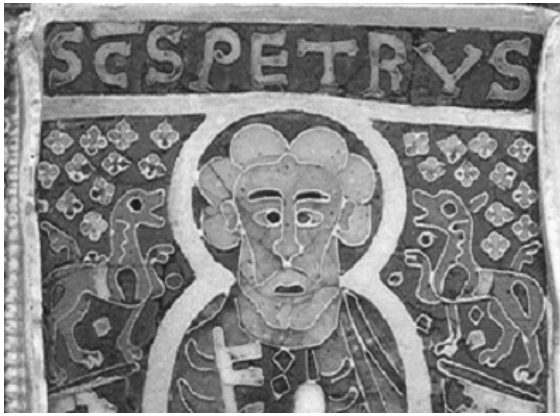
ábrái sem a valóságnak, sem a műarchæologiai tudomány mai állásának nem felelnek meg, s e miatt több fontos kérdést megoldatlanul hagynak, vállalkozzék az Akadémia a szent koronának művizsgálatára, annak újabb fölvételére, leírására és kiadására...” Ipolyi Arnold, *A Magyar Szent Korona és koronázási jelvények története és műleírása*. Előszó. [A vastag betűs kiemelés tőlem származik!]

Ugyanakkor ...

- *Tény*, hogy a hajdan volt ötvösmester a keresztpántokra párosával helyezte el az apostolokat.
- *Tény* az is, hogy mondanivalójának képi megjelenítéséhez az apostolképeket *párosával díszítette* fel, melyből mindmáig három pár ún. fej/oldal-díszei minden kétséget kizáróan azonosak.
- Ezek alapján jogosan *feltételezhető*, hogy az ősi mester az eredetileg negyedik párt képező Szt. András és Szt. Bertalan ábrázoló apostolképeket is azonos fej/oldaldíszekkel látta el.
- *Tény* továbbá az is, hogy Rauscher Lajos 1880-ban lerajzolta a teljes képet. Ezen a rajzon Szent Bertalan feje két oldalát Szent András fej/oldal-díszével azonos madarak és leveles kereszték díszítik.
- Mindehhez *megállapíthatjuk* azt is, hogy 1880-ban a ma is látható képrend volt a keresztpántokon (SCS ANDREAS az oldalpánton van), így Szent András és az oromzati Pantokrátor képe mögött ma takarva lévő Szt. Bertalan apostolok jelzett kapcsolata Rauscher Lajos számára nem volt nyilvánvaló.

NB.: A *tényekről* tudni kell, hogy azok nem szorulnak bizonyításra!

Bradák Károly további megjegyzését honorálva ismételten bemutatom a Szent Korona apostolképeinek tisztán követhető felső harmadát, az átrendezés előtti, *eredeti párosítás* sorrendjében. Bővebb kifejtését a *Kikelet* című könyvem 53.-105. oldalain találják.



Oroszlánok leveles kereszttel



Indák/agancsok között négyzöggel



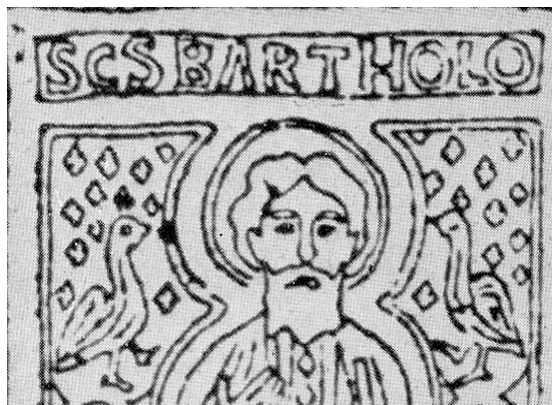
Madarak indákkal és az ár jelével



Szent BERTALAN
várhatóan
madarak
és a
leveles keresztek

Szent András párjának *várható* díszei vele azonosak: madarak leveles kereszttel.

És a valóságban: a jobb oldali SCS BARTHOLO feliratú kép Rauscher Lajos rajza



A koronakutatás terén számos kérdés maradt mindmáig megválaszolatlanul. Kutatása az ez irányban felkészült, tényeket felismerő, a tárgyilagos elemzés és logikus következtetések terén jártas, egymást kiegészítő/segítőképz társaink közös feladata.

Ezekkel a tulajdonságokkal Bradák Károly sajnos nem rendelkezik. Immár másodjára kell megjegeznem, hogy sem a felszínes elemzéseivel, sem

az azokból levont félrevezető következtetéseivel nem járult hozzá közös feladatunk, a Szent Korona ősi üzeneteinek megismeréséhez.

Mérlegelve a fentieket... a levélváltás további folytatásának nem látom értelmét.

Tisztelettel

Borbola János

Dr. Gööz Lajos
Gondolatai az Időről

Kedves Szerkesztők!

Nagyon köszönöm az Ősi Gyökér számot, s a közlést.

Nagyon élveztem a népmeséidet, az Almásy – által talált – barlang rajzait hasonlítottam a háromvadas mese rajzaihoz, milyen érdekes hasonlóságok, de a pszichológiai elemzés zseniális, az idő lineáris, de a Világmindenségben nincs origó, amiből valami mindent értelmező dimenziórendszert alkothatnánk. Csak mi alkottunk olyan fogalmakat, hogy „fejlődés”, ez csak egy emberi fogalom.

Van elemi anyagi neuronális, s egy pszichés tudati szint, arról hogy az anyagi érzékeléstől a tudatig hogy jut el a kép, hogyan lesz belőle tapasztalat?

Dr. Gööz Lajos

