

a falusi szolgáltatások bonyolult rendszere alakult ki, addig az 50-es években ezek gyakorlatilag felszámolódtak. Az 1940-es évek végétől a korábban polgárosult, árutermelőnek nevezhető módos paraszt polgárságot, majd a középparasztokat a permanens osztályharc jegyében „likvidálták”. A falu társadalmának stabilizálódása a tsz-szervezéseket követően a 60-as évek közepétől figyelhető meg. Részben ettől az időtől kezdve válik jellemzővé a kettős foglalkozású struktúra, mely szerint a háztartások munkavállalói egyaránt kötődnek az ipari és mezőgazdasági megélhetéshez. A valódi fellendülést a tsz segítségével működtetett háztáji gazdaságok adják. A háztáji gazdaság kicsiben leképezi a korábbi nagyobb birtoktesteken folyó gazdálkodást, vagyis lehetőséget teremt az intenzív kertkultúrák művelésére, az árutermelésre vagy a vegyes gazdaság folytatására.

A korábbi időszakhoz képest a fejlett és fejletlen régiók megoszlásában némi átrendeződést tapasztalhatunk. Egyes régiók a korábbi mezőgazdasági fejlettségükhöz az árutermelő lehetőségekhez képest lecsúsztak, míg azok a területek, melyek korábban hátrányos helyzetű mezőgazdasági övezetek voltak, a szocialista iparosítással párhuzamosan fellendültek, s a kulturális szokások és reprezentáció mintaadóivá váltak. Ez azt jelenti, hogy pl. az Északi-középhegység nehézipari vidékein, Salgótarján és Miskolc között a 60-as évek végétől kezdve nagyfokú felhalmozást, a viseletek és ünnepi szokások virágzását írhatjuk le. Ez a régió a radikálisan új építkezési formák területén is mintaadóivá vált.

A tanulmány egyik fontos megközelítési szempontja annak vizsgálata, hogy a falusi társadalom milyen szinten működik az egyének és közösségek kooperációjaként; az individuális egyéni és családi döntéseknek milyen szerepe és mekkora területe ismerhető fel, a modernizáció ellenére az egyes egyének mennyire viselkednek elfojtott individuumként, a falusi társadalom mennyire írható le differenciált vagy azonos értékrendű kiscsoportok terepeként, vagyis a hagyományos népi kultúra jelenléte nem archaikum, illetve modernizációfüggő, hanem alapvetően közösségfüggő. Ebből logikusan következik, hogy amennyiben az ember magát alapvetően „X” falusiként határozza meg, kötődésének és kulturális rendszerének alapvetően lokális keretét adja, mely továbbfejlesztve ezt nagyobb körökké bővítve, regionális dialektusokká fejleszti, melynek következtében a kultúrának számtalan olyan szimbolikus megnyilvánulási formája dolgozódik ki, mely alapvetően a lokális csoportok identitását másoktól való megkülönböztethetőségét fejezi ki.

Vagyis miközben a nemzeti kultúra tovább és továbbra is egységesül, addig a népi kultúra bármiféle központi intézkedések ellenére is lokális alapon tovább differenciálódik, él és virágzik, melyben nagyobb arányban élnek modernizációs és gyáripari eszközökkel és eljárásokkal. A látszólagos globalizálódás ellenére azonban továbbra is működik a lokális és osztálykultúra.

## WANDEL IN DER LEBENSWEISE DES UNGARISCHEN BAUERNTUMS VON 1945 BIS IN DIE GEGENWART

Mit diesem Essay wird der Versuch unternommen, die kulturellen Aspekte der Geschichte der ländlichen Gesellschaft Ungarns nach dem zweiten Weltkrieg sowie die Veränderungen ihres kulturellen Systems aufzuzeichnen. Ursprünglich sollte diese Studie Teil eines agrarhistorischen Nachschlagwerkes werden, in dem Arbeiten sowohl aus demografischer, als auch soziologischer wie auch geschichtlicher Annäherung erscheinen sollten. Teils war es jedoch Geldmangel, teils aber auch das Versäumnis mehrerer Autoren, die das Erscheinen dieses Nachschlagwerkes verhinderten.

Die Zeitspanne nach 1945 in mehrere Epochen aufschlüsselnd, stelle ich in der

vorliegenden Studie die Behauptung auf, dass die kulturellen Bräuche wie auch die Lebensweise aus den ideologischen Prämissen der jeweils herrschenden Schicht, ausgehend von ihrer Politik und ihrer Macht, folgern. Verglichen mit der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen, als nämlich die Gesellschaft auf dem Lande schon recht differenziert war (Neben dem Agrarproletariat hatte sich eine massive bäuerlich-bürgerliche warenproduzierende Schicht herausgebildet, mit anderen Worten, in der ländlichen, bäuerlichen Gesellschaft Ungarns traten damals schon nebeneinander unterschiedliche Mentalitäts- und unterschiedliche kulturelle Verhaltensformen auf), machte die bäuerliche Gesellschaft angefangen von den Kriegsjahren bzw. von den Nachkriegsjahren an bis hin zur ersten Hälfte der sechziger Jahre einen Homogenisierungsprozess durch. Im wesentlichen heisst dies, dass in Folge der Verarmung, der Zwangsablieferungen und des Klassenkampfes erneut jene Bauerngestalt zu beobachten war, die sich vom archaischen Markt zurückzog, um eine Mischwirtschaft zu betreiben und sich selbst zu versorgen. Gleichzeitig bedeutete dies, dass während sich zwischen den beiden Weltkriegen ein kompliziertes System ländlicher Dienstleistungen herausgebildet hatte, dies im Laufe der fünfziger Jahre praktisch wieder aufgehoben wurde. Vom Ende der vierziger Jahre an wurde das Bauerntum, das in der Vorzeit einen Verbürgerlichungsprozess durchgemacht hatte und nunmehr als Warenproduzent angesehen werden durfte, und als solcher zu gewissem Reichtum gelangt war, „liquidiert“. Eine Stabilisierung der dörflichen Gesellschaft konnte, folgend auf die Organisierung von landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften, von der Mitte der sechziger Jahre an beobachtet werden. Teilweise von dieser Zeit an gerechnet wurde die Struktur der Doppelbeschäftigung charakteristisch. Das hiess, dass die Arbeitnehmer der einzelnen Haushalte gleichermassen an den Unterhalt aus der Industrie wie auch aus der Landwirtschaft gebunden waren. Einen wirklichen Aufschwung bedeuteten später dann die mit Hilfe der Produktionsgenossenschaften verwirklichten sog. „Privaten Hauswirtschaften“, eine Art verkleinerte Form der ehemaligen Grossgrundwirtschaften, die ausserdem eine intensive Gartenbewirtschaftung, die Warenproduktion oder eine Mischwirtschaft ermöglichten.

Im Vergleich zu der früheren Zeitspanne zeigte sich nun eine gewisse Umstrukturierung zwischen den entwickelteren und weniger entwickelten Regionen. Während einzelne Regionen gemessen an ihrer früheren landwirtschaftlichen Entwicklung und ihren Möglichkeiten in der Warenproduktion eine Rückentwicklung durchmachten, erfuhren jene Gebiete, die zuvor als weniger begünstigte Landwirtschaftsgebiete galten, parallel zur sozialistischen Industrialisierung einen Aufschwung und wurden beispielgebend für kulturelle Bräuche und Repräsentationen.

Ein wichtiger Annäherungsaspekt der vorliegenden Studie besteht in der Untersuchung dessen, auf welchem Niveau die dörfliche Gesellschaft zwischen den Individuen und den Kollektiven kooperierte, das heisst, welche Rolle und welches Ausmass den Entscheidungen von Seiten des Individuums und der Familie zukamen, inwieweit sich die einzelnen Individuen trotz der Modernisierung als unterdrückte Individuen verhielten, inwieweit die dörfliche Gesellschaft als ein Terrain mit Kleingruppen differenzierter oder gleicher Wertordnung beschrieben werden konnte, bzw. ob das Vorhandensein der traditionellen Volkskultur nicht vom Archaikum bzw. von der Modernisierung abhängt, sondern grundlegend von der Gemeinschaft. Logischerweise folgt hieraus, dass wenn sich der Mensch grundlegend als einer aus Dorf „X“ identifiziert, er grundlegend den lokalen Rahmen seiner Bindung und seines kulturellen Systems absteckt, und dies fortführend und zu grösseren Kreisen erweiternd, entwickeln sich die regionalen Dialekte, in Folge derer sich zahlreiche

symbolische Erscheinungsformen der Kultur herausarbeiten, die die Identität lokaler Gruppen wie auch ihre Unterscheidung von anderen zum Ausdruck bringen.

Anders ausgedrückt bedeutet dies, dass während sich die nationale Kultur weiter und auch weiterhin vereint, sich die Volkskultur entgegen allen zentralen Massnahmen auf lokaler Ebene auch weiterhin differenziert, blüht und gedeiht, und in ihr werden die Mittel und Verfahren von Modernisierung und Fabrikindustrie in immer stärkerem Masse genutzt. Trotz einer scheinbaren Globalisierung bleibt eine lokale und eine Klassenkultur auch weiterhin lebendig.

*Péter Szuhay*