

# ÉRTEKEZÉSEK

Földtani Közlöny, Bull. of the Hungarian Geol. Soc. (1984) / 14. 257—262

## Európa jura ammonitesz provinciái

Dr. Géczy Barnabás\*

**Összefoglalás:** Földtani, paleobiogeográfiai, terminológiai és tradicionális szempontból indokolt a Tethys-óceán és a Boreális-tenger között elterülő területet Neumayria néven önálló faunabirodalomnak tekinteni. Neumayria két provinciára (szubmediterrán, szubboreális) tagolható. A két provincia határai térben és időben változtak. Magyarország jura ammonitesz faunáit részben a Tethys mediterrán provinciájába, részben Neumayria szubmediterrán, illetve szubmediterrán/szubboreális határterületébe tartoztak.

NEUMAYR 1872-ben Európa jura üledékeit az ammonitesz faunák és a kőzetjelleg alapján három provinciára osztotta:

orosz  
közép-európai  
mediterrán.

NEUMAYR a provinciák elkülönlítésénél quantitatív értékelést végzett, és a mediterrán provincia jellemzsénél elsősorban a *Phylloceras* és *Lytoceras*ok gyakoriságát vette alapul. A közép-európai és az orosz provincia elhatárolásánál az ammonitesz genuszok különböző földrajzi elterjedésére utalt, valamint a zátonyépítő korallok gyakoriságát, illetve hiányát hangsúlyozta. Felismerte, hogy a provinciák határai kelet-nyugati irányúak és az eltérést klímatikus tényezőkkel magyarázta. 1883-ban az orosz provincia helyett a boreális elnevezést használta és hangsúlyozta, hogy ez a provincia önállósága csak a kallovitál bizonnyaltható. A klímaöveknek megfelelő provincia-beosztást viszont globális érvényűnek tekintette.

A további kutatások egyrészt elmélyítették a mediterrán és a boreális provinciaiára vonatkozó ismereteket, másrészről kötségbe vonták a közép-európai provincia önállóságát.

UHLIG (1911) négy birodalmat (Reich) különített el. Ebből három (mediterrán-kaukázusi, himalájai, délandosi) megfelei NEUMAYR mediterrán provinciájának, a negyedik, a boreális birodalom a boreális provinciának. A közép-európai provinciát UHLIG a mediterrán – kaukázusi birodalomhoz esatolta, térképen mégis szükségesnek tartotta elkülönlíteni a neritikus peremzónát, ide sorolva Észak-Spanyolországot, Franciaországot, Délkelet-Angliát, Németországot, Lengyelországot, a Balkán-félsziget északkeleti részét és Déli-Oroszországot.

A modern ősföldrajzi szintézisek (ARKELL, 1956; HALLAM, 1975; POZARYSKA, BROCRWICZ-LEWINSKI 1975; ENAY, 1980) a boreális és a Tethys egység (realm: ARKELL, HALLAM; provincia: POZARYSKA; domaine: ENAY) önállóságát emel-

\* Előtvörös L. Tudományegyetem Öslemnytani Tanszék, 1083 Budapest VIII. Kun Béla tér 2. Előadása 1983. november 22-én, Veszprémben, a Nemzetközi Litosztratigráfiai Program ülésén.

tek ki. ENAY kitűnő szintézise szerint a boreális domainébe a szubboreális provincia, a Tethys domainébe a mediterrán indonyugatpacifikus és keletpacifikus (andesí s. l.) provincia tartozik. A mediterrán provincia továbbtagolható szubmediterrán és mediterrán s. str. („szicíliai” vagy „italiai”) szubprovinciára.

Kérdés, tartalmi és formai szempontból egyértelmű-e ez a beosztás? Mi helyezkedik el a Tethys és a Boreális egység között? Van-e jelentősége NEUMAYR feledésbe merült közép-európai provinciájának?

E kérdések megválaszolásánál figyelembe kell vennünk a tágabb értelemben vett Európa paleogeográfiai-paleooceanográfiai helyzetét. Ebből a szempontból Európa három nagy ösföldrajzi egységre bontható: a déli Tethys óceánra, az északi Boreális-tengerre („Boreális-óceán”: GORDON, 1976), valamint a két medence között elterülő szigetengerre, azaz Mezoeurópa kratonjára (vö. FÜRSICH, SYKES, 1979).

Paleobiogeográfiai szempontból a Tethys és az arktikus Boreális medence faunája a jurában fokozatosan különült el egymástól (GORDON, 1975). A köztes terület faunája csak részben tekinthető önállónak. Térben és időben változó módon az ammonitesfaunák déli (szubmediterrán: GEYER, 1961 in ENAY, 1980), illetve északi (szubboreális: ZEISS, 1968) rokonságot mutatnak. Bizonyos önállóság ellenére a Tethys és a Boreális tenger között levő biogeográfiai öv átmeneti helyzetű.

A biogeográfia számára nem idegen a nagyobb önálló egységek és az átmeneti területek problematikája. Az európai jura mai analógiáját az indomaláji térségben kereshetjük.

WALLACE, a modern biogeográfia megteremtője, 1876-ban a szárazföld elővillágát hat régióra osztotta. Délkelet-Ázsia az Orientalis, Ausztrália az Australiári régióba tartozik. A két konstans és karakterisztikus egység között terül el a hátsóindiai szigetvilág. Ennek flórája és faunája átmeneti jellegű. Az Orientális és az Ausztráliai régió között a határ ennek megfelelően különböző helyen vonható meg. Az elhatárolásnál a földrajzi szempont kezdettől fogva szerepet játszott. Már a múlt században tudták, hogy Szumatra, Jáva és Borneo Ázsiához (Sunda self), Új-Guinca viszont Ausztráliahoz (Sahul self) tartozik. Az egyik elhatárolás szerint az Orientális régió lényegében a Sunda selfel érne véget („Wallace-vonal”), más felfogás szerint egészen a Sahul selfig tartana („Weber-vonal”). Már WALLACE is foglalkozott azzal a gondolattal, hogy a szigetvilágot önálló régióként kezeli. 1928-ban azután a Wallace- és a Weber-vonal közé eső területet önálló régiónak („Wallacea”) nevezték el (vö. GEORGE, 1981). Ez a megoldás biogeográfiai szempontból eredményes volt.

Figyelembe véve a mai analógiát és NEUMAYR munkásságának úttörő jelentőségét, indokoltan tünik a Tethys és a Boreális-tenger között elterülő átmeneti övet Neumayria néven önálló paleobiogeográfiai egységnak (realm) tekinteni.

Az elkülönítést földtani, paleobiogeográfiai, terminológiai és tradicionális szempontok indokolják.

Neumayria térr- és időbeli dimenziói tágasak voltak, földrajzi – lemeztektonikai értelemben vett önállósággal, meghatározott faunakarakterrel és több kisebb paleobiogeográfiai egységgel.

Biogeográfiai részről UDVARDY (1981) joggal hangsúlyozta, hogy a paleobiogeográfia 1000–4000 km-t felülelő nagyságrendje és évmilliókkal mérhető filogenetikai skálája nagyobb, mint az ökológiai biogeográfia mértékrendje.

Neumayria a mai alpkárpáti rendszertől csaknem Skandináviáig terjedt. Ami pedig az időbeliségét illeti, már a legalsós jurában kimutatható bizonyos faunisztkai eltérés a Tethys és Neumayria között. ARKELL (1957) szerint a hettagi *Pleuroacanthites*, *Analytoceras*, *Ectocentrites*, és *Fucinites* Ausztria és Itália, azaz a Tethys területére korlátozódik. A szinemuri ammoniteszek közül ugyanez érvényes a *Lytotropites*, *Peltolytoceras*, *Tragolytoceras*, *Hypasteroceras*, *Protechioceras* és *Tmaegophioceras* genuszokra. A *Protechioceras* és *Tmaegophioceras* újabban a Tethys más területéről (Bakony hegység) is előkerült (GÉCZY, SCHLATTER, 1984), ettől őszakabbra viszont nem. ODIN és KENNEDY (1982) szerint a jura időszak 74 millió évet ölelt fel. Pusztán a jurára korlátozva a vizsgálatot Neumayria viszonylagos önállósága meghaladta a 70 millió évet!

Geográfiai szempontból Neumayriához tartozott az európai kraton, déli – Tethysre néző – selfjével együtt. Magának a szigettengernek földtani fejlődése változatos volt, feltételezett eusztatikus tengerszint-ingadozásokkal (HALLAM, 1981), nagy fácies gazdasággal és számos ökológiai fülkével.

A faunakaraktert a feltehetően bathypelágikus életmódot folytató Phylloceratidaek és Lytoceratidaek hiánya vagy ritkasága, az ammonitesfaunák viszonylagos leegyszerűsödése és a kifejezetten boreális csoportok hiánya jellemzi. A kevés fajból álló, monospecifikus fauna különösen a látszó jellemző (DOMMERGUES, 1979; TINTANT et al., 1982), és feltehetően kapcsolatban áll az instabil környezet stress-hatásával. A doggerben az adaptív radiáció kiszélesítése polispecifikus faunák kialakulásához vezetett, különösen Neumayria déli, Tethysre nyíló szegélyén (pl. a Villányi-hegység kallovai faunája).

A paleobiogeográfiai egységek elkülönítésénél fontos szerepe van a magas kategória szintű (család, genus) csoportok endemitásának. Kialakulásuk szempontjából Neumayriára jellemzők az alsójura Liparoceratidaek, és a középső-jura Kosmoceratidaek (ENAY, MANGOLD, 1982). A Graphoceratidaek legnagyobb alakgazdagsága szintén ezen a területen figyelhető meg. STEVENS (1973) szerint a Belemnitidaek evolúciós centruma ugyancsak itt kereshető.

Neumayria két faunaprovinciára tagolható: szubmediterránra és szubborreálisra.

A szubmediterrán provincia többé-kevésbé megfelel az európai kraton déli selfjének. Óceánológiai – de nem lemeztektonikai – szempontból ez már a Tethys tartozéka, faunisztkai szempontból viszont közelebb áll a kontinenst borító szigettenger faunájához. VALENTINE és JABLONSKI (1982) szerint a sekely és mélytengerek faunája közt a termokline a legjelentősebb akadály. A jurában, mivel a kraton nagy részét tenger borította, a partvonai és a termokline közé eső terület nagy kiterjedésű lehetett. A szubmediterrán provincia tehát megfelelt a kétdimenziós self környezetnek (II. típus in VALENTINE, JABLONSKI). Erre a provinciára a karbonátos litofáciek gyakorisága és helyenként a nagy rétegvastagság (miogeoszinklinális üledékek) jellemző.

A szubboreális provincia a szubmediterrán provincia és a boreális realm között terült el. A provincia déli határa ingadozott: a bajociiban északra tolódott, a kalloviban délre stb. (vö. HALLAM, 1975; ENAY, 1980). A provincia faunáját alacsony szintű diverzitás jellemzi. A boreális hatásnak megfelelően a klasztki fáciek gyakoriak.

Egyes ammonitesz fajok földrajzi elterjedése alapján a provinciák szubprovinciáira oszthatók. Így HOWARTH (1973) Anglia felső-pliensbachijában négy *Pleuroceras* „provinciát” különített el.

Neumayria fogalmának bevezetésével csökkenteni lehet azokat a terminológiai nehézségeket, amelyek a különböző névhasználatból, illetve ugyanazon név különböző értékrendjéből (szubprovincia, provincia, realm) adódtak. A Neumayriának többé-kevésbé szinonimája a közép-európai (NEUMAYR, 1872), északnyugat-európai (DONOVAN, 1967, GÉCZY, 1973, VÖRÖS, 1977, ZIEGLER, 1980, DOMMERGUES, 1982), szubmediterrán és szubboreális (CARIOU, 1973), szubmediterrán és szubtethysi (MARCHAND, 1982), mezoeurópai (ELMI et al., 1982), észak-mesogéenne (PÉLISSIÉ et al., 1982), celto-souabe (DOMMERGUES, 1982) etc. provincia, illetve fauna, továbbá UHLIG (1911) neritikus peremzónája.

A Neumayriától délről elterülő Tethys realm óceáni, részben epipelágikus, részben bathypelágikus ammonitesz faunáját magas fokú diverzitás, a lassú és gyors evolúciós tempójú csoportok együttese, a kriptogenetikus útján fellépő, gyakran endemikus csoportok gyakorisága jellemzi.

A Tethyshez tartozó mediterrán provincia faunisztikai szempontból talán egységesebb, mint a területre vonatkozó ösfoldrajzi-lemeztektonikai értékelés. Kérdés, hogy a már a triászban kialakult és a jurában is kiterjedt karbonátos platform a Tethys déli kontinentális szegélyén volt-e (BERNOTILLI et al., 1979, JENKINS, 1980) vagy két, óceáni kéreggel jellemzett terület (Tethys és Mésogée) fogta-e közre (BLU-DUVAL, DERCOURT, 1980)? Kérdés továbbá az is, hogy a nyugat-mediterrán öv időben meddig tekinthető epikontinentális tengernek (THIERRY, 1982), illetve épi-óceánikus medencének (ELMI et al., 1982). A Tethys-kutatások eredményei árnyalhatják a mediterrán faunaprovinciára vonatkozó ismereteket és feltehető, hogy ezen az egységen belül is további szubprovinciák különíthetők el.

A boreális fauna alacsony diverzitása lényegében klimatikus tényező stressz-hatására, így az évszakos hőmérséklet-változásnak megfelelő tápláléklánc-ingadozásra (REID, 1973) vezethető vissza. További magyarázatra vár egyes hermatípuskú korall magas szélességen való előfordulása (BEAUV AIS, 1977).

Magyarország jura ammonitesz faunái különböző paleobiogeográfiai egységekbe tartoznak. A Magyar Középhegység faunájának alapvetően mediterrán jellegét újabb vizsgálatok is megerősítették (GALÁCZ, 1980; DOMMERGUES et al., 1983).

A Mecsek hegység alsó-jurája kifejezetten szubmediterrán jellegű, Liparoceratidaekkel és Amaltheidaekkal, továbbá a Phylloceratidaek és Lytoceratidaek alárendelt (5–10%) számával (FÜLÖP, 1971). Lehetőséges, hogy az európai kraton süllyedő selfje a középső jurában a termokline határa alá került, ami az óceáni hatás (*ammonitico rosso* facies megjelenése, Phylloceratidaek és Lytoceratidaek dominanciája) fokozódásához vezetett.

A Villányi-hegység szintén Neumayriához tartozott és a szubmediterrán/szubboreális provincia határán helyezkedett el (GÉCZY, 1982).

## Irodalom — References

- ARKELL, J. W. (1956): Jurassic Geology of the World. Oliver (edit). Edinburgh, London, pp. 1–806.  
 ARKELL, J. W. (1957): Mesozoic Ammonoidea. In: MOORE, R. C.: Treatise on Invertebrate Paleontology, Part. I. pp. 81–471.  
 BEAUV AIS, L. (1977): Une espèce nouvelle de Madreporeaire dans le Jurassique supérieur du Groenland et de l'Écosse. Implications paléobiogéographiques — Géobios 10, fasc. 1. pp. 135–141.  
 BERNOULLI, D.—KALIK, O.—PATACCÀ, E. (1979): A sunken continental margin of the mesozoic Tethys: the Northern and Central Apennines — Sympos. Sediment. jurass. W. europae. A. S. F. Publ. Spec. N° 1, pp. 197–210.

- BIJU-DUVAL, B. - DERCOURT, J. (1980): Les bassins de la Méditerranée orientale représentent-ils les restes d'un domaine océanique, la Mésogée, ouvert au Mésozoïque et distinct de la Tethys? — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 22, pp. 43—60.
- CARNOY, E. (1973): Ammonites of the Callovian and Oxfordian, in: HALLAM, A. (edit.) *Atlas of Palaeobiogeography*. Elsevier Sci. Publ. Comp. Amsterdam, pp. 259—274.
- DOMMERGUES, J. L. (1979): Les variations de la composition des faunes d'Ammonites au Carixien et au Domérien inférieur en Bourgogne. 7<sup>e</sup> Réun. Ann. Sci. Terre, Lyon, p. 162.
- DOMMERGUES, J. L. (1982): Le provincialisme des Ammonites nord-ouest européennes au Liass moyen. Une crise faunistique sous contrôle paléogéographique — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 1047—1051.
- DOMMERGUES, J. L. — FERRERET, A. — GÉCZY, B. — MOUTTERDE, R. (1983): Éléments de corrélation entre faunes d'Ammonites mésogénées (Hongrie, Italie) et suburbaires (France, Portugal) au Carixien et au Domérien Inférieur — Geobios, Lyon, 16., pp. 471—489.
- DUNOVAN, D. P. (1967): The geographical distribution of Lower Jurassic ammonites in Europa and adjacent areas — Syst. Assoc. London, Publ. 7, pp. 111—184.
- ELMI, S. — ALMFRAS, V. — AMEUX, M. — ATROPS, F. — BENHAMOU, M. — MOULAN, G. (1982): La dislocation des plates-formes carbonatées marquées en Méditerranée Occidentale et ses implications sur les échanges fauniques — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 1067—1016.
- ENAY, R. (1980): Paléobiogeographie et Ammonites jurassiques: "rythmes fauniques" et variation du niveau marin; voies d'échanges, migrations et domaines biogeographiques — Mem. h. str. Soc. géol. France, N° 10, pp. 261—281.
- ENAY, R. — MANGOULD, C. (1982): Dynamique biogeographique et évolution des faunes d'Ammonites au Jurassique — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 1025—1042.
- FÖLDI, J. (1971): Les formations Jurassiques de la Hongrie — Ann. Inst. Geol. Hung. 54, fasc. 2., pp. 31—40.
- FURSICH, F. T. — SYKES, R. M. (1974): Diversity and faunal variation within the European Boreal Realm during Oxfordian (Upper Jura-type) times — Sympos. Sediment. Jurass. W. européen. A. S. F. Publ. Spec. N° 1, pp. 367—376.
- GALÁCZ, A. (1980): Baceljai and Bathonian ammonites of Gyeneszsztáza, Bakony Mts. Hungary — Geol. Hung. Ser. Palaeont. fasc. 39, pp. 1—228.
- GÉCZY, B. (1973): The origin of the Jurassic faunal provinces and the Mediterranean plate tectonics — Ann. Univ. Sci. Budapest. Sect. Geol. 16., pp. 99—114.
- GÉCZY, B. (1982): A villányi jura ammonitesz — Földt. Közl. 112, pp. 363—371.
- GÉCZY, B. — SCHLATTERER, R. (1984): Über *Protocerasites SPATH* und *Thueyopercerasites SPATH* (Ammonoidea) aus dem Sinemurium Ungarns — Pläiot. Zeitschr. 58., pp. 89—98.
- GEOGRAD, W. (1961): WALLACE and his Line. in WHITMORE, T. C. (edit): WALLACE's line and plate tectonics — Clarendon Press, Oxford, pp. 3—6.
- GORDON, W. A. (1975): Origin of the Mesozoic Boreal realm — Geol. Mag. 112, pp. 199—203.
- GORDON, W. A. (1976): Ammonoid provincialism, in Space and Time — J. of Paleont. pp. 521—533.
- HALLAM, A. (1979): Jurassic Environments. Cambridge Univ. Press, pp. 1—260.
- HALLAM, A. (1981): Facies interpretation and the stratigraphic record. FREEMAN edit. Oxford—San Francisco, pp. 1—291.
- HOWARTH, M. K. (1978): Lower Jurassic (Pliensbachian and Toarcian) Ammonites. in HALLAM, A. (edit) *Atlas of Palaeobiogeography*. Elsevier Sci. Publ. Comp. Amsterdam.
- JENKINS, H. C. (1980): Tethys: past and present — Proc. Geol. Assoc. 91, pp. 107—118.
- MARCHAND, D. (1982): Rôle des Ammonoïdes pour les reconstitutions paléogeographiques, paléobathymétriques et paléotectoniques. Exemples pris dans le Callovien et l'Oxfordien d'Europe occidentale — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 1017—1023.
- NEUMAYER, M. (1872): Ueber Jura-Provinzen — Verhandl. k. k. geol. Reichsamst. pp. 54—57.
- NEUMAYER, M. (1883): Über klimatische Zonen während der Jura und Kreidezeit — Denkschr. d. k. k. Akad. Wiss. Math. Nat. Cl. 47, pp. 277—310.
- ODIN, G. S. — KENNEDY, W. J. (1982): Geo-chimie et géochronologie isotopique. Mise à jour de l'échelle des temps mésozoïques — C. R. Acad. Sci. Paris T. 294, Ser. 2, pp. 383—386.
- PÉDROSI, T. — PEYBERNES, B. — REY, J. (1982): Tectoniques des plaques et paléobiogeographie des grands Foraminifères benthiques et des Algues calcaires du Dogger à l'Albien sur pourtour de la Mésogée — Bull. Soc. géol. France (7), vol. 24, pp. 1059—1076.
- POZALSKA, K. — BOCHOWICZ-LEWINSKI, W. (1975): The nature and origin of Mesozoic and early Cenozoic marine faunal provinces — Mitt. Geol.-paläont. Inst. Univ. Hamburg 14, pp. 207—216.
- REID, R. E. H. (1981): Origin of the Mesozoic "Boreal" realm — Geol. Mag. 110, pp. 67—82.
- STEVENS, G. R. (1973): Jurassic Belemnites. in HALLAM, A. (edit) *Atlas of palaeobiogeography*. Elsevier Sci. Publ. Comp. Amsterdam, pp. 259—274.
- THIERRY, J. (1982): Tethys, Méditerranée et Atlantique au Jurassique: quelques réflexions basées sur les faunes d'Ammonites — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 1053—1067.
- TINTANT, H. — MARCHAND, D. — MOUTTERDE, R. (1982): Relations entre les milieux marins et l'évolution des Ammonoïdes: les radiations adaptatives du Liass — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 951—961.
- UDVARDY, M. D. F. (1981): The rôle of dispersal, dispersal theories and how they affect vicariance biogeography. in NELSON, G. — ROSEN, D. E. (edit) *Vicariance Biogeography. A Critique*. Columbia Univ. Press, New York, pp. 6—22.
- ÜHLIG, V. (1911): Die marinen Reiche des Jura und Unterkreide — Mitt. Geol. Ges. Wien Jahrg. 4, Heft. 3, pp. 329—348.
- VALENTINE, J. W. — JAHLOWSKI, D. (1982): Major determinants of the biogeographic pattern of the shallow-sea fauna — Bull. Soc. géol. France (7) vol. 24, pp. 893—899.
- VÖRÖS, A. (1977): Provinciality of the Mediterranean Lower Jurassic brachiopod fauna: causes and plate-tectonic implications — Palaeogeography, Palaeoclim., Palaeoecol. 21., pp. 1—16.
- ZETTER, A. (1983): Untersuchungen zur Paläontologie der Cephalopoden des Unter-Tithon des Südlichen Frankenalb — Bayer. Akad. Wiss. Abh. 132, pp. 1—190.
- ZIEGLER, B. (1980): Ammonite Biostratigraphy and Provincialism: Jurassic — Old World. in HORSE, M. R. — SENIOR, J. R. (edit): *The Ammonoidea*. Acad. Press, London, New York, pp. 433—457.

## Jurassic ammonite provinces of Europe

*B. Géczy*

From the geological, paleobiogeographical, terminological and traditional viewpoints it is justified to consider the area between the Tethyan Ocean and the Boreal Sea as an independent faunal kingdom to be called Neumayria. Neumayria can be divided into two provinces (sub-Mediterranean and sub-Boreal). The boundaries of the two provinces varied in space and time. The Jurassic ammonite faunas of Hungary partly belonged to the Mediterranean province of the Tethys, partly to the sub-Mediterranean province of Neumayria or to the sub-Mediterranean—sub-Boreal boundary zone.

Manuscript received: June, 1983.