

## Jegyzőkönyv

az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztályának 1905 május hó 6-án d. u. 6 órakor, az „Élettani intézet“ tantermében tartott közgyűléséről.

Jelen vannak FABINYI RUDOLF dr. elnökön kívül a tagok közül 17-en.

Jegyző JAKABHÁZY ZSIGMOND dr. szakosztályi titkár.

ELNÖK a következő szavakkal nyitja meg a közgyűlést:

Tisztelt Szakosztály!

Ismeretes a gőzgépről, hogy egyforma jó eredménnyel használható, megfelelő transmissio alkalmazásával a legkülönbözőbb munkanemek egyidejű teljesítésére, míg a bizonyos tekintetben magasabbrendű dynamoelektromos gépről régebben azt tartották, hogy gyakorlatilag jobban értékesíthető, ha lehetőleg egynemű munkát végez. Azért, az előnyösebb üzem szempontjából, szívesen választották külön — ott a hol az lehetséges volt, — a világításra szolgáló telepeket, a mechanikai munka vagy egyéb célokra való elektromos berendezésektől. . . . Mindogyik külön munkanem azonban, egyaránt megfelelő gondozásban részesült. Ma az elektrotechnika is hasznosabbnak látja a közös központokat.

A mi erősen differenciálódott anyaegyletünk kebelében, egy idő óta, az elektrotechnika régebbi példáját követő mozgalom indult meg. A mozgalom programja azonban csupán alapvonásában hasonlít az elektrotechnika eljárására, míg egyebekben lényegesen különbözik attól, így nevezetesen abban, hogy jóformán csak egyfajta munkanemre kíván egészen berendezkedni, a másik munkanem üzemének rovására. Elhanyagolná „mondjuk“ a világítási üzemet, a mechanikai munka kedvéért. Pedig különösen itt, a mi ország-résziünkben, legalább is egyforma szükség van mindkettőre. Ennek a szükségnek a belátása irányította az Erdélyi Múzeum-Egylet vezér-férfiainak böles elhatározását abban az időben, a mikor a kolozsvári tudományegyetem megalapításának első éveiben, létesítették az egye-

temmel és az egyetem kebelében fennálló orvos-term.-tudományi egylettel azt a szorosabb kapcsolatot, melynek a „Múzeum-Egylet” szellemi rekreációját főrészből köszönheti. Állításom nem túlzott, mert a ki azoknak az éveknél a történetét ismeri, a ki szemtanúja volt annak az átalakulásnak, a mely a tespedést frissen lüktető, eleven létté átváltoztatta, tanúságot tehet mellettem. A szorosabb kapcsolat évről-évre dúsabban nyíló virágokat hozott s azokat szép termés követte, azonban az idővel mind hatalmasabbá váló és többfelé elágazódott fának, — mely az anyaegylet talajába verte gyökérszárait — egészséges nedvkeringésének főtartására, növekedésére több és több táplálékra lett szüksége, s a talaj tápsó tartalma hovatovább elégtelennek bizonyult. Az egylet kebelében megindult mozgalom vezetői a bajon immár oly módon vélnek segíthetni, hogy lehetőleg levagdósítsák, vagy legalább is szorosan alakítsák azokat az ágakat, a melyek a régi „orvos-természettudományi egylettel való egyesülés óta, hatalmasan megnövekedtek és a legtöbb gyümölcsöt hozták, hogy bővebb, kiadóbb nedvkeringést tereljenek a Múzeumegylet régebbi, kevésbé virágzó ágai felé. Nem hiszek annak a törekvésnek hasznos voltában. Fél eredmény elérésére indul, s a fennforgó viszonyok között még annak az elérését is nagyon problematikusnak látom.

Már itt a baj.

A talajnak alapos felfrissítése, kellő mennyiségű tápsókkal ellátása nélkül, a fa megmaradt ágai is csak tengődni fognak, de erősen növekedni, dúsán lombosodni, a mint kívánatos lenne, nem, míg a talajnak megfelelő megmunkálása, az egész fának minden ágával együtt új életet adhat. Reméljük, hogy addig, míg az állam és a társadalom saját jól felfogott érdekeiből kifolyólag megfelelő módon segítségünkre jön, míg a reorganizációnak ez a legfontosabb része sikeres megoldást nyerhet, nem száradnak el a most veszélyeztetett ágak. Az anyaegyletnek s a szakosztálynak közös törekvése megfogja őket menteni.

Szakosztályunk múlt évi élete, a megelőzőkkel versenyezve, élénk munkásságnak képét mutatja. E munkásságról, mely főleg az orvosi szakon számos eredményt értelt, valamint szakosztályunk belső életének fontosabb mozzanatairól, a szakosztályi titkár úr fog részletes jelentésében beszámolni.

Üdvözlöm a tek. Szakosztályt s közgyűlésünket megnyitom.

Elnök a mai jegyzőkönyv hitelesítésére ÁKONTZ KÁROLY dr. és ISSEKUTZ HUGÓ dr. tagtársakat kéri föl, majd felhívja JAKABHÁZY ZSIGMOND dr.-t, hogy titkári jelentését terjessze a közgyűlés elé.

## Titkári jelentés.

Tisztelt szakosztályi Közgyűlés!

Szakosztályunknak múlt évi működését föltüntető titkári jelentésemet a következőkben van szerencsém a Tisztelt Közgyűlés elé terjeszteni. Jelentésemben a szokáshoz híven, rövid vázlatban hű képet kívánok nyújtani mindazon mozzanatról, a mely szakosztályi éviünk folyamán felmerült és a mely kép arról győz meg, hogy hova tovább mind kevésbé lesziünk képesek a fokozódó tudományos munkálkodással járó nagyobb kiadásokat fedezni és értesítőnkben a szorosán bele illő közleményeknek teret nyitni. E sajnálatos állapotnak az az oka, hogy szakosztályunk jövedelme nem hogy lépést tartana a fokozottabb igénybe vétellel, hanem apadóban van. Míg eddig tagdíj bevételünkben az adminisztratív kiadásokat bőven fedezhettük, most az ilyenmű bevételünk alig számottevő. Tagjainknak száma az utóbbi 2 év alatt tetemesen szaporodott és így növekedett azon kiadásunk, a mely a tagok számától függő, de szakosztályunknak fizető tag már ez évben is alig maradt. Hogy szakosztályunk tudományos munkálkodása, az e munkálkodásban résztvevők száma mennyire növekedett, azt jelentésem 1-ső pontjából a szaküléseink vázlatos ismertetéséből megítélhetjük.

## Szakülések.

Szakosztályunk az 1904 márczius 20-án tartott közgyűlés napjától máig 13 szakülést tartott. Ez ülések közül 9 orvosi és 4 természet-tudományi volt. Az orvosi szaküléseket a belgyógyászati klinika tantermében, a természettudományiakat pedig a vegytani intézet tantermében tartottuk meg.

### *Orvosi szakülések.*

*1904 április hó 23-án.*

1. MARSCHALKÓ TAMÁS tnr.: Egy sclerodermiában szenvedő beteget mutat be.
2. BUDAY KÁLMÁN tnr.: Osontképző rák egy esetét mutatja be.
3. HEVESI IMRE dr.: a) coxitis esetet.  
     b) Lábtőben levő caries esetet.  
     c) Nyílt váll-luxatio esetét és  
     d) Scoliosis műtött és gyógyult esetét mutatja be.
4. JANCsó MIKLós dr.: Angina Vincenti esettől származó mikrosopiumos készítményeket és mikrophotogramokat mutat be.
5. SzABó DÉNES tnr.: A petevezetőben lefolyt terhesség műtött és gyógyult esetét ismerteti.

1904 május 27-én.

1. SZABÓ DÉNES tnr.: Porro-műtétel esetéről tesz jelentést és bemutatja a műtétel által világrahozott magzatot.
2. ELFER ALADÁR dr.: Egy 20 hónapos leánykánál fömálló makroglossia esetet mutat be.
3. JAKABHÁZY ZSIGMOND dr.: Ideg-izomzatástani vizsgálatok aspirin-nal czímen tart előadást.

1904 október hó 28-án.

1. KANITZ HENRIK dr.: Lichen ruber planus esetet mutat be.
2. JANCsó MIKLÓS dr.: Syringomyelia esetét mutatja be.
3. HEVESI IMRE dr.: a) 2½ éves fiú-gyereket mutat be, a kinél az alsó végtagok angolkóros elgörbülését véres esontnútéttel egyenesítette ki.  
b) Egy tíz éves leánykát mutat be, a kinél paralysis infantilis miatt a bal alsó végtagon kiterjedt ináttünetéseket végzett.
4. BORBÉLY SAMU dr.: Elephantiasis arabum ritka esetét mutatja be.
5. SZILÁGYI GYÖRGY dr.: Egy aorta-aneurysmában szenvedő beteget ismertet.
6. KOLOSVÁRY SÁNDOR dr.: A FICKER-féle reactio értékéről typhus abdominálisnál czímen,
7. KONRÁDI DÁNIEL dr. pedig: „Folytatólagos vizsgálatok a kísérleti veszettség tüneteinek és elhárításának megismerésére” czímen tartanak előadást.

1904 november 25-én.

1. BUDAY KÁLMÁN tnr.: A gangraenás száj és garatgyuladások pathogenesisééről czímen tart előadást.
2. VESZPRÉMI DEZSÓ dr.: Előleges jelentésképpen referál azon kísérleteiről, a melyek a bacillus fusiformissal és spirillummal végzett állatoltásokra és ezen bakteriumok kitenyésztésére vonatkoznak.
3. ELFER ALADÁR dr.: A GIEMSA-féle új festőfolyadékkal nyert vérvészítményeket mutat be.
4. KONRÁDI DÁNIEL dr. pedig: Öröklődik-e a veszettség? czímen értekezik.

1904 deczember hó 17-én.

1. BORBÉLY SAMU dr.: Egy primaer bélresectio esetet mutat be, a hol a kizárt sérv spontán képződött anus praeternaturalissal gyógyult volna.
2. KONRÁDI DÁNIEL dr.: Jelentést teszen a városi orvosi hivatal által küldött tejek bakterologiai vizsgálatának eredményéről.

3. MÁTHÉ GÁBOR dr.: Egy sajátosságos chronicus lefolyású anginát és egy más olyan angina esetet ismertet, a hol diphtheria bacillusokat lehetett kitenyészteni.

4. UDRÁNSZKY LÁSZLÓ tnr. bemutatja: HÜFNER GUSZTÁV dr.-nak, a tübingeni egyetemen a physiologiai chemia tanárának és REINBOLD BÉLA dr.-nak: „A methaemoglobin és nitrogenoxyd chemiai egyesülésének mennyileges viszonyairól“ czímű dolgozatát.

5. GÓTH LAJOS dr.: A méhkaparásról méhbélés-lobnál ezímen tart előadást.

*1905 januárius hó 28-án.*

1. MÁTHÉ GÁBOR dr.: Angina Vincenti fekélyes alakját mutatja be.

2. HEVESI IMRE dr.: a) Nyílt lábszártörés elsődleges csonkolással gyógyult esetét.

b) Pes calcaneo-valgus excavatus paralyticus,

c) Pes calcaneo-varus excavatus paralyticus és

d) Pes planus valgus staticus bilateralis eseteit mutatja be.

3. ELFER ALADÁR dr.: Röntgennel gyógykezelt leukaemia esetet mutat be.

4. FÉLEGYHÁZI ERNŐ: Tüdőrák metastasis ritka esetét ismerteti.

*1905 februárius 24-én.*

1. KONRÁD JENŐ dr.: Intraabdominálisan megrepedt petefészek kystoma kocsányosavarodással és kezdődő rákos elfajulással ezímen a kioperált daganatot mutatja be.

2. HEGYI MÓZES dr.: Hysteria virilis esetet,

3. SZILÁGYI GYÖRGY dr.: Tetania chronica esetet,

4. KANITZ HENRIK dr.: a) Finsen-fénynyel kezelt lupus vulgaris,

b) Ortlupus kisérétében nagy kiterjedésben föllépett lupus mucosae oris esetet mutat be.

c) Kérdéses bőrbajban szenvedő egyént.

5. LŐTE JÓZSEF tnr.: A kisérleti veszettség egy tünetéhez és

6. FABINYI RUDOLF dr.: A vibratio érzésről ezímen tartanak előadást.

*1905 márczius hó 31-én.*

1. MARSCHALKÓ TAMÁS tnr.: a) Egy fagygyútúltermelési esetet és

b) egy már 1903-ban bemutatott rhinoscleromában szenvedő beteget mutat be.

2. HEVESI IMRE dr.: a) Neurofibroma cutis racemosum,

b) Egy spontán gyógyult hernia esetet,

c) A pylorus tájon levő apró carcinomás csomók miatt végzett gastroenterostomia és

- d) Orrlues miatt végzett rhinoplastica eseteit mutatja be.  
 3. GÓTH LAJOS dr.: Két fibroma műtétről referál bemutatásokkal.  
 4. KANITZ HENRIK: a) Tuberculid,  
 b) Trichophytosis esetet ismertet.  
 5. BORBÉLY SAMU dr.: Második száz sérvműtete eredményéről számol be.  
 6. KONRÁD JENŐ dr.: Placenta tumor esetet ismertet.

### *Természettudományi szakülések.*

*1904 márczius hó 24.-én.*

1. SZÁDECZKY GYULA dr.: „Erdély mezozoos képződményei” czímen tart előadást.
2. ORIENT GYULA dr.: a) „Néhány gyógyszerül használt amin oxydálhatósága” czímen tart előadást.  
 b) Egy új általa construált bürettatartót mutat be.
3. SZÉKY TIBOR dr.: A para-diphenylol dimethylmethanból előállított nitrovegyületek és származékairól értekezik.
4. K. SZENTPÉTERY ZSIGMOND: A torda-toroczkói mezozoicus eruptivus vonulatról olvas föl.

*1904. június hó 1.-én.*

1. EJURY LAJOS dr.: „Tanulmányok a borok nitrogen tartalmáról” czímen.
2. DVORSZKY BÉLA dr.: A nitrobenzol tulajdonságainak megváltozásáról és
3. PACZ ALADÁR: Újabb uránvegyületekről tartanak előadást.

*1905. februárius hó 10.-én.*

1. SZÉKY TIBOR dr.: Brenzcatechin és acetonból előállított új vegyületről és származékairól értekezik.
2. WOLF OTTÓ: a) Contractio és dilatatio vegyületek képződésénél.  
 b) Isomer vegyületek égési hője czímen tart előadást.

*1905 április hó 7.-én.*

1. SZÁDECZKY GYULA dr.: A rézbányavidéki Szárazvölgy geológiai viszonyairól, tekintettel az itteni aluminium érczekre czímen olvas föl.
2. FUTÓ MIHÁLY dr.: Néhány szó a Filicales csoport specicsai alfajainak bélyegeiről és
3. BALOG ERNŐ: A phenylazo  $\beta$  naphtylamin kristálytani viszonyairól tartanak előadást.

### A választmány működése.

Szakosztályunk a lefolyt szakosztályi évben 4 választmányi ülést tartott és pedig 1904 április hó 16.-án, 1904 június hó 18.-án, 1904 november hó 13.-án és 1905 április hó 16.-án.

Ez üléseken választmányunk a szakosztály ügyeinek érdekében a következő intézkedéseket hozta:

1. Megválasztotta 1904. évre a szerkesztőket, illetve fölkérte az előbbi évi szerkesztőket ily minőségben való további megmaradásra és így az orvosi füzetek szerkesztője továbbra is dr. SZABÓ DÉNES tnr., a természettudományi füzetek szerkesztője pedig dr. FABINYI RUDOLF tnr. maradt.

2. Szerződést köt az „Értesítő“ füzeteinek kiadására vonatkozólag AJTAI K. ALBERT nyomdatulajdonossal.

3. Az „Erdélyi Múzeum“ igazgató választmányába a szakosztály képviselőjére LÖTE JÓZSEF dr. és NYÍREDEY GÉZA dr. választmányi tagokat küldi ki. Az elnök és titkár hivataluknál fogva tagjai az igazgató választmánynak.

4. E határozatokon kívül a szerkesztők jelentést tettek az egyes választmányi üléseken az „Értesítő“ füzeteinek állásáról, az abban közlendő dolgozatokat bejelentették és ismertették azokat; tárgyalta a választmány a titkár jelentéseit és történtek tagajánlások.

Legutóbbi április 16.-án tartott választmányi ülésünkön a választmány értesülve a szakosztályi év zártánál mutatkozó pénztári hiányról, elhatározta, hogy a közgyűlésnek indítványozni fogja, hogy a szerzői és szerkesztői díjakat az eddigiek felére szállítsa le mindaddig, a míg a fennálló deficit letörlesztve nincsen.

### A pénztár állása.

#### Bevételek 1904 évi december hó 31.-ig.

Múzeum-Egyleti átalány . . . . .	4400	kor.	—	fill.
Tagdíjakból befolyt . . . . .	378	"	—	"
Múlt évről átjött maradvány . . . . .	37	"	21	"
Összesen . . . . .	4815	kor.	21	fill.

#### Kiadás 1904 évben.

1. Füzetek nyomdai költsége . . . . .	2856	kor.	64	fill.
2. Szerzői és szerkesztői tiszteletdíjak . . . . .	1906	"	25	"
3. Kliszhékre . . . . .	31	"	92	"
4. Szakülési meghívók, címsszalag . . . . .	175	"	—	"
5. Vidékre küldött füzetek postai díja . . . . .	66	"	—	"
6. Külföldre küldött füzetek postai díja . . . . .	148	"	—	"

7. Titkári tiszteletdíj . . . . .	250	kor.	—	fill.
8. Szolga fizetése . . . . .	120	„	—	„
9. Szolgáltatokért . . . . .	20	„	—	„
10. Papiros keresk. számlája . . . . .	16	„	10	„
11. Apró kiadások (utalványok kiváltása, levelezés, cserepéld. jött nyomtatványra stb.)	17	„	60	„
Összesen . . . . .	5607	kor.	51	fill.

Túlkiadás az 1905. év terhére . . . . . 792 kor. 30 fill.

A Markusovszky-féle alap 1904 évi kamataival együtt, . . . . . 155 kor. 96 fill.

Az 1904 évi 792 K 30 fillér pénztári hiányhoz még mint ugyanez évre szóló tartozást kell csatolnunk az 1904 évi II—III. orvosi füzet nyomdai költségét és szerzői, szerkesztői tiszteletdíját, a mi együttesen 658-25 kor. teszen ki és így tulajdonképen 1450 korona 55 fillér pénztári hiánnyal zártuk évünket.

Ha a múlt évi bevételek és kiadások tételeit a most fölolvassottakkal összehasonlítjuk, akkor első sorban az tűnik föl, hogy a múlt évi tagdíj bevétel összege, a minek több mint kétharmada a helyi tagoktól folyt be, egyharmadára csökkent; a kezelési költségek pedig az előbbi évihez képest szaporodtak.

Ha ehhez még hozzászámítjuk egyrészt azt, hogy 1905 évtől kezdődőleg az anyaegylettől eddig élvezett 4400 korona átalányunk 22 $\frac{1}{2}$ %-kal, azaz 968 koronával apad évente és hogy tagdíjra az egyület újjáalakulása után nem számíthatunk, át kell látnunk, hogy az Értesítő füzeteinek az eddigi módon való megjelentetése lehetetlenség és a szakosztálynak keresni kell olyan módozatot, a mely mellett, a nélkül, hogy kiadványaink akár tartalmi niveaujokban, akár terjedelmükben szenvednének; a kiadások és bevételek közötti egyensúly helyreállítható.

### Az Értesítő terjedelme és tartalma.

A lefolyt szakosztályi évben Értesítőnknek 8 füzete jelent meg és pedig úgy az orvosi, mint a természettudományi szakon 4—4 füzet. Mindkét szak behozta az 1903 évi késését, a mely mindkét szakon az 1903 évi III. füzet elmaradásában állott és 1904 évre mindkét szaknak megjelent mindhárom füzete. Az orvosi szak füzetei közül az első magára, a II-ik és III-ik pedig összefoglalva jelent meg; a természettudományi füzetek közül pedig az első páros füzet.

Az 1903 évi III-ik orvosi füzet 11 ív magyar és 1 $\frac{1}{3}$  ív német szöveggel jelent meg s közölve van benne 4 szerző 6 eredeti dolgozata, továbbá a 1900—1902 évi magyar orvosi szakirodalom címjegyzéke és a szakülések jegyzőkönyvei.



Az 1904 évi 3 orvosi füzet 10 ív magyar,  $2\frac{5}{8}$  ív Revue tartalommal jelent meg és 7 szerző 9 eredeti dolgozatát tartalmazza. Ezenkívül a közgyűlés és szakülések jegyzőkönyvi kivonata és a tagok névsora van közölve bennük.

A természettudományi füzetek közül az 1903 évi III-ik füzet magyar szövegének terjedelme 4 ív és négy szerző négy dolgozatát tartalmazza, ezenkívül a jegyzőkönyvi kivonatokat. E füzet Revue része másfél ív.

Az 1904 évre szóló I—III. természettudományi füzet 14 és  $\frac{1}{3}$  ív magyar,  $3\frac{2}{3}$  ív Revue tartalommal jelent meg, közölve van bennük 7 szerző 9 eredeti közleménye, az Erdélyi Múzeum-Egylet ásvány-földtani, növénytani és állattani intézetei igazgatóinak jelentései és jegyzőkönyvi kivonatok.

### Tagok száma.

Szakosztályunknak a szakosztályi év végén, illetve a szakosztályi közgyűlés napján van 380 tagja, tehát ugyanannyi, mint az előző évben. E tagok közül 228 helybeli, 152 vidéki. Kilépésüket négyen jelentették be ú. m.: ORLOVSZKY ISTVÁN, GREISIGER IRMA, GYÖRFFY ISTVÁN és POPOVITS GÁBOR. Tagjaink közül elhalt SZABÓ SAMU. Ez öt veszteséggel szemben új tagokul nyertük a beregszászi főgymnasiumot, továbbá FARKAS KÁROLY, RÁCZ REZSŐ, HEFFER ANDOR és KLEIN OTTÓ, kik ez évben kérték föl vételüket a tagok sorába.

Tagjaink névsorában ezeken kívül még ama változás állott be, hogy 7 helyi tagból, névszerint KOZMA IMRE dr., MALOM DEZSŐ dr., MÁTHÉ DÉNES dr., NAGY LAJOS dr., K. SZENTPÉTERY ZSIGMOND, ZVARINYI ANDOR és WOLFF HUGÓ tagtársaink Kolozsvárról távozván, vidéki tagokká lettek.

### Csereviszony.

Az Erdélyi Múzeum-Egylet orvos-természettudományi szakosztálya 33 hazai és 92 külföldi tudományos társulattal áll csereviszonyban. E társulatok közül háromnak csak az orvosi, negyvenhatnak csak a természettudományi, hetvenhatnak pedig úgy az orvosi, mint a természettudományi füzeteket küldi szakosztályunk.

Cserepéldányképen a lefolyt szakosztályi évben a titkár czímére 83 darab érkezett, daczára hogy, ez év folyamán is esatoltunk föl-szólítást a szétküldött füzetekhez, a cserepéldányoknak a múzeumi könyvtárba való küldését kérve.

Jelentésem tudomásul vételét kérve, vagyok a t. szakosztályi közgyűlésnek alázatos szolgálója

JAKABHÁZY ZSIGMOND dr.,  
szakosztályi titkár.

## II. Pénztárvizsgáló bizottság jelentése.

Tisztelt Közgyűlés!

Az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztályának választmánya megbízásából a szakosztály pénztárát f. évi május hó 3.-án megvizsgálván, erről a következőket jelentjük:

Maradvány az 1903. évről . . . . .	37·21 kor.
Bevétel 1904. évben . . . . .	4778·00 „
Összesen . . . . .	4815·21 kor.
Kiadás volt összesen . . . . .	5607·51 „
Túlkiadás az 1905. év terhére . . . . .	792·30 kor.

\*

A MARKUSOVSKY-alap 1904. évi kamataival együtt, 155·96 kor., a mely összeg a „Kolozsvári Takarékpénztár és Hitelbank Részvénytársaság“ 3256. sz. betéti könyvben van elhelyezve.

Kérjük a T. Közgyűlést, JAKABHÁZY ZSIGMOND dr. titkár-pénztáros úrnak a felmentvényt az 1904. évre megadni és buzgó, pontos működéseért köszönetet szavazni.

A T. Közgyűlés aláztatos szolgálai:

Kolozsvárt, 1905. évi május hó 3.-án

KONRÁDI DÁNIEL dr.

SZÁDECZKY GYULA dr.

mint a pénztárvizsgáló bizottság tagjai.

## III. Tisztújítás.

Elnök felhívja a közgyűlést, hogy az ügyrend 7. §.-sa értelmében a szakosztálynak új tiszti karát válassza meg. Az elnök és titkár ez évben nem esnek választás alá, mivel azoknak megbízatása 2 évre szól és mind a kettőt a múlt évi közgyűlés választotta. Így tehát választandó mindkét alszakon 4--4 választmányi tag, egy-egy szakjegyző, ezeken kívül a két alszak közösen választ egy alelnököt, a ki ez évben az orvosi alszaktól választandó. A választmányi tagok és szakjegyző választásánál csak a megfelelő alszakba tartozó tagok szavazhatnak. Szavazat-szedőkül az orvosi alszakban KONRÁDI DÁNIEL dr. és HEGYI MÓZES dr., a természettudományi alszakban pedig ORIENT GYULA dr. és SZÉKV TIBOR dr. tagtársakat kéri fel.

A mai gyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével ÁRONY KÁROLY dr. és ISSEKUTZ HUGÓ dr. tagtársakat bizza meg.

HOOR KÁROLY tanár azt indítványozza, hogy a közgyűlés ez alkalommal tegyen kivételt és szavazás helyett közfelkiáltással ismét

válassza meg a lelépő tisztikart, a kik eddig is közmegelegedésre töltötték be hivatásukat, a szakosztály munkakörével, ügyrendjével már ismerősök, inkább megtudják védeni a szakosztály érdekét.

Miután Hoor tanár indítványát egy hang ellenmondás nélkül helyeselte, FABINYI tanár elnök a múlt évi tisztikart, mint az ez évre is megmaradót enuncziálja s így alelnök: PURJESZ ZSIGMOND dr., választmányi tagok az orvosi alszakon: ÁKONTZ KÁROLY dr., LECHNER KÁROLY dr., LÖTE JÓZSEF dr. és SZABÓ DÉNES dr. lettek, a természettudományi alszakon pedig NYIREDY GÉZA dr., RUZITSKA BÉLA dr., PFEIFFER PÉTER dr. és SZÁDECZKY GYULA dr.

Az orvosi alszak jegyzője KONRÁDI DÁNIEL dr., a természet-tudományi alszak jegyzője ORIENT GYULA dr. maradt.

Az indítványok során a titkár a választmány nevében azon indítványt terjeszti elő, hogy a közgyűlés a szerzői és szerkesztői tiszteletdíjakat az eddigieknek felére szállítsa le, a mi által a kiadások és bevételek közötti egyensúly végre helyreállíthatnák és a most fennálló deficit is rendezhető volna.

Hoor KÁROLY és UDRÁNSZKY LÁSZLÓ tanárok a választmány indítványával szemben azt javasolják, hogy a közgyűlés járjon radikálisabban el és mondja ki, hogy ez évben a szerzőket és szerkesztőket nem honorálja, a mi által ez év folyamán az összes deficit elenyészik és a két alszak külön válásakor mindenik megterhelés nélkül kezdheti meg működését. UDRÁNSZKY tanár még azzal is kibővíti indítványát, hogy a közgyűlés mondja ki azt is, hogy az Értesítő terjedelme, mely eddig mindig jóval túlhaladta az előírt keretet, ez évben csak a kötelees, vagy szükség esetén még ennél is szűkebb terjedelemben jelenjék meg, a választmány pedig igyekezzék, hogy ez intézkedések folytán a pénzügyi viszonyok teljesen rendeztessenek.

Elnök ezután szavazásra bocsátja a kérdést s mivel a választmány indítványára csak 4, az UDRÁNSZKY tanáréra pedig 13 szavazat esett, határozatképpen enuncziálja, hogy a szakosztály ez évben sem a szerzőket, sem a szerkesztőket nem honorálja, a füzetek terjedelmének pedig nem szabad meghaladnia azon terjedelmet, a mely még az 1905.-iki bevételekből fedezhető.

Más tárgy híján elnök az ülést bezárja.

K. m. f.

Hitelesítjük:

ISSEKUTZ HUGÓ dr., s. k.

ÁKONTZ KÁROLY dr., s. k.