

Jegyzőkönyv

az Erdélyi Múzeum-Egylet orvostermészettudományi szakosztályának 1903. évi április 21-én d. u. 5 órakor az „Élettani intézet” tantermében tartott közgyűléséről.

Jelen vannak LÖTE JÓZSEF dr. szakosztályi elnökön kívül a tagok közül 31-en.

Elnök a következő szavakkal nyitja meg a közgyűlést:

Tisztelt Szakosztályi közgyűlés!

A lefolyt 1902. évi szakosztályi évre szóló összes kiadványaink szétküldésre készen várnak, sőt a helyi tagok egy része már kézhez is kapta őket. E szerint a korábbi állapothoz képest jelentékeny lépéssel közeledtünk a választmánytól az 1900. évi május 23-án tartott ülésen kitűzött célhoz, hogy t. i. a füzetek megjelenése a polgári évhez igazódjék. Így lehetségessé váltott *való* képet mutatni most a T. Közgyűlésnek szakosztályunk tudományos munkásságáról és pénzügyi helyzetéről az elmúlt évre vonatkozólag. Füzeteink egy 40 íves tekintélyes kötetet tesznek, s pénzügyi helyzetünk mindazáltal 2103 koronával javult az 1901-kihez képest, jóllehet mostani számadásunk nem éppen csekély hiányt tüntet ki a megelőző évi tetemes, de igen megterhelt pénztári fölösleggel szemben. Ez az örvendetes pénzügyi eredmény a helyes takarékoság szem előtt tartásán kívül, fájdalom, csak a munkatársak és szerkesztők nemes áldozatkészsége árán volt elérhető, a mely áldozatkészségre még a következő évben is szükség lesz, úgy lehet, ha csak a remélt állami segítség meg nem szünteti a választmány 1901. márcz. 21-ki ülése határozatát, a melylyel a tiszteletdíjak jelentékeny leszállítását kimondotta. Mert a fizető szakosztályi tagok számának olyan mértékű megnövekedése talán soha sem következik el, hogy a tagdíjak összege a külső segítséget kerülhetővé tegye s kiadványaink tudományos és művészeti értéke ne csak megmaradjon az eddigi színvonalon, hanem mentől magasabbra hágjon. Egyébiránt szakosztályunk tagjainak száma a tekintélyes veszteség mellett is mintegy 10%-al növekedett s nem kételkedem, hogy a népszerű előadások

visszaállításával sok új tagot nyerhetnénk a szakmakivüli művelt közönség köréből is. És erre törekednie is kell szakosztályunknak kitelhetőleg, hogy természettudományi felfogásra segítség által a művelt társadalom egészséges, józan és szabad gondolkozása fejlesztéséhez hozzájáruljon.

Az előbbieken nagy vonásokban vázolt eredménynél magában véve még örvedetesebb a szakosztály tudományos élete, a mely az elmúlt évben is elevenen pezsgett szaküléseinken, kivált az orvosiakon, a melyek kivétel nélkül népesek voltak s talán egy sem múlt el a nélkül, hogy tudományos eszmecsere ne kapcsolódott volna egyik-másik bemutatáshoz vagy előadáshoz. És ez az év megvalósította szakosztályunknak azt az előrenéző törekvését, hogy az ifjú nemzedéket tudományos munkálkodásra kapassa. Számosan vettek részt az ifjú tagtársak közül szaküléseinken bemutatásokkal, előadásokkal, sőt a közleményekben övék az oroslánrész. Reméljük, hogy a most megmutatott buzgalom ezután sem lankad el tartósan.

Ezek után melegen üdvözölvén a Tisztelt Tagtársakat, a közgyűlést ezennel megnyitom.

Titkári jelentés.

Ezután Dr. JAKABHÁZY ZSIGMOND szakosztályi titkár terjesztette elő az E. M. E. orvos-természettudományi szakosztálya 1902. évi működéséről szóló jelentését:

Tisztelt Közgyűlés!

Az Erdélyi Múzeum-Egylet orvos-természettudományi szakosztályának 1902. évi működését feltűntető titkári jelentésemet a következőkben van szerencsém a tisztelt közgyűlés elé terjeszteni.

Szakosztályunk működéséről hű képet kívánván nyújtani, vázoló jelentésemben mindazon nevezetesebb mozzanatot, a mely az elmúlt szakosztályi év folyamán egyesületünkben felmerült, s hogy tiszteletteljes jelentésem könnyebben legyen áttekinthető, azt az alábbi hat pontban foglalom össze, I. Szakülések; II. A választmány működése; III. Az Értesítő terjedelme és tartalma; IV. Pénztár állása; V. A tagok száma; VI. Csereviszony.

I. Szakülések.

Szakosztályunk a múlt évi közgyűlés napjától kezdve máig 11 szakülést tartott és pedig 8 orvosit és 3 természettudományit. Az orvosi szaküléseket, a juniusi kivételével, a belgyógyászati klinika tantermében tartottuk; a juniust 7-iki ülés a törvénytudományi orvostani intézetben folyt le. A természettudományi szakülések részint a ter-

mészettani és vegytani, részint az általános növényteni intézet tantermében tartattak meg.

A) Orvosi szakülések.

1902. június hó 7-én.

1. PATAKY JENŐ dr. egy puella publicat mutat be uterus didelphysszel és kettős vaginával.
2. PARÁDY FERENCZ dr.: Malum perforans pedisben szenvedő beteget mutat be.
3. LÓTE JÓZSEF dr.: Módszertani adalékok az állati szervezet fogékonysága fokának megállapítására vonatkozólag, bacterium hatása iránt, czímen tart értekezést.
4. JANCÓ MIKLÓS dr. és VESZPRÉMY DEZSŐ dr.: A malaria parasiták továbbfejlődése az anophelesekben. Vetített képekkel.

1902. június hó 14-én.

1. RUDAS GERŐ dr.: Megjegyzések a fogzománcz szövettanához című értekezését olvassa fel.
2. REINOLD BÉLA dr.: Az ép emberi vizelet benzoylozásáról, czímen tart előadást.

1902. október hó 31-én.

1. MALOM DEZSŐ dr.: Egy újszülött torzot mutat be.
2. DEMETER GYÖRGY dr.: Favus capillitii esetet.
3. GÓTH LAJÓS dr. pedig egy ruptura uteri esetet ismertet.
4. BUDAY KÁLMÁN dr.: a) Gümös peribronchialis mirigy átfűródása folytán létrejött aspiratiós gümőkór; b) mesenterialis mirigyek gümőkórja által okozott bélátfűródás és c) egy kiterjedt bél-elhalás készítményét mutatja be, a mely az arteria mesenterica superior eldugulása következtében jött létre.
5. JANCÓ MIKLÓS dr. és VESZPRÉMY DEZSŐ dr.: Periarteritis nodosa czímen értekeznek.

1902. november hó 14-én.

1. KONRÁDY DÁNIEL dr.: Adalék a kísérleti veszettség tüneteinek és prophylaxisának ismeretéhez czímen értekezik.
2. VERESS ELEMÉR dr.: A szagló-szerv ingerléséről szagos anyagok közvetlen befolyása révén.

1902. november hó 28-án.

1. HEGYI MÓZES dr.: a) Suggestált elmezavar; b) simultan psychosis és c) utánzott psychosis eseteket mutat be.

2. FABINYI RUDOLF dr.: A kis agyvelő daganatának egy esetét ismerteti.

3. CSIKY MIHÁLY dr.: Ritkábban előforduló súlyosabb syphilis esetet mutat be.

4. DEMETER GYÖRGY dr.: Két bőrrákban szenvedő beteget mutat be.

5. BORBÉLY SAMU dr.: *a)* Laparatomia gümős hashártyagyulladás esetében beteg bemutatással; *b)* 1902. év folyamán végzett húgykőműtéteiből két érdekesebb esetet demonstrál.

1903. januárius hó 30-án.

1. MARSCHALKÓ TAMÁS dr.: *a)* Egy 1899-ben már egyszer bemutatott rhinoskleroma; és *b)* egy dermatomyoma esetet mutat be.

2. BRANDT JÓZSEF dr.: Echinococcus eseteket ismertel.

3. BORBÉLY SAMU dr.: Krönlein-féle sérv műtött esetét és Carcinoma miatt végzett gyomor esonkolás és pylorus exstirpatio esetét mutatja be.

4. VESZPRÉMY DEZSŐ dr.: Fibrosarcoma haemorrhagicum és phthisis renalis tuberculosa kórbonczrtani készítményeit demonstrálja.

5. HEVESY IMRE dr.: Carcinoma labii inferiorisnál végzett transplantatio esetét mutatja be.

6. JANCsó MIKLÓS dr.: Véletlenül előidézett házi malaria endemia a kolozsvári belgyógyászati klinikán.

1903. februárius hó 21-én.

1. BRANDT JÓZSEF dr.: Gastroplicatio műtött eseteit ismerteti.

2. BUOAY KÁLMÁN dr.: *a)* Vitium cordis congenitum és *b)* Actinomycesis cerebri kórbonczrtani készítményeit mutatja be.

3. HEVESY IMRE dr.: Egy genu valgum esetet demonstrál.

4. GENERSICH GUSZTÁV dr.: Acut és chronicus hydrokephalust demonstrál.

5. FABINYI RUDOLF dr.: Az agy-alapi üterek syphiliticus bántalma czímen tart előadást.

6. HEVESY IMRE dr.: Transplantatio tendinum.

1903. április hó 3-án.

1. BRANDT JÓZSEF dr.: Betegbematatások.

2. HEVESY IMRE dr.: In transplantatio eseteket mutat be.

3. VESZPRÉMY DEZSŐ dr.: Acut leucaemia esetről értekezík.

4. KUGEL EDE dr.: Ovariectomia terhességben műtött esetét mutatja be.

5. GÓTH LAJOS dr.: Egy sajátosságos bőrbántalmat mutat be terhes nőnél.

B) *Természettudományi szakülések.*

1902. december hó 5-én.

1. DONÁTH H. GÉZA értekezik a sublimált ferrichloridról, mint condensáló szerről.

2. KIRCHNER SÁNDOR felolvassa a dialysis alkalmazása a bőr analysisben című értekezését.

1903. februárius hó 6-án.

1. RUZITSKA BÉLA dr.: a) A mesterséges festőanyagok kimutatása táp- és élvezetszerekben czímen tart előadást.

b) A szebenmegyei szerdahelyi sósvíz részletes chemiai elemzésének eredményeit ismerteti.

2. ORIENT GYULA dr.: Adatok az alchymia történetéhez Magyarországon czímmel tart fölolvasást és egy XVI-ik századbeli alchymiai kéziratot mutat be.

1903. márczius hó 13-án.

1. FUTÓ MIHÁLY bemutatja dr. RÓTH RÓBERT-nek „A magyar-honi Erica-félék összehasonlító levélanatómiája” című értekezését.

2. FUTÓ MIHÁLY „A hepatica transsylvania” növényanatómiai tanulmányát olvassa föl.

3. GYÖRFFY ISTVÁN: „Rhododendron myrtifolium és Rh. ferrugenum anatómiai viszonyairól, rendszertani helyzetükre tekintettel” czímmel értekezik.

II. A választmány működése.

A lefolyt szakosztályi év alatt választmányunk 6 ülést tartott és pedig 1902. június 1-én; 1902. június 8-án, jun. 22-én; 1902. október 19-én; 1903. februárius 2-án és 1903. márczius 31-én. Ez üléseken választmányunk a következő fontosabb határozatokat hozta:

1. Megválasztotta 1902. évre az Erdélyi Múzeum-Egylet igazgató-választmányába a szakosztály képviselőit DR. LOKY BÉLA és dr. NYIREDY GÉZA személyében. Ez évben mindkét szakosztályi képviselőt a természettudományi alszaktól küldte ki szakosztályunk, mivel ez évben úgy az elnöki, mint a titkári széket az orvosi alszak tölti be, a kik hivataluknál fogva tagjai az igazgató-választmánynak.

2. A szerkesztők megválasztása előtt választmányunk egy a szerkesztők föladatát és működését szabályozó utasítást dolgozott ki a következő szöveggel:

a) A szerkesztők kötelezik magukat arra, hogy az „Erdélyi Múzeum-Egylet tagjait évenként megillető három orvosi, illetve három természettudományi füzetet a szakosztályi év 12 hónapjának folyamán kiállítják a rendelkezésükre bocsátott munkálatok (értekezések stb.) felhasználásával, az előirányzott budget határain belül.

b) A szerkesztő felelős a nyomdai revízió idejekorán való eszközléseért, ennek elmulasztásából származó költség nem a szakosztályt, hanem az illető szerkesztőt terheli (Lásd nyomdai szerződés 14. pontját). Az anyagi felelősséget a szerkesztő által beigazolt esetekben a választmány a szerzőre hárítja át.

c) Az értesítőbe csak szakosztályi tag oly munkája vehető be, a melyet fölolvadó ülésen valamely szakosztályban bemutatott.

d) A szakosztály választmánya dönt a fölött, vajjon a munkálat az értesítőbe felveendő-e változatlanul, avagy esetleges változtatásokkal akár a terjedelmet, akár a nyelvezetet, akár egyéb körülményt illetőleg. A javaslatot az illető alszak szerkesztője teszi meg.

e) Minden a választmány által megállapított változtatás fogantatására szerkesztő kötelessége a szerzőt fölszólítani. A változtatás megtagadása, avagy szerző egyéb észrevételeiről a szerkesztő a választmánynak tesz jelentést, a mely a szerző ezen jelentése alapján újabb határozatot is hozhat.

f) Az értesítőben megjelenő közleményekhez a szerkesztő csupán a választmány megbízásából fűzhet észrevételeket.

g) Miután az értesítő tartalmáért tulajdonképpen a választmány felelős, e viszony az értesítő borítékán is feltüntetendő ily módon: szerkeszti a választmány felelősségével N. N.

3. Megválasztotta 1902. évre a szerkesztőket, az orvosi szakfüzeteinek szerkesztésére SZABÓ DÉNES tanárt, a természettudományi füzetek szerkesztésére pedig FABINYI RUDOLF tanárt kérte föl.

4. Választmányunk, az anyagi ügyek rendezésére való tekintettel, ez évben is érvényben tartja a múlt évi választmány azon határozatát, hogy a szerző és szerkesztői tiszteletdíjak a múlt évi leszállított díj mellett számíttassanak.

5. Szakosztályunk az 1902. év október 26. 27-én tartott második országos elme-orvosi értekezletre meghivatván, választmányunk a szakosztály képviselőjére LECHNER KÁROLY dr. szakosztályi tagot kéri föl.

6. E határozatokon kívül a szerkesztők jelentést tettek az egyes választmányi üléseken az értesítő füzeteinek állásáról, bejelentették és ismertették a közlendő-dolgozatokat; tárgyalta a választmány a titkár jelentéseit, és történtek tagajánlások.

III. Az Értesítő terjedelme és tartalma.

A lefolyt évben szakosztályunk 9 füzetben adta ki értesítőjét. Az orvosi füzetekből megjelent az 1901. évi III. és az 1902. évre szóló I—II. összefoglalt és a III. külön füzet. A természettudományi szak füzetei közül az 1901. évi II—III-ik és az 1902. évre szóló három füzete összevonva.

Az 1901. évi III-ik orvosi füzet 6 ív magyar és 2 ív revue tartalommal jelent meg, s közölve van benne 4 szerző 5 eredeti dolgozata és a szakülések jegyzőkönyvi kivonata. Az 1902. évre szóló I—III. orvosi füzet 22·7 ív magyar és 6 ív német szöveggel jelent meg. E három füzetben közölve van 11 szerző 13 eredeti közleménye, az 1902. évi május 22-én tartott közgyűlés és szakülések jegyzőkönyvi kivonata s a tagok névsora.

Az 1901. évre szóló II—III. természettudományi füzet 10·4 ív magyar, 2·8 ív német szöveggel jelent meg s 4 szerző 5 eredeti közleményét tartalmazza. Az 1902. évi összevont 11 ív terjedelmű hármas füzet 6 szerző 7 eredeti dolgozatát foglalja magában. Ezen kívül mindkét évfolyam a múzeumi táruk igazgatóinak jelentéseit és a jegyzőkönyvi kivonatokat tartalmazja.

IV. Pénztár állása.

E szakosztályi év folyamán eljutottunk végre abba a helyzetbe, hogy pénztári állásunknak kimutatása tényleges adatokat tüntet föl, a mennyiben kiadványaink késéseiket behozva, egész pontossággal kimutatható, hogy e szakosztályi év végén mennyi a pénztári hiányunk, illetve, hogy mekkora túlkiadást kellett átvinünk 1903. év terhére.

Bevétel 1902. év december hó 31-éig:

Múlt évi pénztár maradvány	390 k. 39 fill.
Tagdíjakból befolyt	1090 „ 30 „
Múzeum-Egyleti átalány	4400 „ — „
Összesen	5880 k. 69 fill.

Kiadás 1902. évben:

Az Értesítő füzeteinek nyomdai költsége	4065 k. 78 fill.
Szerzői és szerkesztői tiszteletdíjak	2389 „ 95 „
Titkári tiszteletdíj	250 „ — „
Klischékért	235 „ 75 „
Meghívók, czímzallagok	140 „ — „
Szolga fizetése	120 „ — „
Vidéki tagoknak küldött füzetek postai költsége	63 „ 30 „

Külföldre küldött füzetek postai költsége	39 k. 40 fill.
Postai megbizási lapok	36 „ 60 „
Értesítő tiszteletpéldányainak bekötése és postai szállítási díja	13 „ 44 „
Papirkereskedők számlája	15 „ 50 „
Szolgálatokért	20 „ — „
Apró kiadások, levelezés, utalvány kivált.	15 „ 79 „
Összesen	7405 k. 51 fill.
Túlkiadás tehát az 1903. év terhére	1524 k. 82 fill.
A Markusovszky-féle alap 1902. évi kamataival együtt . .	143 k. 76 fill.

A feltüntetett mérleg első tekintetre kedvezőtlennek, sőt aggasztónak tűnik föl, de ha tekintetbe vesszük, hogy e hiánnyal szemben 17 helyi tagtól 102 korona, 143 vidéki tagtól 858 korona, vagyis összesen 960 korona várandósága van szakosztályunknak, a fedezetlen túlkiadás 564 k. 82 fillérre száll alá és a feltüntetett hiány daczára eloszlik aggodalmunk, ha tekintetbe vesszük, hogy az előbbi évek pénztári zárásánál föltüntetett pár száz korona maradvány abból származott, hogy mindig több füzettel hátralékban voltunk és így ezeknek úgy nyomdai, mint szerzői és szerkesztői díja fedezetlen maradt legalább azon évi számadásban, hogy csak a múlt 1901. évi állapotot említsen, ez évről 1902. év terhére nem kevesebb, mint 2667 k. 86 fillér terhet hoztunk át és hoztunk rendbe.

V. A tagok száma.

Szakosztályunknak a lefolyt szakosztályi év végén a közgyűlés napján, 332 tagja van, és pedig 176 helyi; 156 vidéki. A múlt évihez képest tehát 33 szaporulat. Daczára, hogy ez évben szokatlanul sok tagot veszített szakosztályunk. Egy helyi és három vidéki tagot a halál ragadott ki sorainkból, a kik közül MAIZNER JÁNOS dr. ny. egy. tanár és KRESZ ORRÓ dr. császári és királyi főtörzsorvos 1876-tól fogva volt buzgó tagunk. KOVÁCS SÁNDOR dr. dési kórházi igazgató és KISS FERENCZ dr. poroszlói körorvos szintén lelkes társaink voltak és irodalmilag is dolgoztak Értesítőnkben. Szakosztályunk kegyelettel fogja őrizni emléküket.

A vidéki tagjaink sorában választmányunknak azon határozata okozott számottevő apadást, hogy a tagdíjakkal több év óta hátralékban levő tagja közül 27-et törült, a három utóbbi évre szóló s tagdíjaik behajtására küldött postai megbizatást visszaautasították s ezzel az egyletnek nem kevesebb, mint 486 korona károsodást okoztak, a fenti okból a következő tagok törültettek: BARCSI JÓZSEF, BIKFALVI KÁROLY, BUDA ÁDÁM, BUTORKA SZÁVA, BÜCHLER MÓR, BOGSCH LAJOS, FRIEDMANN JÓZSEF, GÁSPÁR JÁNOS, GEREVICH EMIL, GOPTSA JAKAB, HADIK RICHÁRD, HAJÓS BÉLA, KÁROLY J. IRÉN, KARSAI GYULA, KÖNIG HENRIK, MALLÁSZ JÓZSEF, PÓR JÁNOS, PRIHODA GYULA, ROEDIGER LAJOS, SIGMUND JÓZSEF, SZMETKA L. ÖDÖN, SZÓCS MÓZES, SZOLGA FERENCZ, TÓTH MIHÁLY, TIMBUS LÁSZLÓ, VIDOVICH BÉLA.

Szakosztályunkból való kilépését ez év folyamán csak GÁLFFY ENDRE dr. nyug. honvédfőtörzsorvos jelentette be.

E veszteséggel szemben a szakosztályi év folyamán hatvankét új tagot nyertünk és pedig 33 helyit és 29 vidékit, a helybeliek közül 4, a vidékiek közül 9 egyúttal múzeumi tag is. Új vidéki tagok dr. BECZÁSY GYULA, városi orvos Baján, BEDŐHÁZY JÁNOS dr. országgyűlési képviselő Maros-Vásárhelyt, CONCHA GYÖZÖ dr. egyet. tanár Budapest, EÖTVÖS-kollegium Budapest, FINÁLI GYÖRGY dr. orvos, FINÁLI LAJOS mérnök Budapest, HABÁN MIHÁLY tanár Tamásfalván, HANASIEWICZ OSZKÁR dr. főorvos, dr. KARDOS SAMU ügyvéd Debreczen, KÚN-kollegium Szászváros, dr. LINDNER GUSZTÁV országgyűlési képviselő Budapest, VERESS ENDRE tanár Déva, ezen kívül FILLNER EMIL, ETWEL ZOLTÁN, LÁM ELEMÉR, PETRI OSZKÁR, BORBÉLY ZOLTÁN, MILITZER FERENCZ, DUCHON ALFRÉD, WACHSMANN ARTUR, NOVÁK ISTVÁN, ÁCS NAGY ISTVÁN, ZACHER PÁL, KRAUSZ MIKLÓS, METCZ ALFRÉD, HERMANN JÁNOS, VOLWEITER HENRIK, SZIGETTER FRIGYES és VINNAY BÉLA gyógyszerészek.

A helyi tagok közül a következő 33 kért fölvételt: BETZNER IMRE, BENKŐ ZOLTÁN, BAKK LAJOS, DONÁTH H. GÉZA, dr. DAX ALBERT, ÉLTES BÉLA, ifj. FABINYI RUDOLF dr., FRANKÓ GYÖRGY, FRÖLICH JENŐ, FÉLEGYHÁZY ERNŐ, GOLDNER L. JENŐ, GAZELLI ÁRPÁD, GIDÓFALVI ISTVÁN, KERÉKES ISTVÁN, KLIMÓ BÉLA, KAPPEL IZIDOR, KÖHLER JÁNOS, LUST FERENCZ, dr. MENYHÁRT GÁSPÁR, PAZÁR LÁSZLÓ, PÉTERFI MÓR, dr. POKOLY JÓZSEF, ROZENBAUM PÁL, SCHVARCZ AURÉL, SZÉKELY JENŐ, dr. SZILASSY MÓR, dr. TELEKY KÁLMÁN, WITTCHEM ERNŐ, POPOVITS GÁBOR, LUKINITS VINCE, KONTESWELLER KÁROLY, THINAGEL SERAPHIN és KIRCHNER SÁNDOR.

VI. Csereviszony.

Az Erdélyi Múzeum-Egylet orvos-természettudományi szakosztálya 32 hazai és 91 külföldi tudományos társulattal áll csereviszonyban. E társulatok közül 46-nak csak a természettudományi, 3-nak csak az orvosi, 74-nek pedig úgy az orvosi, mint a természettudományi füzetet küldjük.

A lefolyt szakosztályi évben egyenesen a titkári hivatalba 168 füzetes kiadás érkezett be, a melyek az Erdélyi Múzeum-Egylet könyvtárának adattak át. Ez évben is érkeznek szórványosan kiadványok a titkárnak czimezve, daczára annak, hogy már kétszer ment a füzetekhez csatolva fölszólítás, hogy a cserepéldányokat egyenesen a múzeumi könyvtárba küldjék.

Jelentésem tudomásul vételét kérve, vagyok a t. szakosztály-nak alázatos szolgálója

DR. JAKABHÁZY ZSIGMOND,
szakosztályi titkár.

Pénztárvizsgáló bizottság jelentése.

Tisztelt Közgyűlés!

Az „Erdélyi Múzeum-Egylet“ orvos-természettudományi szakosztályának választmánya megbízásából a szakosztály pénztárát f. évi április hó 21-én megvizsgálván, erről a következőkben számolunk be:

Maradvány 1901. évről	390·39 kor.
Bevétel 1902. évben	5490·30 kor.
	Összesen . 5880·69 kor.
Kiadás volt összesen	7405·51 kor.
Túlkiadás az 1903. év terhére .	1524·82 kor.

*

A MARKUSOVSKY-alap 1902. évi kamataival együtt 143·76 kor. azaz egyszáznegyvenhárom korona és 76 fillér, a mely összeg a 3256. sz. takarékbetéti könyvben van elhelyezve.

Kérjük a T. Közgyűlést Dr. JAKABHÁZY ZSIGMOND titkár-pénztáros úrnak a felmentést az 1902. évre megadni és buzgó, pontos működéseért jegyzőkönyvi köszönetet szavazni.

A T. Közgyűlés alázatos szolgálói:

Kolozsvárt, 1903. évi április hó 21-én.

DR. KONRÁDI DÁNIEL,

DR. NYIREDY GÉZA,

mint a pénztárvizsgáló bizottság tagjai.

Tisztújítás.

Elnök fölhívja a közgyűlést, hogy úgy az orvosi, mint a természettudományi alszaktól válasszon külön-külön négy-négy választmányi tagot és egy-egy szakjegyzőt, úgy az alszokok választmányi tagságára, mint a szakjegyzőre csak a megfelelő alszak kebelébe tartozó tagok szavaznak. Az elnök, alelnök és titkár megbízatása két évre szólván, jelenleg nem esnek választás alá. Elnök szavazatszedőként az orvosi alszagnál KONRÁDY DÁNIEL dr. és BORBÉLY LÁSZLÓ dr. tagtárs urakat, a természettudományi alszagnál pedig NYIREDY GÉZA dr. és SZABÓ IMRE tagtárs urakat kéri föl és a közgyűlést a választás megejtéséig fölfüggeszti.

A választás megtörténte után elnök újra megnyitja az ülést és fölkéri a szavazatszedő bizottságot, hogy a választás eredményét terjesszék elő.

KONRÁDY DÁNIEL dr. jelenti, hogy az orvosi alszagnál beadott összesen 17 szavazatot, a 17 szavazatból választmányi tagságra kapott SZABÓ DÉNES dr. 17 szavazatot, LECHNER KÁROLY dr. 10 szavazatot, HOOR KÁROLY dr. 10 szavazatot, PURJESZ ZSIGMOND dr. 9 szavazatot, BUDAY KÁLMÁN dr., KENYERES BALÁZS dr., MARSCHALKÓ TAMÁS dr. egyenként 7—7 szavazatot és RIGLER GUSZTÁV dr. egy szavazatot.

A szakjegyzőségre KONRÁDY DÁNIEL dr. kapott 17 szavazatot.

SZABÓ IMRE jelenti, hogy a természettudományi alszagnál beadott összesen 11 szavazatot, ebből választmányi tagságra SZÁDECZKY GYULA dr. 11 szavazatot, RICHTER ALADÁR dr. 11 szavazatot, NYIREDY GÉZA dr. 8 szavazatot, PFEIFFER PÉTER dr. 7 szavazatot, APÁTHY ISTVÁN dr., PÁTER BÉLA dr., LOKY BÉLA dr. egyenként 2—2 szavazatot és RUZITSKA BÉLA dr. egy szavazatot.

A szakjegyzőségre beadott 11 szavazat közül RUZITSKA BÉLA dr.-ra 9 szavazatot, ORIENT GYULA dr.-ra és NYIREDY GÉZA dr.-ra egy-egy szavazatot esett.

Elnök e jelentések alapján a választás eredményét a következőkben enuncziálja:

Szakjegyzőnek az orvosi alszagnál KONRÁDY DÁNIEL dr., a természettudományi alszagnál pedig RUZITSKA BÉLA dr. választotta meg.

Választmányi tagoknak pedig az orvosi alszagnál SZABÓ DÉNES dr., LECHNER KÁROLY dr., HOOR KÁROLY dr. és PURJESZ ZSIGMOND dr., a természettudományi alszagnál SZÁDECZKY GYULA dr., RICHTER ALADÁR dr., NYIREDY GÉZA dr. és PFEIFFER PÉTER dr. választotta meg.

Elnök fölhívja a tagokat, hogy ha esetleg valamely indítványuk lenne, azt terjeszszék a közgyűlés elé.

RICHTER ALADÁR dr. fölveti a kérdést, hogy nem lehetne-e az orvosi és természettudományi alszak címét megváltoztatni, miután az alszak cím a tudományos csoportosításnak nem felel meg.

SZABÓ DÉNES tanár szerint e kérdést a közgyűlés rövidesen nem intézheti el, mivel ez alapszabály módosítást tesz szükségessé és e miatt ennek megvitatása a választmányban kell megtörténnie, a mely elé indítvány alakjában lenne beterjesztendő. SZABÓ DÉNES tanár valószínűnek tartja, hogy APÁTHY tanárnak azon indítványa, a mely jelenleg az igazgató-választmányban tárgyalás alatt van, a szakosztály bifurkációja mellett a szakosztályok címére vonatkozólag is teszen módosítást, SZABÓ tanár épen ezért jónak tartaná a fölvetett kérdést függőben tartani addig, míg az igazgató-választmány határoz APÁTHY tanárnak indítványa fölött.

RICHTER ALADÁR tanár azt indítványozza, hogy a szakosztály jövőre 3 füzet helyett 6 kisebb füzetbe adja ki értesítőjét, vagy legalább a tanulmányi időszak minden két hónapjában, tehát 5

fűzetben. RICHTER tanár azt hiszi, hogy ez által a szakosztályi tagok száma növekednék és a meglevő tagok is inkább evidentiában tartanak tagságukat mint eddig, a mikor sokszor félévenként kaptak kiadványt.

SZABÓ DÉNES tanár azt tartja, hogy ez indítvány is a választmány elé volna terjesztendő. SZABÓ tanár daczára annak, hogy maga is szívesen látná az átalakítást, nem hiszi egy könnyen keresztül vihetőnek, részint mert ez által kiadásunk tetemesen növekednék, másrészt, mivel értesítőnk tulajdonképen szaküléseinknek referatuma és benne legtöbbször több ívre menő dolgozatot közlünk, a mi kétségtelenül könnyebben eszközölhető egy ilyen archivum számba menő fűzetes kiadványnál, mint egy közönséges értelemben vett folyóiratnál.

A közgyűlés mindkét indítványnak megbeszélését és az afölötti határozást a választmány munkakörébe tartozónak tekinti, ha azok a választmány elé terjesztetnek.

Elnök e jegyzőkönyv hitelesítésére HOOR KÁROLY tanárt és RICHTER ALADÁR tanárt kéri föl.

Több tárgy nem lévén, elnök az ülést bezárja.

Kolozsvárt, 1903. április 21-én

Hitelesítjük :

DR. HOOR KÁROLY
DR. RICHTER ALADÁR.

DR. JAKABHÁZY ZSIGMOND,
szakosztályi titkár.