

## **2. fejezet**

# **Az álláspontok kifejtése**

**Török Tibor 2019. 11. 15. 13:06**

Tisztelt Csihák György!

Az archeogenetikában az elkövetkező években áttörések várhatók.

Egyfolytában dolgozunk, így nagyon kevés időnk van arra, hogy a nagyszámú meghívás mindegyikének eleget tegyünk. A pillanatnyilag kirajzolódó képet eddig számos alkalommal összefoglaltam, ami nem változik havonta, legfeljebb évek során csiszolódik. Pontokba szedve a következőképpen látom a honfoglalók kérdését:

1., A helyben lakókhöz képest viszonylag kevesen voltak, nem hiszem, hogy meghaladták a 10-20 %-ot (mind történeti mind régészeti mind genetikai adatok alapján).

2., Genetikailag nagyon heterogének voltak, ami egy sokféle etnikumból frissen szerveződött csapat benyomását kelti.

3., Az antropológiai, genetikai és történeti adatok is törökös népnek mutatják őket (baskír, tatár, kazah jelleg).

4., Nem volt honfoglaló köznép. A köznépi temetők a korábban helyben lakókat rejtik (még nem publikált adatunk). Egy katonai elit jött be, akik újraszervezték a helyben lakókat. Ez nem volt nehéz, mert a korábbi avar állam katonai technológiáját azok már jól ismerték.

5., Nem hoztak új életformát, társadalomszervezési módot, sem új technológiát. Államuk a megelőző késő avar állam egyenes folytatásának tűnik (bányák, felvak, agrokultúra, stb.).

6., Tegyük fel, hogy az összes honfoglaló magyarul beszélt, miközben a helyben lakók egy tőlük idegen nyelven. Fentiek alapján semmi realitása annak, hogy a helyben lakókat el tudták volna magyarosítani.

7., Viszont tudjuk, hogy a 11. században a Kárpát-medence túlnyomó többsége magyarul beszélt (Kniezsa térkép, tihanyi alapító levél helynevei).

8., Ergo, a magyar nyelvet majdnem biztosan itt találták.

9., A vezető rétegük szinte biztosan török nyelvű volt, de természetesen nem zárható ki, hogy a honfoglalók között is volt magyar nyelvű (kétnyelvű?) csoport.

10., Én jelenleg úgy gondolom, hogy a magyar nyelv elődjét korábban széles körben beszélték a pontuszi-kaszpi sztyeppén, és a népvándorlás korában bejövő népesekkel több hullámban érkezett. Akár már a szarmatákkal, hunokkal, de legkésőbb az avar hullámokkal. Utolsó hullámban jöhetett Árpádékkal egy kisebb kontingens.

**Oláh Zoltán 2019. 11. 15. 16:37**

Tisztelt Magyarország Kutató Intézeti értékközösség!

Ahhoz, hogy a legújabb archeogenetikai eredményeket naprakészen szintetizálhassuk – egy interdiszciplináris, ugyanakkor sokoldalúan visszakereshető, didaktikailag áttekinthető, oktatható formába hozható formába kell hoznunk. Ehhez elengedhetetlennek tartom a témában megjelenő összes archeogenetikai tudományos közleményben feltalálható, statisztikai kiértékelésére érdemes számszerű adatainak egy adattóba mentését.

Amint korábban prof. Kásler Miklóst (EMMI) és Horváth Lugosi Gábort (MKI) értesítettem (csatolva „Archeo DB szövegbányászat”) szövegbányász munkatársaim megkezdték a 2000-tól

(Semino – 1000 genom projekt) napjainkig megjelent mintegy ~3000 cikk gyűjtését, és az archeogenetikai DB építő taxonómiájának, a meta-adat feltöltő rendszer/interface megalkotását, a majdani oktathatóság igényével (ld. „Egy könyvtár, amely oktat, kutat és még profitot is termel a városnak – Ki hallott már ilyet?”

A korábban gyűjtött cikkek feldolgozottsága alapján az alábbi tudományágak (eltérő színeljölve) 29 listázott területe között mutat erősebb vagy gyengébb (vonalvastagság az együtt előfordulás gyakorisága és kapcsoltsága) tudásszintézisre okot adó összefüggést.

Messzemenően egyetértve Török Tibor és munkatársainak kutatásai eredményeivel az archeogenetikai adatok nem támasztják alá anyanyelvünk import jellegét.

Igaz viszont, hogy ugor, de nem finn, hanem a hettita kor előtről származó, máig agglutináló technológia, mintegy 2200 gyökszóból építkező, a Czuczor Gergely, Fogarasi János 1862 gyökszótárban felsorolt – <http://osnyelv.hu/czuczor/> /ab originális/ „HANGFOGLALÓ” (DEMOKRATA 2019 1. – <https://www.demokrata.hu/hir/tudomany/itt-voltunk-mindig>

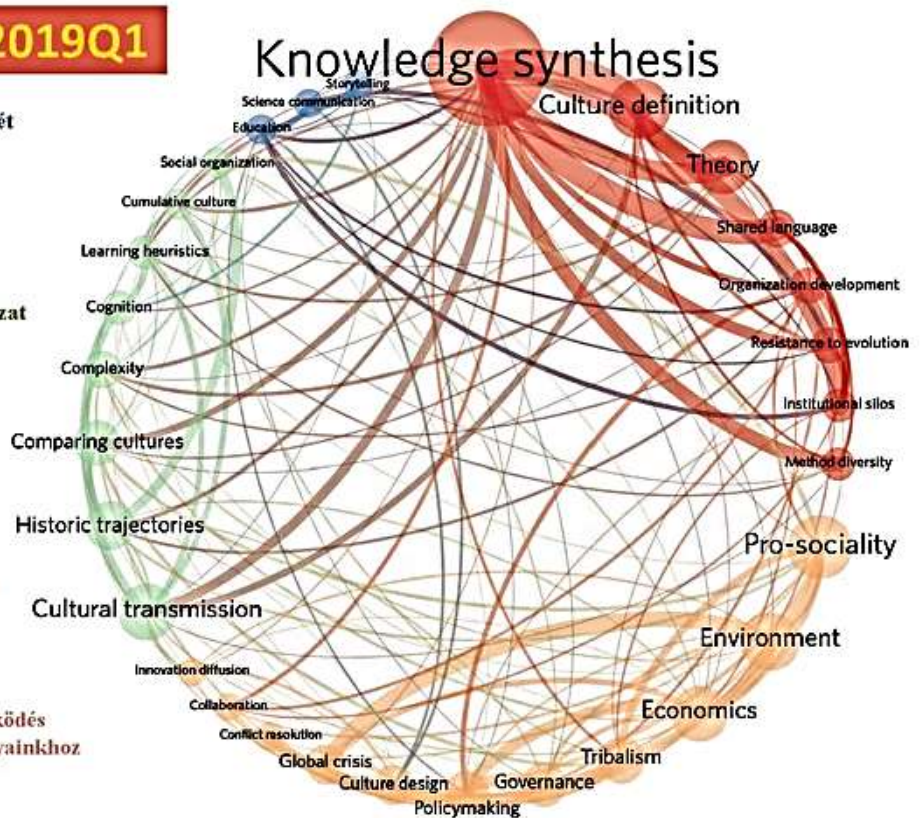
Minden bizonnyal a Kárpát-medencében kiterjedve használtban volt a termékeny félhold, az állat- és növény háziiasítás területét beleértve, a folyamközi népeket az Tigristől a Nílusig.

Russell Gray és mtsai számítógépes összehasonlító elemzése (2003-2018) alapján

Ezek az előzetes eredményeink, amelynek el kell vezetni a történelem legújabb krónikáig, amelyet nem a győztesek és nem a megrendelők írnak, hanem a feltárt DNS adatok.

## Magyarság Kutató Intézet, 2019Q1

- mondák-mesék-krónikák
- tudomány népszerűsítő audiovizuális média – digitális jólét
- oktatás - NAT
- társadalomszerveződés - tájépitészet
- műveltség – hagyományaink megélése
- felfedező-kutatás
- magyar észjárás – anyanyelv stratégia és technológia
- összetettség - szintelmélet
- számítógépes összehasonlító algoritmusok - szövegbányászat
- történelemtudomány – archeogenetika - rendszerelmélet
- tudásmegosztás – bioinformatika – „-omix”
- kutatás-fejlesztés és innováció (KFI)
- együttműködés - NER
- megoldás - gyökérkezeléssel
- az egybenyitott világ vélemény-visszhangja
- Divat - kultúra
- jogállam - törvényhozás – természettörvények követése
- kormányzás - nemzetstratégiai tanácsadás
- törzsszövetség – véd és dacszövetség – ellenállási záradék
- gazdaság - KFI – „coopetició”
- környezeti hatások kezelése - kormányzás
- közösségépítés – műhelymunka –legjobb gyakorlatok
- genetikai algoritmusok – kiválasztási szabályok
- tudományterületek elkülönülésének feloldása - együttműködés
- evolúció helyett alkalmazkodás – ragaszkodás hagyományainkhoz
- szerves fejlődés - műveltség
- közös nyelv – elhatárolt szaktudományok összefésülése
- elméletek rendszerbiológiai elvetése/megerősítése
- beszédterek egybenyitása – visszahívható szövívő



Tudományterületek együtt előfordulási gyakorisága a szakirodalomban

24. ábra.

## Haraszti Zsuzsanna 2019. 11. 19. 23:24

A tisztelt genetikus urakat szeretném támogatni az alább következő három idézettel és egy Cser–Darai könyvvel: [Kárpát-medencei magyar ősiség](#).

GROVER S. KRANTZ: Geographical Development of European Languages c. (1988) könyve hasonlót állít, mint Török Tibor az alábbi 6. pontjában. – A könyv magyarul is olvasható: <https://mek.oszk.hu/02600/02612/02612.pdf>

A 107. oldalon írja: „Az uráli nyelvcsalád a magyar Alföld mezolitikus lakóitól ered. A legtöbb szakértő szerint e nyelvcsalád az Urál-hegység térségéből származott és terjedt el, beleértve a Kr. u. 9. századbeli végső benyomulást Magyarországra. Ez a legvalószínűtlenebb, mert nincs magyarázat arra, hogy mi alakíthatta ki a pásztorkodást a kiinduló helyen. Ha kívülről jött a térségbe, akkor olyan nép kellett volna hozzá, melynek nyelvi rokonsága máshová kötődik. Másrészről persze lehetséges, hogy néhány viszonylag egyszerű uráli nomád be tudott hatolni Kelet-Európa szívébe, de erre nincs elfogadható ok. Különösen nehéz megmagyarázni, hogyan tudtak etnikailag kicserélni egy körülsáncolt, őket számbelileg akár több mint 10:1 arányban túlszárnyaló parasztságot. E problémák egyedüli megoldása az, hogy Magyarországot tekintem az uráli kiindulási helyének, és onnan terjesztem szét őket észak és kelet felé. Itteni rekonstrukcióm szerint ezek az északi térségekben elhelyezkedő három fő alosztályba különülhettek el. Ebből az is következik, hogy a legkeletebbre eső alosztály áll a legközelebbi rokonságban a magyar forrással. Az Urál-hegység térségében feltételezett korai uráli népesség régészeti bizonyítékai éppoly jól illenek az itt javasolt új értelmezéshez, mint a hagyományos nézethez. Egyszerű megfontolás kérdése, hogy ki, mely irányban, mely időben és melyik nép ellen volt képes a mozgásra és ez dönti el a kérdést. Az egyetlen fennmaradó probléma a nyilvánvalóan fennálló nyelvészeti idő-mélység. Mivel ez az egész rekonstrukció közös és egyedüli fontos problémájaként jelentkezik, e tekintetben általános korrekcióra lenne szükség.”

A fentiekkel ellentétben, a mai hivatalos álláspontot a finn nyelvész JUHA JANHUNEN fogalmazta meg az MTA Nyelvtudományi Intézetének folyóirata 110. kötetében – Nyelvtudományi Közlemények 2014. <http://real-j.mtak.hu/1907/1/onelargepdf.pdf>

Két idézet Janhunentől: „A török nyelv sikere Anatóliában és Közép-Ázsiában azzal van kapcsolatban, hogy az erős török nyelvű hadseregek stratégiai központokat foglaltak el, és ezekből a központokból a környező vidékek lakosságát befolyásolták és nyelvileg asszimilálták. Ezt a stratégiát alkalmazták a honfoglaló magyarok is. A mai 13-15 milliós magyar népesség nem egyszerű népességnövekedés, hanem inkább egy évszázadokon át folyamatosan végbemenő nyelvcsere eredménye, ami a szomszédos török, szláv, román, germán és más nyelvű elemeket és néptörödékeket magyar nyelvűvé tette” (13. oldal).

„Az uráli nyelvekkel kapcsolatos ’új’ és ’forradalmi’ nézetekről csak azt mondhatjuk, hogy nincs semmi okunk sem a történeti, sem az összehasonlító nyelvtudomány hagyományos paradigmáját feladni (Honti 2012)” (15. oldal).

## Oláh Zoltán 2019. 11. 20. 8:07

Kik a magyarok, és hogyan értékeli ezt mások a legújabb Neparáczi–Török archeogenetikai eredmények magyarázata alapján? – csatolva angol válaszzal együtt.

## Szekeres István 2019. 11. 20. 10:25

Tisztelt Címzettek!

Szerényen megjegyzem, hogy egy nép genetikája és nyelve nem egy és ugyanaz!

Nyelvhasználatot viszont az általam direkt e célra létrehozott történeti összehasonlító jeltörténeti módszerrel (és az alkalmazásához szükséges írástörténeti felkészültséggel) bizonyítani lehet, ahogy azt a dolgozataimban teszem. – Mert bizonyítani lehet, hogy egy olyan írástörténeti kultúrkörből néprészenként eljött nép, amely a régészeti leletein is igazolja a kínai szomszédságból elhozott kínai piktogramok és hun ideogrammak ismeretét, – amelyekből (korabeli) rajzuk és jelentésük alapján betűrendszert alkotott, – az egyben a betűképző nyelvét is igazolja.

Mert a betűk rajza s hangértéke alapján rekonstruálni lehet a betűk piktogram előzményeit, amelyeket egybevetve, azonosítani lehet annak a piktográfiának a szakirodalmi adatrendszerében, amelyből a piktogramok rendre származtak. Ez pedig egyértelműen: az ó-kínai (ku-wen).

Nyelvünk első hiteles igazolását a Kárpát-medencében azon a három vegyes rendszerű ko-raavar tárgyfeliraton látjuk, ahol a szavakat még kínai piktogramokkal, de a toldalékokat a ligatúrásan hozzájuk kapcsolt, kínai piktogramokból első fokon nyelvünkön képzett betűkkel látjuk. Ez nyelvünk első igazolható jelenléte a Kárpát-medencében!

Miként 'magyar' népnevünk is a kínai MA (ló) szó főnévi képzésű származéka.

Kérem tisztelettel elolvasni a 31. kalászi nagyrendezvényünkre írt tanulmányom: [Uráli, nemeket jelölő fejszimbólumok történeti összefoglalása, s ami körülöttük van.](#)

### **Török Tibor 2019. 11. 20. 11:00**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Szekeres István modellje ellentmond a Kárpát-medencei nyelveredet modellnek. Az teljességgel kizárható, hogy a hunok nyelve ugyanaz lehetett, amit a bejövételükkor vagy korábban már itt beszéltek.

Én egyelőre nem tudom a választ, de valószínűleg senki más sem. Egyelőre annyi tűnik biztosnak, hogy Árpádék már itt találták a nyelvet, és köztük is lehettek magyarul beszélő csoportok.

A nyelvtudományok eddigi eredményeiből az tűnik legvalószínűbbnek, hogy a magyar nyelv keletről érkezett ide a népvándorlás korban, leghamarabb a szkítákkal-szarmatákkal, legkésőbb az avarokkal.

### **Sipos György 2019. 11. 20. 14:24**

Kedves Tibor,

milyen nyelvtudományi eredmények valószínűsítik, hogy a magyar nyelv keletről került a Kárpát medencébe?

Az etruszkokkal való írás–nyelv kapcsolat hogyan illeszthető ide?

### **Sipos György 2019. 11. 20. 17:14**

Mit is mond Marác László:

<https://www.magyaridok.hu/kultura/lehet-magyarul-gondolkodni-2-1161334/>

Az etruszk témához nem kell feltétlen tudományosnak lenni, mert a laikus is látja a hasonlóságot.

Ha pedig van kapcsolat akkor, sokkal inkább vissza kell menni az időben és el lehet felejtetni a „nagy népvándorlási” időszakot.



### **Török Tibor 2019. 11. 20. 17:57**

A finnugor, török és mongol nyelvi kapcsolatok. Tudományosan ezek igazoltak. A finnugor kapcsolat tagadhatatlan, nagyszámú nyelvész többféle eszközzel igazolta, nincs nyelvész, aki ezt tagadná, beleértve Marác Lacit és Angela Marcantoniot. Ők csak az altáji török-mongol vonalat látják erősebbnek, de az is keleti. Nyelvészeti szinten csak az a kérdés merülhet fel, hogy mekkora a finnugor elem súlya, és az hogyan viszonyul az altáji elemhez. Sajnálom, de az összes többi nyelvészeti teória tudományon kívüli. Mondom ezt kívülállóként, mint aki nem ért a nyelvészethez.

### **Rihmer Aurél 2019. 11. 20. 19:04**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Én úgy vélem, hogy jó volna végre elfelejteni a finnugor elméletet. Ez köti gúzsba a nyelvészeti és egyéb eredetkutatásunk. Már László Gyula kimutatta, hogy az erdő öv határa nem ott volt, ahol feltételezték. Ahol a pollenanalízis szerint volt, ott nem éltek az őseink. De hiányzik a finnugor ősnép régészeti alapja is. Arról nem beszélve, hogy teljesen más kultúrájú népekről beszélünk. Kodály Zoltán szerint, minden nép megőrzi dallamvilágát. Szerinte a magyar és finnugor dallamvilág köszönő viszonyban sincs egymással. László Gyula veti fel a központi nyelvtől való távolság alapján történő nyelvátadást. Eszerint a magyar fő, avagy alap nyelv, és ebből kerülnek át szavak, kifejezések az alacsonyabb kultúrájú, elmaradottabb népekhez. Tudom, a finnugor nyelvészeten hatalmas irodalma van. Kiváló a nyelvhasonulás elmélet. De semmi megfogható alapja, mivel hiányoznak a finnugor nyelvemlékek. Ezek hiányában pedig bárki bármit kitalálhat. A finnugor elmélet teljesen ellentétes népünk saját mondavilágával és eredetmítoszaival. Amíg nem tudunk átlépni a finnugor ködfüggönyön, addig nem fogjuk megismerni népünk őstörténeti múltját. Talán nem véletlen, hogy a finnugor elméletet számos finn oktatási intézményben, mint elavult, idejét múlt elméletet emlegetik. Talán ők már átlátnak a mindent elhomályosító ködfüggönyön. Ha valaki megnézi az orosz és kazah tudományos munkákat a sztyeppe világáról, akkor rá kell jönnie arra, hogy mekkora nyelvi és etnikai keveredés ment ott végre évezredekken keresztül. Csak nagy létszámú népesség hagyhatta ott etnikai és nyelvi nyomát. A finnugor népesség pedig még a középkorban is elhanyagolható, halász-vadász társaság. Hiányzik a finnugor népesség ahhoz, hogy nyomot hagyhatott volna a sztyeppei népek világában. A magyar egy egyedülálló nyelv, ami hatalmas népességet tételez fel, ami magas kultúrával bír. Ha nem így lett volna, a magyar nyelv elveszett volna. Hiszen hány nép vesztette el nyelvét, pl. bolgár, jász, kun stb. Létezik tehát a nyelvcsere, de népünk nyelve fennmaradt. Tehát nagy létszámú népességet kell keresnünk.

### **Szekeres István 2019. 11. 20. 21:49**

Tisztelt Együtt-gondolkodók!

Rihmer Aurélnak a választ (válaszokat) már [A székely és az ótörök írás jeltörténete](#) c. könyvemben (2008) leírtam, de a budakalászi áprilisi, 31. Magyar Őstörténeti Találkozó nagyrendezvényünkre készített, [Uráli, nemeket jelölő fejszimbólumok történeti összefoglalása, s ami körülük van](#) c. tanulmányomban ismét összefoglaltam az eredeti finnugornak nevezett eredeti nyelvcsalád alkotóinak nemeket jelölő fejszimbólumokkal igazolt szétvándorlását a mai Finnországtól az ó-kínai szomszédságig, amely keletre valóban csak egy erős katonai, és más népeket asszimiláló képességgel mehetett csak végbe.

Csak el is kéne olvasni a tanulmányom, mert a magyar > Megyer neveket is adatok csoportjaival igazolva levezettem.

### **Török Tibor 2019. 11. 21. 7:52**

Tisztelt Rihmer Aurel!

Amit leírt, többnyire rendben van, de a finnugor elméletet nem szabad elfelejteni, mert attól még, hogy a mansik-hantik átvették a magyarok nyelvének egy részét, a kapcsolat valódi, és kijelöli azt a földrajzi régiót, ahol elődeink egykor éltek. Magam sem vagyok nagy híve a finnugor nyelvészetnek, de ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy kívülről NEM LEHETSÉGES egy tudományterület irányát befolyásolni. Ezt sajnos csak nyelvészek tehetik meg és pont. Tudomásul kell venni, hogy ez nem magyar nyelvész elmélet, hanem nemzetközi. Amerikától Afrikáig senki nem vonja kétségbe. Az, hogy finomítani kellene nyilvánvaló.

### **Török Tibor 2019. 11. 21. 8:04**

A magyar nyelvtörténet inkább érintkezésekre alapszik, minden nyelvnek van egy magva, és nyilván – főleg közép-ázsiai sztyepei területen – sokat érintkezett más nyelvekkel. Én az obi-ugor–vogul–magyar kapcsolatokat jellemzően ilyen nyelvi kapcsolatoknak tekintem. Az obi-ugor jellemzően paleo-szibériai nyelv, de érintkeztek olyan népekkel, akik a magyarhoz közel álló nyelvet beszéltek.

Vagyis a finnugor nyelvi kapcsolatot nem tagadja, csak a jelentőségét másként látja. Ugyanezt mondtam.

### **Oláh Zoltán 2019. 11. 21. 09:25**

Valójában nincs több nyelv, csak egy gyökérzetű, a hangfoglaló népesség anyanyelv technológiája, amelyet a Kárpát-medencéből családostól kirajzók terjesztettek el. Annak valószínűségét, hogy az emberi beszéd többször, több helyen jött volna létre, lassan ki lehet archeogenetikai téridőben szintetizált archeogenetikai térképekkel zárni.

Ráadásul az egynyelvűséget még a Nibliában, Babel után sem sikerült meghamisítani. A mai magyar nyelv ugor, de nem obi vagy finn, hanem hettita, az egyetlen korábban az egész termékeny félhold területén kiterjedt/beszélt, és máig fennmaradt, 1-3 értelemmel bíró, mintegy 2200 etimon-szótárból, szóbokrokat építő agglutináló világnyelv a mai magyar is, ahogyan az elődje, az etruszk-kelta, breton, baszk-hun, az (H)ispánok, katalánok nyelve, hiszen a lovaspásztorokat két dolog állította csak meg: vagy az asszonyok vagy a tenger!

Russell Gray ebből az „utolsó mohikánok nyelvéből”, a hettitából (ld. HITTITE) vezeti le, 2003-tól napjainkig finomítva, az IE nyelvhasadás családfáját, amelyen sem az etruszk, sem a hun, sem a magyar nyelvtechnológia nem szerepelhet, hiszen az /ab originális/ ön-javító nyelvtechnológiát követi máig, és nem a gyorsan avuló/IE-memoriter nyelvekét (ld. Grandpierre A. számításai), amelyek megállapodás alapján hajlítgatják a jelentést, az etimont többször eltemetve a szótáraikban listázott szavak közepén, majd fragmentálódással amortizálódás útján kikopva a hétköznapi használatból. További részletek: Dr. OZ és az etruszkok – <https://www.youtube.com/watch?v=M49OozEFgK8>

Mario Alinei – <https://www.youtube.com/watch?v=fGLctziOc3w>

Alinei – <http://s155239215.onlinehome.us/turkic/34Etruscans/EtruscanAndHungarianEn.htm>

Bár TT-vel ellentétben Alinei összehasonlító nyelvészként igazolt, de számítógép nélküli tudományos módszertannal kutatta egész életén át az IE nyelveket és lehetséges eredetüket, mégis unortodox módon a magyar–etruszk nyelvrokonságban vélte felfedezni az igazságot. Sőt,

finnugor nézetekből kiindulva mégis tudott újat mondani, de ezt a megélhetési nyelvészek nem vették jó néven Tőle. Ám mégis megírta részletesen a nyelvészeti összehasonlításainak szintézisét az Etruszk magyar kapocs könyvében.

(„A magyar embereket tanulmányaim révén ismertem meg, és megdöbbentett kreativitásuk, intelligenciájuk, valamint különleges képességeik, amelyek ugyancsak /tükröződnek /nyelvükben és kultúrájukban. Azt a felfedezésem, hogy a mai magyarok azon kurgános /temetkezésű /népek örökösei, akik Magyarországot a bronzkorban árasztották el, és örökösei az /ősi /etruszk civilizáció megalapítóinak, a hivatalos tudomány még nem fogadta el. Ám nincs kétségem /a felől,/ hogy végül el kell fogadnia, és a magyarokat el fogják ismerni, mint a bronz- és vaskori Európa egyik legeredetibb és /legjelentősebb /civilizációjának megalapítóit” Mario Alinei).



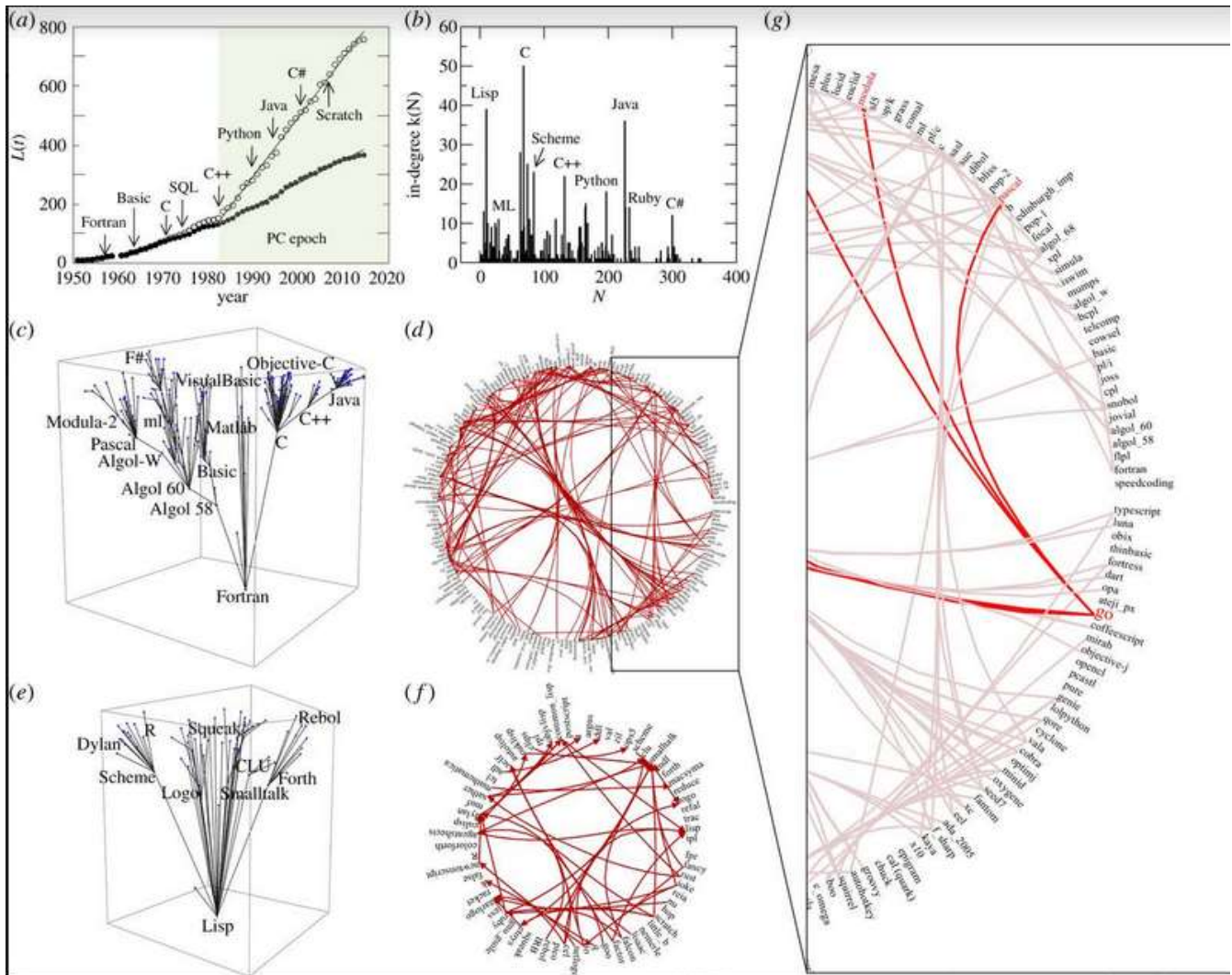
25. ábra. Mario Alinei a fenti etruszk rovást anyanyelvünkkel fejtja meg.

Idézet Sipos Györgytől: „Mit is mond Marác László: <https://www.magyaridok.hu/kultura/lehet-magyarul-gondolkodni-2-1161334/>? Az etruszk témához nem kell feltétlen tudományosnak lenni, mert a laikus is látja a hasonlóságot. Ha pedig van kapcsolat akkor sokkal inkább vissza kell menni az időben és el lehet felejteni a 'nagy népvándorlási' időszakot.”

## Oláh Zoltán 2019. 11. 21. 9:50

Minden, a számítógép operációs-, a DNS kémiai – nem különben az ember által beszélt vagy írott – nyelv mono-filetikus, EGY-gyökerű/fraktálszerű/öntörvényű, és ezért nem is lehet utólag „belepizskálni” a nyelvépítési algoritmusokba, legfeljebb átnevezni (pl. latin – ki is halt!). Ahogy pl. a számítógépes operációs rendszereknél tisztán nyomon követhető (ld. illusztráció: 20. ábra), erre ma is van élő analógia.

Nem utolsó sorban épp ezért kellene olyan innovatív számítógépes adaptációk/változtatások, amelyek a DNS-összehasonlító nyelvészeti algoritmusainkat természetes nyelvek összehasonlítására a mostani próbálkozásoknál is jobb alkalmazott nyelvészeti eszközökké fejlesztik (pl. l/r, k/h/g „köhögő”-mutációs szabályok stb. kezelése).



26. ábra.

**Bérczi Szaniszló 2019. 11. 21. 10:12**

**Valódi történelem, valódi nyelvfejlődéstörténet nélkül?**

Tisztelt Kör:

Fizikus vagyok, beszéljünk pontosan.

A FU elmélet az IE elmélet egy leágaztatása. (Benne a változás – a mozgásegyenlet – a hangváltozás törvénye.)

Az IE/FU elméleteknek a lényege az, hogy a mai kész nyelveket szerkezetükben visszabontották.

A visszabontás során a hang-változásokat figyelték, nem az állandóságokat.

Ezzel az utóbbi ca. 8000 éves nyelvi átalakulásokat modellezték. Erre a modellre készítettek egy nyelvi osztályozást.

Természetesen ez hibás, hiszen nincsen benne figyelembe véve az az evolúciós folyamat, amely a nyelv kialakulása és fejlődése szempontjából 100 000 éves léptékű. Ezért bármi, amit a 8000 évre szóló modellel hasonlítanak össze, hibás, ha a 100 000 éves léptékű folyamatról van szó.



Hiába egyezik meg a világ és a külföldi szakirodalom az IE/FU dolgokban, az téves, amikor a 100 000 éves léptékű folyamatra vetítik. (Hasonlat: Egy ember életét nem lehet az utolsó két, betegágyban eltöltött hónapja alapján rekonstruálni.)

A valódi nyelvfejlődés modell, amely a kezdetektől indulva értelmezi a mai világot, még várat magára.

### **Haraszti Zsuzsanna 2019. 11. 21. 10:40**

#### **Genetika és valódi történelem**

Tisztelt Együttgondolkodók!

A nyelvészet körüli vita is mutatja, hogy a magyar őstörténet, sőt a népek eredete is túl szorosan kötődik a nyelvészethez. Nem lévén nyelvész, csak leegyszerűsítve tudom ezt megközelíteni. Eleinte indogermán nyelvcsaládokról tanultunk, nem véletlenül! A nyelvtudomány az egyetlen a tudományok között, amelynek rögzített know-how-ja van (tisztelt elnökünk többször is említette), amilyen elvek alapján, hogyan kell a nyelveket kutatni: etalon a német nyelvre alapozott összehasonlítási módszerrel. Angela Mercanto tökéletesen beszél magyarul, de még ő sem említi könyvében a ragozó és toldalékoló (agglutináló vagy flektáló stb. ) megkülönböztetéseket. Hivatalos nyelvész nem beszél Czuczor-Fogarasi csodálatos szótáráról, szómagyarázatairól, pláne a magyar gyök-rendszerről.

Ennek fontosságát pedig mi sem mutatja jobban, hogy már Goldziher Ignác kereste írásában: Adalékok a sémi gyöknyomozáshoz (1896).

Egyetértve Török Tiborral – a finnugor nyelvrokonság nem vitatható, mind agglutináló nyelv, ide számítva elődeit: sumer, etruszk, baszk, koreai, japán stb.

A genetika sok évi hallgatás után végre zöld utat nyert és a többi tudományág, régészet, antropológia, vallástörténet, helytörténeti nyelvészet, zene stb. eredményeivel együtt fogja kirajzolni, kik is vagyunk mi magyarok. Azért a genetikának is van Achilles-sarka, a mintavétel! Az archeogenetika is nagyban támaszkodik a régészet elfogulatlanságára.

Szép jövőt várok az ősi hegyek-folyók-helységnevek nyelvi kutatásában – bár a finnugristák már ezt is előre diszkvalifikálták (Janhunen).

Most olvasom Oláh Zoltán új írását, azzal egyetértve innen ajánlom dr. Marác László legújabb könyvét (2019. május), amit a Török Tudományos Akadémia ajánlásával adott ki:

<http://twesco.org/en/2019/05/18/267/>

### **Bérczi Szaniszló 2019. 11. 21. 12:22**

#### **Valódi történelem, valódi nyelvfejlődéstörténet, valódi régészet, ... valódi időlépték**

Hibás az időlépték. A mai modellek az elmúlt néhány ezer év léptékén vett nyelvi modellen alapulnak. De a beszéd, ősi állapotától tekintve, legalább 100 000 éves időléptékű folyamat eredménye. Persze, a végét tisztázni is már eredmény (Alinei), de igazolni csak az evolúciós előzményekkel lehetne. Azt pedig minden szálon először a saját fejlődéstörténeten át lehet majd. Először kell a VALÓDI – tehát hibás történeti értelmezéssel nem kavart – eseményszálakat rekonstruálni. Ezt meg lehetne tenni, ha lesz elég mérés, a DNS szálon is. Meg a csontanyagon, meg iparok kifejlődésén, tehát a régészetben stb. VALÓDI kell, hogy legyen, mert jelenleg pl. a Vértesszőlőst (az egész sorozatot) nem kezelik a valódi időskála szerint. A régészeti megnevezések is félrevezetők, mert műveltségeket, amik korábban már föl vannak tárva máshol, nem az első lelőhelyről

nevezik el.<sup>167</sup> Az IE/FU szál is csak egy 8000 éves eseményszál, de addig még ezt sem lehet illesztésre használni, amíg a többi szál föl nem sorakozik mellé.

## Grandpierre Attila 2019. 11. 21. 12:24

Tisztelt ZMTE, tisztelt Török Tibor!

Azt hiszem, sok igazság van abban, amit Török Tibor írt előbbi levelében. Sajnos a tudományos élet manapság többnyire így működik, különösen azon szerzők esetében, akik sikeresek, elismertek szeretnének lenni. Érthető ez, és szükséges is lehet a sikerhez, az elismeréshez, sőt egyáltalán állásunk, pályafutásunk biztosításához. Eközben jelentős és a nép számára rendkívül értékes felfedezéseket is tehetünk, erre jó példa Török Tibor és csapata. A sikernek azonban a mai világban többnyire bizonyos ára is van, ha a szemléletünket is módosítja. A történelem- és tudomány-szemlélet alapvető jelentőségű, mert meghatározza kutatásaink útjának alapvető irányát. Itt csak az előbbi levélben rejlő szemléleti kérdéshez szeretnék hozzászólni, amit ez a kitétel váltott ki Tibor leveléből: „Ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy kívülről NEM LEHET-SÉGES egy tudományterület irányát befolyásolni. Ezt sajnos csak nyelvészek tehetik meg és pont. Tudomásul kell venni, hogy ez nem magyar nyelvész elmélet, hanem nemzetközi. Amerikától Afrikáig senki nem vonja kétségbe. Az, hogy finomítani kellene nyilvánvaló.”

Alapvető kérdések merülnek fel, ha a mai világ működését tekintjük a tudományos tevékenységünkben irányadónak. Ezen az alapon egy politikus azt mondhatná, hogy el kell fogadni, hogy a politikai pártok pénzből élnek, hogy pénzre megy ki a játék, tehát ehhez kell alkalmazkodni, ez az első szempont, minél több pénzre kell szert tenni, így működik a politika. Mi lenne akkor a néppel, ha minden politikus így gondolkodna? Bár nyugaton ez az általános, ez mégsem törvényszerű, és nekünk magyaroknak más szempontok is elsődlegesek lehetnek.

A tudományban elsődleges szempont lehet az igazság keresése, pontosabban, hogy a mai tudományos „konszenzust”, magyarul: közmegegyezésen alapuló nézeteket is kritikával szemléljük, a legmélyebb megértés szándékával. S ha ezt az utat járjuk, ahogy én tettem, és megtehettem (lásd *Ósi Magyarország* c. könyvem, amelynek genetika fejezetét Török Tibor lektorálta – ezúton is köszönetemet fejezem ki Török Tibornak), akkor a valóság keresése az első szempont. A valóság viszont történetesen egy nagy egész. Az egyes népek történelmi valósága a népek életének folyama. A népek életfeltételei az őstörténelemben elsősorban természetföldrajzi feltételek. A népek történelme a népek életének története, s ennek az élet egyes területei csak következményei, megnyilvánulásai. Így a természetföldrajzi feltételek, az embertan, a genetika, a nyelv, a vallás, a régészet, a népzene kutatás, a népmese kutatás a valóságban szorosan összefüggnek, és a valóságos történelem ezen tudományágak közötti összefüggésekből rajzolódik ki. Ebből a szempontból az egyetlen tudományágra támaszkodás bármennyire is érthető, módszertani hibának tekinthető. A kép nem a részlete, hanem a részletek egysége. Ahogy a vakok országába érkező elefánt esetében, az elefánt az egyes emberek által tapasztalt részletek közötti összefüggésben rejlik. Az elefánt nem a körme, nem a füle, nem a farka – az elefánt az ilyen részletek összefüggéseinek egésze.

Két idézettel szeretném befejezni hozzászólásomat: „Óriási divat a szaktudományokba zárkózva védeni a gondolatnélküliséget... Divat dilettantizmusnak minősíteni olyan törekvéseket, amelyek azt próbálják megvalósítani, ami számunkra a legfontosabb lenne: hogy tudniillik a különböző szaktudományok, szakterületek, szakmák elzárkózottságát, elszigeteltségét leküzdjük.” (Tőkei Ferenc 1974).

Tartalmi idézet: Az egyes tudományágak csak részleges ablakot nyitnak az őstörténelemre, és e szakterületek specialistái a többi szakterület szakértőinek eredményeit rendszerint figyelmen

<sup>167</sup> Az acheuli→vértesszőlősi, a moustieri→subalyuki, az aurignaci→szeletai és istállóskői, stb. – *A szerk.*

kívül hagyják. Ezért adódnak a látványos előrejutás számára különösen fényes távlatok, ha a különálló történetek összeszövésével egységes kép születik meg. Ennek egyik kulcseleme, hogy a régészeti és nyelvészeti adat-együttesek csakis a megfelelő körzetben, időszakban és a megfelelő ok, indok alapján kapcsolhatók össze, de akkor viszont rendkívül hatékonyak a begyökerezett mítoszok leküzdésében. (Paul Heggarty, David Beresford-Jones, 2009.)

### **Oláh Zoltán 2019. 11. 21. 13:23**

Nincs evolúció a földön, csak élet és beszédterek kitöltése a legjobb gyakorlatokkal/túlélőképességgel. Az evolúció látszatát az élő rendszerek összetettsége, a hibák és az ebből adódó önjavító képessége kelti. És ez igaz a nyelvekre is! Amely nyelvnek, beleértve a DNS-t is, nincs ilyen sajtóhiba/mutáció javító rendszere – az ahogyan Szaniszló, de Grandpierre A. is említi, néhány száz év alatt avulni kezd, majd elveszti szókészletének javát, ahogyan az angol is ebben az irányban „fejlődik”, annak ellenére, hogy egyre többen beszélnek, egyre sekélyesebbé válik.

Marx ebben is tévedett: a mennyiség mégsem csap át minőségbe!

Lásd a 3. ábrát.

<https://www.youtube.com/watch?v=M49OozEFgK8&authuser=0>

<https://www.youtube.com/watch?v=fGLctziOc3w&authuser=0>

### **Sipos György 2021. 11. 21. 14:27**

Kedves Zoli,

de hát, a rendszerek specifikusan szelektálnak a jobb, gyakran közös, túlélő képességek kialakítására, enélkül nem lett volna szárazföldi élet, nem tűntek volna el pl. a karbonkor után a kőszéntelemek sem.

Rengeteg példát tudnék hozni erre. Mi most épp ilyen témájú cikkeken dolgozunk ahol az „evolúciós folyamat” tökéletesen azonosítható nem véletlenszerű genomszintű változások lekövetésével.

Nagyon jó eséllyel az élő környezethez történő tökéletes adaptációhoz is kellett illeszkednie, kialakulnia egy kommunikációs rendszernek és ennek részeként az „ősnyelvnek”, mindezek intuitív mélytudati gyökerekkel.

Magát a beszédet és a mélytudati mezők kialakulását nyilvánvalóan a környezeti kihívások hozták létre, és ezek szoros interakcióban „evolúciós folyamat” részei .

Nyilvánvalóan az evolúció szónak mára már kialakult egy sematikus, mechanisztikus értelmezése.

De ez a szó azért lefed nagyon finomhangolt epigenetikai szintű folyamatokat, amelyek például lefedhetik, hogy pl. miért is lettek szép színesek a madarak.

A humán fenotípus spektrumnak is van már egy nagyon finoman hangolt, leírás előtt álló „eszköztára”, ami a humán genetikát a közeljövőben látványosan előbbre fogja majd vinni.

Teljes genomszintű marker analízisekkel nagyon nagy potenciál nyílhat meg, mert akár nyelvi eszköz használati, szóhasználati tudatossági szintig is eljuthat a genomikai analízis!!

Ez utóbbi nem kevésbé merész állítás, de az ókorban sem tudták elképzelni, hogy valamikor lesz majd okostelefon is.

## **Költő László 2019. 11. 21. 17:41**

Bár most már eléggé összefolyik ebben a „levélben” minden, de mégis itt válaszolok Szaniszlónak a régészeti kultúrák elnevezése ügyében. Az etnikumokhoz (még) nem köthető régészeti kultúrákat igenis, alapvetően az első lelőhelyről szokás elnevezni (kivéve, amikor nem... 😊). Igaz, hogy ez az „első” nem a kultúra időrendileg első megjelenését jelenti, hanem az első felfedezett(!) lelőhelyét. Amikor pedig más elnevezést kapnak, az valamilyen, a többitől megkülönböztető kulturális, technikai jellemző alapján történik! (Temetkezési szokás, edény-, eszközforma, technika, stb.) Ezeknek sem etnikai, sem időrendi jelentése nincs önmagában! Az időrend a régészeti párhuzamok és a stratigráfia alapján kialakuló relatív(!) időrend, amelyet a természettudományos módszerek eredményei tesznek abszolúttá (a saját hibahatárait beszámítva, olykor a hibákat kommulálva...).

## **Bérczi Szaniszló 2019. 11. 22. 10:46**

### **Az evolúciós modell-rendszer valódi, sokágú, megkerülhetetlen**

Az evolúciós modell összefoglalása az összetett rendszerek csoportjairól nyert ismeretek elrendezésének. Az összetett rendszerekről származó ismeretek régóta gyűltek. A modell alapozása 350 éve történt Nikolaus Steno által, aki a földtani axiómák első csoportját mondta ki. (Később Lyell, Smith és mások, stb.) Első nagy összefoglalását Darwin és Wallace alkották meg. Ennek lényege, hogy a közzettestek települési sorrendjével időben elrendezett állat és növényalakok leszármazási és leágazási sorba voltak illeszthetők. Idővel más tudományági összetett rendszerek belső szerkezeti hierarchiájának kiépülését is hozzá lehetett kapcsolni az eredetileg csak a megkövesedett alrendszerekből rekonstruált „törzsfához”. Az evolúciós gondolat fokozatosan terjedt ki a földtudományokon, az Univerzum evolúcióján át (fizika), pl. legutóbb az ásványvilág evolúciójáig. E tudományágakat az egymást követő eseménysorok, és a hozzájuk kapcsolódó belső hierarchikus szerkezetek összekapcsolásával, rendszerbe foglalásával fejlesztették ki. Olyan sok szálon futó, összetett és hierarchikusan egymásra épülő rendszernek, mint az ember (akár a Kárpát-medencében, akár Euráziában, akár az egész Földtekén) fejlődéstörténetének az áttekintéséből az evolúciós modellt lehetetlen kihagyni. Ez a modell kutató generációk során erőfeszítését öntötte formába. Ha ezt az egymáshoz sokszorosán illesztett gondolkodás-stratégiai rendszert, az Evolúciós modellt kihagyod az Általad jelzett „adattavak” ismeretrendszeréből, akkor én azt nem értem, de nem is tudok „olyanul” gondolkozni. Én ugyanis megalapozottnak tartom és kutatásaimmal megerősítem azoknak a tudományágaknak az eredményeit, amelyekben az evolúciót, a szerkezeti hierarchiát, s e rendszereknek az illeszkedését látom. Az evolúciós modellhez egyedül a ma elfogadott nyelvészet nem illeszkedik, s azt is leírtam már, hogy miért.

## **Török Tibor 2019. 11. 22.**

Genetikusként, akinek kutatási területe most épp az emberi populációk vándorlása és keveredése az őskortól napjainkig, mélységesen megdöbben, amikor valaki biológusként – Oláh Zoltán – azt írja, hogy evolúció nincs is. Az összes genomelemző módszer, amelyeket használunk, a genetikai evolúció jelenségére épül. A molekuláris órákkal látjuk, milyen sebességgel ketyegnek a változások, a bennünk lévő neandervölgyi gének eltérő szelekciójából látjuk, hogy melyik változat hasznos, ezért szelektálódott, – melyik káros, ezért kiszelektálódott. Az Y- kromoszóma és mitokondriális DNS filogenetikai leszármazásai vonalai nem mások, mint a makro és mikro evolúció termékei. Az összes elemzés a csimpánzt használja legtávolabbi viszonyítási pontként. HÚÚÚÚ! Az ember esetén a biológiai evolúció egy újabb csavarral egészül ki, amelyet kulturális



evolúciónak nevezünk. A legtöbb emberi tulajdonság a biológiai-kultúrális koevolúció terméke. Erről kurzusom van.

### **Mesterházy Zsolt 2019. 11. 22. 21:35**

Tisztelt beszélgetők, ha már valaki a finnugorokat védi, szólnom kell.

Ha jól emlékszem, ez a beszélgetés a genetikai téma miatt alakult ki. Lassan jóval szélesebbnek tűnik már. Van néhány megjegyzésem a felhozottakkal kapcsolatban.

Hivatkozási alapként ideteszem két könyven elérhetőségét:

Mesterházy Zsolt: Honfoglalások kora 2005 <http://mek.oszk.hu/15200/15244/>

Mesterházy Zsolt: A magyar ókor 2002 <http://mek.oszk.hu/15600/15646/>

Ápr. 28. De. <https://youtu.be/eJdsg0-WKSO> 2019. Budakalász konferencia 1.38-tól 1.52-ig.

November végén, Budakalászon tervezzük összejönni újra az írásügyben. Ott szeretném elmondani, szerintem mi lehet az oka annak, hogy Eurázsia sok szegletéből kerülnek elő mindazon írásjelek, melyeket ismerünk. Mert az eurázsiai műveltség központi eleme, a sztyeppe Le Havre-tól Ordosig egységes műveltséget mutat évezredek óta. A népesség innét áramlik szét a peremterületekre, amelyek viszont nem népességkibocsátók. A hunok legalább 2000 évig uralkodnak Kínában, de onnét senki nem vonul ki, hisz a sztyeppén nem élnek kínaiak. Indiából sem vonult ki soha senki északra, ezért a sztyeppeiek nem barna és kerekfejű emberek. Iránból sem jöttek ki, viszont évezredek át északról kaptak sztyepei népséget.

Vagyis a sztyepei nép részben Kárpát-medencei származású nép (még a kőkor vége előtt), részben a 8000 évvel ezelőtti Fekete-tengeri események miatt. A sztyeppe tehát az eurázsiai fehér ember műve, amely körös-körül gondoskodott népessége szétesztéséről.

Ha Szekeres István egy Kínából származó írásjelet talál, és elemez, akkor egy hunoktól odavitt és onnan hazatalált eurázsiai írásjelet faggat, ugyanígy a sztyeppe bármely szegletéből származó írásjelet is a sajátunkként ismerhetünk fel.

Ezen túlmenően ejtsünk szót a finnugorokról is.

Évekkel ezelőtt találtam egy ausztrál honlapot, ahol egy Majlath T. nevű szerző etruszk–magyar szótárt tett közzé. Sorolván a szavakat, mind mögé teljes eurázsiai nyelvi szórokonságokat helyezett el. Még ezelőtt, sokkal korábban részt vettem egy internetes vitában a magyar nyelvről. Mivel nem vagyok nyelvész, az érdeklődő szerepét vettem fel. Egy idő után a vita „főnöke” kiszűrt a köztöködésem miatt, végül sikerült felbosszantani. Vélhetően profi finnugrista lehetett. Amikor kellőképpen ideges lett, elkezdte betenni a finnugor nyelvekben talált közös szóbokrokat 8-10 nyelven, amelyek valóban szemmel láthatóan egymás rokonai voltak kinézésre. Nos, amikor évekkel később megláttam Majlath T. etruszk–magyar szótárt, egyből leesett a tantusz. A finnugorok lekanyarították az eurázsiai nyelvi koiné egy kis darabkáját maguknak, és azóta is azt ismételtetik maguknak és nekünk is. De Eurázsia összes többi nyelvében ugyanolyan szóbokrok vannak, mint emezeknek. Mert ugye, ha a szanszkritban meg még vagy 20-ban is ugyanúgy néz ki a szóbokor, az már nagyon érdekes. Részemről úgy vélem, sikerült leleplezni a nagy finnugor csalást. A magyar finnugristák kifejlesztettek egy sajátos nyelvi rendszert maguknak, hogy senki se értse a tolvajnyelvüket. Így előnybe kerültek, hisz ekképpen bárkit megbélyegezhettek, aki veszélyes lehetett volna a maffiájukra. Meg is tették, sőt addig folytatják, amíg meg nem hálnak. Jellemző amúgy, hogy a leghíresebb magyar finnugristák nyugaton dolgoznak, mint pl. Gulya és Honti, és onnét gyűlölködnek a hazaiak felé. Ott számították el magukat, hogy Hollandiába keveredett egy magyar, – Marác László – aki nem volt bandatag... A nyugaton működő finnugristák tartják életben az ún. nemzetközi elméletet, hogy legyen mire hivatkozniuk.

Marác nyelvészként tette tönkre a finnugor elméletet, magam ugyanezt a régészetre alapozva 20 éve megvettem. Hozzáteszem, ugyanezt az indoeurópai elmélettel is megvettem, hisz a

kettő édes testvére egymásnak. Mindkettő politikai elmélet, amihez ún. tudományt kreáltak. Emiatt szemben több hozzászólóval, javaslom e két elképzelés törlését, elfelejtését, mivel még ráadásul létünkben is veszélyeztet bennünket. Újra kell kezdeni a magyar nyelvészetet, és nem lehet megalkudni a csalókkal. Az a legkevesebb, hogy a magyar kormány hazahívja Marác Lászlót, és rábíz egy katedrát a magyar nyelv művelésére.

Pár mondat az indoeurópai elméletről. A német romantikának köszönhetjük ebbéli hányattatásainkat. Ők erőre kapván, hősi korba képzeltek magukat, ahol mindenek ura a germán nép. Ennek igazolására majd minden sztyeppe néptörténelmét maguk felé kanyarították. Így lett indoeurópai mindenki, akinek volt aranya, harci kocsija, erős fegyvere, tudása, írása és csupa olyasmi, ami a más népek feletti uralkodáshoz szükséges. Erről szól az indoeurópai elmélet, ezzel nyilvánítottak mindent Egyiptomtól a szkítákig magukénak, ami a történelem tejszínhabja volt szerintük. Richard Wagner és sok más germán művész ennek szolgálatába állt. Így történt a nyugatiak felsőbbrendűségének kialakulása idealisztikus elméletekre építve.

<https://www.youtube.com/watch?v=eJdsg0-WKS0&authuser=0>

### **Szekeres István 2019. 11. 23. 0:42**

Kedves Zsolt!

Megleptél e késői órán, mert nem egy kínai írásjegyet találtam, hanem történeti összehasonlító módszerrel, az összes székely és koraavar betű előzményét az ó-kínai (ku-wen) képirásban, és a hunok által a nőnemű teknős piktogramból tájolt rajzrészekként kiemelt Hung-fan öt eleme, és más kiemelt ideogramokban találtam meg hosszas kutató munkával, amelyek átvétellel részben jelen vannak (a keleti) ó-türk betűkké képezve, jelentésük ó-türk szavának szókezdő hangjának hangértékeivel. – Kérlek, hogy olvasd el a ZMTE honlapjának Digitális könyvespolcán a [A székely és az ótörök írás jeltörténete](#) című könyvemet (2008), melyben megtalálod No. 1.-től No. 63.-ig a Nikolsburgi Ábécé betűinek, és az ó-türk betűk történeti összehasonlító levezetéseit, sok más adattal. Amit kéziratként a megjelenés előtt dr. Bartos Huba sinológus lektorált. – De, kérlek! hogy olvasd el a ZMTE Elektronikus könyvtárában (vagy a honlapomon) az [Uráli, ne-meket jelölő fejszimbólumok történeti összefoglalása, s ami köröttük van](#) című tanulmányom. Mert úgy vélem, hogy eddig még nem tetted meg, s így nehéz írástörténetről beszélni. – Mert kár, hogy nem voltál október 25-én Kalászon, amikor ismertettem az említett tanulmányom folytatásaként összeállított: „Amikor ’megszólaltatnak’ a régészeti leletek” tanulmányom. Amelyben a Nikolsburgi Ábécé betűinek piktogram/ideogramma előzményeit egy táblázatban, szintén megtalálási helyük regisztrálásával jelölve, a mongóliai kőrajzoktól kezdődően, a hunok, koraavarok és Árpád népe régészeti leletein és Árpád-kori templomainkban, stb. a táblázat függőleges oszlopaiban Nr. számokkal jelölt sorrendben jelölöm, majd „vízszintes celláikban” is összevetve vizsgálom adataikat. S ezekből a „ténycsoportokból” teszek fontos történet/történelmi megállapításokat. Ezen tanulmányom anyagának mondatait még most is javítgatom.

### **Csihák György 2019. 11. 23. 2:04**

#### **Egy megjegyzéssel**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Köszönöm annak, aki ezt a megszólítást ide kitalálta! Amit most írok, arra a címjegyzékre írom, ahová kérem, hogy a továbbiakban mindenki írjon. Ha valaki használ egyéb jegyzéket és abban olyan személy is szerepel, aki nálam nincs, az kérem éppen így hívja fel a figyelmet. Első rangú dolog, hogy így tudunk együtt gondolkodni. „Nagy az én szívemnek ögyönyörűsége!”

Szerénységemre jellemzően egy írásomat mellékelem annak bizonyságául, hogy a világ hogyan ismer minket. Például arra is volt már néhány sikertelen! próbálkozás, hogy lexikonjaikban írjanak tisztességesebben rólunk.

Egyebekben fenntartom, hogy a történelem egyenlőre nem igazolja több genetikus állítását, ami szerint Árpád honfoglaló népe, a Kárpát-medence akkori lakosságának 2-3-10 %-a volt (lásd Nagy Kálmán: [A Honfoglalás hadtörténete](#)).

## MEGJEGYZÉS

Országunk neve ma, nemzetközileg is elismerten: Hungaria – ami annyit tesz, mint „Hunország”, illetve „Hunok országa”. A bizonyára több mint 1000 éves és írott történelmi alkotmányunkban a magyar király „Rex Hungarorum” és országunkat jelképező koronánk neve „Sacra Regni Hungarici Corona” – ami annyit tesz, mint „Hunország (vagy Hunok Országának) Királya, illetve „Hunország (vagy) Hunok Országának Megszentelt Országkoronája”.



27. ábra.

A kínaiak számára a „hun” az „sziongnu” (sun nu), ami nagy rabló bandát jelent, akiknek az eurázsiai hatalmas területen, évezredekken keresztül kialakult és felbomlott államait és népeit illették ezzel a névvel. Írott kínai forrásból tudható, hogy ezek a népek önmagukat „hunnak” nevezik, az ujugrok szerint ez azt jelenti, hogy a nap fia. Magyarország neve ma kínaiul „sun ja li” és ennek fordítását vették át az európaiak, miáltal a „Hungaria” – magyarok által is használt! – ország név az ő nyelveiken „rablók (gonoszok) országát” jelenti (tessék nézni a lexikonjaikat és a szótáraikat). Lehet, hogy ezért neveztük mi át magunkat „magyarnak”?

Ki tudja? Mióta? Miért?

Álljon itt például:

„The AMERICAN HERITAGE DICTIONARY OF THE ENGLISH LANGUAGE”. Published by AMERICAN HERITAGE PUBLISHING CO., INC. and HOUGHTON MIFFLIN COMPANY Boston/New York/Atlanta/ Geneva, Illinois/Palo Alto. A 642. oldala akkora betűkkel, mint egy hangya lába, két oszlopon át csupa „hun”. Alább néhány idézet. Nem mind fordítom – a benne álló és érthető, fontosabb szavak alapján az is érti, aki nem tud angolul, a címszavak szövegében dőlt betűvel áll a fordításom:

**Hun.** 1. One of fierce barbaric race of Asiatic nomads who, led by Attila ravaged Europe in the fourth and fifth centuries A. D. *Egy ádáz, barbár ázsiai nép, amely Attila vezetésével feldúlta Európát a Kr. utáni negyedik és ötödik században.* 2. Any savage, or destructive person. *Valami barbár, vagy destruktív személy.* 3. Slang. A German soldier. Used derogatorily. From Late Latin Hun, from Turki. *Közbeszédben egy germán zsoldos. Lekicsinylő értelemben. A késői latinból hun, a törökből származik.*

**Hun-gar-i-an. Hun., Hung.** Of our relating to Hungary, its people, language or culture. 1. A citizen or native Hungary; especially, a Magyar. *Született hungar, különösen a magyar.* 2. The Finno-Ugric language spoken in Hungary: Magyar. *A Hungary-ban beszélt finn-ugor nyelven: magyar.* Hungarian goulash.

**Hun-ga-ry. Hungarian.** Mag-yar-or-szág.....(Medieval Latin Hungarian, from (H)ungari, U(n)gri, name of the people, from Old Russian Ugre. See Ugrian. *A középkori latin Hungarian, származik a (H)ungari, U(N)gri-ből, a régi orosz Ugre-ből. Lásd: Ugrian.*

**hun-ger** 1. A strong desire for food. *Nagy étvágy.* 2. a) The weakness, debilitation, or pain caused by a prolonged lack of food; starvation. *Gyengeség, erőtlenység, vagy büntetés az étel rendszeres elvonásával; éhínség.* b) Mild discomfort or an uneasy sensations caused by a lack of food. 3. A strong desire or craving for anything: a hunger for affection – v. hungered, -gering, -gere. a) To have a need for food. *Étel iránti vágy.* b) To have a strong desire or craving for anything. *Erős vágy bármi iránt.* Used with after or for Reduced to poverty, he hungered for his old life. To cause to experience hunger; make hungry *éhessé tesz.* Middle english hunger. Old english hungor, hungur.

**hunger strike** A refusal to eat or a voluntary fast undertaken as a method of protest.

**hun-gry** 1. Experiencing weakness, pain, or other discomfort from lack of food. 2. Desiring or craving food. 3 Strongly desiring or craving anything: hungry for recognition. 4. Characterized by or expressing hunger, greed, or craving. 5. Lacking richness or fertility: Hungry soil. *Gazdagság, vagy termékenység hiánya: éhes föld.*

**Hun-nish** 1. Of or pertaining to the Huns. 2. Of or pertaining to the language of the Huns. 3. Sometimes small Barbarous. *Néha kicsit kegyetlen.* The language of the Huns, variously classified as Turcic or Mongolian. *A hunok nyelve – néha töröknek, néha mongolnak minősítik.*

És így tovább, és így tovább. Nagyon szépen be van épülve – például – az angol nyelvbe. Így ismert minket az egész nyugati világ – amikor Trianonban bölcs vezetőik döntöttek.

Arra is álljon itt egy példa, hogy mindebből mit tanultunk. Napjaink nagy reklámötlete a „Hungaricum”. Indogermán nyelvészeink megtanították, hogy azokon a nyelveken, az előljárót (prepozíciót) gyakran hátra teszik. Így lett – mint a nyelvészek mondják – Óbuda római neve Aquincum – ami annyit tesz, mint aqua quinque cum, azaz „öt vízzel” – amiben a -cum a -val, -vel, tehát világos utalás, az akkor is már élvezett jó budai fürdőkre. Ha tehát a -cum a -val, akkor a „Hungaricum” szó már jól érthető – és kérdés, hogy mennyire tekinthető jó ötletnek, ezzel a kifejezéssel igyekezni hírnevünket növelni a világban. No comment.

## **Raig Mária Magdolna 2019. 11. 23. 3:04**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Miért nem tudatosítjuk a világban a HUN gyök eredetét?

Egyiptomi nyelvben az ún. M2 hieroglifa jelentése „égi áldás”, tehát ami inkább bőséget, termékenységet hoz. Részemről innen eredeztetem a HUN gyököt. Különösen azért, mert a „hnw” hangzósításnak az egyiptológusok „pihenőhely”/„belül” jelentést adnak. Tehát amikor az égi áldás következtében lepihenhetünk, meg van mindenünk.

A „hnt” jelenti a mohóságot, amikor valaki falja az életet. Mivel a T hang rendszerint valaminek a „tárgyi” megjelenése, számomra értelemszerűen adódik a fentiek alapján:

HUN gyök jelentése: égi energia, aminek elődje HUH, azaz mint létezés előtti létformák közül a végtelenség.

HUN gyök jelentése: égi energia, aminek elődje HUH, azaz mint létezés előtti létformák közül a végtelenség.

December 3-án tartok egy előadást „Szkíta tudás a Szent Koronán” címmel <https://www.facebook.com/Maria.Magdolna.Raig/photos/3162139631642/?type=3&theater>, amelyben az elemek magyarázatához az egyik diám: 28. ábra.





# MINŐSÉG: Létezés előtti „struktúra”

EGY isten: az isteni nyolccasság megteremtője (aki lehetett Ptah, Thot, vagy Ámon)

• **Nyolccasság:** OGD0\_AD a **teremtés előtti létforma** jellemzői:

- **Ős-víz** (NUN: „Nn”): szellemiség → tudatosság → **levegő minőség:** PANTOKRÁTOR  
Nn: égi segítség, azaz a "születés – virágzás - halál" ciklusának fennmaradását az égiek irányítják
- **Sötétség** (KUK: „Qg”): stabilitás → anyag → **föld minőség:** FÖLDANYA  
Q ill. K: kifelé kitérkedés, ki kukucskálás a sötétségből: „a fény befogadása”
- **Végtelenség** (HUH: „Hh”) napfény → energia → **tűz minőség:** HUNOR  
H (ejtése KH): az "átalakítási, átlényegülési folyamat, „védelem és támadás küzdelme”
- **Rejtettség** (AMON: „Jnn”) lélek, forrás/mag, áramlás → **víz minőség:** MAGOR  
Lnn: isteni közvetítés az ég felé (másik világba)(M hang) az égiek segítségével (N hang)

Nun és Nannet, az ősvíz megszemélyesítői,  
Kuk és Kanket, a sötétség,  
Huh és Hanbet, a végtelenség,  
Ámon és Amanet, az elrejtettség,  
„et” ünneplő/művelhető képze  
(cieng-et, ken-et, ont-et, ver-et, ker-et...)  
Forrás: Dendera\_Deckenrelief\_02.JPG

• Az ósállapot fogalmakra „a helynélküliség” („tumu”: TEN\_EM\_U) a jellemző.

**Istenek:** a legősibb elvont fogalmak (ideák) megszemélyesítései.

A fizikai erők szimbólumai az egy jegyű számok, amelyek nunt égi erők megszemélyesítései: istenek → égitestek nevei

**Kilencesség:** ENNE\_AD („psdt”: *pepsdit*) istenei nem feltétlenül kilencen vannak

**Az ideák, mint isteni formák megjelenése a természetben** → „hprw”: THEPER 

2019. 11. 24.

Huász/Állás Magdolna: Szóltás tudás a Szóltás Könyvtár II. évfolyamán

11

28. ábra. A létezés előtti azon formák, amelyek egymásra hatásából keletkezett a világ.

Van tehát logika a nyugati értelmezésben, jól érződik az eredeti jelentés negatív irányú eltorzítása. Ez teljesen természetes, nem feltétlenül rosszindulatot jelent. Hiszen Noé bárkájánál is képesek keresni, vajon hol kötött ki. Csak mi magyarok értjük, hogy a BÁ gyök a belső lélek valamilyen állandósítása: BÁ-BU, BÁ-TOR, BÁ-RÁNY... stb, tehát BÁRKA szavunk lélekmen-tőt jelent.

HUNOR+MAGOR együttesen valójában Nyilas zodiákus jelentésének tömör megfogalmazása.

## Oláh Zoltán 2019. 11. 24. 8:17



I	Y	E	△	∟	△	✕
Z Zayin Weapon	W Waw Hook	H He Window	D Daleth Door	G Gimel Camel	B Beth House	A Aleph Ox
∪	∩	∨	∟	∟	⊕	∟
N Nun Fish	M Mem Water	L Lamedh Ox-Goad	K Kaph Palm of Hand	Y Yodh Hand	T Teth Unknown	H Heh Fence
†	W	∟	∩	∟	∩	∩
T Taw Mark	SH Shin Tooth	R Resh Head	Q Qoph Monkey	S Sadhe Fishhook	P Peh Mouth	A Ayin Eye
						S Samekh Support

The Phoenician Alphabet ~ 1250 BC

29. ábra.

Az EGYÜTT-GONDOLKODÓK figyelmébe ajánlom az egyik híres kőrovást (29. ábra), amelynek szövegével többen próbálkoztak korábban. A használt ábécé hasonlósága vitathatatlan a székely-magyarral és a punnal.

Itt egy olasz megfeleltetés (30. ábra), de gondolom ez is hasonló okot adhat az érintettek hozzászólására, mint az „evolúció” látszólagossága, a mellett, hogy a mutációs ráta valóban biológiai kormeghatározás alapjává vált, és pontossága közelíti a <sup>14</sup>C-re alapozottat.

Az archeogenetika jelentős mérföldköve lehetne, ha jelenleg helyben járó kultúr-antropológia területén is meghaladhatnánk jelenlegi önmagunkat, üdv. -oz

„Sajnálom, de az összes többi nyelvészeti teória tudományon kívüli. Mondom ezt kívülállóként, mint aki nem ért a nyelvészethez.” (TT)<sup>168</sup>

#### ALFABETO ETRUSCO

alfabeto modello	trascrizione e valori fonetici	alfabeto modello	trascrizione e valori fonetici
A	a	Ϝ	Ϝ
ϑ	(b)	⊕	(s)
γ	c (=k)	○	(o)
ϛ	(d)	∩	p
ϙ	e	∩	ś
∩	v	∩	q
∩	z	∩	r
⊕	h	∩	s
⊗	ϑ (=th)	∩	t
∩	i	∩	u
∩	k	∩	ś
∩	l	∩	φ (=ph)
∩	m	∩	χ (=kh)

30. ábra.

### Szekeres István 2019. 11. 24. 13:07 Amikor „megszólaltatnak” a régészeti leletek

Tisztelt Oláh Zoltán!

Azonos, vagy hasonló rajzú (grafémájú) betűk rengeteg helyen, feliraton előfordulnak! Ez a laikusok (sajnos: nem közismert) vesszőparipája. Betűknek (ábécéknek) csak akkor, és csakis akkor van (lehet) közük egymáshoz, ha egyazon piktográfiából (és többnyire azonos piktogramokból) képezték betűiket. Épp úgy, mint bármilyen „rokonságban”.

<sup>168</sup> Azaz ez egy Török Tibortól vett idézet. – A szerk.

Majd három évtizedig, csak a világ egyetemes írástörténetét olvastam, tanulmányoztam, s csak 1987-ben kezdtem hozzá az ó-türk és a székely írás betűtörténetének feltárásához, amikor már a világ írástörténetének összefüggéseiből (és összefüggéstelenségéből!) levontam azokat a szükséges megállapításokat és tanulságokat, amelyek után hozzákezdtem a világon is teljesen új módszerű kutatáshoz, amelyet (nyelvészeti „alapismereteim” után), könyvem eredeti címe-ként: „Bevezetés a történeti összehasonlító jeltörténet módszertanába” – neveztem el. Mert a 2008-ban megjelent könyvem főcímének is ezt szántam, de kiadóm (javaslata alapján) felcserélte az eredeti főcímet az alcímmel ([A székely és az ótörök írás jeltörténete](#)), amely szerinte „ütősebb” cím, — mert kit érdekelnek új írástörténeti kutató módszerek. S azóta nap-nap után megtapasztalom, hogy mennyire igaza volt! Hiszen a magyar (és a világ) írástörténetével foglalkozó írások tele vannak laikus ráfogásokkal (neveket nem említek), akik csak betűrajzokat hasonlítanak, vagy laikus magyar utánzóimmal, akik a hangértékek alapján találnak ki a székely betűk piktogram előzményeinek. Amelyek nyelvünk mai szavaival azonosak nyelvünk hangtörténete szempont-jából, vagy (igazolhatóan) nem is léteztek még az Árpád-korban. S engedje meg (engedjék meg, hogy ide másoljam legutolsó tanulmányom (még mindig javított) bevezetőjét:

## **Amikor „megszólaltatnak” a régészeti leletek**

### ***Bevezetés***

Sírokból előkerült törött cserépedények és más használati tárgyak, – bár nagyon fontos következtetéseket lehet belőlük levonni, de: – nem tudnak alkotóik és tulajdonosaik nyelvén megszólalni. –

– Mégis: – Léteznek (létezhetnek?) olyan vizsgálati lehetőségek, – amikor teljes biztonsággal tudjuk a régészeti leletek alkotói és tulajdonosai nyelvét megszólaltatni? –

– Léteznek! – de csak akkor, ha az írás egyetemes történetének már olyan jelentős (és jól feltárt) piktográfiájából származó betűfeliratokat, vagy olyan piktogramokat (ideogrammákat) hagytak rajtuk, amelyekből hagyományozóik betűket is képeztek.

Mert egykori alkotóik és használóik, a nyelvükön megnevezett piktogramokat (ideogrammákat) véstek, rögzítettek íráshordozóként használati tárgyaikra. Ezért csak hagyományozó utódaik ismerték a nyelvükön megnevezett piktogramok (ideogrammák) jelentéseinek szavát, amely szavak szókezdő hangjával betűk képzésekor a betűknek hangértéket adtak. Mert vannak olyan esetek is, például a keleti ó-türk betűk képzése esetében, amikor szókezdőként a hang még nem fordult elő, s ilyenkor a piktogram ó-türk nyelvű jelentése szavának véghangzójával kapott a betű hangértéket. Vagy a székely betűk képzésekor, amikor az egy szótagú jelentés szavának a másalhangzója adta a hangértéket, min a 'b' betű az 'eb' piktogramból, vagy a 'g' betű az 'eg' (ég) ideogrammából, stb. S ez rámutat arra is, hogy a kiejtést segítő magánhangzók, miért vannak még a másalhangzók előtt a Nikolsburgi Ábécében!

Ezért az első fokon képzett betűk akrofonias (szókezdő) hangértékei, olyan nyelvi (nyelvészeti) adatok, amelyek a betűképzők nyelvén túl, még a betűképző nyelv hangértékadó szava szókezdő hangjának történetét is adatolják, a nyelv hangtörténetének betűképző időrendjében.

– A régészeti leleteken előfordulnak (előfordulhatnak) betűfeliratok, és magányos írásjelek: piktogramok.

A betűfeliratok egyértelmű olvasatához ismerni kell – a betűk képzésével ellenőrzött – elsőfokú hangértékeiket. Mert, ha vitathatók, akkor a Dr. Herényi Istvántól hallott adoma juthat eszünkbe: „És mondd: – El is tudod olvasni? – El én! Milyen nyelven, milyen tartalommal parancsolod?”

– A képjeleknek (piktogramoknak) rajzuk és jelentésük van, amit sziklákra, régészeti leletekre, vagy bármire bármilyen módon rögzítők, egykor a saját nyelvük szavával neveztek meg!

Ennek ellenőrző, azonosító írástörténeti művelete a betűképzéssel ellenkező irányú, amikor a betűk rajzával (grafémájával) és szókezdő (akrofoniás) hangértékével a betűk piktogram, ideogramma előzményét helyreállítjuk, és írástörténeti szakirodalmuk (azonosított) piktográfiájában rendre megkeresve, rajzunkkal és jelentésükkel egybevetve, azonosítjuk.

S ily módon, a sziklákra és régészeti leletekre piktogramokat, ideogrammákat rögzítők nyelvét, a helyreállított piktogramok jelentésének hangértékképző szavaival – megszólaltatjuk.

**Oláh Zoltán 2019. 11. 25. 8:07**

Kedves István!

A kombinatorikus kép-nyelvvesztés (Czuczor Gergely, Fogarasi János 1862 gyökszótár - <http://osnyelv.hu/czuczor/>), a JEL-KÉP-ek, szóbokrok, a szavak egymásból keletkezése, IE-nyelvekben a gyökérszóig visszafejthetetlenség, a hangsúly élről átterülésével a „félszavakból is értés” helyét a „fejetlenség” veszi át a Kárpát-medencei génközpontokon kívül.



31. ábra.

Anyanyelvünk ma is ragasztó nyelvtechnológiájának hajlítóra módosulása a zömében hasonelvű, „hajdúi” feladatok ellátására szakosodott lovas-pásztor királyságok szétvándorlása okozhatta a látszólagos többnyelvűséget, „apanyelveket”. És a határok kitűzésével valamint azok védésével az „apaföldfoglalásokat”, királyságokat korábbi jogarhordozói-közbirtokosságokból, amelyek ősi, mellérendelők élenjáró választási közigazgatással működtek még 7500 évvel ezelőtt is a Kökénydombon (Hódmezővásárhely AVK/LBK, N1a1 → W genetikai jelölővel meghatározott, letelepedett, növény állat-háziasító, de időszakonként kirajzással a Föld-, Ész- és Kézművességet a termékeny félhold területén elterjesztő népesség). A Kárpát-medencét nem alá-fölé sorolt osztályok KÖZPONTI ERŐTÉR vezérelte REND-ű nép lakta a népvándorlás kezdetéig és lakja most is nehezen tűrve a megújult, ismét csak az „ANDROKRÁCIA”-hajtott megélhetési férfi inváziót.

A Russell Gray 2003-óta csiszolgotott nyelvhasadás családfáin szemléletessé tehető a hajlító, de inkább töredezésre hajlamos IE-változatokból milyen időbeliséggel alakultak ki 8-9000 évvel



ezelőtti, a tudományosság által is agglutináló "7-ita"/HITTITE-ből kiindulva napjainkig a többnyelvűség látszata: 19. ábra.

Az írás nyilván e nyelvhasadást tehetetlenségénél fogva nehezen tudta csak lekövetni. De nem csoda, hogy gondot okozott a nyelv, mint „hasadóanyag” felezési idejének, élettartamának lerövidülése, a mutációs ráta/sajtóhibák számának emelkedésével, a kiháló változatokból az élő nyelvekbe átmentése. Ahogyan az evolúció tagadásával sikerült termékeny gondolatokat felszínre hozni, ugyanúgy gondolom, hogy bár nem vagyunk nyelvészek, e hátrányból előnyt kívácsolni, új nézőpontokból innovatív együtt-gondolkodást kiprovokálni akár a JEL-KÉPÍRÁS-unk újra- és újra-gondolásával.

Ebben lenne hasznos segédeszköz egy naprakész archeogenetikai/DNS-olvasatokban és meta-adatokban gazdag, a szövegbányászati elemzés alapján vázolt 29 tudományterület (lásd: 24. ábra) átjárhatóságát végérvényesen megoldó, „adatkori” egybenyitását megvalósító szakirodalmi adattó kimélyítése, amelyet aztán mindenki saját szűrőjével/hálójával halászna a magyarság tudásszintézisének érdekében, hiszen mi megtehetjük, mert megúsztuk a nyelv- és tudathasadások korát önjavító ragozó-kombinatorikus nyelvtechnológiánknak köszönhetően.

Mert nem mi őriztük meg anyanyelvünket, hanem annak rendje tesz bennünket máig azzá, akik vagyunk, önazonosak a nyelvhasadásosak között.

### **Csihák György 2019. 11. 27. 10:16**

Kedves Barátaim a ZMTE-ben!

A vita láthatóan kifulladás: mindenki leírta a magáét – itt és ott megjelent egy-egy hozzászólás. Most kellene a havonta összejövétel, ahol ezt lehetne komolyan folytatni. Helye lenne, de nincs, aki szervezze az előadásokat. Magam ugyan kezdeményeztem, de már nem lenne tiszteséges az élére állnom – amint ezt teszem, csak ebben az egyesületben 35 éve. Az eddig leírtak is kitenne egy fél Pannont – de nincs, aki szerkessze. Lajos barátunk letette a lantot. Ha a dolog így marad, akkor ezt, részünkről be is fejezhetjük.

### **Csihák György 2019. 11. 30. 11:31**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Összegyűjtötte Rihmer Aurél barátunk az eddigi hozzászólásokat, rendezi és – talán segíséggel? – összeállít ebből egy kis gyűjteményt. Ez lehetne az első olyan kiadványunk kezdete, amit esetleg a következő „genetika” összejövetelelünk anyagával kiegészíthetnénk. Szeretném tudni, hogy – csak úgy elvileg – kinek a megjelenésére számíthatunk, a következő összejövetelelünkön? Természetesen a rendezvény nyilvános, helye az ELTE Matematika Múzeuma, idén december közepén és számítok arra, hogy az érdeklődők meghívják odaillo ismerőseiket. Kellene egy előadó (genetikus) és legalább egy fő vitatárs.

A tárgyra nézve több javaslat is leíródott. Magam kiállok amellet, amit első alkalommal javasoltam és aminek a genetikusok ellentmondtak. **Ha ez maradna(?)**, akkor szívesen venném, ha valaki (genetikus) kiállna amellet, hogy Árpád honfoglaló népe egy kis katona csapat (esetleg hozzátartozókkal) volt, ami a Kárpát-medence akkori lakosságának 1-4-10 százalékát tette ki (genetikusok). Ez Kálmánbácsi igazsága ([Acta XXXIV/5](#)) ellenében csak akkor állhatna meg, ha az a lakosság akkor legalább ötmillió lett volna, ami biztosan nem lehetett. Ennek a kis, katona csapatnak lenne a teljesítménye (maradványával némi fennállónak) néhány évtized alatt egy háromezer kilométer átmérőjű birodalom megszervezése, amely 907-ben szétvert egy százezres sereget (amihez pl. legalább hatvanezer harci ló kellett), két világbirodalmat százötven év alatt

minden háborúban megvert, túlélte, néhol adófizetőjévé tett. A történelem egyetlen apostoli királysága lett és évszázadokon át fenntartotta az egyensúlyt Európa két széle között. Hogy csak a legfontosabbakat említsem.

**Kérem, hogy erre a címre mindenki mielőbb jelezze részvételi szándékát – akkor is, ha a tervezett rendezvény mihamarább közzétett időpontjában esetleg nem érne rá.** Igyekszem megszervezni, hogy minden érdeklődő valamilyen formában tudjon az esemény lényegéről. Abban is bízom, hogy ebből készülni fog egy újabb kiadványunk.

VÁROM SZÍVES ÉRTESÍTÉSÜKET.

### **Oláh Zoltán 2019. 12. 01. 9:17**

A DNS-nyelven írott bizonyítékokból épp a népesség szám becsülhető a legjobban. TT és mtsai elsősorban abban szolgáltattak perdöntő genetikai bizonyítékot, hogy „Árpád honfoglaló népe egy kis katonai csapat (esetleg [ázsiai] hozzátartozókkal) volt, ami a Kárpát-medence akkori (évezredek óta [pl. AVK/LBK] letelepedett Föld-, Ész- és Kézműves [FÉK]) lakosságának” 10%-át sem érte el.

A Kárpát-medence az I. században szarmatákkal megindult tömeges beözönlésével „művelési területté” vált. A korábbi békésebb FÉK-életmódból „átjáróházzá” váltunk. A pusztából az AVK-FÉK + R1b génjelölőket is hordozó lovaspásztor királyságok elitjei, a „köbüki” fokozottan vérokonaink hullámokban kezdtek visszaérkezni távol-keleti (pl. szeldzsuk türkök) nyomásra. Így semmilyen értelemben sem lehettek honfoglalók a Kárpát-medencében, mert a „HON” foglalt volt. Sőt, „HANGFOGLALÓ” anyanyelvi őseink csak a szabad területeiket bocsájtották szálláshelyként a hazlátogatók/átutazó őrző-védők, a marha-vagyont terelő „hajdú” csapatok rendelkezésére.

De ez a közel ezeréves jövés-menés 1000-re befejeződött, illetve az „államalapítást” lekéső kun elitnek élén az archeogenetikailag 2012-ben betérképezett Vasd-Tepes/Drakula nemzetségnek „már csak a füle jutott”, az Al-Duna és Havasalföld.

A „tejuton” érkező „néma gyerekek az anyja sem érti a szavát” „német”/„germán”/„GYEP”-ida-lovagok kora leáldozott, a selyemút végleg felszabdaldott és járhatatlanná vált. Az Álmos alapította Kijev „elruszosodott, és/vagy elkazárosodott”! Míg a déli útvonal, (Szkítia, MEZŐ-PATAKA majd Anatólia) véglegesen „eltürkösült” és megindult a „-tánok” muszlimizálódása, egészen Újghuriáig.

Itt a Római, majd Német-római birodalmak határán soha sem volt idegenuralom azelőtt, csak közbirtokosság, AVK-FÉK falvak, jogarhordozó TEL-epÜLÉSEK, amelyek méltán az archeogenetika – helyben lakó gazdálkodók/farmer populációk hiteles archeogenetikai azonosítóiként váltak világhíressé (pl. AVK-FÉK [N1a1, W] farmer-ecsegfalviak).

Az elmúlt 8000 év DNS-nyelvi szakirodalmi adatolását 2000-től több mint ezer archeogenetikai közlemény, köztük TT és mtsai X. századi vagy avar népvándorló részletes leírása biztosítja.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 01. 10:19**

Kedves Együtt Gondolkodók! Kedves Dr. Oláh Zoltán!

Részemről nem nagyon tudom elfogadni a hivatalos történetírásnak azon vonalvezetését, hogy „betörték” gepidák, hunok, gótok, avarok... stb. aztán eltűntek. A régészeti leletek is nehezen azonosíthatók be, inkább az a jellemző, hogy a történelmi „mesékhez” ragasztják a leleteket, és nem azok jellemzői alapján határozzák meg a kultúrát.

Néhány mostanában felmerült kérdés: Kik voltak azok az üldözött keresztények, akiknek sírhelyeinek száma a katakombákban sok millió? Szent István királyunk vajon miért éppen az

első vértanu nevét vette fel? Stefano Rotondóban a freskók miért a keresztényüldözésről szólnak? Miért ajánlotta a népet a Szűzanya védelmébe? Annak van bizonyítéka, hogy a kereszténység tűz gyorsasággal elterjedt az egész Római Birodalom területén, a hunoknak is van régészeti nyoma Nyugaton is, de gót ókereszténységről tudtommal csak írásos emlékek vannak, amelyek akár utólag is készülhettek, mert minden csak másolatban van meg.

Avarokat miért nem említették krónikásaink?

Úgy vélem, legalább olyan fontos a történelemhamisítás, a közel 300 év ide-oda csúsztatott betoldásának tisztázása, mint a genetika. Ez csak párhuzamosan végezhető munka. Nagy hibának tartok avarnak titulálni egy csontvázat, ha valójában egy hun csontvázzról van szó.

SŐT!!! Nem tudom elhinni, hogy egy csapat hun elindult valahonnan keletről (Ordos vidékéről) és úgy felszaporodott, hogy meghódította az egész világot!

Elméletem szerint a Pártus Birodalom szétesése után újjászerveződött védelmi céllal egy új birodalom, amely éppen azért terjedt szét szélesebben, mert a szerveződésének az alapja a kereszténység terjesztése volt. Csak ezzel magyarázható, miért lettek apokrif iratok Jézus tanítványainak írásai. Amikor Theodosius császár megölette Valens császár gyermekeit, ezzel valójában egy vallási háborút indított a hataloméért. Az elméleti alapokat Jeromossal dolgoztatták ki (Vulgata), és minden üldözendő lett, ami hun, pártusi gyökerekhez köti a kereszténységet.

Összefoglalva: szerintem a HUN egy fontos jelzője egy kornak, genetikailag nem azonosítható be, mert nem csak egy népre utal. MAGOR szimbóluma a rejtett népnek, amely átmenti az ősi tudást az utókornak, nem csak a nyelvünkben, kultúránkban hanem a genetikánkban is, de ez bizonyára nem bizonyítható, és ez így van jól. HUNOR annak szimbolikája, hogy az ősi tudást szét is kell terjeszteni, hogy áldásként termékenyítse be az emberiséget (Kereszténység).

Kárpát-medence folyamatosan lakott volt. A nagy fagy idején innen költöztek délebre a vadászok követve a vadak útját, és megtelepedtek ott (Van-tó környékén), ahol szintén volt a nyilakhoz obszidián. Ezért olyan fontos gyökereink tekintetében Urartu, Arménia, Tigris és Eufratesz vidéke, ahonnan mint kereszténység bölcsőjéből terjedt szét a hunok segítségével a korai kereszténység, amit bár üldöztek, de részben át is vettek az üldözők. A torzítások aztán egy öntisztulási folyamaton mentek keresztül. Nem véletlen így, hogy ma is a legüldözöttebb vallás. És azt is megmagyarázza, miért gyűlöl minket annyira a földi hatalomra törekvő Nyugat. Az ún. honfoglaló magyarok nyilván egy kisebb betelepülő csoport, ami akár segítségnyújtásként is érkezhetett a keresztényüldözések megfekezésére a Kárpát-medencébe. Nem szükséges feltétele nélkül valamilyen külön genetikájú népet sejtetni velük.

### **Szekeres István 2019. 12. 01. 11:53**

Tisztelt, Kedves Együtt Gondolkodók!

Kezdem azzal, hogy a nyelvészek által urálinak és finnugornak elnevezett nyelvlánc létezett, létezik. De a mai Mongólia területén és a kínai szomszédságban már nem, mert eljöttek onnan a hunok és avarok.

Ennek összefoglaló bizonyítására egy egész tanulmányt írtam a ZMTE 31. budakalászi Nagyrendezvényére. (A ZMTE Elektronikus könyvtárában és a honlapomon is olvasható: [Uráli, nemeket jelölő fejszimbólumok történeti összefoglalása, s ami körülöttük van.](#)) Melyben kellő részletességgel vezetem le az (uráli) Irbit-parti sziklarajzok nemeket jelölő fej-motívumaival a ma Finnországtól a kínai szomszédságig, az ó-kínai (ku-wen) képírásig igazoló egykori jelenlétüket, sok más egyéssel, így a három vegyes rendszerű koraavar tárgyfelirat (még kínai módon) történő olvasatáig, s a 'magyar' népnév kínai 'ma' (ló) szóból, képzőkkel, eurázsiai és Kárpát-medencei helységnevekkel, s az ismeretlen eredetűnek tekintett 'mén' és 'makacs' szavunk etimológiájának levezetéséig.

Folytatom előző tanulmányom az „Amikor ’megszóltatnak’ a régészeti leletek” (még most is javítgatott) tanulmányommal, amelyben a megtalált hun, koraavar és Árpád népe régészeti leleteire bontva külön és összefüggéseikben vizsgálom nyelvüket és műveltségüket, amellyel teljesen asszimilálták a már korábban itt élőket. Tanulmányom (módszertani ismertető) bevezetését lásd itt a 2019. 11. 24-ei hozzászólásom végén.

### **Csihák György 2019. 12. 01. 12:11**

Kedves Zoltán: köszönjük szépen. Sajnálom, hogy a fő kérdésre nem válaszolsz.

### **Csihák György 2019. 12. 01. 12:15**

Kedves Pistám köszönöm szépen. A fő kérdésre nem válaszoltál.

### **György Csihák 2019. 12. 01. 12:33**

Kedves Raig Mária, köszönöm szépen. Korábban már jelezte részvételi szándékát. Csak egy kisebb megjegyzés: nincsen „hivatalos történelem”. Az MTA még soha nem hozott ebben a tárgyban határozatot. Nekem legjobban Götz László fogalmazása tetszik: „hivatalosított történelemírás”. Noha ez is nehezen követhető, mert ez kinek a véleménye lenne? De talán ez a legjobb kifejezés. Egyébként bővebben írtam arról, amit megemlít: a hun az egy önmegnevezés is (mert a „szkíta” nem az). De a hun birodalmi megnevezés is, miként a szkíta is, csak a szkíta az görög, a hun pedig tényleg hun. Birodalmi megnevezés a csehszlovák – szét is esett. Birodalmi megnevezés a „jugoszláv” – szét is esett. Birodalmi megnevezés a Deutsch is – mert nincsen egyetlen ilyen nevű állam se, csak a szövetséget nevezik így. German nép sincs, és még sorolhatnám. Birodalmi megnevezés a magyar is. Ilyen nevű „törzs”, vagy más hasonló sincs. Történelmi alkotmányunk nem ismeri ezt a nevet. Nincs „magyar” az egész korai történelemírásban sem. Nekem még senki nem tudta megmondani, hogy mióta és miért ez e népnevünk? Magyarázkodás van, magyarázat nincs. Szekeres barátunk írástörténeti eszközökkel fejtegeti, de az is csak egy magyarázkodás.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 01. 13:31**

Kedves Elnök Úr, köszönöm szépen.

Valahol régen olvastam, hogy tudomány az, amit a hatalom igazságként elfogad. Hivatalosnak azt a történelmet nevezném, amit a hatalom hozzájárulásával az iskolákban oktatnak, azaz azt, ami mint egy viszonyítás alap a gondolkozásunkat meghatározza. Igaza van, hogy valóban helyesebb a „hivatalosított” jelző használata.

„Álmos pajzsra emelése” – úgy vélem – lehet a magyar nép születése, amikor több törzs egy szövetségben egyesült. Az egyiptomi Y1 hieroglifa kiejtve szerintem madzsat/magyat, ami könyvtekercset jelent, azaz egy olyan tárgyat, amin a szellemi értékeket átmentik. Szó elején MA: ami átment a múltból a jövőbe. Szó végén a T hang gyakran a tárgyiasult forma megjelenésére utal. A népnevek végén az R névképző gyakran előfordul. A „magyar” szó értelmezésem szerint ónyelven jelenti azt, hogy a szellemi értékek átmentőjének a népe. (GY kb. visszatérés a gyökerekhez.) Tehát nem birodalmat jelent, hanem belső rejtett tartalmat, funkció szerinti önazonosságra ébredést (amire hivatva vagyunk). Így nem is hívhatnak minket mások így, mert ezt



nem érthetik. A HUN is minden bizonnyal, ahogyan írja, önmegnevezés, csak ez a másik feladatunkra, kötelességünkre utal, hogy terjeszteni is kell az igazságot, és ha kell harcolni, ahogy a koronánkon lévő két szent katona is tanítja: ha kell támadni, ha kell védekezni, mert csak így lehet fixálni bármit. Megjegyezve, hogy e küzdelem által nem csak értékmentés a feladatunk, hanem az értékek gazdagítása is.

Minden népnek meg van a maga küldetése, azonban nem hinném, hogy ez genetikai kérdés lenne, valóban inkább valamiféle közösségi szerveződési formára való utalás. Minden közösségnek megvan a maga fejlődésének a ciklusa, aminek a végén bár ott van a szétesés, de a lényegi tartalmak átmentődnek egy újonnan alakuló közösségbe. Nekünk, magyaroknak ez az átmentési funkció jutott, ezért oly nehéz a sorsunk, mégis szellemi értelemben oly nemes.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 01. 19:49**

Kedves Együtt Gondolkodók!

Véleményem a genetikáról: Október 6. az aradi vértanúk ünnepe. Hány volt közülük magyar anyanyelvű? Mégis magyar hősök voltak.

Egy közösséghez tartozást sokminden befolyásolhat, a genetika, bár fontos, de nem meghatározó. Erre vonatkozó elemzések az alacsony mintaszám okán nagyon félrevezethető lehet.

Evvel nem azt állítom, hogy a genetikai öröklődés ne lenne fontos! Olvastam tanulmányt arról, hogy a megszerzett tudás legalább anyai ágon képesség formájában öröklődik. Van olyan gén, ami örökíti a megszerzett tapasztalatokat, szellemi ismereteket. Magam is tanúsíthatom, hogy amit tisztességesen megtanultam annak idején, azt lányom szinte pillanat alatt elsajátította az iskolában. Ez az oka, hogy egyre többet képesek a fiatalok befogadni, legalábbis azok, akiknek a szülei, nagyszülei, stb. becsületesen tanultak. Továbbá ezért reménytelen a migránsok integrálása. Például egy nigériai kiváló nyomolvasó lehet, mert ez biztosította a túlélést a szüleinek az őserdőben, de mire megy evvel a tudásával itt egy európai városban?

Ugyanakkor van egy nagyon fontos feladat, amit nekünk magyaroknak vizsgálni kellene. Neandervölgyi emberek itt éltek Kárpát-medencében és keveredtek, ha jól tudom a cro-magnoni emberekkel. Míg a cro-magnoni emberek a fagyok idején kipusztultak, a Kárpát-medencében a keverékek nem csak túléltek, hanem genetikailag igazolható, hogy a fehér emberek változó arányban hordoznak ősi géneket. Azt valószínűsítem, hogy itt a Kárpát-medencében ezeknek a géneknek az előfordulása gyakoribb. Homo sapiensnek nincsenek ilyen génjei. Csak azoknak lehet, akik keveredtek a fagyokat átélő emberekkel.

A nagy fagyok idején a vadak délre vándoroltak, és a vadászok innen a Kárpát-medencéből is követték őket. Obszidián lelőhely a Zempléni-hegységben biztosította a vadászoknak a nyíl-hegyeket. Az obszidián régészeti leletek információt szolgáltathatnak a kivándorlás útjáról, ami ismereteim szerint a Van-tó környéke felé történt, ahol újabb obszidián lelőhelyre leltek. A fentiek alapján a magyarok közeli rokonait Urartu-Arménia, illetve Mezopotámiában keresném, ha onnan nem üldözték volna el a lakosság nagy részét.

Úgy vélem, a Hun birodalmat Arméniában, az első keresztény államban szervezték meg, amikor a függetlenségét még tartani tudta. Ekkor készíthették a Szent Koronát, és innen eredhet a HUN nevünk is.

A neandervölgyi gén örökítésének következménye, hogy egy megelőző civilizáció értékeit átmentették. „Istennel való hálás”, a nefilimek létezése ismert a Bibliából is. Ez onnan eredhet, hogy igen magas szintű szellemi intelligenciát hordozunk a génjeinkben. A magyarokra általában nem jellemző a világhatalomra törekvés, inkább valamiféle szolgálat, azaz mi nem akarunk istenek lenni, hanem inkább Istent szolgáljuk. Ez leglényegesebb különbségünk a folyamatosan rendteremtésre törekvő Nyugattól. Ők akarják megmondani mi a REND, mi magyarok inkább alkalmazkodnánk a természet rendjéhez. Nekünk ez a szabadság, míg a nyugati ember úgy

véli, akkor szabad, ha ő szabhatja meg a szabályokat, uralva a természet ősi rendjét. Feltehetően ez a lényeges különbség, azaz az istenélményre való képességünk eltérései genetikailag igazolhatók. Az ateisták nem képesek istenélményre, mert nincs olyan génjük, ami lehetővé teszi.

A fentiek genetikai vizsgálatát tartanám igen fontosnak a magyarok eredetének tisztázása érdekében. Ez megmagyarázná nyelvünk ősi jellegének megőrzését is.

### **Oláh Zoltán 2019. 12. 01. 21:18**

Tisztelt Együtt-gondolkodók, kedves Mária!

A „gepidák, hunok, gótok, avarok... stb. aztán eltűntek” – valóban furcsa lenne eltűnésük, de épp erre való az archeogenetika „DNS-vonalkód olvasási” módszertana, utóbb minden nép beazonosítható egyedeiből csak eleget kell beazonosítani a statisztikai hitelesség érdekében. Lovon közlekedő törzsek férfi harcosai nagy területet voltak képesek bejárni kelet–nyugati irányban, és ahol 30-40 síros temetőt, esetleg kurgánt találnak a régészek, ott kell keresni a génközpontjaikat. A jelenlegi DNS-olvasási technológiák egyre olcsóbbak, így nagy területeket lehet mechanisztikusan térképezni génjelölők előfordulási gyakoriságát szintvonalakkal megjeleníteni. A „mesét” a DNS-olvasatok bizonyító ereje fokozatosan kiszorítja a történelemírás területről. Elkezdődött a krónikák és a DNS-adatbázisok összevetésének ideje.

A vatikáni kereszténység csak egy a tudathasadással szaporodó egyházak közül, amely már nem az aranykor, az AVK-FÉK sikeres népességének KÖR\_OSZT\_ÉN, hanem a Nyugat-Római Birodalom polgárainak krónikamásoló üzemekben megrendelésre legyártott ego-centrikus világnézetét hirdeti. „Szentírások, tanítások, vallások és tudományok? Nem jól értelmezzük, vagy valóban nem a nihilbe vezető út térképeit tartjuk a kezünkben?” (Ki írta a Bibliát? – Dr. Oláh Zoltán, Jakab István – [https://www.youtube.com/watch?v=M-ymGcJ\\_ZTc](https://www.youtube.com/watch?v=M-ymGcJ_ZTc).)

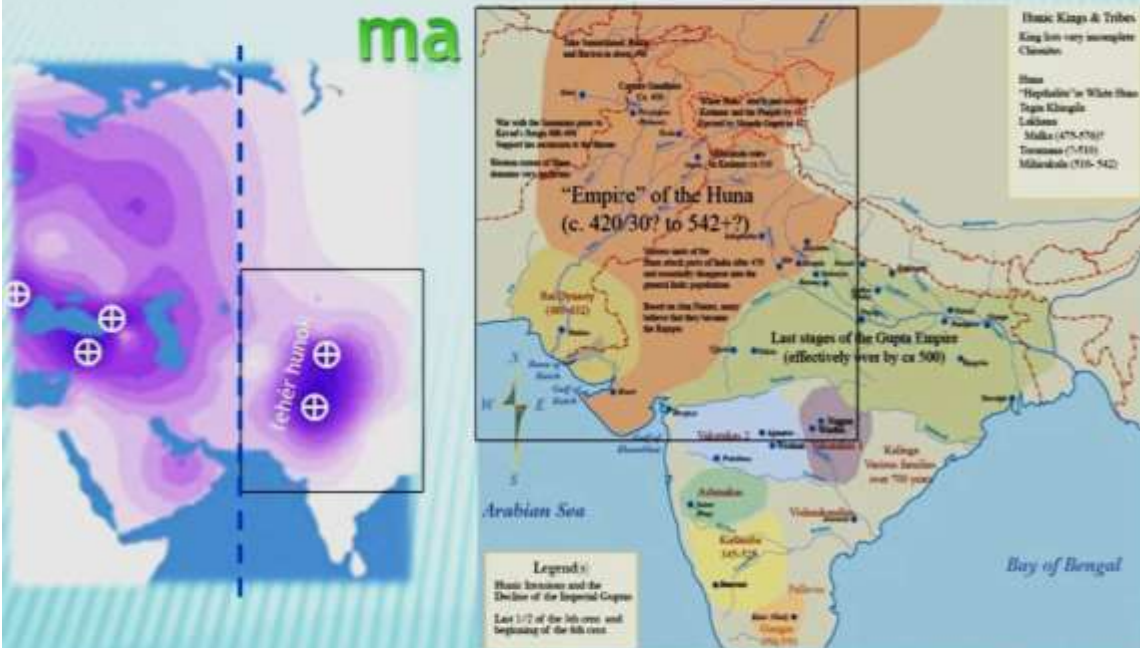
[Raig Mária Magdolna:] „Kik voltak azok az üldözött keresztények, akik sírhelyeinek száma a katakombákban sok millió? Szent István királyunk vajon miért éppen az első vértanú nevét vette fel? Stefano Rotondóban a freskók miért a keresztényüldözésről szólnak? Miért ajánlotta a népet a Szűzanya védelmébe? Annak van bizonyítéka, hogy a kereszténység tűz gyorsasággal elterjedt az egész Római Birodalom területén, a hunoknak is van régészeti nyoma Nyugaton is, de gót ó-kereszténységről tudtommal csak írásos emlékek vannak, amelyek akár utólag is készülhettek, mert minden csak másolatban van meg. Avarokat miért nem említették krónikásaink?” – hát nem mindegy ma már? Nem miattuk vagyunk, akik vagyunk. Sőt, inkább túlélői vagyunk ezeknek a hibás tanításoknak, és mégis itt vagyunk a Kárpát-medencében.

A hunok ősei voltunk mi, nem azok a mi őseink. Még anyanyelvüket, a rovást is tőlünk kapták, az AVK-FÉK népességéből a Kárpát-medencéből gyalog kirajzó családoktól, még 8-9 ezer évvel ezelőtt, legalább is a legfrissebb DNS-olvasatokat az eurázsiai térképre vetítve. Megvannak ma már a fehér hunok genetikai epicentrumai India észak-nyugati csücskében, csak úgy a mezopotámiai és pártus, a Kaukázus északi és déli oldalán hátrahagyott rokonaink (32/a-b. ábra). Sokkal érdekesebb a vatikáni keresztényeknél, hogy kik azok a titokzatos ukránok, aki sem magyarnak, sem oroszoknak nem tekintik magukat... Ki vagy mi volt a „Ciril-módszertan/métód” – talán a vesztes Csaba-királyfi és bujdosó társai találták ki, hogy ne kelljen az istentiszteletet görögül hallgatni?

A genetika és az informatikus látásmód kiiktatja a hibás időszámítást (pl. Illig kitalált 300 év betoldás, Tóth Gyula – Kitalált középkor a Kárpát medencében 1. rész <https://www.youtube.com/watch?v=HDWEjuWduK4>), a győztesek trükkjeit, mert csak magát a DNS-szöveget nézi, ráadásul objektív, referencia szekvenciákkal dolgozó összehasonlító számítógépes algoritmusokkal, amelyet független megfigyelő bármikor ellenőrizhet.

# Pakisztán és észak-nyugat India

ma

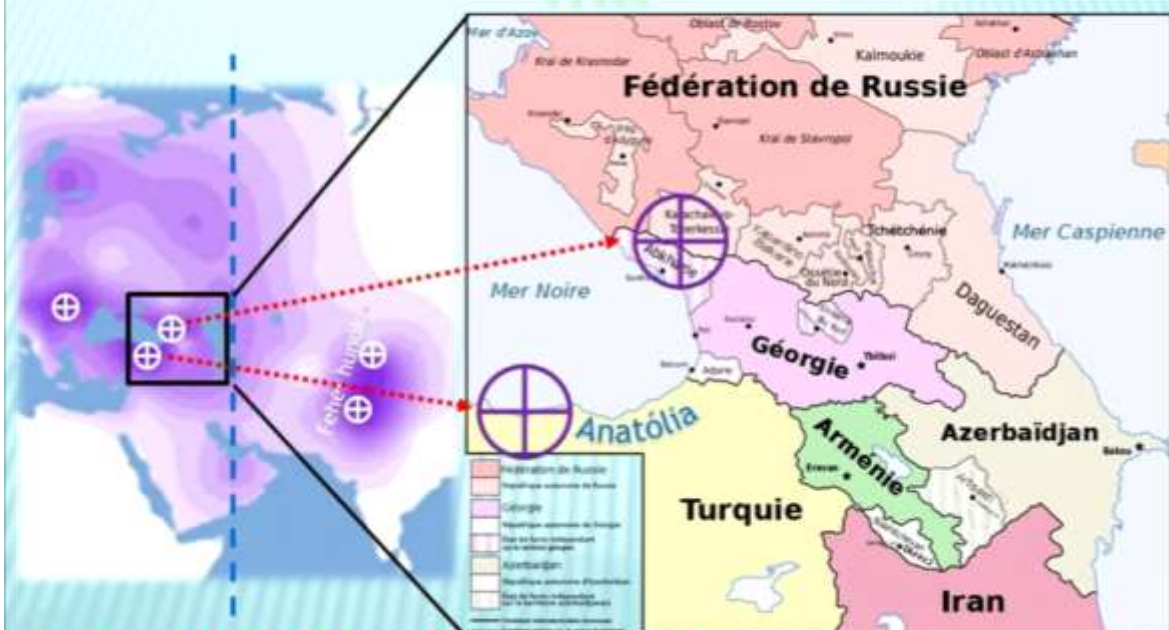


**N1a1 AVK kézművesutódok - a fehér hunok**

32/a. ábra

# A Fekete tenger és a Kaukázus

ma



**N1a1 AVK kézművesutódok**

32/b. ábra



[Raig Mária Madolkna:] „Elméletem szerint a Pártus Birodalom szétesése után újjászerveződött védelmi céllal egy új birodalom, amely éppen azért terjedt szét szélesebben, mert a szerveződésének az alapja a kereszténység terjesztése volt.” – A keleti „kereszténység” ugyan úgy tudathasadásos volt, csak másképp – messze a Kárpát-medencétől, melegágya a „HÁT\_ASZ-TÁN”-okat eredményező iszlámnak, amely elfogadja ugyan tanításait, de nem Jézus isteni eredetét...

DNS-szövegbányászata teljesen új téridő dimenziókat nyit meg. Akár ezer km távolságban talált sírok között is fel tudunk tárni rokoni kapcsolatokat, ha vannak vagy kizárni/megerősíteni korábban krónikákból vélt származási elméleteket.

Csihák Gyuri, melyik fontos kérdésre nem válaszoltam?

### **Költő László 2019. 12. 01. 23:03**

A felvetett javaslat értelmében válaszolva: szívesen részt vennék egy személyes találkozón, mert érzéseim szerint kissé elfajult ez az „együtt gondolkodás”. A múltkoriban küldtem egy mindenkinék szóló, bizonyára eléggé sutára sikerredhetett, körválaszt a valódi régészeti szempontoknak a vitában(?) kialakult teljes negligálása miatt, azonban Török Tibornak az abban felvetett gondolataim egy részére történt (valószínűleg privát) válaszában kívül, semmi reagálást nem kaptam... Sajnos azonban ebben az évben már nem tudom besuvasztani az időmbe.

(Zárójelben, ismét) Azt senki sem tagadhatja, hogy aki egyszer ebben a Kárpátokkal ölelt földrajzi egységben bármikor megjelent, annak a ma itt élő (és bizonyára bizonyos korábbi) népességben igen nagy valószínűséggel szerepelnie kell a genetikai örökségének. Akár mert itt maradt, akár mert akármikor visszatért, de ennek a genetikai örökségnek van (relatív!!!) időrendje, statisztikai eloszlása, biológiai törvényszerűsége, amiktől nem lehet önkényesen eltekinteni, kinek-kinek a saját szája íze szerint magyarázni, a koncepcióba nem illő részleteket, és főként a régészeti tényeket figyelmen kívül hagyni! Hiszen a nyelvek vándorlásának később önállósuló elméletei is a régészeti kultúrák vándorlásainak valós, vagy elméleti, tényein alapulnak. Hozzáteve, és ebben a kérdésben, Szekeres Pistával teljesen egyetértve, sajnos a nyelv nem mindenkor és mindenhol azonosítható a genetika, és valljuk meg őszintén, a régészeti kultúrák folyamatoságával. Óvatosan, és az összes tudományterületet együtt vizsgálva, kell a problémát kezelni, megvizsgálva, hogy ha az egyik állítás igaz lenne, akkor az igaz választ indukál-e a másik, következményeiben vele szorosan összefüggő tudományterületen is...

### **Csihák György 2019. 12. 02. 0:46**

Kedves Zoltán, arra nem válaszoltál, hogy benne vagy-e a decemberi találkában?

MÁS. Török Tibor is ragaszkodik ahhoz, hogy Árpád népe pár ezres bejövetele egyezik a történelem adataival – éppen csak elfelejti azt igazolni. Itt egyelőre sok minden csak állítás. Éppen az lenne a feladatunk, hogy amit ma tisztességes történelemnek tartunk, azt hozzuk összhangba azzal, amit a genetikusok állítanak. Sok az ellentmondás – de ez kétségtelenül a hibás történelemszemléletből is adódik, amit remélhetőleg a genetika segít kijavítani. Sokan ebben komolyan reménykedünk. Egyelőre Árpád népének honfoglalása és a genetika homlokegyenest ellentmond egymásnak, akkor is, ha Török Tibor mást állít. De Te, kedves Zoltán, még másabbat állítasz – hiszen ezen összevitakoztatok nálunk<sup>169</sup> is Török Tiborral. Márpedig, ha Ti ketten ebben nem értetek egyet, akkor egyelőre a Ti térfeleteken pattog ez a labda. Felteszem, hogy egyiktek sem olvasta [Kálmánbácsit](#). Pedig ő sok igen jó szakembernek tetszik és tetszett. Amíg

<sup>169</sup> A ZMTE budakalászi 31. Magyar Őstörténeti Találkozóján. Lásd itt az ELŐZMÉNY c. részben.



ő igen megbízható tényekkel nincsen megcáfolva, addig nincsen Bartuz, Kiszely, Herényi, Henkey, Nemeskürty, Kováts, László, Györffy se. Ez pedig nehéz diónak ígérkezik. Ezt nem lehet azzal elintézni, hogy „a genetikát igazolják a történelem és a régészet adatai” (Török Tibor).

### **Csihák György 2019. 12. 02. 0:53**

Lacikám, lehet, hogy ez a találka már nem fér a karácsonyi készülődés közé – nem az én ötletem, noha származhatna tőlem is. Amit Török Tibor Neked válaszolt, az bizonyára érdekelne engem is, mást is. Észrevételed többi része nekem is tetszik.

### **Török Tibor 2019. 12. 02. 8:32**

Tisztelt Csihák György!

De igen, olvastam Kálmán bácsi dolgozatát, és nem találtam benne semmit, ami perdöntő bizonyítékul szolgálna a „sokan voltak a honfoglalók” érv mellett. Egyetlen érve az, hogy „ha kevesen lettek volna, nem érhetek volna el ekkora katonai sikereket”. Egyébként a közismert Györffy György és társai adatokat ismételteti, mert ADATAI neki sincsenek. Mi az adatokból indulunk ki, és nem tudunk mást mondani, mint amire az adatokból következtetni lehet. Nem állítjuk, hogy igazunk van, mert a tudományban csak valószínűségekről beszélhetünk. De a Györffy-féle érvelés méregfogát a régészet már rég kihúzta, mert bebizonyította, hogy nem volt megsemmisítő a Frank támadás, mert egy sor avar települést tártak fel a frank támadás útvonalán, amelyek a pusztítás látható nyoma nélkül éltek túl a frank vereséget, és egyre nő az avar leletek száma. Ma már minden régész tudja, hogy igen nagyméretű avar népesség fogadta a honfoglalókat, akik NEM szlávok voltak, mint azt Kristó Gyula gondolta, – mert Sztálin parancsára minden régi nép csak szláv lehetett, amit az idegenszívű Kristó és társai boldogan hirdettek. Mivel Árpád népe mindig szövetségi rendszerek része volt, a korábbi sikereiket ez könnyen magyarázza (amellett, hogy vitéz harcosok voltak). A Kárpát-medencei sikereiket pedig azon avar utódnép újra-szervezésével és integrációjával érték el, akiknek nem volt ismeretlen az életmódjuk és harcmodoruk. Mi több, valószínűleg rokonként és megmentőként/felszabadítóként fogadták őket bármely nyelvet beszéltek is.

A decemberi megbeszélésen nem tudunk részt venni, mert mint korábban írtam, a tudományban nem születnek havonta új eredmények. Amit jelenleg tudunk, már több helyen elmondtam. Annyit tudok tenni, hogy egy tömör összefoglalót küldök kitekintéssel. Jelenleg a legnagyobb felbontású genomikai vizsgálatokat végezzük, ebből jövő év végére sokkal többet fogunk tudni arról, hogy kik mikor hányan voltak.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 02. 10:03**

Kedves Együtt Gondolkodók!

Gazdaságmatematika szakon végeztem az egyetemen, és mint bonyolult rendszerek informatikai támogatásával foglalkozó rendszerszervező, munkám során aktívan használtam a matematikai statisztikát és az arra épülő ökonometriai modellezést.

Az Egyetem legelső előadásán arra hívták fel a figyelmünket, hogy egy jó közgazdász mindent ki tud mutatni. Minden állításnak kimutatható az ellenkezője is. Ez abból a tényből ered, hogy mindennek van árnyoldala, és minden magában hordozza a megszűnésének is feltételeit. Minden állítás csak az adott feltételek mellett igaz, azon múlik a kimutatás eredménye is.

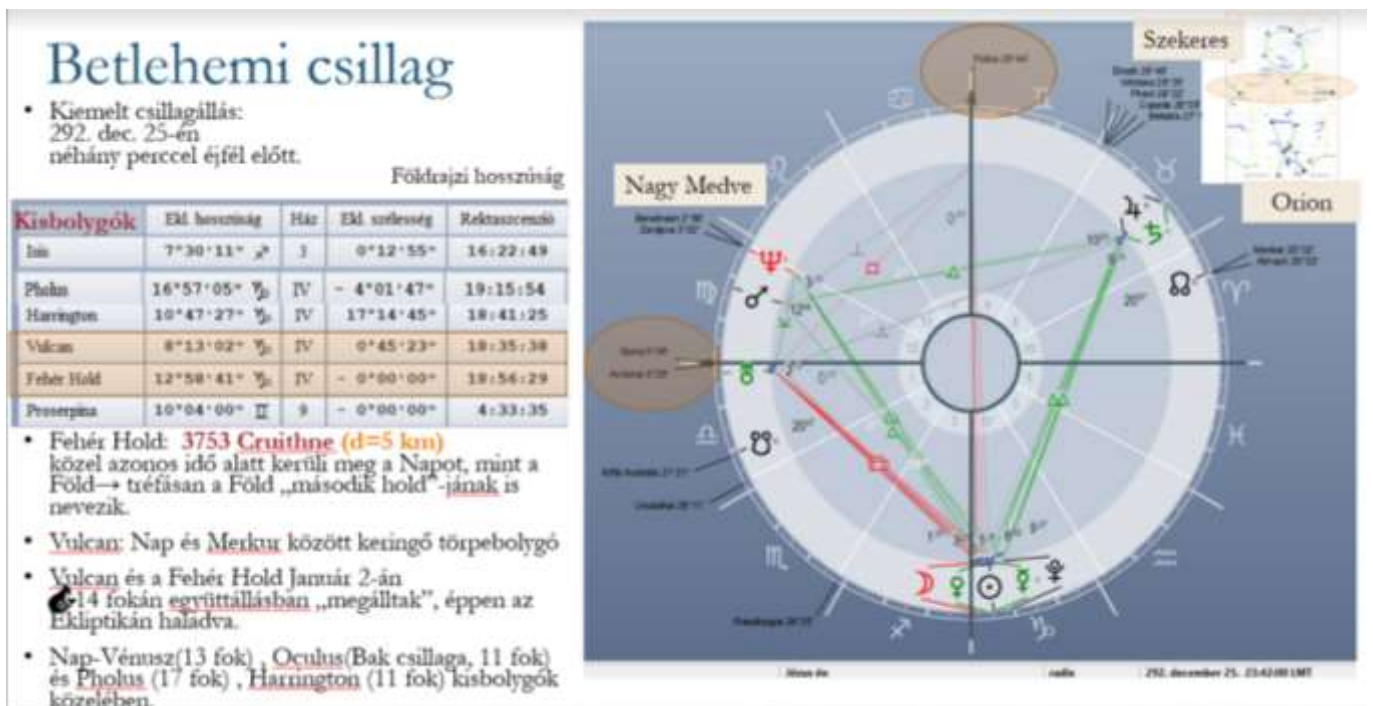
DNS vizsgálat csak egy a sokféle módszer közül, ami nyújthat jó kontroll lehetőséget. Azonban az állításaihoz neki is meg kell határozni valamilyen feltételrendszert. Sőt bizonyára ez a vizsgálat is, mint általában minden módszer, csak valamilyen részletet helyez a központba. Csak Isten „bír” a teljes tökéletességgel.

Például: Geológiai vizsgálatok bizonyítják, hogy az Oxus folyó medrét egy hatalmas földrengés más irányba terelte, és az öntözéses földművelésnek nem lett víz utánpótlása, a környék elsivatagosodott. Onnan tehát (Észak-India nyugati csücskének közeléből) a népesség elköltözésre kényszerült. Feltételezésem szerint ők a gepidák, akik Dáciától a Visztuláig letelepedtek. Tehát valóban „érkeztek gének” azokról a területekről, amelyeket szokás fehérhunokként is említeni. Az utódjaik a Hun birodalom szerves részét képezték, és bizonyára itt éltek az ezredforduló idejében is. Tán ez a magyar–lengyel barátság gyökere.

Kérdésem: DNS vizsgálat a IX. században itt élő emberről hogyan lehet kimutatni, hogy elődei gepidák voltak vagy „avarok”? Elvileg útmutatást ad a történelemírás, ahol egyszercsak eltűnt a gepida-hunok említése és helyettük jött az avar csoda. Oláh Zoltán azt szeretné sugallni, hogy nincsen tévedési lehetőség, amiben részemről erősen kételkedem.

Ezért mennék vissza egy biztos ponthoz: a Nagy fagy előtti olyan gének követéséig, amelyek itt a Kárpát-medencére és a közvetlen környékére (pl. Kaukázus vidékére) voltak jellemzőek. E mellett természetesen hasznos útmutatást nyújthat minden más vizsgálati tapasztalat is, azonban mindig fontos a feltételek rögzítése is.

Az ún. honfoglaló magyarok genetikája milyen volt, számuk mennyi lehet? – érdekes és tanulmányozandó kérdések, azonban nagyon óvatos lennék bármilyen következtetéssel. Attila fia, Csaba genetikája Attila szüleitől függ, akik feltételezhetően nem Kárpát-medencében éltek, hanem inkább valahol a Kaukázus vidékén, vagy éppen korábban Oxus vidékéről érkeztek. Csaba a bizánci udvarban nevelkedett. Kérdés, miután elhagyta az udvart, kik (milyen géneket hordozó emberek) tartottak vele, leszármazottaik vajon részét képezték-e az ún. honfoglaló magyaroknak? Könnyen lehet, hogy valóban csatlakozott hozzájuk néhány távol-keleti őssel rendelkező is, de az is lehet, hogy innen a Kárpát-medencéből korábbi gepidák is tartottak vele, stb.



33. ábra.

Be kell látni, hogy közösségek nem csak a genetika alapján szerveződtek, az utólagos vizsgálatok eredményei pedig attól függenek, hogy éppen kik kerültek a mintába. Az eredmények erősen a mintavételezéstől függenek, és könnyen vezetnek tévútra.

Helyes következtésekhez szükség van a józan észre, mint mankóra!!! Népek nem vándorolnak csak úgy, minden ok nélkül! Ugyanakkor a kereskedők vándorolnak, és nem csak árucikkeik kerülhetnek egymástól távoli helyekre, hanem a génjeik is!!!!

Minden releváns tudományágat bevonva lehet csak közel megbízható állítást megfogalmazni, amihez segítséget nyújthat akár még az asztrológia is.

Kiegészítésül Jézus születése szerintem (33. ábra), ami egyben meghatározza, hogy 292 évet ide-oda csúsztatva, igenis betoldottak az I. évezred történelmébe.

Megjegyzések a fenti horoszkóphoz:

A 120 fokos sugárzások olyan égi áldás szerű támogatást jelentenek a szülöttre, ami nem függ az egyéntől.

Itt most nem akarok elemzést végezni, de szívesen megteszem valahol egy előadás keretében.

Tudom, a Nap fénye a Bak jegyében elvileg elnyomja az összes többi bolygó fényét, sőt talán még a Hold sem látszik, azonban figyelembe véve a Fehér Hold közelségét is, lehetett olyan visszavert fényjelenség néhány napig, ami mint Bethlehemi csillag fennmaradhatott. Továbbá a Jupiter, Szaturnusz is együttállt, igaz különböző magasságban, de közel egymáshoz, sőt az Orion övének csillagai is valamint a Szekeres csillagai is egy csillagcsoportosulásként jelenik meg a 9-ház csúcán, ami legelább olyan jelentőségű, mint az Uránusz az ascendenzen.

## Raig Mária Magdolna 2019. 12. 02. 18:15

Kedves Együtt Gondolkodók!

### 1.) Augustus császár születésének időpontja: „Spica a Napban” pl. 279. szeptember 23.

*Történelmi tény: Jézus születése idején ő volt a császár.*

Bár több éven át a Spica Mérleg 0 foka körül áll

→ de **3 évszázaddal később**,  
mint ahogy ma azt nyilvántartják.  
Megj: állócsillagok 72 év alatt mennek 1 fokot



**[1.] Augustus**  
CAESAR DIVI FILIVS AVGVSTVS  
\* Kr. e. 63. szeptember 23.  
† Kr. u. 14. augusztus 19.

Julius-  
Claudius

Kr. e.  
27 – Kr. u.  
14  
I. 27. VIII. 19.  
(41 év)

Caius Iulius  
Caesar unokahúgának a  
fia.



34. ábra.

Ha valakit zavarna, hogy használom asztrológiai lehetőségeimet a gondolkodáshoz, itt egy másik példa meggyőzéshez: 34. ábra.

Csak úgy van értelme a genetikai megállapításokat eseményekhez kötni, ha legalább azokat időben nagyjából helyre rakjuk.

Nagyrabecsülök minden kutatót, aki az eredetünk feltárásán dolgozik, és valóban a genetika nyújt lehetőséget arra, hogy a sokféle állítás között egy kis rend kezdjen kikerekedni. DE továbbra is fenntartom azon állításom, hogy szükség van ehhez *egy független viszonyítási rendszerhez*, azaz egy viszonylag helyes időskálára. Tudom, a genetika maga is szolgáltatja a leletekre vonatkozó időbeliséget, de ennek értelmezéséhez szükségesek a korra vonatkozó helyes történelmi adatok, amit vizsgálunk. Elvethetjük vagy elfogathatjuk az írásokban foglaltakat. Azonban könnyen elkövethetünk olyan hibát, hogy például tévesen fogadunk el az avarokra való állítást, miközben a lelet nem avar, hanem hun vagy magyar. Elfogadva, hogy ezek az elnevezések nagyobb népcsoportra vonatkoznak, genetikailag vélhetően nem különíthetők el, mint teljesen homogén közösségek. Bizonyára a feltételezett avarok sem különíthetők el, csupán a lelet időbelisége fogja jelezni az avar létét. Nagyon nagyszámú vizsgálatra lenne szükség megbízható megállapításokhoz, különösen akkor, ha még az időskála történelmi értelmezése is vitatott. Ennyi biztosan nem fog rendelkezésre állni, és a megállapításokat jogosan meg lehet majd kérdőjelezni.

Az Illig-féle betoldást *nagy hiba úgy kezelni, hogy egy adott időszaktól származó létező régészeti adatok cáfolják a betoldást*. Logikusan adódik, hogy a betoldások más-más időszakban az események duplázásával, néhol elhagyásával ide-oda csúsztatással történt. Amennyiben volt betoldás (erről magam is meg vagyok győződve), Jézus nem születhetett a mai időszámításunk kezdete környékén, hanem három évszázaddal később. Ezt igazolja, hogy a kora keresztény régészeti leletek tudtommal csak a 6. századtól datáltak a tudományos vizsgálatok alkalmazása után. Márk evangéliumának is a legrégebbi példánya a 4. századból származik.

*Ismert egy római császár lista, meg egy pápák listája. Először ezek uralkodásának ellenőrzését kellene elvégezni genetika segítségével!* Úgy vélem igen meglepő eredményekhez vezetnének ezek a listák. Eredménye az lehetne, hogy a bizánci történetírás és egyéb kódexek kontrollja lehetne, el lehetne vetni a fiktív uralkodókhöz kapcsolódó betoldott meséket, és beindítana további tisztázási láncokat. Ezt követően látom értelmét a magyarok eredetére vonatkozó genetikai vizsgálatokat értelmezni (természetesen a vizsgálatok folyhatnak párhuzamosan). Valószínűsítem, hogy az ún. üldözött keresztények, a gnosztikusok is genetikailag elég nagy arányban kapcsolhatók a hunokhoz, illetve az ariánus keresztény egyházhoz. Az iszlám mesészerű elterjedése ugyancsak betoldás. Erre utal az alábbi kép (35. ábra).



35. ábra. Kéziratos Codex Vergilius romanus illusztrációja *Áriusról* (Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatikán).



Továbbá, továbbra is fenntartom, hogy legalább olyan fontos lenne az ún. neandervölgyi gén típusok vizsgálata a magyarok eredetének vizsgálatához, mint az ún. honfoglalási problémák tisztázása.

### **Bérczi Szaniszló 2019. 12. 02. 20:26**

Tisztelt Uraim:

Egy megbeszélési lehetőség: 2019. december 17. kedd este 7-től 9-ig a Mat. Múzeumban.

### **Csihák György 2018. 12. 03. 0:51**

Kedves Török Tibor!

Írása meglepett – mert pont ezt vártam. Tehát, mint aki az irodalmat jól ismeri, ismeri Kálmánbácsit is. Renben, örülök neki. Azért írtam több nevet, mert amikor az ő írása született, a létszám aránylag tisztázottnak számított, de mivel igen fontos volt, Kálmánbácsi már a „Bevezetésben” **felsorolta adatai forrását**. Az egy komoly érv a létszámmra, hogy azokat a feladatokat egy kis csapat nem láthatta el. Ezt egy hadtörténész írta (Nagy) és egy másik hadtörténész (Zachar) megerősítette. Szándékosan nem írtam Kristót, de ő is egy kis menekülő férfi csapatra tette Árpád honfoglalását. Viszont írtam a szintén szegedi Kováts Zoltánt, aki demográfusként, népszámlálási adatokkal és matematikai modellezéssel is dolgozott, ő pedig egyezik Lászlóval. Írtam Herényit, akitől Nagy Kálmán vette a *sereg nagyságából* számított lakossági adatokat. Amit egyes magyar régészek a pozsonyi csatával kapcsolatban „kiderítenek” – már említettem, hogy nem tekinthető perdöntőnek. A nyugatiaknak nem kellene akkora veszteségről beszámolniuk, ha az esemény tényleg jelentéktelen lett volna. Nem tudom, tudja-e, hogy a nevezetes évfordulón Magyarországon csak mi rendeztünk jelentősebb tudományos rendezvényt. Viszont az osztrákok is Hainburgban. Kiadványuk címe: „Schicksalsjahr 907” – ez nem arra utal, hogy ma jelentéktelenek tartják.<sup>170</sup> Szerepel benne két magyar kiválóság írása is – írhatták volna ellenségeink is. Egy nagy kiállítás is volt, több héten át meg kellett hosszabbítsák. Gondolom, nem tekintik adatnak, hogy a honfoglalók felhasználták az avarokat – mert erre én nem tudom, talált-e valaki ADATOT. Viszont a galleni valódi „napijelentésben” olvasható, hogy a „vendégek” egy halottukat elégették. Erről Erdélyi István az állítja, hogy nyilván szláv volt, mert akkor a Kárpát-medencében csak a szlávok égették el a halottaikat. Tehát lehetett közöttük szláv *harcos*. Arról viszont nincs hír, hogy avarok is harcoltak közöttünk – akik előzőleg a Dalmát birtokukra menekültek – legalábbis a harcok rész. Erre viszont Dümmerth Dezső talált adatot az Annalista Saxoban, 908-ból. (Nem pontos a fordításom:) „A magyarok (Hungar, Ungar) éppen mentek ki felé, amikor szembetalálkoztak egy avar (Avar) sereggel, amely hazafelé ment Dalmátiába...” stb. Nem véletlen, hogy Árpád is leküldött oda egy hadosztályt Kadocsa vezetésével, aki népével ott is maradt. Egyébként nem viccből említettem a szükséges harci lovak számát. Csak nem találták Árpádék azt is a Kárpát-medencében? Mert azt is lehet tudni (az ellenség történetírójától), hogy hány szekér aranyat vittek el a betörők, de, hogy harci lovat ott nem hagytak – azt és csak feltételezem, de igen erősen. Kedves Török Úr, pont ilyenek miatt javasoltam ennek a megbeszélését, mert a genetika itt több sebtől vérzik. Nekem – és feltételezem, hogy mindannyian, akik itt ebben a levelező oktatásban részt veszünk – igen fontos, hogy a genetika győzzön. Kezdet óta minden eddigi jel arra mutat, hogy ez érdekünkben áll. Ha pedig van hézag, akkor **MI** kell kitöltésük.

---

<sup>170</sup> Schicksalsjahr = Sorsszerű év. – *A szerk.*

## Török Tibor 2019. 12. 03. 9:52

Tisztelt Mária Magdolna Raig!

Az Illig-féle elméletet már sokan cáfolták, ezzel nem érdemes foglalkozni. Ma már természettudományos módszerrel (C14) is keltezük a sírokat. Az avar valóban lehet hun vagy magyar, de genetika szempontjából teljesen mindegy minek nevezik, mert ha volt kapcsolat, látszani fog, és annak mértéke, sőt kora is. Nagyon nagyszámú vizsgálatot végzünk, mely lefedi az adott korszak népességét. Ez elég lesz a megbízható megállapításokhoz.

## Raig Mária Magdolna 2019. 12. 03. 10:05

Kedves Török Tibor,

Nem érdekelnek a cáfolatok egyszerű oknál fogva: megszámlálhatatlan bizonyítékom van a betoldásra.

Egy-két cáfolatot olvastam, azok egyértelműen félreértelmezték a betoldás módját!

Illig felfigyelt jónéhány hamisításra, és valóban elhamarkodottan vonta le azt a következtést, hogy egy adott időszak a hamis. Ez valóban nincs így! Hol itt, hol ott vannak duplázások. Csak egy oldal egy tervezett előadás anyagomból (36. ábra):

### 6.) Klaus Weissgerber: Az ún. átfolyásos hamisítási módszer

- Uralkodó fiktív (fantom kor)
  - Valós eseményeket datáltak azon időszakra, amikor az uralkodó fiktív
- Beszöttek „mesék”
- Népek történetírásai, ahol nem hamisítottak, lerántja a leplet a hamisítások tényéről
- Bolgárok „megnyújtással” kezelik a régészeti problémájukat
- Írásos emlékek megsemmisítése, módosítása

#### Vajon mikor élhetett III. Konstantin?

<b>III. Kónsztantinosz</b> **612. május 3. †641. május 24. (29 évesen)	Constantinus Konstantin	641 (pár-hónapig)
<b>[75.] III. Constantius</b> FLAVIVS CONSTANTIVSAVGVSTVS **370 körül †421. szeptember 2.	Theodosius	421 (~7-hónap)

Valós és fantom események összekapcsolásával előre-hátra lehet tologatni eseményeket.

36. ábra.

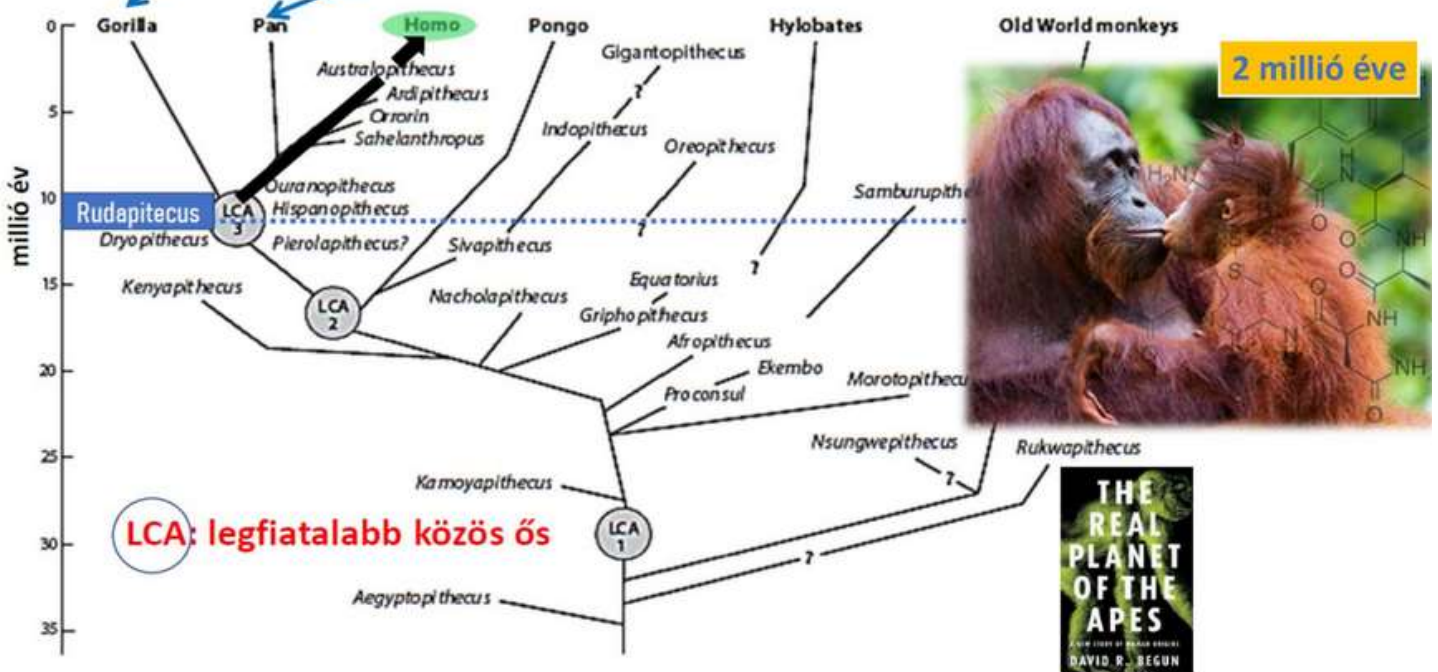
Hosszú lenne részletesen elmagyaráznom, most nincsen is rá időm, ma délután előadást tartok a Szent Koronáról.

Ajánlom, hogy ne a hamis cáfolatokkal foglalkozzon, hanem hallgasson a józan eszére!

A téridő azért hibás rendező elv, mert nem mutatja be/szemlélteti egyúttal melyik párhuzamos, melyik pedig kapcsolt, esetleg ma is folyamatban lévő esemény (pl. nyelvkihalás/továbbélés,) a múlt és jelen megértésében a szakirodalom egymásra hivatkozási viszonyait lehet tudománystatisztikai eszközökkel kezelni és legalább 29 szempont szerint szintézis céljából (ld. 24. ábra), EGY, adattóba tölteni, naprakészen összevetni a feltörekvő archeogenetika legfrissebb eredményeivel.

Az evolúció is ilyen értelemben alkalmazhatatlan, mert inkább alkalmazkodásról, kiválogatódásról, mint fejlődésről van szó, pl. a főemlősök az ember vérvonalából alkalmazkodtak az afrikai életkörülményekhez, s nem fordítva, ahogyan hibásan ábrázolni szokták (37. ábra). Attól, hogy csak 5 millió évvel ezelőtt különült el az „alma a fá(a)jától”, még jogos a csimpánzét human-referenciagenomként alkalmazni összehasonlító DNS-szövegbányászatban.

## Nem a gorillából/csimpánzból lettünk, de közös őseinkből lettek majmok!

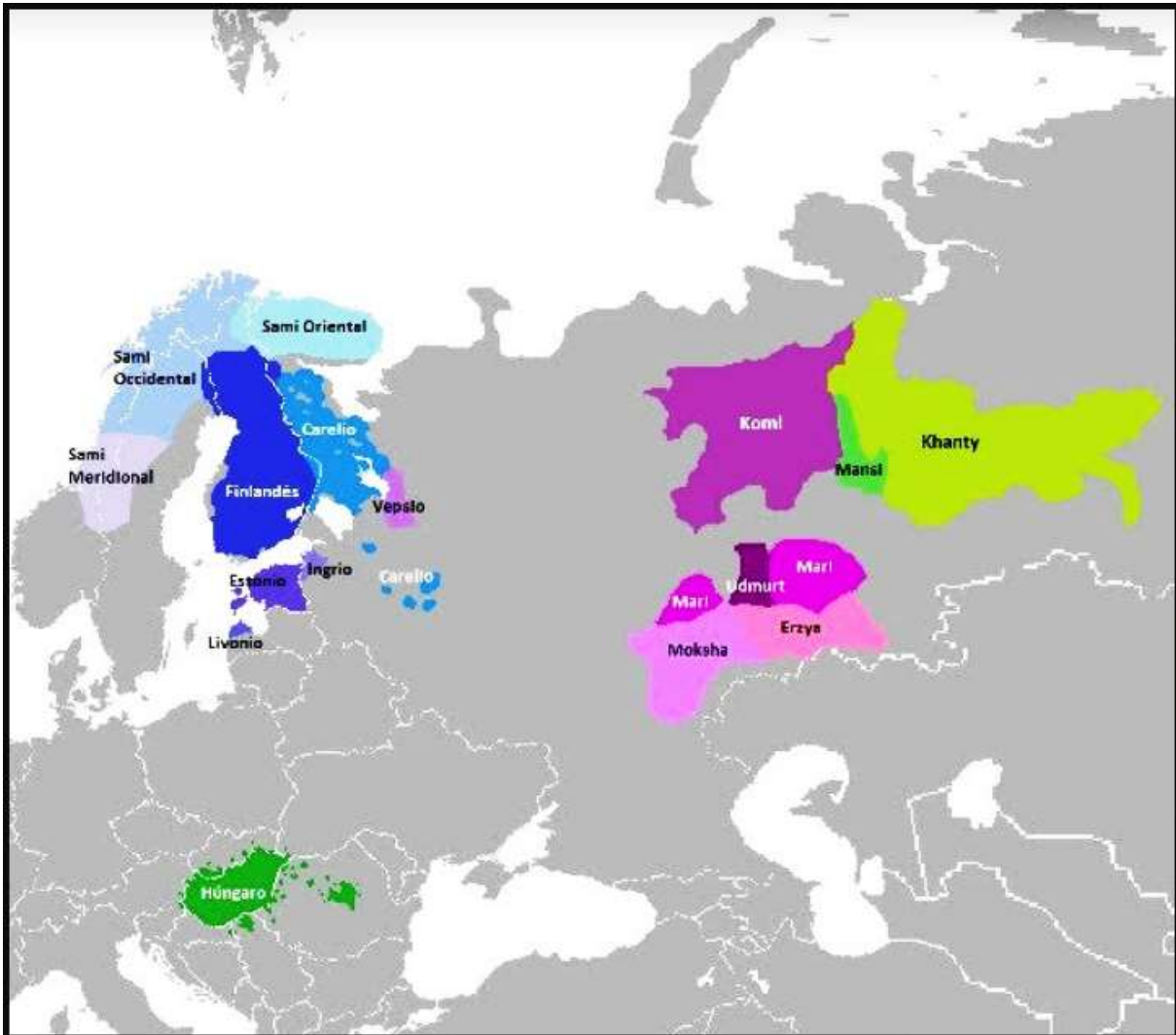


37. ábra.

Az Illig-iskolát ugyancsak nem lehet lesöpörni  $^{14}\text{C}$  ide-vagy oda, mert politikai és nem természettudományi szempontok vezérelték a történelemírást. Mi nem akarunk leírói lenni megtörtént vagy meg nem történt eseményeknek. Mi azt szeretnénk megérteni és tanítani: Mi történik a magyarsággal, és miért?

Ha a finnugristáknak igaza lenne, a tőlünk keletre vélt nyelvközpontig mindenki e most ~15 milliós sikernép anyanyelvét beszelné (38. ábra). De az ellenkezője történt, és történik a Kárpát-medencében, egy a finnek által ma meg nem értett nyelven beszélő nemzet él és virágzik, a finnugorok meg csak fogynak. A jelzett vidékekre az utolsó jégkorszakot követő – EGY területen, a termékeny félholdon – gazdálkodók és EGY ugor-7-ita nyelven beszélők, az AVK-FÉK N1a1 → W kirajzása adhatja meg a választ.

DEMOKRATA 2019 1. – <https://www.demokrata.hu/hir/tudomany/itt-voltunk-mindig>



38. ábra.

**Oláh Zoltán 2019. 12. 03. 14:17**  
**Tetralógia – próbálkozás szintézisre – 2019**

Kijavíthatók-e a gének [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=583&v=nK6eEZ6tqHM](https://www.youtube.com/watch?time_continue=583&v=nK6eEZ6tqHM)

A DNS írógépei – [https://www.youtube.com/watch?v=3DsCL\\_qSZjY](https://www.youtube.com/watch?v=3DsCL_qSZjY)

Az anyai szeretetről – <https://www.youtube.com/watch?v=HpHJO0-Edgw>

Hangfoglalás – <http://www.vntv.hu/2019/03/nem-honfoglalas-hanem-hangfoglalas-tortent/>

Átistenülés – <https://www.youtube.com/watch?v=EXSv0rguKTQ>

**Tamási Krisztina 2019. 12. 03. 17:31**  
**NÉGY ELEM**

Sziasztok

Miután Kiszely tanárunk nincs már, így Nektek küldöm, hátha ismertek valakit aki hozzá tudna szólni a témához!

Részletek a mellékletben.



## NÉGY ELEM

Az első elem a Kárpát-medencében a föld. Ezek azok a szarmaták, akik iráni eredetű sztyeppei nép volt, és legelőször jött be a nagy hegyek koszorúta medencébe, mivel a szülő-hazájában túlságosan elszaporodtak. Ők a tulajdonképpeni országalapítók!

A második elem ugyanitt a hun, azaz a víz. A hunok ugyanis úgy folytak szét Európában, mint egy nagy folyam, de nem tudtak megmaradni a Kárpát-medencében. Erdélyben nagy bőségben élnek.

A harmadik elem az avar, a levegő. Ezek Irán és India határáról érkeztek, és birodalmuk összeomlása után látszólag úgy elpárologtak a Kárpát-medencéből, mint a kámfor. Persze, ma is itt vannak, csak alig észrevehetően. Még cigányokká is lettek!

Mégis ez a levegő volt az, ami lehetővé tette, hogy fellobbanjon benne a tűz, a magyar. Nem kevésbé, csak közvetettebb módon az előző két elem megléte. A magyar is Iránból jön, jóllehet hosszabb belső-ázsiai állomáshelyek alapításával. Utoljára Kazária uralkodó népe volt. Szinte mindenki Iránból jött Magyarországon! Hátha a kaukázusi csontleletek ezt igazolni is tudják! Ha már a Szent Korona tanúságtételére, vagy az Árpád-házi királyok csontleletére vagy sírmelékleteire senki nem kíváncsi.

A tüzes magyar elem, amelyiknek végre sikerült tartósan országot alapítani a Kárpát-medencében, természetéből eredően vakmerő. Olykor éget, máskor elevenít. Ha a jövőben is megakarna maradni választott hazájában, akkor bátorságát meg kell őriznie, és tisztító hatását is újra és újra ki kell fejtenie a környező népekre.

**Oláh Zoltán 2019. 12. 03.**

Apró helyesbítést tennék: nem az irániaktól származunk, hanem épp fordítva: ők tőlünk. A 7500 évvel ezelőtt bekövetkezett túlnépesedést követően a „déli selyemúton” a termékeny félhold irányába kirajzó/sokasodó Kárpát-medencei, korábban ott „HANGFOGLALÓ” családok keletre vándorlásukkal más folyamközi élettereket is benépesítettek, és 7-ita/HITTITE nyelvüket, tudásukat, Föld-, Ész- és Kézműves (FÉK) tapasztalatukat (AVK/LBK) Indiáig vitték.



39. ábra.

Hogy megerősítsük ezt a korábbi archeogenetikai megfigyelést/térképezést, rendelkezünk hat DNS-mintával az illusztrációként mutatott falusiaktól. Sőt, szeretnénk mihamarabb teljes genom analízis tárgyává tenni ezeket a perdöntő bizonyítékokat, és végleg bedönteni a korábbi finn-ugor „őshaza” hipotéziseket, egyben felhívni a figyelmet arra, hogy a Kárpát-medence emberlelkezet óta folytonosan lakott volt, jégkorszakokon át, így ebből a nézőpontból is érdemes újraértékelni a most feltáruló DNS-nyelven írottakat, összevetni/szembesíteni a természetes nyelvű forrásokkal, krónikákkal, szótárakkal az új számítógépes összehasonlító nyelvészeti algoritmusokat, mesterséges intelligenciát is látva vetve, ahogyan ez a nyelvhasadással szaporodó hajlító technológiai indo-európaiakkal elkezdődött (Russell Gray és munkatársai 2003), de az alapító ab originális HITTIT-ugor agglutinálókkal eddig soha sem lett elvégezve, leszámítva az „etimonjaink” más nyelvekben előfordulási valószínűségének becslését a Sorbonne-on, az összehasonlító számítógépes nyelvészet hajnalán, évtizedekkel ezelőtt, + Czuczor Gergely, Fogarasi János (1862) gyököszótár.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 03.**

Elnézést kérek a határozott tiltakozásomért a „NÉGY ELEM” írással kapcsolatosan, de szerintem ily módon tálalva az egész egy nagy marhaság. Olyan nézőpont természetesen létezhet, hogy az egyes népek itt a Földön olyan jellemzőkkel rendelkeznek, amelyek megfeleltethetők egy-egy asztrológiai szimbólumnak, hiszen a Föld népei ugyanúgy egységet alkotnak az emberiség vonatkozásában, mint például, a növények vagy az állatok. Ily módon elvileg mondhatjuk, hogy lehetnek jellemzően például tüzes népek, vagy vizes népek. A magyar nép valóban tüzes, de egyben szellemi is, hiszen a Nyilas jegy alá sorolják az asztrológusok, és a Nyilas, mint 9. mundánház (ezt szokás értelmezni népek esetében) a magasabb szellemiség és távoli kapcsolatokat is jelent egyben.

A magyar nép minden bizonnyal korábbi népek gyűjtő neve, ahogy a hun is az volt.

Amennyiben elfogadjuk, hogy a hunok folytatása, akik távoli területeket kötöttek össze, minden bizonnyal már őket is Nyilas jegyébe kell sorolni.

A víz elem az érzelmeket és a rejtettséget jelöli és semmi köze a szétfolyáshoz, inkább valamilyen ősforrásként értelmezhető. Így a víz elemet részemről inkább a táltosokhoz, a T hanghoz, a 9-es számhoz kötném. A HUNOR-MAGOR testvérek éppen azt jelenti, hogy a tűz és víz ellentétes elemek összefogtak közös zászló alá egy adott cél elérése érdekében (7-es szám, Z hang, marsi erő) mit szimbolizál a 7 törzs. Vagyis a MAG-ban rejtőzködő titkokat a táltosok feltárják (9-es, T hang, nepuni erő), és a hunok védik és terjesztik, így megtermékenyítve az emberi szellemiséget. A föld elemet Babba anya (a befogadó anya, az anyaföld nyújtja) a Kárpát-medencében, az anya tisztelete a kultúránkban a levegő elemet pedig az Atya (Vízöntő – Uránusz). Az atya és anya egymás mellé rendeltsége azt jelenti, hogy a teremtő erőnek (a fénynek) szüksége van a befogadó sötétségre (anyaméh), ahonnan kifejlődés után (miután felvett egy anyagi ruhát) megjelenhet a világ előtt a gyermeki szellemiség, aminek duális jellegét képviseli az Ikrek jegye, ami szemben áll a Nyilassal. Nyilas szimbóluma annak a státusznak is, amikor az "elrongyolódott ruhákat" már levetettük, és csak a valódi értékek kerülnek átmentésre a MAG-ban. Magyar név eredete minden bizonnyal az egyiptomi könyvtékercs szimbólum, aminek kiejtése kb. MAGYAT lehet, aminek jelentése: szellemi értékek átmentését szolgáló tárgy. Mivel az R névképző jeleníti meg azt, hogy egy „ruháról” van szó, a népnevek végén általában R található, ahogy HUNOR, MAGOR, az ember nevében is.

A magyar nép eredetének kutatásában elsődlegesnek azt a vonalat tartom figyelemre méltónak, amelyen keresztül az előző civilizációból a szellemi értékek átmentése történt.

Ezért tartanám fontosnak a neandervölgyi gének kutatását. A „marhaság” jelzőt azért érzem megengedhetőnek a "NÉGY ELEM" c. írással kapcsolatosan, mert egyrészt meggyőződésem, hogy az avar korszak nem létezett, ezért sem fordult elő krónikáinkban. Az avarok azonosak a

magyarokkal. Lehagyva nevükből az R hangot, marad a V mássalhangzó, aminek jelentése analóg a Nyilással (világ, van, stb.). A magyarok eredetének vizsgálatában különös figyelmet érdemes fordítani a VAN tó környékére, ahol a Nimród hegye is található.

Az ún. Nagy Fagy idején az állatokat követve a vadászok a Kárpát-medencéből (ahol korábban éltek neandervölgyiek) délre vándoroltak, és letelepedtek olyan helyen, ahol szintén volt obszidián a nyílhegyhez (Tokaj környékén – Nimród hegy környékén egyaránt van). Másrészt Baktriából és környékéről az Oxus folyó katasztrófája okán (azaz az elsivatagosodás okán) nagy tömegek elvándorolni kényszerültek. Minden bizonnyal ők telepedtek le egyrészt a Duna alsó folyásától Erdélyen át a Visztuláig (magyar lengyel-barátság eredete), másrészt minden bizonnyal India felé is, ezért mutatható ki rokonság a magyar és indiai mesék között. Bár valóban érkezhettek innen szarmaták, azonban tudtommal szkíta gyökerek is kimutathatók a vidéken. A szarmaták tudtommal vándorló életmódot folytattak (mitől föld elem?), a szkíták viszont tudásközpontokban éltek. Pártus birodalom összekapcsolta Baktria vidékét a mai Iránon át a Kaukázus vidékétől délre eső területekkel fél évezreden át. Természetes, hogy felismerhetők kulturális kapcsolódások. Hun birodalomnak a megalakulásakor része volt Örményország, ami a Pártus birodalomnak is korábban tagja volt. Teljesen természetes, hogy a táltosok (szkíták) magas szellemisége elterjedt, vélhetően erre a tudásra alapoztak az Athéni Iskolában is, amelyet Justitiánus császár a Római birodalom területén betiltott. MIÉRT?

### **Timaru-Kast Sándor 2019. 12. 03.**

"Mi mind Iránból jöttünk." Természetesen így van, ezt vallják a magyar mondák (lásd: Nimród, Csodaszarvas mondája, stb). CSAK, el kell dönteni mettől-meddig tart Irán. Hol van ez az Irán? Hová tért haza a „sabartoi asphaloi” nép? És még valami: mi a bizonyítéka annak, hogy a szarmaták, akár a szkíták is, „iráni” népek. A maistreamos (*főáramlat*, „*hivatalos*”) történészek közmegállapodásos (közfelkiáltásos) alapon álló tudományos meggyőződésén kívül semmi. Mert hát: A történelemírás az a hazugsággyűjtemény, amivel többnyire mindenki egyetért (közmegállapodással) – ahogyan oly helytállóan állította Napóleon Bonaparte.

### **Bérczi Szaniszló 2019. 12. 03. 19:49**

Tisztelt Uraim:

[Oláh Zoltán:] Genetika - az csak egy szál. Önmaga idősorát kellene fölépítenie. De legalább 15 szál együttes futása pontosítja majd.

Az evolúció nem az, aminek O. Z. megnevezi. Az evolúció egy mozgásforma, amely összetett rendszerek változásait írja le. A leírásban fontos szerepet játszanak a különféle sokaságok, amelyek egymással kölcsönhatásban, fokozatosan alakulnak át. Ezért is szerveztünk konferenciát 1993-ban *Csatolt szerveződési szintek együttes evolúciója* címmel.

Egy másik észrevételem: addig nem érdemes szálakat összekapcsolni, amíg nincsen VALÓDI evolúciós szál a különféle tudományágakban. Két tudományágban biztosan nincsen, s még az időlépték is ködös abban, ami ma létezik.

Az egyik a gondolkodás (beszéd, fogalomalkotás, stb.) fejlődéstörténete.

A másik az eseménytörténet. Egy egyszerű példa. Már 10 éve ismert a rováskronikák anyaga, s máig nem építették be az eurázsiai történelembe.

P. S. Ha a Társaság össze akar jönni dec. 17-én, akkor kérem, hogy időben jelezze.

A Matematika Múzeumban este 7-től 9-ig tudunk összejövotelt tartani.

Javaslat: mindenki 5 percben összefoglalja, hogy ő mit csinál.

Tegyük fel, hogy 7 ember teszi ezt. Akkor 35-40 perc alatt körvonalazódik valami. Utána ismét kap minden olyan résztvevő, aki saját munkát vázolt föl, újabb 5 percet. Ezt követően, 10 perc szünet után,

jöhet egy beszélgetés, vagy vita. (Aki amennyivel túllépi a maga 5 percét az első periódusban, annyival rövidíti azt a másodikban.)

Az 5 perces összefoglalás kizárja a parttalan ismételtetéseket és részletbe menéseket, és a lényegnek egy-két ábrás összefoglalására készíti a résztvevőket.

Javaslat: A jelzett hiányosságok miatt mindenki a saját kutatási időrendjét mutassa be. Nem érdemes ebben a korai fázisban hibás leképezéseket csinálni. Van azonban egy szál, amihez lehet egy-két pontot kapcsolni.

Ez egy több szálú bemutatás a Cser–Darai könyvben. Valószínűleg Mesterházy Zsolt eseménysora is fölhasználható. Mindkét említett idősort azonban ki kell egészíteni a Rováskronikák anyagával.

### **Bérczi Szaniszló 2019. 12. 03. 20:38**

Tisztelt Uraim:

Ez a „leképezés” (t. i. a genetikai szál egy elfogadott, de hiányos történelmi szála) igen hasznos. De nem teljes, mert erőteljesen hiányzik belőle a Rováskronikák alapján megismert történelmi szakasz.

Mandics György értékes lehetőség arra, hogy ezt az eseményszálat az utolsó ca. 4000 évről kiegészítsék.

### **Bérczi Szaniszló 2019. 12. 03. 22:17**

Kedves Lajos:

Most olvastam végig ezt a cikket. Nagyon tetszett és fölmerült bennem egy kérdés: Te ismerted akkor már a magyarországi körárkokat? Ezek persze mások, békések, csillagászatiak. Korukat a Lengyeli kultúra korára teszik. Tehát mintegy 7000 évesek. A legtöbb Baranyában van, de vannak Zalában is, s persze Közép-Európában is. A melléklet a körgan.pdf dokumentum volt.

### **Darai Lajos 2019. 12. 03.**

Kedves Szaniszló!

Gondolom, erre a tanulmányra utalsz, hogy ez volt ott a mellékletben: [Acta XXX/3 156-204.](#)

Ami azt illeti, hogy ismerem-e a körárkok „intézményét” a Kárpát-medencében, csak nem tudok felelni, mert én csak különböző szempontokból szólok róluk, felhasználva, amit már tudni lehet róluk. Például Andrásfalvy Bercitől (fokgazdálkodás, amelynek nyomai pl. a mai Erdélyből kijövő folyók áradó vizének síkvidéki csatornába szétvezetésével is történt, amit aztán misztikus Csörsz-árkokként kapott fel a szenzációra éhes közönség), vagy az alföldi kerek állatkaramok és kerti telekföldek, legelőkerítés, vagy a kerek erdők, hogy felégetéskor a tűz ne terjedjen tovább, körül kellett árkolni, s a köralak a leggazdaságosabb. Vagy nagyon sokat mondó Tóth József: *Épített tájak* c. könyve. És sok újabb feltárás van, több-kevesebb helyes értelmezéssel, mert a nyugatról terjedő, ezekben kizárólag szakralitást látó szemlélet nálunk nem tudja kiszorítani a józan ész a régészek értelmezéseiből.

De még Dudás Ruditól is lehet tanulni, mert a lényegben igaza van, amit ő csak érzett, és amit tudott és megfogalmazott, az látszik elfogadhatatlannak. Ezért azt meg kellene tanulni átértelmezni. Amint szinte mindent, amit eddig tudtunk. Például Nagy Kálmán művét, mert a II. világháború szovjet invázióját az Urál mögül indulva Berlinig nemcsak a modern kor harcokcsijai, gépfegyverei és embertömege (kommunista állami tökefelhalmozással) tette lehetővé, de az egész akkori Amerikai Egyesült Államok is dolgozott rajta (például a sok-sok teherautó rendelkezésre bocsátásával stb). Majdnem ugyanilyen – logisztikai – arányokat kellene visszavetíteni ezer évvel korábbra a „klasszikus honfoglaláshoz”. És ha



a nyelv, az írás olyan régi, mint amilyenek végre már lassan fel van fogva, akkor a műveltség is, és annak sokkal korábbi elterjedtségével kellene számolni és nem népmozgásokhoz kötni.

Ezt a pár utóbbi mondatot csak azért írtam le, hogy igazoljam: egyéni munkálkodásra van most szükség. Hogy a dolgokat nem lehet megbeszélve tisztázni, a korábbi munkacsoporti ülésekből, levelezésekből világosan látszik. Amire most hivatkoztál, az is 4 évvel ezelőtti levelem. Csoportban egymást „tanítva” továbbra is vak vezet világtalant lenne a helyzetem. DE: nem ezért nem veszek most részt a 80 főnek küldözgetett levelezésben, bár hivatkozhatnék korábbi falra hányt borsó jellegű tevékenységekre, hanem mert megfogadtam a tanácsom magamnak legalább, hogy egyénileg gondolkodva és kutatva kell most a gondolat erejével tovább lépni. Az pedig igen nehéz, különösen nekem most, sorscsapások közepe.

### **Csihák György 2019. 02. 04. 0:41**

Kedves Együttgondolkodó Barátaim!

Javaslom, fogadjuk el Bérczi Szaniszló javaslatát, kérjük fel őt erre a következő alkalomra levező elnöknek és jelentkezzen nála mindenki arra a bizonyos ötpercesre, december 14-ig – függetlenül attól, hogy ebben a „levelező oktatásban” részt vett-e. Kérem, hogy minél többen jelentkezünk, kifejezve ezzel azt is, hogy a dologban érdekeltek vagyunk. Külön örömmre szolgálna, ha Darai Lajos és Mesterházy Zsolt is jelentkezne, akkor is, ha nekik nem okvetlenül szükséges öt percben összefoglalniuk mondanivalójukat, hiszen az ismert és elismert, de a vitában őket nehezen nélkülöznénk. A genetikusokra viszont igen számítunk, nekik sem fontos összefoglalót mondani, hiszen – szerencsénkre! – jól ismert. Jó lenne az egésztest legalább hangrögzítőre venni, hogy az egész így, az interneten, legalább ebben a körben megismerhető lenne, ami egyúttal jó felkészülés lehetne a következő alkalomra. Valaki jelezte, hogy talán egy TV is megnyerhető lenne.

### **Csihák György 2019. 12. 04. 2:49**

Ferikém, elkezdjük egyesületünkben az új genetikai (archeogenetika) adatait a tisztességes nemzeti történelemírás eredményeivel szembevetni és összhangba hozni. Tartok tőle, hogy hamarosan kialakul egy genetikai hatalom és úgy járunk vele, mint a nyelvészettel. Akik itt együtt levelező oktatásban részt veszünk, a kettőtök munkáját irányadónak tekintjük. Ezért is szeretném, ha te is bekapcsolódnál.

### **Török Tibor 2019. 12. 04. 15:36**

#### **Genetikai összefoglaló**

Csatolom azt, amit ma a genetikai, történeti, régészeti és nyelvi adatok alapján látok.

#### ***Hogyan illeszthetők a honfoglalók genetikai adatai az eddigi történeti képbe?***

A honfoglaló magyarokról felhalmozódott társadalomtudományi ismeretek legjobb összefoglalását Takács Miklós 2006-ban íródott dolgozatában találtam, amely [Három nézőpont a honfoglaló magyarokról](#) címmel jelent meg. Takács Miklós úgy találja, hogy az elmúlt 150 évben 3 egymásnak ellentmondó elmélet született a honfoglalókról, és a tudomány berkein belül mind-egyik elméletnek van egykori vagy mai képviselője. Ez a 3 elmélet kissé leegyszerűsítve a következőképpen hangzik:

1., Viszonylag nagy létszámú magyarul beszélő nomád fegyverforgató elit érkezett, és a bevándorlók a Kárpát-medence korabeli népességének legalább ~30%-át tették ki. (Hampel József, Szekfű Gyula, Pauler Gyula, Kristó Gyula)

2., **Viszonylag kis létszámú katonai elit érkezett, amelynek egy része beszélhetett törökül is, de nagy létszámú magyarul beszélő köznépet hoztak magukkal, így együttesen többséget (legalább 60%) alkottak az új hazában.** Ezt az álláspontot azért emeltem ki pirossal, mert ma talán ez számít legelfogadottabbnak. (Kniezsa István, Hóman Bálint, Győrffy György, Molnár Erik, Szőke Béla, Bóna István, Fodor István, Róna-Tas András, Bálint Csanád)

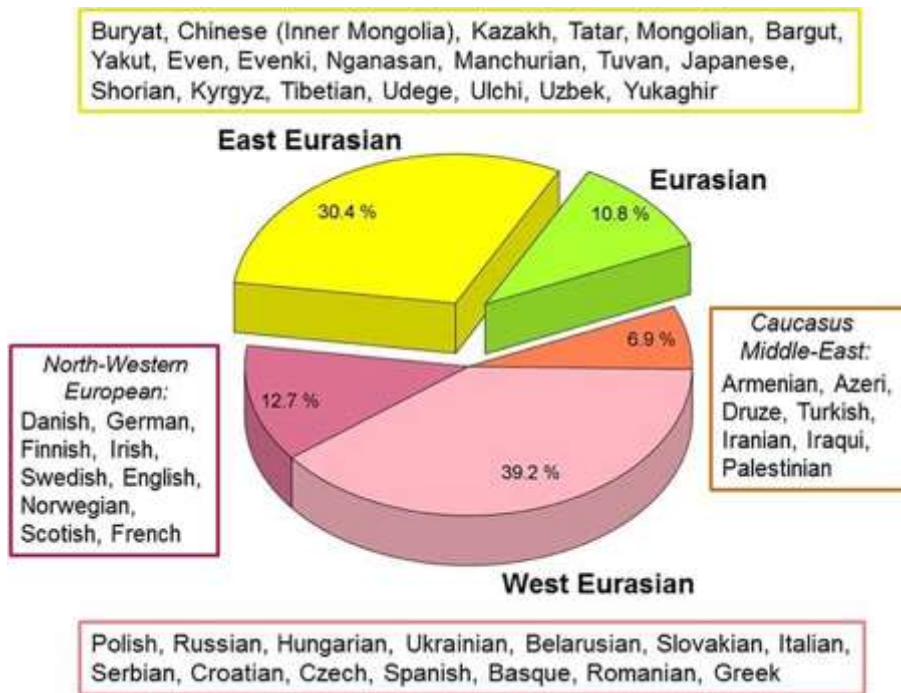
3., Kisebbségi létszámú katonai elit érkezett, amely szintén beszélhetett törökül, vagy több nyelven, de a nagyszámú magyarul beszélő köznépet helyben találták, és a bevándorlók létszáma nem haladta meg a 10%-ot. (Vámbéry Ármin, Nagy Géza, Csallány Dezső, Marjalaki-Kiss Lajos, László Gyula, Engel Pál, Vékony Gábor, Makkay János)

A felsorolt kutatók jegyzéke nem teljes, és a részletekben is komoly eltérések vannak az álláspontjaik között, de a legfontosabb kérdés a létszám körül forog. Takács Miklós ezt így foglalja össze: „Az egymást kizáró elméletek kiindulópontja egy kérdésben foglalható össze: vajon a Kárpát-medencében a honfoglaló magyarság egy kis lélekszámú, fegyveres elitként talált-e új hazát 894 és 900 között, vagy pedig a honfoglaló magyarok egy – a korabeli mércével mérve – legalább közepes nagyságú etnikai közösségként, azaz népként vándoroltak-e ide?”

Az archeogenetikai kutatások a kezdetektől a honfoglalókra összpontosultak. Az első adatok Raskó István szegedi laborjából kerültek ki, és 2008-ra kb. 68 anyai ágon öröklődő mitokondriális DNS rövid szekvencia darabját azonosították, nagyszámú temetőből, amelyből következtetések vonhatók le a földrajzi származásra. [Raskó] Pisták régészeti melléklet alapján 2 csoportra osztották a mintákat; a jellegzetes gazdagabb mellékletű „klasszikus” sírokra, amely az elithez tartozhatott, és a szegényes mellékletű sírokra, amely a köznépet képviselhette. Összehasonlításként mai magyarokat és székelyeket is vizsgáltak, és az eredményeiket így foglalták össze: „A gazdag leletanyagú sírok csontleleteinek 23%-a ázsiai típusú genetikai csoportokhoz tartozott, a köznépi temetők, valamint a hozzájuk hasonló összetételű ma élő magyar és székely emberek mintái azonban csak mintegy 1–5%-ban hordoztak ázsiai eredetű anyai vonalakat. Az úgynevezett klasszikus honfoglalók genetikai hozzájárulása a mai népesség genetikai mintázatához jelentéktelen.”

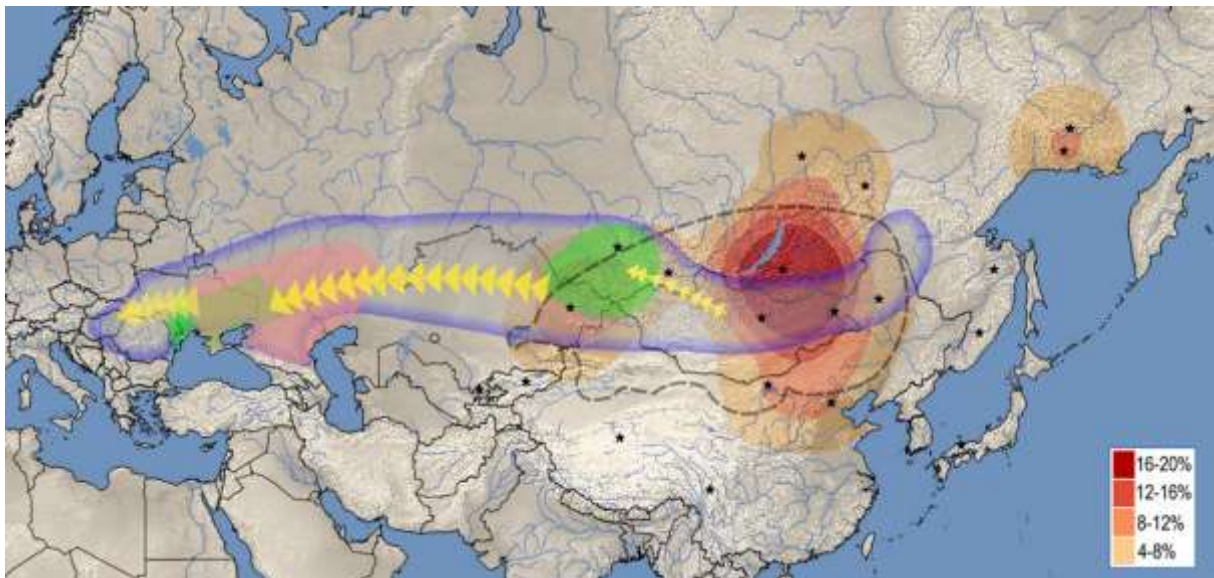
A következő adatsort szintén nagyszámú temetőből válogatott mintákból 2016-ban publikálták a Régészeti Intézet laborjából a Scientific Report lapban ([Csósz et al.](#)). Ebben a vizsgálatban is többségben voltak a „klasszikus” sírok, és röviden szólva nagyjából ugyanazt találták. Az ázsiai csoportok aránya kb. ugyanaz volt, mint a szegedi vizsgálat elit sírjaiban, és ez az összetétel jellegzetesen a közép-ázsiai népekre jellemző. A populációs vizsgálat oda is helyezte a mintasort; legközelebb a mai törökökhöz, türkménekhez, üzbégekhez. A szerzők így összegezték az eredményeiket: „Az átfogó elemzés azt mutatja, hogy mind a nyelvészetileg igazolt finnugor gyökerek, mind a történetileg dokumentált közép-ázsiai türk hatások nyomot hagytak a honfoglalók genetikai összetételében.”

A következő évben jelent meg a mi dolgozatunk ([Neparáczi és mtsai., 2018](#)), amelyben immár teljes temetők népességét kívántuk jellemezni, ezért a minták többsége a 3 károsi temetőből származott. Az elemzés felbontását is jelentősen emeltük azzal, hogy a teljes mitokondriális DNS szekvenciáját vizsgáltuk, és új elemzési módszereket is bevezettünk. Röviden összefoglalva ugyanazt találtuk mint az előző két vizsgálat. Az anyai vonalak 30%-a a sárgával jelzett ázsiai haplocsoportokba tartozik, és azok eloszlása is nagyon hasonlít ahhoz, amit a Régészeti Intézetből publikáltak (40. ábra).



40. ábra.

A nagyobb felbontású elemzés azonban lehetővé tette a földrajzi származás finomabb meghatározását, amit térképre vetítve ábrázoltunk (41. ábra). Az ázsiai vonalak a pirossal jelölt területről származtak, majd a mai Tuvai Köztársaság zölddel jelölt területén keresztül Közép Ázsiába, onnan pedig a Pontuszi-Kaszpi sztyeppére kerültek, ahol európai vonalakat hordozó néppel keveredtek, mielőtt bejöttek a Kárpát-medencébe. Egyéb archeogenetikai adatok alapján úgy gondoljuk, hogy ez a korábban kevésbé hangsúlyozott belső-közép-ázsiai szál az ázsiai szkítákhoz, hunokhoz, avarokhoz, onogurokhoz kapcsolódhat.



41. ábra.

Az anyai vonalak eloszlása alapján kétféle létszámbecslést is adhatunk a vizsgált honfoglaló elitre: 1., Az ázsiai vonalak aránya tízszerese a mai magyarokénak, ez alapján kevesebb mint 10%-ban járultak hozzá a mai magyar génkészlethez, hisz más idejött népességek is hoztak ázsiai vonalakat. A másik egy számítógépes szimuláció, amely a meglévő teljes adatbázisból próbálta

minél optimálisabban kikevenni a mai magyarok összetételét, és ezt adta: A mai magyarokhoz leghasonlóbb elméleti populáció a következő keverékből képezhető: 32% belga-holland, 18-22% dán, 16-18% baszk, 8-11% horvát, 6-8% Baltikum bronzkor, 5% szlovák, 3% honfoglaló. A következtetés ugyanaz.

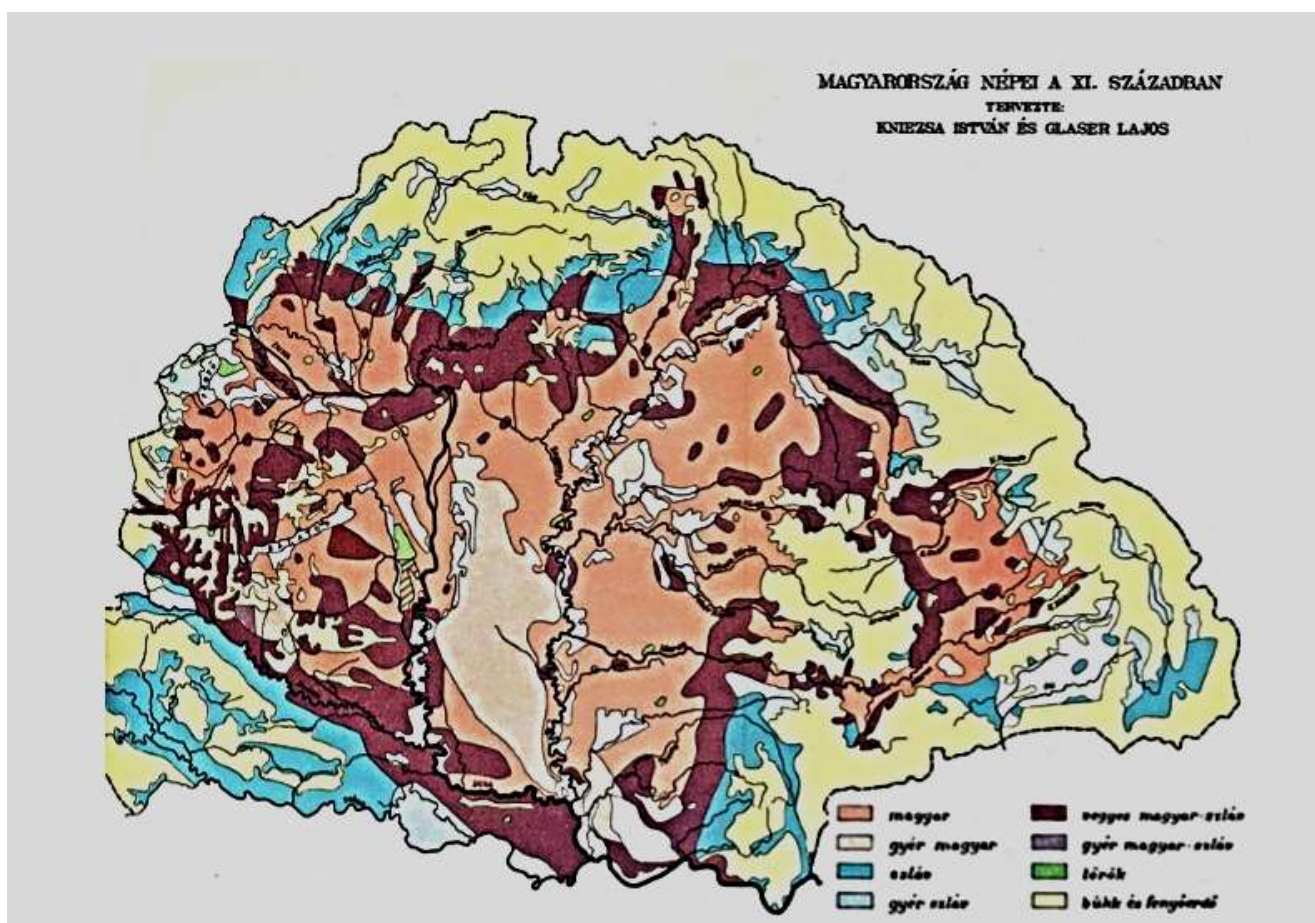
Ezt követően az apai vonalak, vagyis az Y-kromoszómák eredetére voltunk kíváncsiak ugyanazokból a temetőkből, és erről szóló cikkünk nemrég jelent meg a Scientific Reports lapban ([Neparáczki és mtsai., 2019](#)). Az apai vonalak származás szerinti összetétele jó egyezést mutatott az anyai vonalakéval, és összességében a mai baskírok Y kromoszóma összetételéhez állt legközelebb. Ez végképp igazolja az eddig is sejtett tényt, miszerint teljes népesség jött ugyanolyan származású és összetételű férfiak és nők együtt. Az Y adatok tehát nem cáfolják az anyai vonalokból levont következtetéseket. Legutóbbi munkánkban nem csak az Y-kromoszómát vizsgáltuk, hanem a genomból is azonosítottunk néhány informatív szakaszt, Ancestry Informative Markert, AIMS-t ami az egyének földrajzi származásról ad információt. A Karosi és Kenézlői temetőben meglepően vegyes származású társaságot találunk. Vannak teljesen keletiek, teljesen európaiak, valamint a kettő keveréke, akik egyik ágon ázsiai másik ágon európai felmenőkkel rendelkeztek. Ez azt jelzi, hogy a népesség nem túl régi keveredésből származott. Ha ez egy régi keveredés lenne, akkor mindenki egy kiegyenlített keveréket mutatna. Mint a magyarhomorogi 3 minta, amely valószínűleg csak az alacsony mintaszám miatt ilyen kiegyenlített, hisz azt is tudjuk, hogy a 3 egyénből 2 testvér volt. A szemszín-hajszín eredmények ugyanezt a következtetést erősítik, mert az ázsiai genom a várakozásnak megfelelően sötét színekkel jár együtt.

Egy most folyó munkában a 10. századi köznépi temetők anyai vonalait vizsgáljuk, és ebből már nagyszámú előzetes eredményünk van. A Magyarhomorog, Püspökladány, Sárrétudvari-Hízóföld, Homokmégy-Székes, Ibrány-Esbóhalom, valamint Vörs-Papkert temető népessége túlnyomórészt európai vonalakat hordozott. A ritka ázsiai vonalak egy része is olyan, amely hiányzott a szállási temetők anyagából, vagy elenyészően ritka volt, vagyis valószínűleg korábbi keleti beáramlásból származott. Ezen temetők Y kromoszómáiról is vannak előzetes adataink, amelyek ugyanezt a képet mutatják. Ez alapján azt gondoljuk, hogy a köznépi temetők korábban helyben lakó népességet rejthetnek. Ezt az előzetes elemzés is alátámasztani látszik, mert a köznépi temetők népessége mai európai populációk összetételére hasonlít legjobban, olaszokra, lengyelekre, horvátokra, dánokra, és mai magyarokra. Az elit összetétele ettől eltérő, és a volgai tatárokéhoz áll legközelebb.

Összefoglalva elmondhatjuk, hogy az összes genetikai adat egységesen ugyanazt a képet festi a honfoglalókról: – Ázsiai és európai eredetű nomádok keveredéséből származtak, és minden lehetséges őstük sztyeppei eredetű. 30-40%-uk Belső-Közép-Ázsiából származott, a mai Burját és Tuvai Köztársaság, Észak-Mongólia területéről, ázsiai hun, ázsiai szkíta elődök valószínűsíthetők. 60%-uk a bronzkori Pontusi–Kaszpi sztyeppe potapovka–poltavka–szrubna nomád kultúrák leszármazottja, akiknek utódai az európai szkíták és szarmaták voltak. Genom és fenotípus adataik legalább kétféle eredetű népesség nem túl régi keveredésére utalnak. Ez alapján több etnikumból állhattak, ami megfelel a vérszerződésnek. A három szomszédos karosi temető népessége is eltérő lehetett. Mai török nyelvű népességekhez (tatár baskír) hasonlítottak legjobban, ami megfelel a történeti forrásoknak. Közvetlen elődeik az onogurok lehettek, ami megfelel az antropológiai, régészeti és nyelvi adatoknak. Csekély mértékben, 3-5%-ban járultak hozzá a mai magyarok összetételéhez, tehát genetikailag nem azonosíthatók a mai magyarokkal. A 10-12. századi köznépi temetők az elitől eltérő népességet rejtenek. A mai európaiakhoz, magyarokhoz hasonlíthatnak, és helyben lakók lehettek. A genetikai eredmények a Takács Miklós féle három hipotézis közül az elsőt cáfolják, mert a honfoglaló elit biztosan nem volt nagy létszámú. A második hipotézis csak akkor lehet igaz, ha az európai összetételű 10. századi köznépi Árpádokkal együtt érkezett, nem pedig a korábbi itt lakók leszármazottja. A meglévő adatokból egyelőre egyik lehetőséget sem lehet kizárni, de egy éven belül a teljes genom adatokból ezt is tisztázni fogjuk. Azonban mivel a köznépi temetők népesség összetétele nem tőlünk keleti népekhez



(orosz, ukrán, belorusz, stb.) hanem olasz, horvát, lengyel, magyar hasonlóságot mutat, azt gondolom, hogy az adatok alapján a 3. hipotézis a legvalószínűbb, miszerint kisszámú katonai elit érkezett és a magyarul beszélő köznépet itt találták.



42. ábra. Színes téglplok mlletti feliratok, első oszlop: magyar, gyér magyar, szláv, gyér szláv, második oszlop: vegyes magyar-szláv, gyér magyar-szláv, török, bükk- és fenyőerdő.

Most azokat a nyelvészeti, régészeti és történeti adatok fogom bemutatni amelyek szintén a 3. hipotézist támogatják. A létszámkérdés tényleg kritikus, mert mint Takács Miklós írja, „egy kis lélekszámú fegyverforgató elit nem lehetett képes fenntartani anyanyelvét egy többségi, idegen nyelvi közegben. ...egy államilag irányított asszimiláció 11. század eleji feltételezése a kora középkor viszonyai között egyértelműen anakronisztikus, ellene mond a kor szellemiségének.” A 10. századi Kárpát-medence teljes lélekszámát 0,5-1 millióra becsülik, ezt az adatot két demográfus kutatótól Kovacsics Józseftől és Kováts Zoltántól vettem. A történészek által adott legfrissebb becslést Juhász Péter PhD dolgozatában olvastam, aki a „kalandozó” csapatok adatai alapján próbálta pontosítani a korábbi becsléseket és ezt írta: „Összefoglalóan megállapíthatjuk tehát, hogy a honfoglaló magyarok összlétszáma 30 ezer és 100 ezer fő közötti lehetett. A Vékony által megadott 14 ezres lélekszám (1%) legfeljebb a haderő létszámának felelhet meg.” Révész László a régészeti leletek alapján hasonló következtetést vont le: „Általánosságban elmondható, hogy a honfoglaló magyarság még a Kárpát-medence letelepedésre alkalmas területeit sem tudta létszámánál fogva teljesen kitölteni.” Tavaly azt nyilatkozta a témáról, hogy „viszonylag kis létszámú népesség érkezett, régészeti adatok alapján a létszám becslések alsó értékei reálisak (80-100 ezer).”

Az, hogy a többség átvegye egy kisebbségi katonai elit nyelvét, korántsem magától értetődő dolog, mert ahhoz bizonyos feltételek kelljenek. David Anthony azt írja, hogy ezt az teszi lehetővé, ha az elit teljesen új életformát, társadalomszervezési módot, technológiát honosít meg. A honfoglalók azonban nem hoztak magukkal a korábitól jelentősen eltérő új társadalmi, katonai gazdasági-technológiai rendszert. Életmódjuk nem különbözött az avarokétól. A késő avar államhatárokat állítják vissza. Folytonos az avar településrendszer, vasbányák, fémfeldolgozás. És azt is tudjuk, hogy nem jellemző rájuk az etnikai alapú államszervezés, mi több hivatalos nyelvként a latint vezették be. Még ha megtörténik is a nyelvváltás, ahhoz hosszú időszak kell. A kunok közül például sokan még 300 évvel a bejövetelük után is beszélték a kipcsák nyelvüket. A magyar nyelv azonban igen gyorsan, mondhatni gyanúsán uralkodóvá vált a Kárpát-medencében. Hoffmann István 2010-ben, az egyik legelső írott forrásunkból a tihanyi alapítólevélből kimutatta, hogy „az alapítólevél anyaga alapján elemezhető csaknem 100 helynév között mindössze kettő olyan található, amelynek keletkezését nem a magyarból, hanem valamely más nyelvből magyarázhatjuk meg.” A dokumentum 1055-ben, íródott, alig több mint 100 évvel az után, hogy a magyarok megjelentek a Dunántúlon! Elképzelhetetlennek tartom, hogy 100 év alatt ilyen mértékben eltűnhetnek a korábban ott lakók helynevei. Kniezsa István (1938) hasonlóképpen a legkorábbi írott forrásaink helyneveit vizsgálva azt találta, hogy 1400 előtti okleveleink helyneveinek többsége magyar vagy szláv. Ezek elterjedését térképen rekonstruálja. Ugyanitt a szolgák neveit túlnyomórészt magyaroknak találja, a nemeseket töröknek, németnek, szlávnak vagy magyarnak. Teljesen valószínűtlennek tartom, hogy ilyen mértékű helynévváltás végbe mehet ilyen rövid idő alatt. Tudható, hogy a helynevek jelentős részét az újonnan érkezők a helybeliektől szokták átvenni.

Hogy kik voltak a helyben lakók – ma már nem kérdés, az ismeretlen nyelvet beszélő avarok nagy tömegei. Ezek túlélését ma már mind történeti, mind régészeti kutatás bizonyítja. Olajos Terézia (2001): Görög és latin források szerint a Dunántúlon legalább a 870-es évekig, a magyar Alföldön Árpád honfoglalásáig, Horvátországban pedig a 950-es évekig éltek avarok... Jelentősen megnőtt a késő avar leletanyag. ...amelyek alapján jelentős lélekszámú késő avarkori népességgel kell számolnunk. Takács Miklós (2014): Az utóbbi két évtizedben számos, 8–9. századra keltezett telep részletét sikerült feltárni a frank, illetve a bolgár haderő felvonulási útvonalának közvetlen közelében – a háborús pusztítás legcsekélyebb régészeti nyoma nélkül. Ez alapján a Kárpát-medence 9. századi elnéptelenedési elméletének (Györffy György) már a kiindulópontja is megkérdőjelezhető.”

Östörténetünk ide kapcsolódó másik sarokpontja a székelyek származásának kérdése. A jelenlegi modellek egyértelműen Árpád népéhez kapcsolják a székelyek származását, ezzel tagadva saját eredet mondáikat, miszerint ők már a magyarok előtt itt voltak. Révész László így ír erről a kérdésről: „A marosszéki, valamint a sepsi–orbai–csiki–kézdi székelyek nyelvészeti alapon feltételezett, történészek által elfogadott és régészek által hallgatólagosan ugyancsak valószínűsített korábbi Ny-DNy-Dunántúli szállásterülete nem több, mint pusztai fikció. Az Őrségben és az Őrvidéken, Göcsejben a 10. század első felében magyar etnikum nem lakott, sőt a terület túlnyomó részén még a 11. században sem. Amennyiben a székelyek 10. század végi – 11. század első felében történt, az említett területről való áttelepítésével számolunk, figyelembe véve az embertani eredményeket is, akkor elődeiket csakis a karoling peremkultúra vegyes, bár zömmel avar eredetű etnikumában kell keresnünk. A Zala folyótól nyugatra ugyanis a telepítés bázisát adó magyar népesség vagy nem létezett, vagy éppen csak akkoriban települt oda.” Ehhez hozzá kell tennem, hogy ő maga sem fogadja el ezt a logikus feltételezést, hanem további kutatásokat javasol a székelyek eredetének kiderítésére.

A magyarság külső Hungarus megnevezése szintén kérdéseket vet fel, mivel korabeli bizánci források a magyarokat „türknek”, hazájukat pedig „turkiának” nevezik. A magyar törzs és vezér nevek jelentős része szintén egyértelműen törökből magyarázható, egyértelmű jeleként annak,

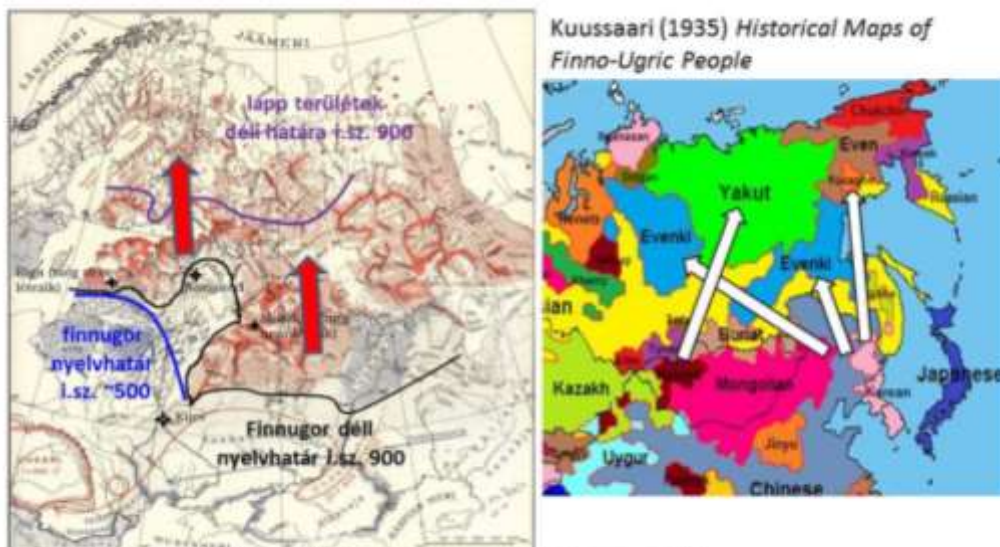
hogy a türk származás és nyelv, jelentős súlyt képviselt Árpádék vezető rétegében. Ezzel szemben a Hungarus megnevezésnek korábbi nyomai látszanak a Kárpát-medencében: Király Péter (2006 A magyarok népneve a történeti forrásokban...) Nyugat Európai kolostori jegyzőkönyvekben 731-től 60 olyan személynevet talált, mint Ungri, Ungari, Ungar, Unger, Ungarus, Ungerus, Onger, Wanger, Hunger, Hungaer, Hungeri, or Hungarius.<sup>171</sup> Sőt állítólag hungarusok határa és országa földrajzi megnevezéseket is. Olajos Teréz (2013): Német Lajos 860-as Regensburgi adománylevelében ezt találta az adományozott karintiai birtok egyik hataraként megjelölve: „Uuangariorum marcha” azaz a „Wangarok határa” elnevezésű hegy... Ezek a megnevezések minden valószínűség szerint avar etnikai csoportok elnevezéséül szolgáltak. Makkay János (2004. Korai szláv kölcsönszavaink keltezési kérdései és a honfoglalás) című munkájában kifejti, hogy a vallási élettel és a mezőgazdasággal kapcsolatos szláv kölcsönszavaink jelentős részének átvétele jóval a honfoglalást megelőző időkre datálható. Róna-Tas A. (2004. Néhány megjegyzés faneveinkről I-II.) ezt írja: A paleobotanikai elemzést figyelembe véve négy terület jöhet számításba az átvétel (török eredetű növény nevek) lehetséges helyszíneként: 1) Kubán–Don közötti terület, 2) Krím félsziget, 3) Dnyesztertől nyugatra, azaz Etelköz, 4) Kárpát-medence. Utóbbi területre vonatkozó hipotézist azonban nem fejti ki. Végül egy másik természettudomány az antropológia volt az, amely adatai alapján a kezdetektől megkérdőjelezte az elfogadott őstörténeti modellt. Lipták Pál 1983-ban így foglalta össze az embertani vizsgálatokból kirajzolódó képet: A magyarok valódi ősei az 5. századtól a 9. századig több hullámban érkeztek a Kárpát-medencébe, de túlnyomó többségük az avar korban. A honfoglaló elit antropológiailag jelentősen különbözött a társadalom többi részétől. Ezzel összhangban Éry Kinga ezt írja az avar maradványokról: Az Avar Birodalom népességének túlnyomó többsége az európai antropológiai típusba tartozott. Ezek az antropológiai típusok egyértelműen megélték a honfoglalást, majd beolvadtak az Árpád kori népességbe. Az Árpád-kori embertani típus ugyanis jobban hasonlított a megelőző avar korra, mint a honfoglalókhoz köthető 10. századi sírokban talált típusokra. Árpádék embertani típusáról ezt írja Fóthi Erzsébet (2014): A honfoglaló minta... fegyveresen, lóval eltemetett népessége nem rendelkezik szignifikáns analógiával az európai anyagban, csupán az eurázsiai kontinens Urálon túli részén. ... a Karos típusú honfoglalók legnagyobb hasonlóságot a tiensani hunokkal mutatják. ...a következő legközelebbi minta a 8–9. századra keltezett tuvai ujuguroké. Ez erősen összecseng azzal, amit az eddigi genetikai adatok alapján kiderítettünk.

Végül szükségesnek látok egy megjegyzést a magyar-obi-ugor nyelvrokonsággal kapcsolatban is. Az elfogadott őstörténeti modellnek ezzel kapcsolatban két óriási hibáját látom: az első az, hogy Árpád népével hozatja be a nyelvet, és ezzel elvágja a magyar őstörténet gyökereit a 10. századot megelőző Kárpát-medencei népességtől, akik nyilvánvalóan elődeink voltak. A másik az, hogy a honfoglalók őseit a tajga zónából eredezteti a manysi hanti nyelvrokonság alapján. Ez utóbbi elképzelésnek már a kezdetektől parázs vita tárgyát kellett volna képeznie, mivel a tajga övezet mindig alacsony népsűrűségű volt, miközben az alatta húzódó erdőssztyepp–sztyepp-zóna sokkal magasabb népsűrűségű, és fejlettebb technológiájú. Ennek megfelelően az emberek és a technológiák mozgása az egész eurázsiai zónában a neolitikumtól a történetileg dokumentált korokig mindig délről észak felé történt. A 8-9. században így kerültek mai helyükre a finnek a délebbi észti területekről (ez genetikailag is igazolt), ezzel északra szorítva a lappokat, mivel a finn-permi népeket is a baltoszlávok észak felé mozgása szorította északabbra. Keleten a török nyelvű jakutok ugyanígy kerültek mai északi lakóhelyükre az Altáj vidékéről, valamint a mandzsu nyelvű evenek és evenkik így kerültek Mandzsúriából mai északi lakóhelyükre, ezzel még északabbra szorítva a paleoszibériai nyelvű jukagír és jenyiszeji populációkat, miközben a mandzsu nyelv az eredeti lakóhelyén kihalt (44. ábra).

<sup>171</sup> V. ö. Bátonyi Pál: [A magyarok letelepedése a Kárpátmedencében.](#)



A tajga zóna alkalmas menedék egy korábbi nyelvi állapot megőrzésére, de teljesen alkalmatlan nyelvi kiáramlás feltételezésére. Teljesen nyilvánvaló, hogy a magyar–manysi nyelvrokonság is csak így magyarázható. Egykori „ős magyar” népesség kiszakadásával, északra költözésével, és paleoszibériai genetikai réteggel történő bekeveredésével. A további kutatások tárgyát ennek ideje, mértéke és forrása kellene hogy képezze. Az időlépték pedig a bronzkortól indítható, és a vaskori szkítáktól a hunokon keresztül Árpádék őseivel bezáróan tárgyalandó. Ezzel a gondolattal teljesen egybevághat Johanna Nichols amerikai nyelvész hipotézise, aki szerint az uráli nyelvek és népek valószínűleg NEM az erdő övezetből származnak, hanem az erdősztyeppéről. Modellje szerint: 1., Ős-uráli nyelv terjedése a sztyeppe északi sávjában történt, mint közvetítő szörmekereskedő. 2., Innen nyelv-átvétellel presztízsnnyelvként kerül északra az erdei vadászokhoz a folyó völgyek mentén. 3., Később az eredeti nyelv kiszorult a sztyeppéről (török, később orosz). 4., Az átvett uráli nyelvek az erdőzónai „nyelvi menedékekben” fennmaradtak, de mostani helyzetük másodlagos (43. ábra és 41. ábra).



Nyelvek és népek délről észak felé áramlása az eurázsiai sztyeppe zónában.

43. és 44. ábra. Nyelvek és népek délről észak felé áramlása az eurázsiai sztyeppe zónában.

Fentiek alapján kijelenthető, hogy a magyar őstörténet biztosan nem szűkíthető a honfoglaló magyarokra, még a nyelvi szempontból sem! Népünk kialakulásában egészen biztos, hogy meghatározó szerepet játszottak a keletről bejövő úgynevezett „lovas nomád” kultúrák, amelyek a következők: szkíták (i. e. 800-100), szarmaták (jazigok i. sz. 50-400), hunok (i. sz. 400-453) és a hunokkal együtt érkező alánok, avarok (567- 900), majd Árpád népe (860-). Elvileg bármelyik fenti csoport hozhatott magával magyarul beszélő csoportokat, de valószínűleg több is. Épp ezért jelenleg az összes népvándorlás-kori Kárpát-medencei régészeti kultúra teljes genom vizsgálatát végezzük. A teljes genomok alapján rekonstruálható lesz a korszak demográfiai története. Kik, mikor és honnan jöttek, mikor, kivel és milyen arányban keveredtek.





Johanna Nichols modellje (2017) a finnugor nyelvek terjedéséről.

45. ábra.

**Sipos György 2019. 12. 04. 16:07**

Kedves Tibor,

Köszönet az összefoglalóért!

Kaphatunk referencia szakirodalmat is, ami alapul szolgál a genomszintű vizsgálatoknak?

**Bérczi Szaniszló 2019. 12. 04. 16:34**

Köszönjük a nagyon részletes, igen friss adatokat is tartalmazó összefoglalást.

A genetikai szál bemutatása így mintát állít a résztvevők számára, milyen legyen az 5-10 perces [bemutatkozás].

A genetikai összefoglaló: mintaszerű, de két szállal majd ki kell egészíteni:

A történeti szál illesztése sajnos nélkülözi a legújabb eredményeket, amelyeket a Rováskronikák képviselnek, melyek részletesen szólnak a Kaukázusi szétvándorlásokról. A Rováskronikák eseménytörténete számos pontot megvilágít és pontosít az itt fölhasznált történeti szálakból. (Mandics György: SARGY I., II., III., IV. kötet). Különösen a SARGY III. lesz hasznos a bemutatott genetikai szálak számára.

A szerző azonban nem tehet arról, hogy ezt a kincset nem vette munkába a hivatalos magyarországi történeti kutatás.

A nyelvhez illesztés azért kérdéses, mert nincsen VALÓDI nyelvfejlődés-történet. (Ez nem a genetikai szál hibája. Az IE nyelvek mintájára végzett FU levezetés közös hiányossága, hogy csak a mai nyelvből visszabontott szerkezetben végzett részleges elemzést. Nem ment a szavaknál mélyebbre és kizárta a fogalmi kapcsolatokat. Ennek eredményeként szétosztályozta a közös gyökérből leágazó fogalmakat. Nem vette figyelembe a nyelvek belső fejlődését, a kezdetektől, a legmélyebb fogalmi szintek kialakulásától kezdve. Ez a szál ma már több nyelvben is nyomom követhető. De ezen a hibán segíteni fog a VALÓDI, rendszerszemléletű nyelvi [beszéd, gondolkodás, fogalomalkotás, ismeretek elrendezése] modell.)

A szerző nem tehet arról, hogy ezt a kincset még nem vette munkába, sőt, 150 éve tagadja a hivatalos magyarországi nyelvészeti kutatás.

### **Csihák György 2019. 12. 04. 18:56**

Kedves Török Tibor! Köszönöm szépen az értékes összefoglalóját. Közreműködése igazán példa értékű.

### **Cser Ferenc 2019. 12. 04. 22:07**

Gyurkám,

Köszönöm a megtisztelő kérést. Igyekeztem elolvasni az anyagot, nem feltétlenül sikerült mindent befogadnom.

A mellékelt [Török Tibor-féle] összefoglalót érdekesnek vélem és valójában a Darai Lajossal közösen készített és az azt megelőző munka [ [Gyökerek. Töprengések magyar nyelv és nép Kárpát-medencei szármauásáról](#)] a 3. megoldást támogatja.

Ennél ma sem tudok többet, hiszen már több mint egy évtizede szinte minden szellemi forrástól elzártan élek, nincs újabb információ, nincsenek újabb adataim. A korábbiakról többször is kifejtettem a véleményemet, amit most is fenntartok.

A hozzászólásokban több olyan motívum is megjelent, amelyeket bizarnak, légből kapottnak vélek. Itt Mária azon fejtegetését is, amivel az ő megszerzett tudását a lányáéval támasztotta alá, mint genetikailag átörökített valamit.

Vegyész kutatóként alaposan megismertem a gének lényegét, kémiáját, szerkezetét és egyet ezer százalékos biztonsággal állíthatok: a gének semmiféle szellemi, lelki, értelemtartalmi információt nem kódolnak, azok csupán fehérjék összetételét kódolják. A fehérjék szerepe aztán az élettani reakciókban számos lehet – nagyon kis hányaduk a szervezet váz fehérjéit jelenti, zömük azonban élettani vegyi reakciók katalizátorait jelentik. Vagy a DNS-ről első lépésben készült ún. RNS maga, vagy pedig az RNS közvetítésével felépített fehérjék.

A két biológiai nem szerepe az átörökítésben eltérő. Az anya (nőstény) alapvetően a mechanizmust adja az átörökített tulajdonságok egy részének biztosításával és ez konzervatív, hiszen az egyed megszületésétől kezdve a petefészkekben lévő sejtek beágyazottan védettek, azok gén anyagába beírni nem lehet, oda megszerzett tulajdonság nem épülhet be.

A hím ivarsejtek viszont a megtermékenyítés előtt legfeljebb néhány héttel keletkeznek és ezekbe a szerzett tulajdonság beírható (találtak rá megfelelő mechanizmust).

De ezek a 'tulajdonságok' mind az élettani lehetőségeket, a környezethez való alkalmazkodást jelentik, ezeknek szellemi, tudati stb. vonatkozása nincs – még ha az agyi idegsejtek felépítésére, azok működési jellemzőire pl. érzékenységére vonatkozó befolyásuk kétségtelen is!

Ami valóban van – és ez látszólagos örökösítésként értelmezhető – a magzatot növekedése, majd a születés utáni időközben ért társadalmi hatások, amelyeket mémeknek, a társadalmi géneknek nevezhetünk és amelyeknek a biológiai génekhez, az DNS-hez az égegyvilágon semmi köze nincs.

Innen kaphatta meg Mária lánya is azt az információt, azt a késztetést, amely a tudása átvételét segítette.

Mindezekről az [Ember–Társadalom–Emberiség](#) c. Darai Lajossal közös munkánkban olvashatsz.

Gyurkám, ennyit tudok most a kérdéshez tenni. Török anyagát korrektnek tartom, a hozzászólások tekintélyes részénél a hajam szála az égnek állt. Nagyobb a hit-tartalmuk, mint a valódi információs értelmük.

Ezt a levelet Lajosnak is megküldöm. Ő sokkal inkább képben van, mint én, hiszen másfél évtizede kiestem a vonalból.

### **Csihák György 2019. 12. 05. 10:11**

Ferikém, ismét az eszedet keresem és kérem. Tudod, hogy Lajost is testvéremként szeretem, de ő is csak egy filozófus (amint én is csak egy közgazda vagyok). Te a rendezettebb gondolkodásra nevelő természettudós vagy, mi csak földhöz ragadt társadalomtudományi ismeretekkel rendelkezünk. Az archeogenetika még nagyon új valami és fejembe vettem, hogy megpróbálom a mai, tisztességes, nemzeti történelemtudományunkkal összehozni. Tartok tőle, hogy ez nem fog sikerülni, és akkor majd ez veszi át a nyelvészet mai szerepét. Pedig úgy tűnik, hogy a genetika a kezdettől fogva nekünk hasznos tudomány. Te hívtad fel a figyelmemet a Semino-cikkre – és azóta a dolog lelkes (de kevésbé szakértő) híve vagyok a dolognak Viszont: a szakmában a kettőtök által írottak igen súlyosak és tiszteletben is tartják. Jó a megérzésed – és ezért, csak most kapcsoltalak ide: Török barátunkat tartják ma a legjobb archeogenetikusként, én is – és igen jó fej. Örülnék, ha velünk jönne. Ám ő is az iskolában tanulta a történelmet... Kérlek, segíts. Néha írhatnál magadról is pár sort – amint már többször kértem.

### **Csihák György 2019. 12. 05. 11:29**

Ferikém, köszönöm a leveled. Figyeld itt a fejleményeket és szólj közbe (a teljes címjegyzékre, valami olyasmit is, ami a mostani leveledben erről áll), ha gondolod. Szívvel kívánok minden jót.

### **Cser Ferenc 2019. 12. 05. 21:02**

Gyurkám, megtisztelő az 'ítéleted'. Az eszedet kéred? Hm. Az azóta már elvált nejem mondta, amikor a Gyökerekkel foglalkoztam: „Elment az eszed? Ahelyett, hogy pénzszerzéssel foglalkoznál, ilyen baromságokkal töltöd az idődet?!” Nahát, szerinte elment az eszem. 😊

Amiben én Török Tiborra hatni tudnék, az elsősorban a Gyökerek c. munka, másodjára meg azok az írások, amelyeket már Daraival társszerzőségben közöltünk, benne a genetikai ismeretekkel.

Van egy előadásom a genetikáról. Azt mellékelném, ha megtalálnám. Ha rábukkanok valahol az archívokban, akkor elküldöm Neked.

A Gyökerekben az a mértékadó, hogy négy tudományág eredményeit foglaltam benne össze és próbáltam azok eredményeit ellentmondásmentesen értelmezni. Az ötödik lenne a genetika – de a későbbi írásokban éppen a genetikát is sikerült talán az ellentmondásmentes gondolatmenetbe illeszteni.

Török nem ismeri a Gyökereket, sem a későbbi munkáinkat, amelyekben az archeogenetika is megjelent. Talán érdemes lenne azokat eljuttatni neki. Ebben számítanék én Lajosra, hiszen nála ezek kézben vannak.

Magamról? Mit írhatnék? Nyuggerként minimális ausztrál nyugdíjon élek, nevelgettem lányaimat, akik most már felnőtt asszonyok. Még most is csöpögtetem beléjük a magyar műveltséget, vevők rá, különösen a kisebbik, a Kata.

Nyocvan föléltem már magam is, koromhoz képest jól vagyok. Már túléltem egy melanómát – 10 éve távolították el, már meg kellett volna akkorra ölnie, de nem tette. Aztán két évvel később prosztata rákomat kezelték ki sugárzással. 7 évvel később a PSA-m jó, azaz eredményes volt.

Aztán veserákkal diagnosztizáltak, de minthogy évek óta nem mozdul, nem növekszik, egyelőre ad-acta tettek, de figyeltetik.

Amivel foglalkozom, az komplex valami. Van egy fényképezőgépem – amikor utoljára találkoztunk, akkor is volt egy, ma már korszerűbbel kattogok annál – és emiatt naponta, ha tehetem, kimegyek slattyogni. A napi 3-5 km séta határozottan kedvez az egészségemnek – állítólag, de magam is ezt vallom. Elértem már a 250 ezer képet.

Munka? Ilkey Csabának készítek el évente egy-egy kötetet – néha kettőt is – amiben a cikkeit rendezem el könyv alakban. Ezek az OSZK-MEK könyvtárból letölthetők.

Az ő unszolására tavaly készítettem az akkor még csak 190 ezer képemből egy albumot – elsősorban didaktikus igénnyel. Ezt is befogadta a MEK, ha érdekel, innen letöltheted:

<http://mek.oszk.hu/18600/186660/>

A [www.nemenyi.net](http://www.nemenyi.net) technikailag összeomlott 2013 elején, még pénzért sem találtunk tisztességes programozót, aki egy újabb rendszert teremtett volna meg, Így egy ideig a Leleplezőnek írtam egy-egy (avagy 2-3) esszét számonként. Két éve decemberben küldtem el nekik az utolsót, azóta nem írok, mert most sem vagyok képes a hatalom ülepét fényesíteni, a kritikai írásokra meg már nem vevők (féltek a lapot – és ebben igazat adok nekik).

Sydney Trianon Társaság rendezvényein tarottam rendszeresen emlékbeszédet. Az idejésemnél már nem kértek fel rá, ellenben kértek egy írást a magyar történelem negatívumainak zsidó eredetét bemutató. Nem vállaltam, mert nem értettem egyet a felkérés eszmei tartalmával, majd kidolgoztam az elutasító válaszomat és ezt a [Szilaj Csikóban](#) Lajos megjelentette.

Egyébként tavaly április óta ezen írást megelőzően még csak egyet írtam, amiben a nyílt társadalom lehetetlenségét fejtegettem (sehol sem jelentettem meg).

Szerintem a társadalom félig zártan létező valami, a teljesen zárt társadalom élete rövid (kommunizmus, nácizmus), a nyitott pedig már nem társadalom. Ehhez az Ember-Társadalom-Emberiség c. Lajossal közösen írt könyvünk filozófiai alapelvét használtam fel (az élet lényegét kifejtő filozófia, a három mellérendelő filozófiája, ez is letölthető a MEK-ről erről a linkről: <http://mek.oszk.hu/18100/18165/>).

Gyurkám! Mihez lenne szükséged az értelmemre, a mérnöki logikámra? Hitvitára nem vállalkozom és Török írásához kapcsolódóknál sajna ezt érzékeltem. Azért is írtam le neked mindazt röviden, amit a génekről tudok.

### **Csihák György 2019. 12. 06. 1:46**

Kedves Török Úr! Beszámolóját már nem csak én tartom igen értékesnek. Ismét köszönöm szépen. Engedjen meg néhány észrevételt. Megadott forrásai között nem szerepel egyetlen hadtörténész sem. Amíg élt, Zachar József volt a legszebben kitüntetett magyar történész, és hadtörténész. Nagy Kálmán pedig, az adott tárgyban a legfelkészültebb szakember. Addig, amíg az ő munkájukat a genetikusok nem tudják munkájukkal összhangba hozni, addig a nyitott helyzet fennmarad. A magyar hadtörténeti lexikon is tele van hibával. A létszám ügyében a másik két szakember, a demográfus Kovacsics és Kovács az ő álláspontjukon van, amit László Gyula is támogat. Abban nincs semmi meglepő, hogy Árpád népe mennyire hasonlított a benntlévőkhöz – azt a felhozott példái is igazolják, és Seminóék is 40-35ezer évről írnak. Egyébként pedig a mai népesség is nagyon hasonlít mindezekhez (Henkey) – bő ezer év után. A korabeli népneveink felsorolása elég hiányos, amit említ mind a „hunból” származik, aminek nyugati fordítása a kínai megfelelője. A bő ezer éve meglévő írott történelmi alkotmányunkban, de a korabeli írott forrásokban is kivétel nélkül a „hun” szerepel. Ott sehol nincs „magyar” – legalább eddig senki nem tudta bemutatni. Amint azt sem, hogy népnevünk miért és mikortól a „magyar”. Egyedül Keletről ismert a „Magyarisztán” név, de (csak) ÉN nem tudtam meg, hogy mióta?

Kérem, ne vegye rossz néven, de amíg az archeogenetika a fennálló kérdésre nem tud válaszolni, addig a kérdés fennmarad – és sajnos ez nemcsak Kálmánbácsi és az én kérdésem, hanem



legalább még a történelemé. Ismétlem a kérdést: egy néhány tízezer (menekülő /Kristó) fegyveres miként tudott megszervezni történelmileg rövid idő alatt, egy háromezer kilométer átmérőjű birodalmat, amely (legalább) két másik birodalom közé ékelve, mindkettőt minden háborúban megverte, mindmáig túlélte, apostoli lett és évszázadokon át fenntartotta az egyensúlyt Európa két széle között?

## **Török Tibor 2019. 12. 06. 14:23**

### **Rovásírás konferencia**

Tisztelt Érdeklődők!

Úgy tűnik, mégis foglalkoznak a rovásírással. Csatolva íme egy konferencia, akit érdekel, látogassa meg.

#### **MEGHÍVÓ**

*A Magyarságkutató Intézet Nyelvtervezési Kutatóközpontja  
tisztellel meghívja Önt Ősi írásaink a Kárpát-medencében  
című tudományos konferenciájára*

*2019. december 12–13-án. Helyszín: Budapest V., Alkotmány u. 25.*

A rendezvény előzetes regisztrációhoz kötött, kérjük, részvételi szándékát 2019. december 5-éig bezárólag jelezze a [feher.bence@mki.gov.hu](mailto:feher.bence@mki.gov.hu) emailcímen, egyúttal (az épületbe való beléptetés érdekében) megadva személyazonossági igazolványszámát/útlevélszámát, és a rendezvényre a megadott igazolványt feltétlenül hozza magával!

Kezdés: december 12. 10,00. A konferencia részletes programja csatoltan megtekinthető.

Műsor:

*2019. 12. 12. 1. nap, csütörtök*

9:00 – 10:00 Érkezés, regisztráció

10:00 – 10:20 Megnyitó

10:20 – 11:20 1.szekció: Nagyszentmiklós Szekcióvezető: Zelliger Erzsébet (ny. egyet. docens, ELTE)

10:20–10:40 Prof. Erdélyi István DSc, egyet. tanár: A nagyszentmiklói aranykincs rovásfeliratai és a történelem

10:40–11:00 Vékony Gábor CSc †: A nagyszentmiklói kincs történeti értékeléséhez (publikálatlan kézirat, részletek)

11:00–11:20 Prohászka Péter PhD (SzTA Nyitrai Régészeti Intézete): Új adatok a nagyszentmiklói kincs történetéhez

11:20 – 11:40 Kávészünet

11:40 – 13:00 2.szekció: Ős- és ókori írásaink – Írott kövek Szekcióvezető: Fehér Bence DSc (tud. tanácsadó, MKI)

11:40–12:00 Szabó Géza PhD (WMM – Szekszárd): A kontinuitás változatai a regölyi grafémák tükrében

12:00–12:20 Szabó Ádám DSc, főmuzeológus (MNM): A Magyar Nemzeti Múzeum Barbaricum Gyűjteménye

12:20–12:40 Prof. Kovács Péter DSc, egyet. tanár (PPKE): Görögök Keszthely-Fenekpusztán

12:40–13:00 Kolozsvári-Puskás Frederic (TMM – Gyergyószentmiklós): A Tászkok-tető írott köveinek lehetséges párhuzamairól, különös tekintettel a moldvai területeken lévőkre

13:00 – 14:00 Ebéd

14:00 – 15:50 3.Szekció: A székely írás – Íráselmélet Szekcióvezető: Szabó Ádám DSc (főmuzeológus, MNM)

14:00–14:20 Fehér Bence DSc, tud. tanácsadó (MKI): Benedek Illyés graffitiző és műkincsrongáló, XV. század?

14:20–14:40 Zelliger Erzsébet CSc, ny. egyet. docens (ELTE): Hangtörténet és rovásábécék  
 14:40–15:00 Hosszú Gábor PhD, egyet. docens (BME): Evolúciós számítások írásinformatikai alkalmazása  
 15:00–15:20 Szentgyörgyi Rudolf PhD, adjunktus (ELTE): Rovás emlékeink és a magyar nyelvtörténetírás  
 15:20–15:40 Teszler Vendel (KATEDRA, felnőttképzési vezető): A rovásírás kibontakozása napjainkban  
 15:40 – 16:00 Kávészünet  
 16:00 – 16:30 A Magyarországi Kutató Intézet Rovás – magyar nyelvtörténet – művelődéstörténet (szerkesztette: Zelliger Erzsébet) c. tanulmánykötetének elektronikus bemutatója  
 16:30 – 17:30 Szakmai megbeszélések  
 18:00 – 20:00 Vacsora  
 2019. 12. 13. 2. nap, péntek  
 10:00 – 11:40 4. Szekció: Honfoglaláskor és koraközépkor Szekcióvezető: Kovács Péter DSc (egyet. tanár, PPKE)  
 10:00–10:20 Langó Péter PhD (PPKE): Rovásjelek vagy a keresztény térítés emlékei. A 11. századi falusi sírokban talált gyűrűk értelmezései a magyar régészeti kutatásban  
 10:20–10:40 Medgyesi Pál, igazgatóhelyettes (MMM – Békéscsaba): Rovásjelek egy sarkadkeresztúri, 10–11. századi íjvégsonton  
 10:40–11:00 Péntek Attila (független kutató): Rovásfeliratos szalaggyűrű Veresegyház-Göbölös lelőhelyről  
 11:00–11:20 Haramza Márk PhD (MKI–JPM): „Vérszomjas betűk” – a fegyverfeliratozás hagyománya a koraközépkorban  
 11:20–11:40 Fehér Bence DSc, tud. tanácsadó (MKI): Aminek létében senki nem hitt: a káposztásmegyeri rovás emlékek  
 11:40 – 12:00 Kávészünet  
 12:00 – 12:40 Szakmai megbeszélések  
 12:40 – 13:00 A konferencia összegzése, zárása Fehér Bence DSc, tud. tanácsadó (MKI)

### **György Csihák 2019. 12. 07. 0:44**

Kedves Török Tibor! Köszönöm szépen a meghívót – már előzőleg én is megkaptam, de nem küldöm senkinek. Szívesen odamennék, már azért is, hogy hátha megtudhatom, hogy milyen írásaink ismertek a Kárpát-medencében? Örömmel látom, eltanulták tőlünk (például Erdélyi Pista barátunk is), hogyan kell ezt csinálni. Remélhetőleg nem fog ennyi idő eltelni addig, amíg az ilyen tudományos rendezvényünk nyelve is a mi szép magyar anyanyelvünk lesz (konferencia, program [egy M-mel! - vö. kilogramm, dekagramm stb.], regisztráció, szekció). Szabad legyen kérem, ezt, az új címjegyzéket használni. Köszönöm szépen.

### **Haraszti Zsuzsanna 2019. 12. 07. 13:15**

Csihák elnök úr kíváncsiságát könnyen kielégítheti a Török Tibor által említett rovásírás-konferencia egyik előadójának könyvéből : [https://www.magyardenedek.com/products/7461/Heritage\\_of\\_scribes\\_-\\_Hosszu\\_Gabor.htm](https://www.magyardenedek.com/products/7461/Heritage_of_scribes_-_Hosszu_Gabor.htm).

A könyvet méltató szövegből kiemelés: „A Heritage of Scribes (’Írástudók öröksége’) c. monográfia ismerteti a rovásírás-család három tagjának, a Kárpát-medencei rovásnak, a kazáriai rovásnak és a székely-magyar rovásnak a történetét és fejlődését.”

A székely-magyar rovás abc nemzetközi digitális szabványosítása 2010 táján nagy vitákkal, végül megegyezéssel, de megtörtént. Michael Everson amerikai nyelvész beadványa alapján, Old Hungarian Rovas Script néven. Everson úr betűtervező (legalább 200 betűrendszert szabványosított) – szerinte a székely-magyar rovás az ótörökből származik.

2013-ban a konferencia mostani előadói visszavonatták a Rovás Szabványosítását, töröltették az Old Hungarian és a Hungarian Runic nevek használatát – <http://rovas-szabvany.blogspot.com/>.

Talán kiderülne ezen az előadáson, hogy most 2019-ben, valóban rendelkezik-e nemzetközi UNICODE szabvánnyal a Székely-Magyar Rovás ABC – vagy nem. Mint tudjuk, a „Khazarien Empire” nem sokkal azután, hogy a magyarok elhagyták a térséget, felbomlott, megsemmisült.

Remélhetőleg a közel jövőben a régészet és genetika azt is ki fogja deríteni, kik voltak a rovást használó kazárok! Onogúrok, szabírok, heftaliták, avarok vagy magyarok?

### **Szekeres István 2019. 12. 07. 20:32**

Kedves Haraszi Zsuzsa!

A könyvet megjelenése óta jól ismerem. Vannak benne használható részek, de teljesen elavult hagyományokra épül. Pl a „székely-magyar” rovásírást az igazolhatatlan föníciai > arámi > pártus > kazáriai > székely leszármazással vezeti le, amit tételesen soha, semmivel nem igazol Hosszú Gábor, de rajta kívül senki sem. A kazáriai írást igen jól ismerem, [A székely írás három ábécéjének történeti összehasonlító összevetése](#) c. tanulmányomban is foglalkoztam (részben) vele, a hun eredetű Teknős jelcsalád kapcsán. (Honlapomon is olvasható.)

A székely–magyar rovásírás szabványba is romlott-rontott betűk kerültek be, így hamisan félrevezetők.

Az pedig, hogy az ótörök írás nem származhat az arámiból, cáfolására egy teljes tanulmányt írtam: „Az arámiból az ótörök írás nem származhat” címmel. Olvasható a honlapomon: <http://www.szekeresistvan.hu>.

### **Csihák György 2019. 12. 08. 0:03**

Köszönöm szépen! Csak azt nem tudom: miért bizonygatják a magyarok IS, hogy a székely nem magyar.

### **Csihák György 2019. 12. 08. 0:22**

Pistám, rajtad kívül eddig még senki nem mutatta be ebben a tudományágban a tudományos módszertanát. Nem véletlen, hogy még a Harvard-ról is érdeklődnek utánad. Ott ismerik ezeket a „munkákat”.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 08. 7:47**

Kedves Együtt Gondolkodók!

Most kezdem nézegetni az elmúlt időszak levelezését (más elfoglaltságom okán vannak időszakok, amikor be sem kapcsolom az internetet).

Szeretném jelezni, hogy 17-én nem érek rá, bár a téma nagyon is érdekel. Mivel nem vagyok genetikus, érdemben csupán annyit tudnék hozzászólni, ami a leveleimből is remélhetőleg egyértelműen már eddig is kiderült. Előbb tisztázni kell a legfőbb események kronológiáját, aminek hiányában minden genetika vonalán tett feltárás téves következtetésekhez vezet. Önmagában

egyetlen tudományág sem áll meg a lábán, csak mások viszonylatában értelmezhető. Nem szabad azokat a tudományágakat sem kihagyni, amelyekről ismeretek hiányában könnyen elhatárolja magát az ember. Tiszteletet érdemelnek azok a szakemberek is, akik nem a ma divatos módon közelítenek a témához.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 08. 8:52**

Kedves Együtt Gondolkodók!

Dr. Oláh Zoltán előadásainak egy részét most hallgattam meg. Nem tudom mennyit számít a véleményem egy ilyen tudós társaságban, de azért szeretném elmondani, hogy nagyon tetszik az elmélete. Egész más úton – tulajdonképpen, a lényegét tekintve – ugyanide jutottam. Ennek alátámasztására csatolom a dec. 3-i, „Szkíta tudás a Szent Koronán II. rész: Gnosztikus keresztény szimbólumrendszer a Szent Koronán” című előadásom pdf-ét, ha netán valakit érdekelne.

### **Oláh Zoltán 2019. 12. 08. 10:02**

#### **Itt voltunk mindig**

Rövidített összefoglalóm a kérdésről: DEMOKRATA 2019. 01. 11. Ágoston Balázs interjúja – <https://www.demokrata.hu/hir/tudomany/itt-voltunk-mindig>

*Az archeogenetika képes a már megismert és bizonyított tények alapján előrejelzéseket adni arra nézve, hogy mely földrajzi területen érdemes régészeti ásatásokat folytatni. Ez a tudományág minden bizonnyal már a közeljövőben teljesen új megvilágításba helyezi az eredettörténetünket, ám ehhez rendszierbiológiai tudásra is szükség van* – mondta a Demokratának dr. Oláh Zoltán Sándor molekuláris biológus, bioinformatikus.

– *Hol ér össze a nyelvészet a biológiával?*

– Elsőre talán furcsa lesz, amit mondok. 12-13 millió évvel ezelőtt hangfoglalás történt, nem honfoglalás. Ez azt jelentette, hogy volt már elegendő hominida, azaz emberféle ahhoz, hogy az őket körülvevő dolgokat, bár kezdetlegesen, de valahogy megnevezzék. Ha elfogadjuk, hogy a Kárpát-medence az őshaza, akkor a magyar nyelv is itt alakult ki a kezdetleges kifejező hangoktól indulva, szerves fejlődés útján. Anyanyelvünk hasonlóan fejlődött ki a DNS-nyelvhez, ami szintén ragozó elven működik. Ha például föl kell venni egy atomot a külvilágból, az genetikailag két gén összekapcsolódása útján történik. Nyelvünk máig ugyanezt a ragasztási technológiát követi. Képes két ismert szóból egy harmadik jelentést létrehozni, amely más nyelvekből kiveszett.

– *Nem túl merész feltételezés ez az őshazaelmélet?*

– A régészet és ma már az archeogenetika is igazolja, hogy létezett egy kelet–nyugati irányú eurázsiai folyosó, amelyen folyamatos volt az oda-vissza forgalom. Ezt bizonyítja, hogy néhány évvel ezelőtt megtalálták egy 50 ezer éve élt kislány maradványait az altáji Gyenyiszova-barlangban. A külleme modern európai, a génállománya a neandervölgyi ősünkhöz nagyon hasonló, de attól génbélijegekkel megkülönböztethető. Az ebből levont feltételezéseknek megfelelően az idén fölfedezték a Neander-völgyi és a Gyenyiszovai embertípus első hibridjét. A neandervölgyi örökletes immunválasz tovább él bennünk, minél közelebb vagyunk a Kárpát-medencéhez, annál inkább. És ha mindezt összevetjük a már említett Semino-jelentéssel, akkor egyre több genetikai tulajdonságunkról kiderül, hogy annak Kárpát-medencei gén áll a központjában. A kirajzás és visszatérés több hullámban történt, csak nem mindegy, hogy mikor merre mutat a vektor eredője. Az eddigi embertant az archeogenetika a mutációk időrendjének meghatározásával váltja le, a mindenkor irányokat térképezni tudja, és kockáról kockára vetítve képes ábrázolni. *A korábbi „állóképhez” képest a „film” folytonossága a tudománypolitikát is lépésenként hozza. Az archeogenetika ugyanis képes a műveltségünk elemeinek minden eddiginél jobb téridő behatárolására, vagyis a már megismert és bizonyított tények alapján előrejelzést tud adni arra,*



**hogy hol érdemes további régészeti ásatásokat folytatni, ha például a nyugat-szibériai Andronovo-kultúra magyar archeogenetikai vonatkozásaira lennének kíváncsiak.**

– Kevert nép létünkre sokféle gén[készlet, pl immunrendszer, magyar JEL-KÉP rendszer, agglutináló anyanyelvünk stb.] van bennünk; honnan tudhatjuk, mit kell összehasonlítani az emberősök genetikájával?

– **A magyarság kevert nép, de nem homogén oldat módjára, és a Kárpát-medence sem a népek olvasztótégelye.** A genetikai folytonosság egyre nagyobb téridő-felbontásban rajzolódik ki, ugyanakkor tudásunk genommozaikokból tevődik össze. Minden élő egy nem ember által írt nyelv szövegszerkesztésének köszönheti létét. **A gének kapcsoltsága és önszerveződő rendszerei az integrált áramkörök kapcsolási rajzaira emlékeztetnek. A gének kapcsoltságának, összeférhetőségének és rendszerszerű összeadódásának megfejtése lehet az induló Magyarságkutató Intézet vizsgálódásának igazi célja.** Csak ezzel az új tudományos módszertannal és látásmóddal volt felismerhető az a DNS-olvasat, amely alapján bátran mondhatjuk, hogy számos más gén mellett Neander-völgyi ősrünk immunrendszere máig bennünk él, miközben embertani megjelenésünk rengeteget változott. **A nyelvhasználat az emberben a szóbokrokron keresztül új, de egy gyökérből eredeztethető sarjadzással családfákat eredményezett. Ezért anyanyelvünket inkább hangfoglalói, mint honfoglalói minőségében érdemes tovább kutatni és megérteni.**

**Nógrády Mihály 2019. 12. 09 1:11**

Kedves Bérczi Szaniszló!

Levélben fordulok Önhöz mert szóbeli érintkezés számomra elérhetetlen, ugyanis, Ottawában élek immár 63 éve. A Magyar történelemmel kb. 45 éve foglalkozom. Kutatásom fő területe a névelemzés, amely eredményeit hiteles nyelvészeti, régészeti, genetikai és történelmi adatokkal támasztom alá.

Könnyebb lenne együttműködni ZMTE tagokkal, ha Magyarországon élnék. Részt tudnék venni a találkozók, mint a december 17. összejövetel is a Matematika Múzeumban és tartani öt perces előadást eddigi eredményeimről.

Mivel ezt nem tudom megtenni, volna-e valaki aki felolvasná öt perces írást amelyben kifejteném a magyarság őstelepes jelenlétét a Kárpát-medencében. A hunok, avarok és honfoglalók török voltak is, amit pontos adatokkal bizonyítok.

Nem én vagyok az egyetlen aki erre az eredményre jutott. Cser Ferenc, Darai Lajos ugyanezt vallják, de nem tudunk egymásról, amikor eredményeinket kidolgoztuk. Nemrég a Szegedi Tudományegyetem Archeogenetikai Kutatóközpontjának tagjaival bővült a létszám, akik közül legismertebb Török Tibor.

Kutatásomat angolul végeztem, úgy is írtam és előadtam a Carleton Egyetemen 2009-ben a Congress of the Humanities and Social Sciences keretén belül. Magyarra való fordítása is megtörtént ([A nevek bizonyítanak. A magyarok nevei, kilétük és őshazájuk](#)). Ez komoly téma és megérdemli komoly kutatók tüzetes átvizsgálását.

Remélem kérésemet fontolóra veszi. Szíves válaszát várva üdvözlöm.

**Bérczi Szaniszló 2019. 12. 09.11:11**  
**Meghívók a jövő hétre**

MINDENKINEK!

Tisztelt ZMTE:

Küldöm a jövő heti programot:

December 16. Matematika Múzeum, este fél 7-kor: Hujter Mihály tanár úr előadása: Kereszt és szorzásjel: ősi szimbólumok.

December 17. Matematika Múzeum, este fél 7-től ZMTE gyülekezés. 7-től megbeszélés: Ki mit kutat az eurázsiai adathorizontokon. (5 perces bemutatókkal indulunk, utána beszélgetés, körvonalak kialakítása.)

December 18. Matematika Múzeum, 11 óra. Az MTA Geonómiai és Planetológiai Albizottságának ülése. Vizi Pál Gábor előadása.

December 19. ELTE Fizika Intézet, Anyagfizika Tanszék Évvégi összejövetele.

Mindenkit várunk szeretettel a neki címzett (és megfelelő) programokra.

### **Haraszti Zsuzsanna 2019. 12. 09. 11:18**

Kedves Szekeres István,

Köszönöm a hozzászólást az általam írottakhoz, elolvastam a tanulmányát a (hun) Teknős jelcsalád értelmezéséről – gratulálok, nagyon alapos, lépésről lépésre magyarázó, összehasonlító munka.

A regisztrált rovás jelkészletet, a székelyek neve nélkül egyszerűen Old Hungarian script-nek nevezik, a jelek furcsa hangzósításával, pl. a ZS – ezs, t-et, ty-ety ? (Range: 10C80–10CFF) <https://www.unicode.org/charts/PDF/U10C80.pdf>

A Wikipédián: [https://en.wikipedia.org/wiki/Old\\_Hungarian\\_\(Unicode\\_block\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Old_Hungarian_(Unicode_block))

A történelmi háttérét, ősiségét el nem ismerve jellemzik: elavult jelkészlet, amivel magyarul írtak a középkorban.

Kérdésem is lenne, az Issyk-köl-i ezüstesésze (i. e. 4 század) feliratát szkíta-kushán jeleknek vélik – lehetséges a kapcsolata a székely-magyar rovással?

### **Záhonyi András 2019. 12. 09. 11:19**

A Harvard érdeklődése [Csihák György 2019. 12. 08. második levele szerint] Pista munkái után: hol olvasható – mi lett a történet vége?

Mandiccsal a Magyar Művészeti Akadémián: <https://www.youtube.com/watch?v=i32XG3fO05Q>.

Sándor Klára előadása a Nikolsburgi ábécéről: <https://www.youtube.com/watch?v=7kjYIn7p-Lsggg>.

Áldott karácsonyi ünnepeket!

### **Szekeres István 2019. 02. 09. 11:45**

Kedves Zsuzsa!

Kérem, olvassa el a ZMTE [Digitális könyvespolcán](#) lévő könyvemet, amely kutatásaim alapmunkája. Ha még nem olvasta.

### **Szekeres István 2019. 12. 09. 13:31**

Kedves Zsuzsa! és Együtt-gondolkodók!

Az unikódba megadott székely betűk grafémái teljesen hamisak, mint már a székely-magyar elnevezés is. Magyar elnevezésű ábécé nem létezik.

A legrégebbi hiteles székely ábécé, a Nikolsburgi. Ami ettől eltér, az már romlott, RONTOTT!

– Miért?

Azért, mert egy piktoagramokból, ideogrammákból első fokon képzett ábécé betűk hitelességének ellenőrzése, a betűképzéssel ellentétes írástörténeti művelet, amit nem végeztek el! Alapművelete a következő:

Az ábécé legbonyolultabb rajzú betűinek rajzával megkeressük azt a piktoográfiát, amelyben előfordulnak piktoagramok, ideogrammák rajzaként, a jelentésükkel együtt. Ekkor már tudjuk, hogy melyik piktoográfiába lehet a többi, egyszerűbb rajzú betű piktoagram előzményét is megkeresni.

Ez után a betű rajzával és (többnyire szókezdő hangértékével) rendre megkeressük a betűk rajzát a piktoográfiában egyeztethető (időrendjében is egyeztethető) azon rajzával, ahol rajzaik egyeznek. S ha az ott megadott jelentések egyeznek a betűk szókezdő hangértékeivel a betűképző nyelven, – vagyis: a jelentések hangértékadó kezdőhangjával, – akkor az egyeztetés, az azonosítás sikeres!

De ez csak egy írástörténeti alapművelet, ami már minden eldönthet.

Mert, ha már a betűk rajzai sem kereshetők meg forrásadatként piktoográfiájukban, a betűk létező piktoagram előzményeivel, mint az unikódban (!!!) megadottak jelentős része, – akkor azok épp oly kitalált betűk rajzai, miként a Vargák (és más epigonjaim is) adtak a székely betűk piktoagram előzményeinek olyan ma létező hangsorokból szavakat, amelyeknek semmi közük sincs a valósághoz. Mert még az sem jutott eszükbe, hogy az általuk megadott jelentésű szavaknak, az általuk meg sem adott időpontban, nyelvünk hangtörténete szerint milyen szókezdő hangja volt! Hiszen elég csak belelapozni a Történeti Etimológiai Szótárba egynémely régi szavunk szókezdő hangjának változásaira, amihez, persze, ismerni kell a latinbetűs hangjelöléseink változó módjait is.

– Nos, ha ránézek az unikód táblázatra, olyan idegesség fog el, hogy végig sem tudom nézni! – mert a magyar írástudomány (ha létezik ilyen), teljes lejáratása! Erősebben fogalmazva: Viccgyűjteménye.

S nem tudom, hogy miért nem kérték ki a véleményem, vagy olvasták el a már 2008-ban megjelent könyvem, ahol alcímében épp a módszertanra helyeztem a lényegét. A pontos, hiteles azonosítás műveletére! Hiszen, fél évszázada elmúlt, hogy írástörténettel foglalkozó irodalmat is olvasgatni kezdtem, és bizony, sok minden eszembe jut olykor...

Most, erről csak ennyit, mert nincs több időm.

**Török Tibor 2019. 12. 10. 11:43**

Tisztelt Együttgondolkodók!

Azt hiszem, utoljára írom le: Az Oláh Zoltán szövegei összefüggéstelen, értelmetlen és tudománytalan zagyvaságok. Életében nem végzett archeogenetikai kutatásokat, és láthatóan a szakirodalmat is képtelen összefüggésében áttekinteni, ezért félrevezeti a naiv jóindulatú érdeklődőket.

Ezt már korábban próbáltam finoman jelezni, de sajnálom, elszakadt a cérna. A tudományok művelésének sajátos, szigorú szabályai vannak. Elnézést, de ha egy tudományosság igényével fellépő párbeszéd során ezektől a szabályoktól eltekintenek, akkor a legcsekélyebb előrelépés nem remélhető.

## Timaru-Kast Sándor 2019. 12.10. 17:23

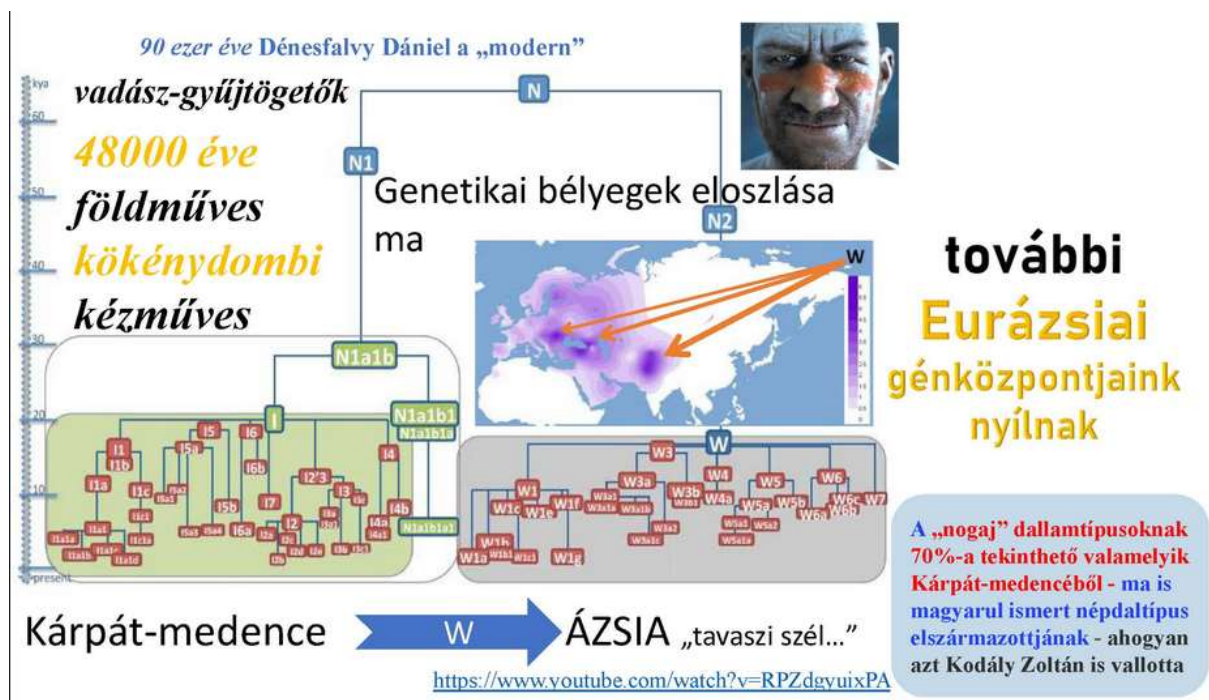
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Együttgondolkodók!

Török Tibor úr csodás írást közölt. Ez azért bővült el engem annyira, mert igazamat bizonyítja a genetika módszerével. Harminc éve fújom, hogy magyar (szkíta) műveltség, nyelv, és most már bizonyítottan gének is vándoroltak Nyugat-Európa felé. És vajon kik lehettek a „hordozók”, az „átadó”? Hát nyilván a kelták! Esetleg, kisebb mértékben, még az etruszkok is.

Gratulálok kedves Mindnyájuknak, további jó munkát minden szorgos kutatónak.

## Oláh Zoltán 2019. 12. 10. 17:57

TT minősítését határozottan és nyugodt szívvel visszautasíthatom, mivel nem az archeogenetikából élő kutató vagyok, mint Budakalászon ő saját magáról állította. Így magam önérdék nélkül, és nem közlési kényszer alatt gyűjtöm, olvasom, és kritikusan értelmezem napra készen a 2000-tól megjelent archeogenetikai cikkeket azok számára is, akik a genetikával nem kerültek szoros kapcsolatba az egyetemen, illetve jelenleg űzött tudományterületükön.



46. ábra.

Azt viszont soha sem állítottam, hogy laboratóriumomban DNS-olvasásra kész mintákat állítunk elő szekvenáló cégeknek, különösen nem egy szűk népvándorlás-korabeli időszak mély-ségi genetikai térképezéséhez. Sőt magam és munkatársaim bioinformatikai tudását ajánlottam fel épp annak érdekében, hogy az első, a Kárpát-medence folytonos archeogenetikai szerkezetének adatolását minél hamarabb elvégezzük közel egy millió évre visszamenőleg. A friss archeogenetikai adatokat, pl. mtDNS-olvasatokat és a ritka teljesgenomokat a +28 más tudományterület meta-adataival csak a vonatkozó szakirodalom szövegbányászatával és egy adatbázisba/adattóba töltésével tehetjük sokoldalúan visszakereshetővé és feldolgozhatóvá, ezzel olyan kutatók számára is hozzáférhetővé, akik sem elméleti, sem gyakorlati genomikai tudással nem rendelkeznek.

Az összehasonlító nyelvészet, bármilyen meglepő, hasonló számítógépes algoritmusokat igényel, legyen a vizsgálat tárgya természetes-nyelven írt szöveg, de akár DNS-ábécén (ATGC)



vagy kottában írt pentatonhangjegyek sorozata. A szövegegyezésből/sajtóhibákból, dallamok egyezéséből, mutációiból perdöntő kultúr-antropológiai következtetésre lehet jutni (46. ábra).

A magyarságkutatás sokoldalú kiszélesítését biztosítaná, ha a korábban már szemléltetett, 29 jelenleg kiegyénült tudományterület (24. ábra), most már tudományos eszközökkel kimutatható kapcsoltságát vennénk alapul, és a TT által emlegetett, viszont Grandpierre Atilla fizikus által gyakorlattá tett tudományos módszertannal bontanánk le a korábban mesterségesen, első-sorban megélhetési szempontokból épített falakat.

**Bérczi Szaniszló 2019. 12. 10. 19:38**

### **A történeti fejlődés áttekintése a kiegészített Cser–Darai Rendszerrel**

Tisztelt Uraim: Én is küldök egy tervezetet, olyan szellemben, ahogy eddig is jeleztem a kutatási szálak kapcsolódási lehetőségeit. Ez is csak egy 5-perces.

#### **A kiegészített Cser-Darai Rendszer fölhasználásra és az időszakú fejlesztésekre a történeti fejlődés áttekintésében**

1. Szerveződési és működési hierarchia (B. Sz.)
2. Idősorok (időmérés, átfedő idő-rendszerek) (B. Sz.)
3. Evolúció: Csatolt szerveződési szintek együttes evolúciója (B. Sz.)
4. Geológiai rétegsorok,
  - a jégkorszakok előre haladása (Cs-D)
  - Kárpát-medencei régészeti leletekkel (Cs-D)
5. Ember-öslénytani eredmények
  - csontozat, régészeti leletek (Cs-D)
  - vércsoport, RH faktor (Cs-D)
  - DNS vizsgálatok (Cs-D)
6. Élővilágból származó öslénytani párhuzamok
  - állatvilág (Cs-D)
  - növényvilág (Cs-D)
7. Régészeti szálak az együtt élő emberi közösségekről
  - előemberek, emberek, stb. (Cs-D)
  - neandervölgyi, gyenyiszovai, stb. (Cs-D)
8. Művelődéstörténetre utaló szálak
  - együtt talált eszközök (Cs-D) pl. háromlyukú csontsíp
  - a közlési formák által hagyományozott szálak
- 9: A beszéden át megismert múltbéli vívmányok
  - a beszéd (a közlés, a gondolkodás, az ismeretredezés kialakulása)** (B. Sz.)
  - zárványok a beszédben** (B. Sz.)
  - a beszéd által közvetített közszellem (mellérendelő szemlélet) (Cs-D)
  - a zene (Juhász Zoltán)
  - a tánc
  - a népmesék
  - összetett hiedelemvilági hagyomány, néprajzi hagyomány, élő hagyományok
10. Iparok, összetett műszaki alkotások
  - fazekasipar
  - fémipar (Cs-D)
  - díszítőművészet (B. Sz.)
  - rovásírás (Mandics György)
11. Források a történetírásban

## **Magyar nyelvű rováskrónikák** (Mandics György)

Keleti nyelvű krónikák

Közel-keleti eredetű emlékek

Nyugati történetírási emlékek

12. Földrajzi elhelyezkedésből adódó esemény-rendszertani elemek

Kárpát-medence-Kaukázus-i kapcsolatok

Eurázsiai kapcsolatok

13. A szálak illesztése (idővel ez lesz a közös munka, ha már lesznek egyéni szálak)

14. Kapcsolatok térképre vitele

## **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 13. 11:22**

### **A tudományosokodó okoskodókról**

Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Mit is jelent az ún. „tudományos megállapítás”?

TUDOMÁNY a bennünket körülvevő világ megismerésére irányuló tevékenység és az ezen tevékenység során szerzett IGAZOLT (tesztelt vagy bizonyított) ismeretek gondolati rendszere.

Ki adja ki ezt az igazolást? Hogyan szabályozott az igazolás kiadhatósága? Nézzünk egy kicsit mélyebbre!

Kiváló gimnáziumi tanárain nagy hangsúlyt fektettek arra, hogy minden probléma megoldása előtt definiálni kell a feltételeket és a megoldáshoz felhasználni kívánt módszert, majd a kapott eredmények értelmezése során kötelezően ki kellett térni ezen körülményekre. Az egyetemen aztán megértettem, miért olyan fontos ez. Nem csak arról van szó, hogy sem a feltételek, sem az alkalmazott probléma megoldó módszerek leírása nem tükrözheti tökéletesen a környezetet (általuk jelentős torzítások vihetők be a problémamegoldás folyamatába), hanem maga a világunk természete is olyan, hogy általában nem ismétli meg önmagát. Inkább az ÖNHASUNULÁS jellemzi (geometriában: fraktál).

Vegyünk egy példát: Amikor az utcán közlekedünk, akkor számtalan megtanult szabályt kezel a tudatalattink. Mindent képtelenség tudatosan felfogni, ezért az agyunk úgy működik, hogy a „rendkívüli helyzetekre koncentrálna” tájékozódik. Ezen elvet felhasználva igyeksenek a „liberális” kulturális alkotók is hatást gyakorolni (ők ezt nevezik művészinak), aminek aztán lesznek követői. Itt éppen a szabálytól való eltérésnek valamely tevékenységre való befolyásolásáról van szó.

Összességében megállapítható, hogy NEM igazolható a természetben a megismétlődés, a természet folyamatai nem lineáris jellegűek. Ugyanakkor a rendelkezésre álló módszerek jellemzően vagy lineáris jellegűek, vagy linearizálnak. Egész tudományágak fejlődtek e módszerek torzításának csökkentésére (pl. ökonometria), és ezek segítségével is csak egy-két évre lehet megbízhatóan becsülni. Minél nagyobb az időtáv attól a szakasztól, ahol tapasztaltgyűjtés folyt, annál nagyobb a torzítás valószínűsége.

Vegyünk egy másik példát: A növekedésnek jellemző függvénye a logisztikus trend, ami egy középső szakaszban megközelítően lineáris, de ez nem jelenti azt, hogy maga a növekedés folyamata lineáris jellegű, hiába van erről tapasztalat akár hosszú időszakokra vonatkozóan is.

A tudományosságot hangoztatók hajlamosak arra, hogy primitív gondolkozásának feltételezik az ősembereket, akik még nem is tudtak kezdetben beszélni. Bérczi Szaniszlót idézve: „A hallásnál is, a látásnál is, és a mozgásnál is bizonyos ismétlődő élethelyzetek, **mozgási vagy alakzatba rendeződési mintázatok** azok, amelyek fokozatosan beíródva az agyba, **emlékképeket** hozhattak létre. A már bevéselt emlékképek azután összehasonlítási alapot adtak a későbbi élethelyzetekre. Ezek közül kétféle közlés volt lehetséges **a hangzó közlés előtti világban**: a földre, falra rajzolt képé, és a mozgással megismételt mozdulatsorozaté.”

Számomra kérdések: mikortól beszélhetünk emberi fajról? Vajon embernek tekinthető-e az, aki nem képes beszélni? Vajon a kiejtett hangoknak volt-e eredeti hatása az agyra, azaz van-e arra bizonyíték, hogy a hangértelmezés feltételes reflexként a környezeti hatásokra fejlődött ki, vagy az emberi LÉLEK érzékel, értelmez hangokat függetlenül a tapasztalásoktól? Göbekli Tepe egyik kövén számomra egyértelműen kirajzolódik a lélekadás folyamata. BÁ lélekmadár megtalálható az egyiptomi kultúrában, ugyanúgy, mint a BÁBA, BÁBU, BÁTOR, BÁRKA, BÁRÁNY, BÁLVÁNY, BÁTOR, BÁNAT, BÁJ... stb. szavak elején felismerhető a szavak jelentésében. Ezek szerint kb. 10-12 ezer évvel ezelőtt az ember már értelmezte, hogy van lelke, tevékenységeire tehát a lélek folyamatai is hatással voltak. Bérczi Szaniszló írásában nem találtam utalást a LÉLEK hatásáról. Vajon ettől el lehet tekinteni az emberi beszéd fejlődésének vizsgálata során?

Talán nem véletlen, hogy a tudományosságot hangoztatók éppen az ember tudatalatti érzékelés jelentőségétől akarják lecsupaszítani az igazság értelmezését. Akkor lenne igazuk, ha az utcán közlekedő ember minden pillanatban tudatosan feldolgozná a szinte végtelen számú környezeti elemet, és ennek kiértékelése határozná meg döntéseit. E helyett éppen a fordítottja az igaz, a számára NEM megszokott jeleket értelmezi ki tudatosan. Szaniszló elmélete lenyűgöző tudományos jellegű alkotás, de az én gondolkozásom szerint már az első lépcsőjében megkérdőjelezhető. Úgy vélem, a hangok képződését nem az embert körülvevő természetes környezet határozta meg, hanem azok az elemek, amelyek a „lelket megrázók” voltak. Ilyen például, ha valamire rásüt a Nap, azt meglátja, és mi van azzal, amit nem lát; vagy a születés–virágzás–halál folyamata... stb. Inkább az „istenekhez” kapcsolnám a hangok kialakulásának folyamatát olyan értelemben, hogy a „nem természetes tapasztalásokhoz” kapcsolható az ISTEN fogalmának kialakulása is. A rendkívülit jelezték hangképzéssel, hogy a lélekben megfogalmazódó gondolatait kifejezze.

Egy érdekes kérdés: Vajon Göbekli Tepén dolgozó emberek primitívnek tekinthetők? Kb. 12 ezer évvel ezelőtt elindítottak egy közel 2000 éves projektet az állócsillagok mozgásának meghatározásához. Tudniuk kellett, hogy a Regulus éppen a Nappályán mozog, és abban az időben közel a Tavaszponthoz járt, és ezáltal megfigyelhető volt az ún. állócsillagok sebessége. Tisztában kellett lenniük azzal, hogy nem a Föld van a középpontban. Középkorban a tudomány emberei Galileit elítélték. Azt hiszem, ez önmagában bizonyítja, hogy a tudományos jelzöt mindenkor a hatalom határozza meg az ő érdekének megfelelően.

Egy saját tapasztalat: 2001-ben azt a feladatot kaptam, hogy dolgozzak ki egy olyan informatikai rendszert, amivel az ellenőrzésre történő kiválasztást támogatni lehet. Korábbi gyakorlatban az adóbevallások kerültek kiválasztásra. Számomra nevetséges volt, hogy egy bevallás lenne kockázatos (a formai hibáktól eltekintve), inkább az az adózó a kockázatos, aki a bevallást kitölti. Hatalmas harcok révén sikerült elérnem, hogy az adózókról fessünk képet. Ehhez összehasonlítható adatokra volt szükség, ebben tudott segíteni az informatika. Azonban mivel az a kockázatos adózó, akinek a gazdálkodása a szabályoktól eltér, és ennek definiálása eleve kizárná az újszerű csalások kimutatásának lehetőségét, azt javasoltam, hogy ún. strukturális képelemzéssel értékeljük az adózókat. Természetesen ismét nagy ellenállásba ütköztem, de lehetőséget kaptam a bizonyításra. Döbbenetesen hatalmas olyan csalások kerültek a felszínre szinte minden nap, amire senki sem gondolt, így aztán politikai okokból *megvonták* tőlem a lehetőséget, erre eljöttem 2010-től nyugdíjba. A szűrési szempontom (kockázatos adózó felszínre hozatala érdekében) mindenkor egy gazdasági képtelenség volt, és a fennakadt adózó adatainak strukturális elemzése már rendszerint támpontot adott az ellenőröknek. Nyugdíjazásom után a „rendszeremet” kissé áttranszformálták egy franciák által elnyert projekt keretében, akik miután rövid időn belül a saját ötletükkel csődöt mondtak a rendszer bonyolultsága okán, így kénytelenek lettek átvenni az általam kidolgozott módszert.

Ezt a tapasztalatomat azon oknál fogva írtam le, hogy bonyolult rendszereket nem lehet az ún. tényeken alapuló részadatok függvényeként kezelni. Szükség van a kutatónak természetes

józan eszére, sőt a lelki megérzéseire is annak érdekében, hogy helyes következtetésre jusson. Dr. Oláh Zoltán biológus gondolkodása nekem azért nagyon szimpatikus, mert kialakít egy képet az olvasmányai, munkái alapján, és ezek alapján von le következtetést. Erről lehet vitatkozni, hogy helyes-e, és az ilyen viták vezetnek az igazság megközelítéséhez.

Ugyanakkor számomra felháborító Török Tibor következő levele: „*Azt hiszem utoljára írom le: Az Oláh Zoltán szövegei összefüggéstelen, értelmetlen és tudománytalan zagyvaságok. Életemben nem végeztem archeogenetikai kutatásokat, és láthatóan a szakirodalmat is képtelen összefüggésében áttekinteni, ezért félrevezeti a naiv jóindulatú érdeklődőket.*”

Egy ilyen megállapítás számomra azt sugallja, hogy az archeogenetikai kutatások eredményeit (amelyet magam is tudomány nagy eredményeinek tartok) elvakultan, minden torzító lehetőséget figyelmen kívül hagyva értékeli a kutató. Vajon a C14-es vizsgálatok minden környezetben bármilyen időtávban torzításmentesek? Vajon az uralkodókhoz kötött történetírás abban az időszakban, amikor az eseményeket még különböző időpontokhoz viszonyítva határozták meg, valóban nem kérdőjelezhető meg a józan ész tapasztalati által? Akkor mi értelme a kronológia tudományának, ha minden olyan egyértelmű? Azért kíváncsi lennék arra, hogy Török Tibor hogyan tudja a megkérdőjelezhető külső feltételek elhagyásával önmagában a saját tudományára támaszkodva egy összefüggő, tévedésektől mentes magyarságeredet történetet felvázolni!

Befejezésül még ideteszem azt az összefoglalót, amelyet a napokban állítottam össze a Szent Korona előadásomhoz kapcsolva, egyben helyet követelve azoknak az ún. „dilettánsnak” tartott gondolkodóknak, akik nem rabjai valamely szakterületnek, hanem szélesebb körűen tájékozódva olyan szempontokat vetnek fel, amelyeket nem ártana az ún. tudományos világnak megvizsgálni. Ők ugyanis kívülről tekintenek mások munkáira. Bölcs gimnáziumi tanáraink arra oktattak, hogy minden dolog lényege egy A4-es lapra összefoglalható. Miért kellene Dr. Oláh Zoltánnak sokezer oldalas szakirodalmat összefüggéseiben áttekinteni, ez miért nem a szakterület feladata? Egy ún. „dilettáns” mindig arra épít, amilyen információhoz hozzájut. Következtetéseit meg lehet kérdőjelezni rámutatva a tévedésekre, de nem ártana a tudomány területének előbb önvizsgálatot tartani. Vajon az általa képviselt nézőpontoknak hol lehetnek torzított területei, hol lenne célszerű egyéb megközelítésekkel pontosítani megállapításait.

### Összefoglaló

Szent Korona a teremtett világ tökéletes modellje nem csak formai értelemben (amelyről Dr. Fehér András tart majd előadást), hanem tartalmában is tükrözi világunk működési rendjét.

Dr. Oláh Zoltán biológussal készített riportban <https://demokrata.hu/tudomany/itt-voltunk-mindig-112397/> Ágoston Balázs ezt így foglalja össze: „*A gének kapcsoltsága és önszerveződő rendszerei az integrált áramkörök kapcsolási rajzaira emlékeztetnek. A gének kapcsoltságának, összeférhetőségének és rendszerszerű összeadódásának megfejtése lehet az induló Magyarországi kutató Intézet vizsgálódásának igazi célja. Csak ezzel az új tudományos módszertannal és látásmóddal volt felismerhető az a DNS-olvasat, amely alapján bátran mondhatjuk, hogy számos más gén mellett Neander-völgyi őszünk immunrendszere máig bennünk él, miközben embertani megjelenésünk rengeteget változott. A nyelvhasználat az emberben a szóbokrokon keresztül új, de egy gyökérből eredeztethető sarjadzással családfákat eredményezett. Ezért anyanyelvünket inkább HANGfogalói, mint honfoglalói minőségében érdemes tovább kutatni és megérteni.*”

Szent Koronáról tartott előadásaimmal éppen azt szeretném igazolni, hogy a 34 jelű rovás ábécé olyan hangok jelei, amelyek hangkörei mint „integrált áramkörök” értelmezhetők „a hangok csigolyaábrájában”. Egy-egy csigolyaelem egy-egy hangkör.

A csigolya elemekből épül fel a csigolya, és a csigolyákból a GERINC... stb.

A magyar szavak végén az NC képző arra utal, hogy valami még nem teljes (pl. tanonc, kilenc, fegyenc... stb., de tart afelé). Ahogy a gerinc sem teljes önmagában, csak az aggyal együtt alkot egy működő egységet (a további kapcsolódó rendszerekkel együtt bővülve).



Elméletem szerint a szellemi fejlődés egy csigavonal mentén tágul, amelynek közepén ott van a „HANG-FOGLALÁS”, azaz az egyes hangoknak olyan stabil jelentése, amelyek segítségével aztán leírható az egész világunk működése. A tágulás során 2-3 betűs gyökök, majd szavak, mondatok szövegek... tudományágak alakultak ki.

Eszembe jut a most 100 éves születésnapját ünneplő Varga Tamás komplex matematika oktatásról alkotott nézete, miszerint már az óvodában el kell kezdeni akár a valószínűségszámítás elemeinek az oktatását is, amely tapasztalatokra építve lehet fejleszteni a matematika gondolkodást. Ez jelentheti a „SZÁM-FOGLALÁS” gyakorlatát a matematika fejlődésének történetében is.

Max Tegmark matematikus – többekkel együtt – abban hisz, hogy a fizikai objektumok végső soron nem részecskékből vagy energia-hűrokból állnak, hanem számokból – ez megmagyarázná a matematika világleíró hatékonyságát.

Nem az a lényeg, hogy igaza van-e Max Tegmarknak, dr. Oláh Zoltánnak vagy bármely kutatónak, mert mindegyik csak egy adott szemszögből szerzi a tapasztalatait. A lényegnek azt tartom, hogy a fenti állítások alapján adódik: a hangok és számok jelentései között kell lennie valamilyen analógiás kapcsolódásnak, amellyel már az [antik] athéni iskolákban is foglalkoztak, és ezek a jelentések mind a világ működési rendjének leírásához járulnak hozzá, annak egyes rendszerelemeit tükrözik vissza.

Hitem szerint, annak bizonyítása, hogy a Szent Korona egyben a teremtett világ működésének nem csak a formájában, hanem a tartalmában is tükre, úgy igazolható, ha be tudom láttatni, Szent Korona a szimbólumai által a magyar ábécé hangjait megszólaltja.

Facebookon már többször vádoltak azzal, hogy zsidó nézeteket vallok ezzel a felfogással (és elküldenek a ...). Ez történt éppen december 3-án is, ami aztán nem is kicsit rányomta bélyegét az aznapi hangulatomra.

Meggyőződésem, hogy a Szent Korona a jézusi tanítások tömör összefoglalója, egy gnosztikus keresztény ereklye. Mivel a gnosztikus jelző a GNÓZIS (igaztudás tana) szóból alakult ki, és Jézus tanítványainak írásait is jellemzően a gnosztikus jelzővel illetik, indokoltnak tartom a magyarság eredetének feltárásához a korai kereszténység vizsgálatát is.<sup>172</sup> Ezt támasztja alá, bár Arménia volt az első keresztény állam, mégis a korai kereszténységet ábrázoló térképeken mindenütt csak a Római Birodalom van, aminek annak idején még nem volt része Arménia.

Tigris és Eufrátesz forrásvidéke talán már elfogadottan is a kereszténység igazi bölcsője. A szemiták csupán kisajátították, a hatalom eszközévé tették a keresztény tanokat, miközben Jézus tanítását is kissé átszabták. Nagy hibának tartom, ha az ókeresztények gondolkodásának megismerése érdekében nem vesszük figyelembe azt a gondolkodásmódot, amelyről az athéni iskolák tanításán keresztül alkothatunk képet. Mivel Justitianus császár az Athéni iskolákat bezáratta (VI. század), ami nyilván a kereszténység üldözésének folyamánya, úgy vélem, helyesen járok el, amikor a számok és hangok analógiáján alapuló numerológia módszertant alkalmazom a Szent Korona megismeréséhez, és visszautasítok minden olyan vádat, hogy valamilyen szemita módszert alkalmaznék.

Való igaz, hogy a Tarot kártya szimbólumait felhasználják a Kabbala értelmezéséhez is, de ezek a szimbólumok ősi keresztény templomban, ANI ősi örmény fővárosban is fellelhetők. Vegyük azonban észre, hogy az Ószövetségnek több története már előfordult a suméroknál is.

A lényegi különbség szerintem az, hogy míg Jézus tanításának középpontjában az isteni idea áll: *„Én vagyok a világ világossága; aki engem követ, sosem jár sötétségben, hanem övé lesz az élet világossága”,* addig a szemiták szerint az *„ember az Isten képmására és hasonlatosságára teremtett”* (1 Mózes 1:26–27).

---

<sup>172</sup> V. ö. Harsay Mária Magdolna: [A magyar ősvallási örökség és a keresztény hitvilág kapcsolata.](#) – A szerk.

Jézus azonban megkülönböztet: „*Aki Istentől van, az hallgatja Isten beszédét. Ti azért nem hallgatjátok, mert nem Istentől valók vagytok.*” Nem az a gond tehát, ha valaki felismeri a természetben, a hangok és számok rendszerében az önhasznulások révén ismétlődő logikai kapcsolatokat (azaz megvilágosul), hanem az, aki meg sem akarja hallgatni az igazságot.

Jól megfigyelhető, a neoliberaisok milyen erőszakkal igyekeznek ma is felülírni az istenteremtette világ rendjét (magukat istennek képzelve), és így volt ez korábban is, amikor uralkodók történelmet írtak a saját dicsőségük fényezésére. Az ember úgy „csinál magából istent”, hogy mindent, amit nem birtokol, el akar nyomni. (Kirekesztés, kettős mérce.) Ez áll a keresztényüldözések háttérében, jó példa erre Giordano Bruno esete is.

Nem attól leszünk szabadok, hogy függetleníjük magunkat az istenteremtette világ rendjétől, hanem ha azt megismerve, azaz a természet rendje szerint az isteni ideákat követve élünk. Szent Korona rendszere segít megismerni a teremtett világ működési rendjét, amiről aztán érdemes beszélgetni.

Megjegyezném, míg a Göbekli Tepe kutatói csillagképekkel azonosítgatják az ábrákat, nem veszik észre, hogy valójában egy olyan ősi gondolkodással van dolguk, ahol a lélekmadár ad lelket az újszülöttnak. Sőt 10 ezer évvel ezelőtt az alkotók tisztában voltak azzal, hogy Tavaszpont az Oroszlán jegyében járva, lehetőséget nyújt egy a közel 2000 éves projektre, az állócsillagok mozgásának meghatározására. Szerintem ez megcáfol minden tévképzetet az ember szellemi fejlődésének evolúciójáról.

Göbekli tepe körei utalnak a Nappálya felosztásának ősi gyökerére, a zodiákusok kialakítására, és egyben sugallják a csigatrend elméletem helyességét is. Ezek szerint az asztrológia tudománya sem köthető a szemitákhoz. Tudom, az ezoterikus tanokat a mai kereszténység üldözi, de tán éppen azért, mert ezek segítségével lerántható a lepel az ókereszténységet üldözők hazugságairól.

„*Ti az ördög atyától vagytok, és atyátok kívánságait akarjátok teljesíteni, aki emberölő volt kezdetől fogva, és nem állt meg az igazságban, mert nincsen benne igazság. Amikor hazugságot szól, a sajátjából szól, mert hazug ő, a hazugság atyja.*”

Az ezoterikus tanokkal való foglalkozás azért veszélyes, mert könnyen lehet a hazugság eszköze. Azonban vegyük észre, hogy táltosaink is bizonyára kapcsolatban álltak a szellemvilággal, és szakrális jellegű életbölcseletükben jelen volt akár a természet feletti művelése is. Ezzel való megismerkedés nem lehet bűn, csak annak olyan jellegű gyakorlása a bűn, amivel az istenteremtette rendet meg akarja valaki változtatni (pl. napjainkban a gender mozgalom).

### **Bérczi Szaniszló 2019. 12. 13. 12:50**

Tisztelt Raig Mária Magdolna:

Meglátásai nélkülözik a tudományos háttérrel.

Megkérem, hogy ne jöjjön el a ZMTE történelemről szóló beszélgetésére 2019. december 17-én.

### **Raig Mária Magdolna 2019. 12. 13. 15:49**

Kedves Szaniszló, Tisztelt Együtt Gondolkodók!

Már korábban írtam, hogy nem megyek el a keddi beszélgetésre, mert nem érek rá.

Utólag kissé nevetséges az eltanácsolása kedves Szaniszló, de ne higgye, hogy meghátrálnék, vagy a véleményem megváltozna a tudományoskodó okoskodókról, akik képtelenek figyelembe venni a világunk bonyolult többszinten működő jellegét. Olvastam tanulmányát, igen dicséretes munka, őszintén mondom. Azonban részemről képtelen vagyok elfogadni azon induló

feltételét, hogy a beszéd a „környezetben tapasztalt formák lemásolásával” (kicsit leegyszerűsítve az axiomáját) alakult volna ki, sokkal meggyőzőbb érv számomra, hogy a beszéd azon vágy következménye, hogy az ember közölni akarta lelkében megfogalmazódó gondolatokat.

Mivel nem vagyok genetikus, eszem ágában sincs ilyen jellegű munkákat véleményezni. Csak szerettem volna élettapasztalatom megosztani, hogy fontosak a feltételek is, melyekből kiindulva, melyekre alapozva vonjuk le a következtetéseinket, akármilyen kiváló is a módszer.

Továbbá szeretném megvédeni Dr. Oláh Zoltánt, aki képes felülemelkedni azon anyagi szinten, amelybe kedves Szaniszló, maga nagyon beleragadt. Legalábbis a múltkori beszélgetésünk után ez volt a tapasztalatom. Tulajdonképpen ez ihlette a Szent Korona előadásom végéhez fűzött összefoglalómat is, ezért csatoltam az előző levelem végéhez. Köszönöm, hogy gondolkodásra, alkotásra késztetett.

Aki elolvassa előző levelem, véleményt alkothat, milyen utat követ a magyarság eredetének kutatása során.

Minden jóindulatú információt mindenkor köszönök. A vicc az egészben az, hogy azért nem Sirmiumot írtam, hogy hangsúlyozzam, magyar területről van szó.

Tennék néhány kiegészítést a kissé nehezen érthető előző két levelemhez, igyekszem rövid lenni.

Még a 60-as években kerültem kapcsolatba az asztrológiával, amelyet mint erősen reál gondolkodó igyekeztem megcáfolni. Idővel a fogalmai a gondolkodásom középpontjába kerültek, és a cáfolat helyett arra a felismerésre jutottam, hogy egy fantasztikus rendszer a világunk működésének leírására. Hangsúlyozni szeretném, nem vagyok asztrológus, csupán rendszerekben gondolkodó. Ma már tudom, hogy Platon akadémiájához köthető a ma használatos rendszer írásban történő lefektetése (*Knidoszi Eudoxosz, Platon tanítványa, i. e. 4. század*)), aminek célja: **Általános és egyetemes ismeretek a világ működéséről**. Kozmikus erők működnek az emberben is, ennek „önhasonult képe” a horoszkóp, aminek kiértékeléséhez belső látás képessége szükséges. (Ebben van egy picit tapasztalatom). Alapelve: *Hermész Triszmegisztosz* nevéhez kötődő Smaragd-tábla tétele: **Lélek és az anyag erőinek analóg kölcsönhatásai** „amint fenn úgy lenn”. Tehát ez minden területen felismerhető.

Giordano Bruno vélhetően ezeket a tanításokat tartotta igaznak, és ezért kellett meghalnia a 17. században, sőt Newton is a legterjedelmesebb és egyben utolsó művét is e témában írta. Ugyanakkor a keresztény egyházak tiltják e témával való foglalkozást. Justinianus császár közel 1000 éves fennállása után a 6. században bezáratta az athéni iskolákat. MIÉRT? Ezt követően számomra szinte összemosódik e tanítások üldözése az eretnekséggel szembeni fellépéssel.

Természetesen a fentiekről igen sokáig nem tudhattam, még avval se voltam tisztában, hogy az a rendszer, amelynek működését az élet szinte minden területén felismerni vélem, valójában maga az üldözött eretnokség. Tulajdonképpen csak nem olyan régen szembesültem vele, amikor egyesekből oly nagy ellenkezést váltott ki, hogy a Szent Koronában és a rovásjeleinkben is egyértelműen felismerem az analógiás kapcsolatokat. Facebookon gyakran lezsidóznak. Számomra döbbenetes, hogy a mássalhangzók közé tetszőlegesen magánhangzók behelyezése, vagy a hangok ide-oda cserélgetése a nagy tömeg számára jobban elfogadható, mint annak az elméletnek érvényesítése, ami az üldözések ellenére több ezer éve tartja magát. Gnózis jelentése: **igaz tudás tana** (ismeret), innen a gnosztikus jelző → eretnokség, ami tiltott.

Szaniszlóval abban egyetértünk, hogy a hangoknak van saját jelentésük. Azonban azt már nevelésnek vélem, hogy az F hang a „fogaink közül kifújó hang”, azaz amikor formai, anyagi jellegű jellegzetességekre igyekszik visszavezetni a hangok jelentésének kialakulását. Véleményem szerint a beszéd lényege, hogy gondolatokat közöljön, amelyeket az ember a lelkében él át. Ezt sokkal magasabb rendűnek vélem, mint valamiféle „formai képek” sorozata, azaz mélyebb tartalmat vélek indokoltnak a hangok jelentéseinek meghatározásánál. Szaniszló egyértelműen elutasította azt, amit csinállok, mondván, ezek a meghatározások csupán 2000 évesek,

míg ő sokkal régebbre nyúl vissza. Az Athéni Iskolában az örök igazságokat keresték (IDŐTLEN), míg Szaniszló az elméletét az evolúció időben történő változásának függvényében vizsgálja.

Kérdés tehát az, hogy a hangoknak a jelentése időben változik-e? A magyar gyökök időben őrzik jelentésüket, ami az időtlenséget igazolja. Szerintem a hangok tekinthetők ősgyöknek, értelmezésük a beszéd megjelenésével egyidejűen kialakult. Azonban nem minden típusú ember lehetett képes a beszéd közvetlen megértésére, csak azok, akik az előző civilizációval keveredve magasabb szintű gondolati intelligenciával rendelkeztek. (Akiknek leszármazottai pl. képesek voltak egy 2000 éves projektet megszervezni Göbekli Tepén). Voltak olyan emberek, akiket meg kellett tanítani a beszéd megértésére és alkalmazására, amely tanítások során megjelentek a jelentéseket magyarázó képjelek. Ugyanakkor a jelentések is kezdtek eltorzulni, sőt megjelentek a képjelek értelmezését magyarázó képjelek stb.

Úgy vélem, a hangok, mint ősgyökök jelentése időben nem változhat, mert akkor a magyar gyökök sem őrizhetnék jelentésüket. Ami változik az, ahogyan szakaszoljuk a teljes hangskálát, amilyen formátumokat használunk a jelölésekre. A rovásjeleink formái szoros kapcsolatot mutatnak a számokkal. A héber írásjelek egyben számok is, vélhetően ezért zsidóznak le sokan. Platon tanításainak lényege, hogy minden dolgok kulcsa a számokban rejtőzik.

Úgy vélem, hogy az ember mindig csak valaminek viszonylatában képes állításokat megfogalmazni, ezért a végtelent véges ideákba vetítette. Az idő fogalma sem független a tértől, annak függvényében lehet csak értelmezni. Platon a számokat (azaz a tértől és időtől független ősfogalmakat) nevezte ideáknak, amit összekapcsolt a hangok jelentésével, azaz örök igazságként értelmezte.

Ezáltal Szaniszlónak azon állítása, hogy ezek a jelentések csupán 2000 évesek, értelmét veszíti. Hiszen mennyivel lennének igazabbak Szaniszló időbeni változásban értelmezett meghatározásai azoknál, amelyek immár 2000 éve tartják érvényüket és időtlenség feltétele mellett kerültek meghatározásra?

Idézve a mottót: „Minden igazság három fokozaton megy keresztül. Először kicsúfolják. Másodszor haragosan ellenzik. Harmadszorra magától értetődöttként elfogadják.” (*Schopenhauer Arthur.*)

Úgy vélem, engem most néhányan haragosan elleneznek, különösen Bérczi Szaniszló. Pedig nem csinállok mást, mint az ősi tudást (aminek eredete vélhetően a táltosok) alkalmazom az élet legkülönbözőbb területén. Ez igaz a történelmi folytonosságot kereső gondolkodásomra is. Mindig ott kell lennie valamilyen átörökített lényegre vonatkozó információnak, ami folytonos. Nevetségesnek tartok a szinte a semmiből kialakult hatalmas népeket, amelyek aztán ráadásul néhány év alatt eltűnnek úgy, hogy semmilyen önazonosságukat igazoló megkülönböztető régészeti jelet nem hagynak hátra. A genetika fantasztikus tudomány, azonban ugyanakkor hatalmas manipulációs eszköznek is tartom. Néhány lelet és a hamisított történelmi iratok alapján könnyen tovább lehet erősíteni téves elméleteket. Feltételezem, az ún. gepidák Baktriából érkeztek, de vajon melyik jelzővel fogják majd illetni: gót?, hun?, szaka?, ázsiai?, szarmata?, alán?, avar?, székely? ... stb.

Duális világban élünk, természetesen az ellentmondások. Egyrészt az ellentétek felülnézeti-ből gyakran egy egységként jelennek meg, másrészt attól is függ az igazság, hogy mihez viszonyítunk. Nyilván a jellemzően udvari történetírás mindenkor az adott hatalom érdekét szolgálta. Elcsépelet téma, példa, hogy a hunok milyen vadak és kegyetlenek voltak, de nem mindegy, ki írta és MIKOR. Jordanes *Getica*-ja megteremtette a gótok történetét, azonban alaposan olvasva Hudák Krisztina doktori disszertációját, kiderül, hiába igyekszik feltárni a gót kereszténységre jellemző régészeti leleteket, gyakorlatilag csak ott jut eredményre, ahol nagy valószínűséggel a gepidák éltek, a Délvidéken, ahol ma is magyarul beszélnek. Ezután vettem a fáradságot és el kezdtem olvasni a *Getica*-t, és sokszor nem tudtam, nevessek vagy dühöngjek, mit vesznek be a történészek, mire építenek. Innen ered az ötletem, hogy érdemes lenne megnézni, vajon mindaz,



amit a gótoknak tulajdonítanak, nem lehet-e, hogy tán hunokhoz köthető? Természetesen ilyen vizsgálatokat a magam erejével nem tudok elvégezni, lehet rám fogni, hogy dilettáns örült vagyok, azonban túl sok ilyen jellegű kérdés merült fel bennem, amelyek figyelmet érdemelnének.<sup>173</sup> Lehet, hogy egyik-másik feltételezésem téves, azonban összességében biztosra veszem, hogy jó úton járok. Például Jézus születésének időpontjában 99,99%-ig biztos vagyok, asztrológiai programcsomagom segítségével határoztam meg az időpontot (néhány perc alatt adódott), amit meg tudok védeni.

Részemről a magyarok eredetét kulturális kapcsolatok feltárásán keresztül tartom értelmezhetőnek, mivel meggyőződésem, hogy genetikailag több nép összefogásáról van szó azon cél érdekében, hogy az ősi szellemi értékeket átmentsük. A hunok (szintén gyűjtőnév) feladata volt a terjesztés.

Számomra nem kérdéses, hogy Jézus 292. december 25-én valamivel éjfél előtt született és feltehetően 325. április 17-én fél 11-kor halt meg. Ennek figyelembevételével igyekszem feltárni a magyarok eredetét, ami azt jelenti, hogy nem létezett avarok kora, sőt feltehetően az ún. gót kereszténység is inkább nevezhető „hun” terjesztés eredményének, mint gótnak. Tudom, állításaim a mai történészek számára dilettáns képzelgések, azonban ezekre a következtetésekre nagyon logikus úton jutottam, miközben igyekeztem feloldani a feltárt ellentmondásokat.

Szaniszló is ki van akadva rám, hogy nem hiszek az általa elképzelt evolúcióban. Szerintem ugyanis a világ fejlődése egy olyan tágulási és gyorsulási folyamat, ami inkább a csiga házának növekedésére hasonlít. Kívül a felszínen egyre több megmagyarázandó kérdés merül fel, míg időben visszamenve belül az információk nagyon besűrűsödnek. Egy-egy hieroglifa, írásjel jelentése ma már csak körülményesen körülírható, azonban néhány ezer évvel ezelőtt azok jelentései képezték a gondolkodásuk elemeit. Számomra nevetséges a több ezer évvel ezelőtt élt embereket olyan primitívnek elképzelni, ahogy Szaniszló gondolja. Igazamat egyértelműen bizonyítja Göbekli Tepe, ahol egy kb. 2000 éves projekt keretében meghatározták, hogy az állócsillogok kb. 72 év alatt tesznek meg 1 fokot.

A fentiekért azért írtam le, hogy jelezzem, szívesen veszem, ha fennmaradok a levelező listán. A megállapításokat igyekszem értelmezni a saját szemüvegemen keresztül, és hangot adok észrevételeimnek, még ha ez egyesekben erős tiltakozást kiváltva megkapom, dilettáns vagyok. Számomra azonban semmivel sem dilettánsabbak azok a tudományosnak nevezett munkák, amelyben az alapfeltételek, amelyekre a szép tudományos módszerüket építik, erősen megkérdőjelezhetők. Természetesen szükség van hipotézisekre, amelyek mentén kutatásokat végeznek az egyes szakterület szakemberei/tudósai, azonban a tapasztalatok összevonásához is szükség van olyan keretrendszerre, amelynek viszonylatában értelmezni lehet a tapasztalatok kapcsolatait. Igen fontos tényező tehát a kronológia.

### **Oláh Zoltán 2019. 12. 14. 10:28**

Érdekes összevetni azt, mit írunk mi „HANGFOGLALÓ” archeogenetikuskok magunkról az új DNS-olvasatok tükrében: DEMOKRATA 2019 1. – <https://www.demokrata.hu/hir/tudomany/itt-voltunk-mindig> és e videót: <http://www.vntv.hu/.../nem-honfoglalas-hanem.../>

És mit írt a csikágói [szabadúszó újságíró] rólunk:

*The abuse of science for politics*

“[Netanyahu’s] ‘preventive strike’ is typical of politicians trying to use genetic data for their contemporary purposes”, commented Patrick Geary, professor emeritus of medieval history at the Institute for Advanced Study in Princeton, NJ, USA. “In the same way, there are Palestinians who have argued that Ashkenazi are not the biological descendants of first-century Jews, and

---

<sup>173</sup> Csihák György szóbeli közlése: Németország múzeumai tele vannak hun emlékekkel – szinte valamennyit gótnak minősítenek. – *A szerk.*

thus, unlike Palestinians, have no right to the territory of the modern state of Israel. This is a typical game of ‘who came first’”. He added that contemporary governments can subvert researchers and twist research to promote a national origin myth. “The situation in Hungary in terms of the misuse of genetic information is particularly acute”, he added, “We see the instrumentalization of science by Hungarian politicians”.

This controversy relates to a 2019 study of DNA from remains identified with King Béla III,<sup>174</sup> who was one of the most prominent kings in the Árpadian Dynasty at the end of the 12<sup>th</sup> century. Viktor Orbán, the Prime Minister of Hungary, has held the Árpáds as genetic evidence of the true origins of the nation, tracing them back to the warriors of Attila the Hun. “Now that seems incomprehensible to anyone who doesn’t know Hungarian history, but since the Middle Ages historians have debated whether the Hungarians were descendants of Attila and his Huns”, Geary explained. “However, since the early 19<sup>th</sup> century, linguistic evidence shows that Hungarian is part of the Finno-Ugaritic [sic!] group that includes Finnish, Estonian and various languages spoken in Eastern Russia and Siberia, a finding that has long bothered some Hungarian nationalists who confuse linguistic, cultural, and genetic identities”.

The study was conducted by the Department of Pathogenetics at the Hungarian National Institute of Oncology and the Department of Historical Anthropology and Human Ecology of the University of Göttingen in Germany. The corresponding author was Miklós Kásler, a head-and-neck surgeon and Director of Hungary’s National Institute of Oncology and a close associate of Orbán. The researchers sequenced the hyper-variable region of the mitochondria and found that Béla [III.] belonged to haplogroup R1a, which is widely distributed across Europe and Asia and the most common haplogroup in populations speaking Slavic, Indo-Iranian, Dravidian, Turkic, and Finno-Ugric languages. But Kásler told Magyar Idők, a newspaper closely aligned with the ruling party, that the study showed that the members of the Árpád House were Eurasian and not Finno-Ugric.

Orbán apparently used Kásler’s interpretation to shore up his vision of Hungary linked to the warriors from the East. During a state visit to Kazakhstan, he said, “In the EU they treat us politically as equal partners. But based on our origins, we are alien when we travel to Brussels. [ . . . ] We have relatives in Kazakhstan. This is a strange feeling when one has to travel east when one wants to feel at home”. Orbán subsequently appointed Kásler Minister of Human Resources in his government, and Kásler has created a new Institute for Hungarian Studies, which has raised concern that this institute is designed to “prove” the origins of Hungarians in the way that politicians want.”<sup>175</sup>

---

<sup>174</sup> Olasz J, Seidenberg V, Hummel S, Szentirmay Z, Szabados G, Melech B, Kásler M: DNA profiling of Hungarian King Béla III and other skeletal remains originating from the Royal Basilica of Székesfehérvár. *Archaeol Anthropol Sci* (2019) 11: 1345-1357.

<sup>175</sup> *A politika visszaél a tudománnyal.*

„[Netanjahu] ’megelőző csapása’ jellemző a politikusokra, akik genetikai adatokat próbálnak felhasználni kortárs céljaikra” – jegyzete meg Patrick Geary, a Princeton[Egyetem]i Kutatóintézet (New Jersey, USA) középkori történelem emeritus professzora. „Hasonló módon vannak olyan palesztinok, akik azzal érveltek, hogy az askenázi nem az első századi zsidók biológiai leszármazottja, és így a palesztinokkal ellentétben nincs joguk a modern Izrael állam területére. Ez tipikus ’ki volt az első’ vetélkedés.” Hozzátette, hogy a jelenbeli kormányzatok eltéríthetik a kutatókat és elferdíthetik a kutatásokat a nemzeti eredetmítosz népszerűsítése érdekében. „A magyarországi helyzet a genetikai adatokkal való visszaélés tekintetében különösen heveny. Látjuk, hogy a magyar politikusok eszközként használják a tudományt” – tette hozzá.

Ez a vita egy 2019-es, III. Béla királlyal azonosított maradványok DNS-vizsgálatához kapcsolódik, aki az Árpád-kor egyik legkiemelkedőbb királya volt a 12. század végén. Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke az Árpádokat a nemzet valódi eredete genetikai bizonyítékának tartja és a hun Attila katonáira vezeti vissza őket. „Ez most érthetetlennek tűnik mindazok számára, akik nem ismerik a magyar történelmet, de a középkor óta a történészek vitatkoznak arról, hogy a magyarok Attila és hunjai leszármazottai voltak-e” – magyarázta Geary. „A 19. század

## Csihák György 2019. 12. 14. 11:15

Szívesen elolvasom, de azt máris kifogásolom, hogy Árpád népe „conquering”<sup>176</sup> lett volna. Ennek nincs ezidáig semmi bizonyítéka – még akkor sem, ha a genetikusok is úgy gondolják. Már azért is kifogásolható, mert a tudomány már feltárta ezen állítás ellenkezőjét. Kérem megérteni: HA létezik egy tudományos álláspont, akkor az mindegy, hogy azzal szemben mennyi és milyen genetikai mérési adat áll; tudományos tétel kizárólag a tudomány által cáfolható. Ismét hangsúlyozni kívánom: nagyon szeretném, ha a tudomány állításai összhangba kerülnének a genetika feltárásaival. Ez az egész itt<sup>177</sup> ennek a szellemében folyik.

Valaki elküldött nekem egy TV beszélgetést (M5 "Ez itt a kérdés". 2019. dec. 12.), amit élvezettel végignézttem. Kedves Barátunk elmondta, hogy a régész mondja meg a sírt és utána követik a krónikákat. Tehát megértettem korábbi kijelentését, amely szerint eredményeiket igazolja a régészet és a történelem. Nem tudom, miként kellene jobban csinálni, nem képzelek be magamnak semmit, de ez így elég faramuci.

Ismétlem, mivel a régészet nem rendelkezik tudományos módszertannal, ezért minden régész állít valamit, és minél nagyobb a hatalma, annál inkább meghatározó amit mond. Erről pedig Fodor István is megállapította, hogy hajmeresztő – pedig akkor ő volt az „országos fő régész”. Igen szépen hangzik az is, hogy „követik a krónikákat”. Ugye sokáig kellett ezért harcoljunk, mert „akik megmondták”, azok igyekeztek a krónikákat lebecsülni. Ma viszont minél nagyobbat mond valaki valamely krónika alapján, annál jobban tapsolnak. Hiába fordította a Tarih-i Üngürüş-t a világhírű Blaskovics József (egyesületem tagja) – itt-ott máig nem számít tudománynak. Egyesületem egy másik tagja<sup>178</sup> 1975-ben csak saját kiadásban jelenthette meg vitairatát „Kézai Simon védelmében”. Ma már senki sem emlékszik rá, mert csak a MÜAK tagok számítanak, ő pedig már rég elment az ismeretlenségben.

Minden esetre, Kováts Zoltánnal Csikszeredából hazafelé vonatozva mondtam neki, hogy korai történelmünk talán legfontosabb kérdése most az, hogy Árpád népének bejövetelekor mennyi lehetett a Kárpát-medence népessége és melyik lehetett nagyobb: a benntlévő, vagy a bejövő? Erre készült az ő OTKA dolgozata – ami igazolta a szakértők korábbi álláspontját.

---

eleje óta azonban a nyelvi bizonyítékok azt mutatják, hogy a magyar a finnugor csoport tagja, amely magában foglalja a finn, az északi és a Kelet-Oroszországban és Szibériában beszélt különböző nyelveket, amely megállapítás régóta zavarja a magyar nacionalistákat, akik keverik a nyelvi, a kulturális és genetikai azonosságot.”

A vizsgálatot a magyar Országos Onkológiai Intézet Onkológiai Kutatóközpontjának Pathogenetikai Osztálya, valamint a németországi Göttingeni Egyetem Történelmi Antropológia és Humánökológiai Tanszéke végezte. A levelező szerző Kásler Miklós fej-nyak sebész, a magyar Országos Onkológiai Intézet igazgatója és Orbán közeli munkatársa volt. A kutatók szekvenálták a mitokondriumok hipervariábilis régióját és megállapították, hogy [III.] Béla az R1a haplocsoporthoz tartozott, amely széles körben elterjedt Európában és Ázsiában, és a leggyakoribb a szláv, indoíránai, dravida, török és finnugor nyelvet beszélő népességben. Kásler azonban a Magyar Időknek, a kormánypárthoz szorosan kötődő napilapnak azt mondta, a tanulmány kimutatta, hogy az Árpád-ház tagjai eurázsiaiak és nem finnugorok.

Orbán láthatóan Kásler értelmezését használta, megerősítendő vízióját a keletről jött katonákhoz társított Magyarországról. Egy kazahsztáni államlátogatáson azt mondta: „Az EU-ban politikailag egyenrangú partnerként kezelnek minket. De származásunk alapján idegenek vagyunk, amikor Brüsszelbe utazunk. [...] Vannak rokonaink Kazahsztánban. Furcsa érzés ez, amikor valakinek keletre kell utaznia, ha otthon akarja érezni magát.” Ezt követően Orbán kormányában kinevezte Káslert az Emberi Erőforrások Minisztériuma miniszterévé, és Kásler létrehozta az új Magyarságkutató Intézetet, ami olyan aggályokat kelt, hogy ezt az intézetet arra tervezték, hogy úgy „bizonyítsa” a magyarok eredetét, ahogy a politikusok akarják.”

(Howard Wolinsky: Ancient DNA and contemporary politics: The analysis of ancient DNA challenges long-held beliefs about identity and history with potential for political abuse. *EMBO Reports* 20: e49507 Published online 7 November 2019. <https://www.embopress.org/doi/epdf/10.15252/embr.201949507>. – Ford. Darai L.

<sup>176</sup> A conquering jelentése: hódító, honfoglaló. – A szerk.

<sup>177</sup> Azaz a genetika történettudományi felhasználása. – A szerk.

<sup>178</sup> Sebestyén László. – A szerk.

Erre is épül Kálmánbácsi könyvében is a számszerűség – és itt van egy nagy úr a történelem és a genetika között. Ezért tömök állandón ebbe a sebbe sőt – mert szeretném én is tudni a jó eredményt.

### **Oláh Zoltán 2019. 12. 15. 7:55**

Gyuri, ahogy Török Tibor fogalmazott idén nyáron Budakalászon: ha Árpád népét nem „conqueringnek” írod, akkor a kéziratodat még olyan közepszerű folyóiratban sem fogadják el, mint a Scientific Report (IF: 4-5a SCIENCE ~30-ához képest).

Épp ezért érdekes ez az EMBO Journal-ban (lásd IF alakulása 2010-2019 között) megjelent tudománypolitikai recenzió, amely messze nagyobb visszhangot fog kapni, mint az eredeti Kásler vagy Török-Neparáczi friss archeogenetikai közlemények:

Be kellene látni a BIG-DATA korban, hogy borítékolható, hogy így nem tudja majd ellátni az MKI a küldetését, mert TUDÁSSZINTÉZIS nélkül nem fogja tudni még az USA-vélemény-terroristáival sem felvenni a harcot, akik a BIG-IF-fegyverekkel szétlövők a már most megosztott újonnan hadba állt szittyá lovaspásztorkirályok vezette hadseregeinket, akik ráadásul fordítva ülnek a lovon és megpróbálnak visszafelé mászni az időskálán, és nem hátsólovon.

Ahogy korábban fogalmaztam az MKI megalapítása napján, amelyből végül kihagytak, <https://demokrata.hu/tudomany/itt-voltunk-mindig-112397/>: *Itt voltunk mindig. Az archeogenetika új megvilágításba helyezi az eredettörténetünket [anyanyelvünk technológiáját, amelyet rajtunk dilettáns használók helyett, azt nem is beszélő nyelvészek fejtenék meg].*

A magyarság kevert nép, de nem homogén oldat módjára, és a Kárpát-medence sem a népek olvasztótégelye. A genetikai folytonosság egyre nagyobb téridő-felbontásban rajzolódik ki, ugyanakkor tudásunk genommozaikokból tevődik össze. Minden élő egy nem ember által írt nyelv szövegszerkesztésének köszönheti létét. A gének kapcsoltsága és önszerveződő rendszerei az integrált áramkörök kapcsolási rajzaira emlékeztetnek. A gének kapcsoltságának, összeférhetőségének és rendszerszerű összeadódásának megfejtése lehet az induló Magyarságkutató Intézet vizsgálódásának igazi célja. Csak ezzel az új tudományos módszertannal és látásmóddal volt felismerhető az a DNS-olvasat, amely alapján bátran mondhatjuk, hogy számos más gén mellett Neander-völgyi ősrünk immunrendszere máig bennünk él, miközben embertani megjelenésünk rengeteget változott. A nyelvhasználat az emberben a szöbokokon keresztül új, de egy gyökérből eredeztethető sarjadzással családfákat eredményezett. Ezért anyanyelvünket inkább hangfoglalói, mint honfoglalói minőségében érdemes tovább kutatni és megérteni.

Anyanyelvünk valóban ugor, de sem finn sem török, hanem a 7-itaké (angolul HITTITE), az egyetlen ragozó sikertörténet.

Az R1a haplotípusról pedig a szakirodalomnak is más a véleménye, igaz a magyar/türk? királyaink is hordozzák, de nekünk és ÓRAPÁNK is a mindig is itt élők, a legalább 7-8000 éve Kárpát-medencét kinövő, abból kirajzó AVK-Föld-, Ész- és Kézműves (FÉK) jogarhordozó közösségeinkkel (N1a1b, → W), jelenlegi műveltségünk megalapozóinak geno- és fenotípusát megalapozók archeogenetikájával kellene már rég foglalkoznunk nem pedig az újonnan nemesített hátsólovukon visszatérő férfiakkal (R1A).

### **Csihák György 2019. 12. 15.**

Kedves Zoltán, közel hatvan éve élek a tudomány világában. Tisztában vagyok azzal, amit ez a világ „terminus technikusnak” nevez. Ma, a magyar egyetemeken elbuktatják azt a diákot, aki magyarul mer beszélni. Magyarországon, például, hosszú évekig voltam egy országos vizsgabizottság elnöke. Utóbb több nyugati egyetemen voltam vizsgabizottsági tag. Ahol beleszólasom volt, ott egyetlen diákot sem buktattak meg. Volt, ahonnan tisztelettel elköszöntem, mert



nem voltak hajlandók lemondani arról, hogy a diákok engem minősítsenek. (Ott, ahol én minősítetek! Ha engem professzorok megválasztottak professzornak, akkor engem egy diák nem minősít. Még akkor sem, ha magam, sokat adok arra, hogy a tanulók hogyan vélekednek rólam.) Ezt mind azért írom, mert mi igen alaposan megdolgoztunk azért, hogy a korai magyar történelem tárgyában fogalmakat formázzunk, még hozzá magyar, német, angol, francia és orosz nyelven. Aki ebben a munkában részt vett, az tudja, hogy ez milyen nehéz dolog. Van ÍGY fogalmunk a „honfoglalásról” is, meg a „magyarról” is. Senkit nem próbálok most valamiről meggyőzni, de a tudomány mai szintjén az nem állítható, hogy Árpád népe (ezt a kifejezést is mi javasoltuk) a Kárpát-medencében nem nevezhető conqueror-nak. Aki nálam vizsgán ezt nem tudná, annak ajánlanám, hogy ezt a részt még nézze át.

### **Csihák György 3019. 12. 15. 11:44**

#### **Együttműködési (genetika/hun/szkíta) lehetőség a Soproni Egyetemmel**

Kedves Barátaim,

ez nem egy karácsonyi üdvözlés, hanem egy igen komoly felhívás. Csak az olvassa el, aki érez még magában erőt ilyesmihez. A melléklet egyoldalas vázlat, amit a Soproni Egyetem adott be, amiben az „archeogenomikai” munkaterv nyelvészek és néprajzosok közreműködésével egészült ki. Vezetőjük felajánlja, hogy a történelemtudomány oldaláról, vegyünk részt az ügy továbbvitelében. A pénzügyi kérdések rendezése folyamatban van, de lehetséges, hogy ennek is lehet köze ahhoz, hogy ez a terv milyen komoly? A munkában részt vesznek szegedi és miskolci szakemberek is. Minden esetre: ez lenne az első eset, amelyben az ügyet ellenségeskedés nélkül, a szakmai szempontok szerint hajtánák végre – amit a mi szerepvállalásunk is biztosítana. Első lépésként figyelmükbe ajánlottam Henkey Gyulánk eredményeit, aki a hun birodalom sok népének maradványait megkereste és megtalálta a Kárpát-medencében, majd tudományosan felmérte és annak adatait szakszerűen nyilvánosságra hozta (hoztuk). Nem ismerik és igen figyelemre méltónak találják. **A következőkben kérem, hogy ezzel foglalkozzunk.** A mellékletet kérem menteni, mert a levelezésben el szokott tűnni. Ebben az évben jelezze nálam a most címzettek közül az, aki ebben részt kíván venni, mert levelemmel a továbbiakban csak azt fogom zavarni. A közreműködés lehet e-mailban is, és összejövetel formában is. Megítélésem szerint ez a magyar történelem kutatásának ismét egy döntő szakasza lehet. Ez NEM a génkutatás eredményeinek összeházasítása a történelemtudománnyal – mivel a genetika még nem tart ott. Ellenben egy lehetőség arra, hogy komoly genetikai eredetkutatásunkra hatás gyakoroljunk.

#### ***Magyar archeogenetika és a néphagyományok vizsgálatának új lehetőségei*** *Soproni Egyetem, Archeogenetika Munkacsoport*

A modern molekuláris biológiai módszerek genomszintű humán genetikai alkalmazása és az eredmények rendkívül hatékony számítógépes, bioinformatikai feldolgozása eddig soha nem látott lehetőségeket teremt az orvostudomány mellett a népi, nemzeti eredetkutatások számára is. A genetikai, genomikai adatok egzaktasága térben és időben rendkívüli, földtörténeti szintű távlatokat nyit meg az őstörténeti vizsgálatokban, és szilárd támpontokkal szolgálhat azon történet- és társadalomtudományok számára is, amelyek forrásai már a történeti léptékű időkben elfogytak.

Az Árpád-kori, kárpát-medencei temetők legújabb, mitokondriális DNS-en és Y-kromoszómán alapuló archeogenetikai vizsgálatainak eredményei egyértelművé tették a magyar „honfoglalók” hun-szkíta genetikai kapcsolatait, megnyitva ezzel a kapukat a hiteles magyar őstörténeti

munkák előtt. Alapvető az elvárás nemcsak a Kárpát-medencei népesedés eredetének a vizsgálatára, hanem a magyarság korábbi eurázsiai élettereinek, és a korábbi magas civilizációkkal való lehetséges genetikai kapcsolatainak a felderítésére is.

Munkacsoportunk genomikai és bioinformatikai szakmai háttere lehetővé teszi a teljes emberi genomokkal való munkát, és kromoszómaszintű funkcionális hálózatok (klaszterek) – ún. markermodulok – azonosítását. Ezen eszközök nagyobb földrajzi léptékekben és nagyobb humán őstörténeti időintervallumokban egyaránt lehetőséget teremtenek árnyalt összehasonlító populációgenomikai vizsgálatok futtatására. Az eddig használt markerek mozaikszerű analízisével szemben a nagy genomikai adatbázisok mesterséges intelligencia eszközeivel (gépi tanulás, neurális hálózatok) történő rendszerbiológiai vizsgálata lehetővé teszi az adatok többszempon-tú osztályozását és a komplex marker mintázatok hatékony, célzott és szelektív vizsgálatát.

***Archeogenetikai munkaterv:***

1. Részvétel a kárpát-medencei és eurázsiai magyar-hun-székita archaikus minták genomikai feldolgozásában.

2. Az archaikus DNS-mintákkal való munkát nehezíti a DNS-minták fragmentáltsága, ezért tervezzük olyan teljes humán genomok szekvenciáinak azonosítását, amelyek elzárt falusi közösségekben (Eurázsia) még elérhetőek, és ahol az adott populációk a történeti és fenotipikus jellegek alapján kapcsolatban lehetnek korábbi hun háttérű népekkel. Ezen genomok jelentős mértékben segíthetik az archaikus minták összerakását, értelmezését.

3. A már meglévő archaikus és teljes humán adatbázisok vizsgálata az azonosított genetikai markerek és genomikai markermodulok segítségével, mesterséges intelligencia eszközeinek a felhasználásával.

4. A magyar háziállatok genomikai adatbázisának elindítása, teljes élő genomok és archaikus DNS-minták feldolgozása.

***Kulturális és történeti emlékezet munkaterv:***

A cél az interdiszciplináris együttműködés, szinergiák keresése, a természettudományos, laboratóriumi munkák segítése a bölcsészet- és társadalomtudomány eszközeivel.

1. Népszokások, hagyományok motivikus-strukturális összehasonlító vizsgálata az archeogenetikai kutatások figyelembevételével, a lehetséges népi-kulturális-etnikai kapcsolatok tartama és irányai (műveltség, hitvilág, népköltészet, zenei világ és a tárgyi emlékek).

2. A történeti nyelvészeti megközelítés megújítása az archeogenetika eredményeinek és kulturális-történeti antropológia összefüggéseinek alapján. A látásmód szélesítése és pontosítása új terminológiák létjogosultságának vizsgálatával a hálózatosodás nemzetközi gyakorlatához illesztve. A nyelvi változások és állandók vizsgálata a jelentés-természeti adottságok-életmód összefüggéseiben, valamint az archeogenetika kapcsolódási pontjaira fókuszálva. Az ősnyelvi kapcsolatok feltárása a nyelvszerkezet, szókincs-változás és jelentéstan vizsgálatával.

***Dr. Sipos György, Vezető kutató***

***Soproni Egyetem, Funkcionális Genomika és Bioinformatika Divízió***

**Bérczi Szaniszló 2019. 12. 15. 11:53**

Tisztelt Elnök Úr! Én, amivel foglalkozom, szívesen elmondom a soproniaknak. (Ez lett volna a terv kedd estére is, a ZMTE beszélgetésre: mindenki mondja el, 5 percben, mivel foglalkozik.)

## Tamási Krisztina 2019. 12. 15. 16:16

Tisztelt Elnök Úr!

Én szeretnék maradni a levelező listán, bár sokat érdemben nem tudok a témához hozzátenni, mivel más a szakterületem, de a levelezés alakulása és az eredmények is, mindenképpen érdekelnek! Már csak azért is, mert munkámban (idegenvezetőként) elég jól fel tudom majd használni a végkifejlődést.

## Haraszti Zsuzsanna 2019. 12. 15. 20:38

Kedves Elnök úr,

A soproniakkal való együttműködéshez jó lenne küldeni nekik egy összefoglaló Acta Historica Hungarica Turiciensia füzetet. Abból könnyebben tájékozódhatnak a tanulmányok között és név szerinti gyűjtésben is megtalálják Henkey Gyula 13 tanulmányát.

u.i. Ez egy nagyon szokatlan levelező lista, nem a Cser F.-el végződöt kellene használni ? Itt én hozzá írtam Öt is...

## Grandpierre Atilla 2019. 12. 15. 19:08

### Honfoglalás vagy hazajövetel? A magyar őstörténelem kulcsfogalmai

Kedves Csihák György!

Teljesen egyetértek Veled abban, hogy az elnevezések a történelemben fontosak. Édesapám, Kolozsvári Gradpierre Endre nyomán én is úgy látom, az ilyen elnevezések kulcsfontosságúak, mert egyfajta történelemszemléletet, történelem-értelmezést és értékelést foglalnak magukban. Ennek megfelelően rendkívüli figyelmet kell fordítanunk kulcsfontosságú történelmi eseményeink valóban helytálló elnevezéseire. Leveledben állást foglaltál a „honfoglalás” elnevezés mellett, jelezve, hogy „igen alaposan megdolgoltunk azért, hogy a korai magyar történelem tárgyában fogalmakat formázzunk”. Kérlek, közöld velem, illetve velünk érveidet, amelyek szerinted a ‘honfoglalás’ elnevezést Árpád népére vonatkozóan indokolják.

Ellenérveimet ide másolom az „Ősi Magyarország. A Kárpát-medence és a Selyemút népeinek felemelkedése” című könyvemből idézve.

Remélem, érveim és várt ellenérveid alapján közelebb juthatunk e kérdés tisztázásához.

További jó munkát!

### A „honfoglalás” elnevezést az 1848-49-es magyar szabadságharc után vezették be a köztudatba

Krónikáinkban a következő kifejezések szerepelnek Árpád népének a Kárpát-medencébe költözéséről: „Miképpen jöttek be Pannóniába?” (Anonymus: Gesta Hungarorum, 11–13. század); „visszatérők” (Kézai Simon krónikája, 13. század); „bejövetel” (Képes Krónika 1358), „bevonulás” (Chronica Hungarorum, 1473); „visszatérés” (Thuróczy János: A magyarok krónikája, 1488/1978, 78). Ahogy erről a *Nyelvünk a reformkorban* (1955, szerk. Pais Dezső) című munka beszámol, a nyelvújítás alkotta meg valamennyi „honnal” kapcsolatos szavunkat. **Grandpierre K. Endre kimutatta, hogy a „honfoglalás” elnevezés egyetlen krónikánkban sem fordul elő (Grandpierre K. E. 2005). Krónikáink visszatérésről, bejövetelről beszélnek.** Ez az újkeletű műszó minden bizonnyal az 1848-49-es magyar szabadságharc leveretése után, a Bach-terror korszakában született, azért, hogy a magyarságtól elidegenítse őshazáját (u.ott). **„Nem egyetlen szó ez, nem pusztá fogalom, hanem egy fogalomra épített történelmi szemlélet, egy vesztünkre kiagyalt, ellenünk fordított elmélet” (u.ott).** S hozzáteszi: „Világosan át kell látnunk az Ausztrián diadalmaskodó magyar szabadság által Bécsben keltett pánikot. Ferenc József, a császár a

lealázkodásig süllyedve könyörögte ki a 'minden oroszok cárjától' a katonai beavatkozást, amelynek aztán, a hazai nemzetiségek föllázításával és osztrák segítséggel végül is sikerült eltipornia a magyar szabadságharcot. A Habsburg-ház kénytelen volt végleg fölismerni, hogy nem bír a 'fékezhetetlen magyarokkal'."

A magyar „fékezhetetlenség” alapját a magyar hazaszeretet, szabadságszeretet, virtus, vitézségszeretet, a nemzeti hagyományokra épülő büszkeség, a nemzeti öntudat jelentette. Ahogy a hóhérszakas irányítója, maga Bach fogalmazta meg Radetzky marsallnak küldött 1850. március 4-i jelentésében: „*A német és az olasz a sok szenvedéstől és szerencsétlenségtől, még inkább a vénítő időtől megtörik. Nem így a magyar, fékezhetetlen kevélységét és makacsságát nem lehet meghajlítani.*” **Feltehető, hogy a Bécsi Titkos Kamarilla ennek a törhetetlen nemzeti öntudatnak a megtörésére hozta létre a „honfoglalás”, vagyis a magyarság kései és dicstelen, gyökértelen eredetének és a Kárpát-medence erőszakos elfoglalásának elméletét. Ez az újkeletű, magyarságvesztő fogalom eredeti történelemszemléletünk egészével összeférhetetlen lévén végzetes következményekkel járhat, ha további használatának veszélyeire nem figyelünk fel.**

Látnunk kell, hogy a „honfoglalás” és a hozzá kapcsolt finnugor eredet elméletében „*a magyar szellemi élet egészére kiterjedően, a magyar lét, a magyar történelem minden elemét sorra döntögették és meghazudtolták*” (Grandpierre K. E. 2011, 21). Grandpierre K. Endre külön könyvet szentelt e kérdés végérvényes tisztásának (Grandpierre K. E. 2005).

#### **Az erőszakos foglalás cáfolata – A honfoglalás elmélet tarthatatlanságának főbb bizonyítékai**

Most pedig lássuk, milyen érvek cáfolják hazánk erőszakos elfoglalásának tételét!

Az árpádi hazajövetelről krónikáink közül Anonymus krónikája adja a legrészletesebb képet. *Az Avar Birodalom 807-re tehető végleges felszámolása után keletkezett hatalmi űrt kihasználva hazánk felségterületét hatfelé darabolták, és a keletrómai és bolgárszláv hatalom a hat mesterseges tartomány élére hat helytartót állított. Ezeket a fejedelemségeket két világhatalom: a bolgárszláv erővel együttműködő Keletrómai Birodalom és a nyugati Német-római Birodalom frankoszláv egységei támogatták anyagi és hadi erejükkel.* Éppen ezért meghökkentő és érthetetlen, hogy ilyen hadi viszonyok közepette úgyszólván lépten-nyomon sor kerülhet a napokig vagy éppen hetekig tartó lakomákra, áldomásokra, már az első hadi esemény, Munkács visszavétele után, összesen 12 esetben. Ráadásul Munkács esetében *40 napig tartottak az ünnepek.* Az események így kezdődnek: Munkácsot említésre méltó hadi esemény nélkül foglalták el. „*Ott aztán, hogy fáradalmaikat kipihenjék, negyven napot töltöttek*” (Anonymus kb. 1200/1975). Ezután „*Álmos vezér és főemberei (...) Hung várához lovagoltak, hogy elfoglalják azt. Miközben táborot ütöttek a fal körül, a várnak Laborc nevű ispánja (...) futóra fogta a dolgot, és Zemplén vára felé sietett. A vezér katonái üzőbe véve őt, egy folyó mellett elfogták, és mindjárt azon a helyen felakasztották. Attól a naptól kezdve ezt a folyót az ő nevére Laborcnak hívták. Aztán Álmos vezér és övéi bevonulva Hung várába, a halhatatlan isteneknek nagy áldozatokat mutattak be, és négy napig tartó lakomát csaptak*” (Anonymus 13, Hung vára; a '13' az 1975-ös kiadásban szereplő szakasz száma, a 'Hung vára' a szakasz címe). Felakasztották, mint egy bűnözőt! Mit tekinthettek a bűnének?

Anonymus gesztájának egészén – a kezdettől a befejezésig – végighúzódik az atillai örökség történelmi tudata. A Tisza és a Bodrog közé eső terület visszafoglalása után Árpád a következőket üzeni a görög és bolgár katonai segítséggel fenyegetődő bolgárszláv helytartónak, Zalánnak: „*Az én ősapámé, a nagyhatalmú Atilla királyé volt a Duna–Tisza-közén elterülő föld egészen a bolgárok határáig, ami most uratoké*” (Anonymus 14, Árpád vezér). Az árpádi honvisszavétel csupán azért nem teljesen vértelen, s csupán azért nem minősülhet békés visszaköltözésnek, mert Árpádnak meg kellett szüntetnie a Kárpát-medence bolgárszláv–bizánci megszállását. Elfogulat-



lan, tárgyilagos szemlélő előtt a leghatározottabban úgy bontakoznak ki az árpádi bejövetel eseményei, hadműveletei – eltekintve a vazallus helytartók katonáival való jelentéktelen csetepatétól és a segítségükre siető görög-bolgárszláv hadsereg szétzúzásától –, mint a *boldog hazatérés* határtalan örömi ünnepsorozata.

A megszálló vazallus katonákat elfogásuk után különös módon nem ölték meg, hanem, ahogy Anonymus írja, Árpád „*Zalán (Salán) vezér katonáit, akiket ott talált, bilincsbe verve Hung várába vezettette*” (Anonymus 14), Mén-Marót katonáit, akiket ott kaphattak, vasbilincsbe verték és undok tömlöcfenekre vetették (...)” (Anonymus 21, Szabolcs). Miért e kegyetlen büntetés? A katona, aki szolgálatára felesküdt (hacsak nem kényszerítették a szolgálatra), köteles helytállni ott, ahova állították. Bűnt akkor követ el, ha feladatát nem teljesíti. Miért verették hát vasra ezeket a katonákat? A választ – közvetetten – maga Anonymus adja meg: a súlyos büntetés azért sújt rájuk, mert *hűtlenné váltak*. Kihez? Saját nemzetükhöz. Magyarok voltak és a megszállók táborába sodródva saját népük, a magyarok ellen fordították fegyverüket. Ezért került rájuk a vasbilincs, ezért bántak velük úgy, mint holmi bűnözővel, gaztevővel.

**Anonymus Gesta Hungarórumának egy mind újra ismétlődő mozzanata: „épen és sértetlenül”, „veszteség nélkül”, „háború nélkül”.** Árpád vezérei, Tas, Szabolcs, Tétény: „nem kicsiny sereggel nekiindultak, és a Tiszát úgy úsztatták át, hogy semmiféle ellenség nem szállt szembe velük”. (Anonymus 20, Miképpen mentek Bihar ellen?) „Szabolcs meg Tas seregükkel egyetemben épen és sértetlenül visszatértek, sőt már a Drogma-réven egész hadakkal átkeltek. Midőn Árpád vezér meghallotta, hogy Tas meg Szabolcs egész hadakkal együtt épen és sértetlenül visszatértek (...) nagy lakomát csapott.” (Anonymus 29, Visszaérkezésük.) Bulcsú, Lél és Botond a Száva folyón átkelve Zágráb, Valko és Pozsega elfoglalása után a Dunán a Gerec-réven átkelve „nagy diadallal, épen és sértetlenül visszatértek Árpád vezérhez” (Anonymus 43.) Szovárd, Kadosa meg Huba látták, „hogy az a sok nép minden háború nélkül meghódolt nekik” (Anonymus 33, Nógrád és Nyitra vára). „Háború nélkül” (sine bello): így áll ez fehéren feketén Anonymusnál több ízben is. Úgy hisszük, ez világos beszéd.

A Gesta egyik megállapítása ez: „senki sem mert kezét emelni rájuk” (Anonymus 34, Garam folyó és Bors vára). Meghökkenítő kijelentés. Miféle „erőszakos behatolás”, miféle „honfoglalás” zajlott le itt, ha az itt élő lakosság még a kezét sem merte rájuk emelni? **Belharcok teljes hiánya jellemzi az eseményeket.** Anonymus beszámolója alapján teljesen világos, hogy a Kárpát-medencei őslakosság sehol sem ragadott fegyvert Árpád hadai ellen. Éppen fordítva: teljes tömegében csatlakozott hozzájuk. Anonymus négy árpádi vezér – Szovárd, Kadosa, Huba és Bors – Garam menti táborozásáról szóló beszámolójához a következő különös szavakat fűzi: „Akkor ez a négy úr egymás között tanácsot tartott és a hozzájuk hű lakosok kérésére (per petitionem incolarum sibi fidelium) megállapodott abban, hogy a sereg harmada a föld lakosaival együtt a Zólyom erdőbe megy...” stb. (Anonymus 34). Miféle hűségről és hűtlenségről lehet itt szó? És egyáltalán: miként vetődhet fel a hűség kérdése? Hűségesek csak ahhoz lehetünk, aki a miénk vagy a miénk volt, csak ahhoz, aki hozzánk tartozik vagy tartozott, akihez valamilyen szálak kötnek, kötöttek bennünket.

„A révet, ahol az átkelést végrehajtották [Árpád vezér meg összes főemberei], Magyar-révnek nevezték el azért, mert a hét fejedelmi személy, akit hétmagyarnak mondtak, ott hajózott át a Dunán. Mikor odaát voltak, tábort ütöttek a Duna mellett a felhévizekig. Ennek hallatára a Pannónia földjén lakó összes rómaiak futással biztosították életüket. Másnap pedig Árpád vezér meg minden főembere, Magyarország valamennyi vitézével együtt, bevonult Attila király városába. (...) Ott lakomáztak mindennap nagy vígan Attila király palotájában, egymás mellett ülve. Mind ott szóltak szépen összezengve a kobzok meg a sípok a regösök valamennyi énekével együtt. Az ételt-italt a vezérnek meg a nemeseknek arany-, a közrendűeknek meg a parasztnak ezüstedényben hordták fel, mert hiszen a körül fekvő egyéb országok összes javát az Isten az ő kezükbe adta.” (Anonymus 46, A Magyar-rév). A „közrendűek” (servientes) megjelölés itt nem

katonákra, hanem közrendű polgárookra vonatkozik. A „paraszt” (rusticis) megnevezés pedig félreérthetetlenül földműveseket jelöl. Mindezek a „közrendűek meg parasztok” – meghívott vendégek, vagyis a hazánkban élő lakosság, a magyar őslakosság képviselői. Az Attila udvarában személyesen megforduló bizánci Priscos rhétor ugyanerről számol be: „A többi barbárnak (szkítának) és nekünk ezüsttálcákon raktak finom ételeket (...) A vendégeknek ugyanis arany meg ezüstserlegeket adtak” (Priscos töredékeiből). Árpádék ebben is az ősi hun-magyar hagyományt követték.

„Mindjárt eleinte nagy örömmel voltak. Senki sem adta magát elé, ki velök ellenkezni mert volna” – írta néhai jó Dugonics András a Szittyai történetekben (II. 4.) „Mikor Szabolcs és vezértársai jelentik sikereiket, Árpád és főemberei szerfölött meg örülnek” s „a vígságnak ilyen okáért egy egész héten át ünnepet ülve lakomáztak, hogy az a nagy öröm beteljesedett” (Anonymus 22, A Nyír). Szabolcsot és Tast a vezéri tábor „nagy örvendezés közepette fogadta” (Anonymus 29, Visszaérkezésük). „A vezér és nemesei igen nagyon örültek, és az örömhír hozóinak sok ajándékot adtak” (Anonymus 33, Nógrád és Nyitra vára). „Nagy öröm támadt a vezér udvarában” (Anonymus 37, Árpád vezéreinek harca). Atilla király városába érve „kimondhatatlanul felvidultak, mivel érdemessé váltak arra, hogy elfoglalják – méghozzá háború nélkül – Attila király városát, kinek ivadékából származott Árpád vezér” (Anonymus 46, A Magyar-rév). „Öröm és öröm mindenütt, lelkesedés, vigadozás, ünneplés. Ámde mit ünnepezhettek Árpádék már a hadműveletek kezdetén, már akkor, amikor a Vereckei-hágón át beléptek a haza területére? A vigadozás időnként olyan mértéket ölt, mintha nem ország és nép sorsát eldöntő eseményekről volna szó, hanem országos vigalomról, lakodalomról, holmiféle országos vőfélyjárásról, menyegzőről” (Grandpierre K. E. 1998).

*A hazajövetel során Árpád népe, ahogy tetteiben lépten-nyomon feltűnik, Atilla hun király nyomdokain jár. A hazajövetel alapvetően békés jellegének fő oka, hogy az itt élő nép túlnyomó része Árpádékban saját népét látta, és ezért Árpád népével összetartozóként fogadta a hazajövőket.*

*„A 'honfoglalás' műszó kialakítása tehát késői fejlemény, s ha tán nem is a Bach-kor leleménye, kétségkívül a nemzetgyilkos Bach-korszak áruló írástudói terjesztették el a hatalmi hivatalos tudomány és köz-féltetűjékoztatás minden erejével, s ragasztották rá holmi mérgező lepedékként a magyar- és világ-közvéleményre, és tették ellentmondást nem tűrő, kizárólagos elméletté a magyarság szellemi leigázásának jegyében” (Grandpierre K. E. 1998). Amíg ettől a méregtől nem szabadulunk meg, addig őseinktől, hazánktól és eredeti nemzeti önazonosságunktól elidegenedettek maradunk.*

*Az Anonymus krónikájában elmondottak, fentebbi érveink és krónikáink szóhasználatára véleményünk szerint egyértelműen igazolják az árpádi hazajövetel alapvetően békés voltát, ezzel pedig a „honfoglalás” műszó tartalmának valótlanosságát.*

## A „honfoglalás” műszó történelmi jelentőségének értékelése

Tekintsük át röviden, és foglaljuk össze, hogy a „honfoglalás” műszó tartalma mit állít és mit tagad. Az elének táruló látvány elképesztő. *A „honfoglalás” műszó egyszerűen a szóhasználat elterjesztésével minden kritika és vita nélkül viszi be a köztudatba a következőket:*

*– nem a magyarság volt a terület őslakója, nem vagyunk őshonosok itt, s előttünk más népek birtokolták hazánkat; ráadásul*

*– jogcím nélküli foglalók vagyunk, fegyveres erővel törtünk rá az itt élő békés népekre. Ennek a 19. században született elnevezésnek jelentős szerepe lehetett a trianoni diktátum előkészítésében. Románia a trianoni szerződés előkészítése során Erdélyre vonatkozó jogigényét arra az állításra alapította, hogy ez a terület i. u. 104-től, midőn Trajánus római császár azt meghódította, román terület volt s a magyarság 894-ben mint ilyet, vagyis mint román területet jogos tulajdonosától vette el s vette birtokába (Dr. Endres Miklós 1935, 10); ráadásul*

*– fegyveres hódítókként ragadtuk el tőlük a területet, és erőszakkal kényszerítettük rájuk uralmunkat.*

Mindez, amint fentebb is vázoltuk, éles ellentétben áll a történelmi valósággal (részletesebben lásd Grandpierre K. E. 1998, 2005, 2011).

Itt említjük meg, hogy *Árpád és utódai magukat a Turul-nemzetség tagjainak nevezték.* Mivel a Turul Atilla hadseregének is hadijelvénye volt, a Turul-nemzetség elnevezés a hunok és a magyarok folytonosságát is hirdette. Az elmúlt évszázadokban ezt az eredeti elnevezést is kiiktatták s helyette bevezették az „Árpád-ház” elnevezést, így hozták létre utólag az Árpád-ház újkeletű, Atilla- és hun-mentes elnevezését.

### **A magyar őstörténelem kulcsfogalmai**

Ha a magyarság történelmének kulcselemeit áttekintjük krónikáink tükrében, és ezeket összevetjük az 1848-49-es szabadságharcunk leverése után uralomra jutott finnugor elmélettel (lásd 2/1. táblázat), arra az eredményre jutunk, hogy *a magyar történelem összes kulcsfogalmát ellenkező előjelűvé változtatták.*<sup>179</sup>

*A történelemszemlélet és a történelem leírásában szereplő elnevezések egyaránt arra szolgálnak, hogy észrevétlenül egy szemléletváltást juttassanak érvényre gondolkodásunkban. A tét magas: embermilliók és a következő nemzedékek embermillióinak életének formálása, a hatalom vagy a nép, illetve e kettő összhangja esetén mindkettő javára fordítása. Lehet-e ennél nagyobb tétje a gondolkodásnak?*

*Úgy tűnik, az elnevezések terén éppúgy zajlott a küzdelem, mint a csatatereken, a szellemi hadműveletek éppúgy hozzátartoztak a történelemhez, mint a háborúk. Csakhogy a háborúk lezárultak, a szellemi hadviselés eszközei, az elnevezések megmaradtak, és meg is maradnak mindaddig, amíg nem figyelünk fel szemléletünket kisiklató jelentőségükre, és nem térünk át a valóságnak megfelelőbb, korhű elnevezésekre.*

### **Szekeres István, 2019. 12. 16. 5:52**

Tisztelt Munkatársaim!

Én a közreműködők és a levelezők között egyaránt szeretnék „bent maradni”, mert egyedül az írástörténeti (betűképző) adatokkal lehet már az ó-kínai szomszédságban és a Kárpát-medencébe vezető „útvonalakon” nyelvünk jelenlétét hitelesen és tagadhatatlanul bizonyítani, „magyar népnévünk” etimológiájával együtt. Utolsó tanulmányomon („Amikor megszólaltatnak a régészeti leletek”) még jelenleg is dolgozom, mert írástörténeti kutatásaim egyik legfontosabb összefoglalója az előző „Uráli, nemeket jelölő fejszimbólumok...” tanulmányommal együtt, ahol külön-külön, a hunok, koraavarok és Árpád népe régészeti leleteire bontva, írástörténeti adatokkal bizonyítom („honfoglaló”) néprészeink betűképző nyelvét. Mert a régészeti leleteiken lévő piktogramok/ideogrammak bizonyítják, hogy mind a három, külön-külön is az „ős-uráli eredetű” nyelvünket beszélte. Mert úgy az ó-türk sziklarajz feliratok betűinek képzésében, mint a Nikolsburgi Ábécében azonos hangértékű, csak nyelvünkön képezhető betűk vannak. Valamint az uráli, nemeket jelölő fejszimbólumok és a teknős piktogram időszakos ó-kínai írástörténeti megjelenésével bizonyítom az ős-uráli népesség közreműködését a kínai állam megszervezésében. Könyvem (2008) kéziratából ehhez idézek:

„Wolfram Eberhard írja a teknősről:

<sup>179</sup> V. ö. II/3. A történelemhamisítás mestersége, III/1. Népvándorlás csak a krónikákban volt, III/2. Őstelepésekből hódítók, a krónikák által c. fejezettel Fábíán Sándor könyvében: [Történelmi „szürreál”. Az Igazság Kálváriája.](#) – A szerk.

„Teknős kui A teknős a kínaiak szemében mindig is titokzatos és meglehetősen szimbolikus teremtmény volt. A mondás [mely szerint a teknős] ’→ menny és → föld titkait rejtegeti’ még mindig elterjedt Kínában. Továbbá: „A rá vonatkoztatott legrégebbi utalásokban páncélját a boltíves mennyhez, alsó felét pedig a föld lapos korongjához hasonlították. A kozmosz hasonmásaként valamint páncéljának mintája miatt a korai ókorban jóslásra használták.” Valamint: „Ezen kívül a teknős sok legenda hőse is. Ő segítette az első → Uralkodót a Sárga-folyó megszelídítésében;”<sup>(40)</sup>

Végül: „De a teknős erkölcstelen teremtménynek is tartották. Mivel — elgondolásuk szerint — nem léteznek hímnemű teknősök, a nőtények kénytelenek kígyókkal párosodni. Így a teknőst egy kígyóval együtt, mint észak teremtményét ábrázolják.”<sup>(41)</sup>

Az idézetből több, lényeges dolgot tudtunk meg a „kínai” teknősről:

1. Nőtény teknősről van szó. 2. Együtt van ábrázolva a kígyóval. 3. Mása a kozmosznak. 4. Észak teremtménye. (A német nyelvű változatban: „So wird sie auch als Tier des Nordens.” — vagyis: „észak állata”.) Tehát nem (feltétlenül) kínai.

W. Eberhard: „Lexikon chinesischer Symbole” (Kínai szimbólumok lexikonja) c. könyvében még bővebb ismereteket nyerhetünk a teknősről. Ez lehet az előző angol változat alapműve: „A „teknős” szót még tabunak is nyilvánították, helyette azt mondták „a sötét harcos”.<sup>(42)</sup>”

### **Záhonyi András 2019. 12. 16. 8:28**

Bérczivel, Mandiccsal egy közös álláspont előkészítésében (nyelv- és írástörténeti oldal) képelem a feladatunkat.

Henkey fiatalkoromban engem is felmért...

Javaslat: a címlistát – Csihák kivételével, ő a fő címzett – a „Titkos másolat” rovatba tegyék. Előnyei:

1. Rövidebb a levél.

2. Kevesebb spam-levelet (reklámot) kapunk majd, ugyanis a címtolvajok nem látják, s „ellopni” se tudják a sok címet.

Javasolom a „moderátor” szint bevezetését. Minden levél pl. Cs. Gyuri (vagy D. Lajos, Rihmer A.) engedélyezése után jut el a listatagokhoz. Ezt a levelet csak néhány munkatársnak küldöm el.

Csak egy levelezési lista legyen!

Áldott Karácsonyt!

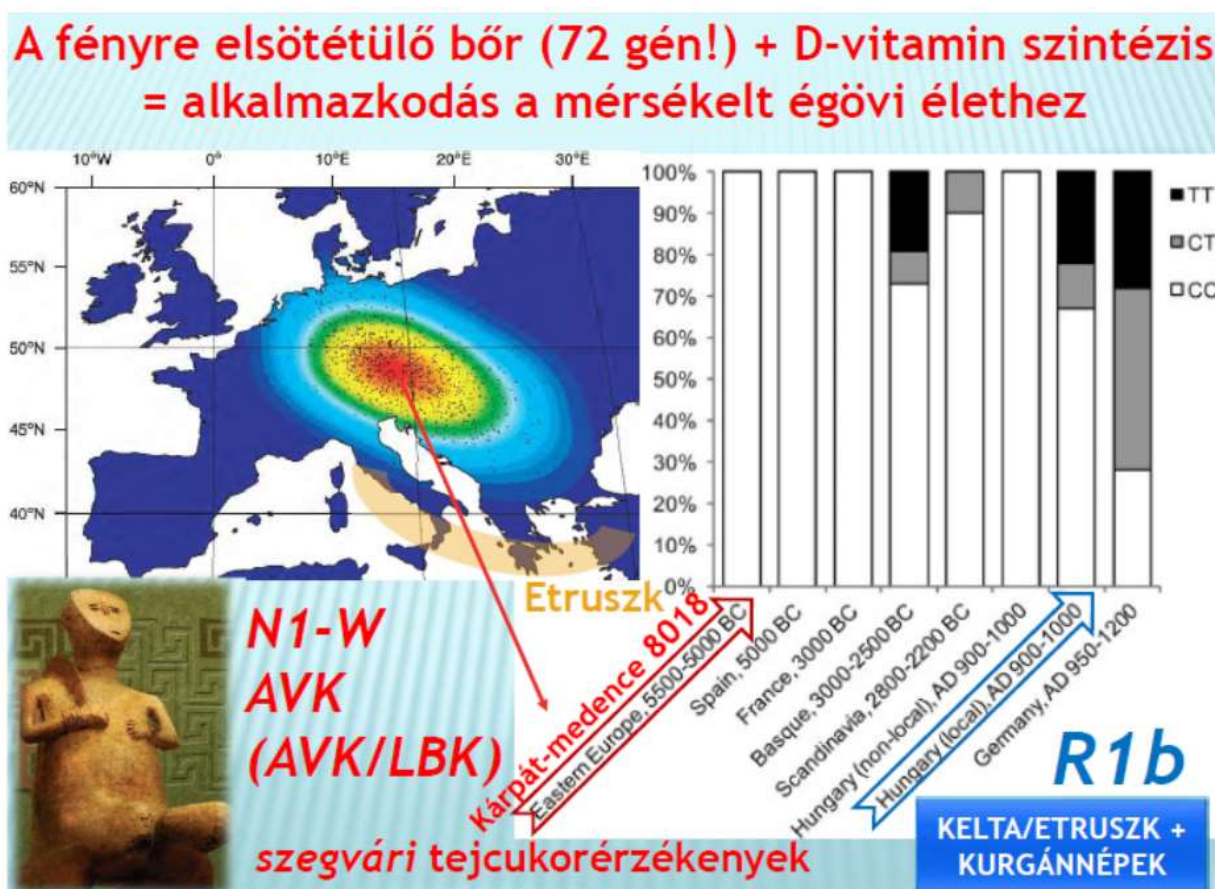
### **Oláh Zoltán 2019. 12. 16. 7:11**

#### **A Kárpát-medence őstörténeti körei**

Sipos Gyuri említett teljes-genom genetikai módszertanával messzemenően egyetértve ismét felajánlom Bioinformatikai és Molekuláris Sebészeti Egységemnek azt a tudáselemét, amellyel 2004, USA-tudományos karrieremet itthon folytatva elkezdtünk szakadatbázisokat építeni molekuláris biológus munkatársaimmal. Elsősorban gyógyszerfejlesztői célzattal tömörítünk szaccikkek szövegtörzsből olyan számszerű mérési eredményeket és DNS-olvasatokat, amelyek újra felhasználhatóak összehasonlító statisztikai kiértékelésre, DNS-ID-vel eldönthető munkahipotézisek alátámasztására vagy elvetésére. De ezzel együtt az ipar-jogvédett adattavak létrehozásához, új összefüggések felismeréséhez, innovatív elméletek felállításához és tudományos alátámasztásához, röviden az eddig technikailag is lehetetlen tudományterületek közötti átjárhatóság feltételeit meg kell teremteni, ahhoz hogy újra EGY nyelven tudjunk beszélni, amelyre a ZMTE korábban is nagy erőket fektetett. Az újdonság a számítógépes nyelvészet legújabb algoritmusai,



amelyek mind a genom-, mind a természetes nyelvek "szöveggyűjteményeit", sőt Juhász Zoltán és csapatának köszönhetően a kottázott dallamokat is adatbázis-kezelői módszertannal tudják kutatni.



47. ábra.

Mi ezzel a nem csak a DNS-szekvenciákat befogadni képes adatbázis építői tudással tudnánk hozzájárulni az egységletáshoz és tudásszintézishez, adattavak építéséhez, és a tudományterületek közötti falak lebontásához, a genomikai szakirodalomból és hivatkozott tudományágakból megépített adattavaink, akár több tízezer szakcikk, tetszőleges kutatói szempontok szerint megfogalmazott keresőmotoros lehalászásához.

Csak példaként csatolom - "Cannabis DB terv 2019-12-15", azt az adattó tervünket, amelyet a Nemzet Stratégiai Intézetnek, a nem narkotikus "kender növény termesztéséhez és sokoldalú, beleértve a szántóföldi termesztéstől a klinikai rázorultig hasznosításához" ajánlottunk fel. A kenderről a NSI készítette film: <https://vimeo.com/375446409/288031280>

### A Kárpát-medence őstörténeti körei röviden az új archeogenetikai adatok tükrében

A Kárpát-medence túl népesedése miatt (ekkor még MIND\_ÉN\_KI - TEJÉRZÉKENYEK!) Keletre, így Iránba is gyalog családostul kirajzó AVK/LBK őseink 7500 éve, elvitték népdalkincünket (a világon a legnagyobb, most 250000-re tehető) mondavilágunkat magukkal, majd mint marha hajcsár/hajdú/őrző-védő szolgálatot teljesítő férfi had tért vissza a pusztai-nomád életmódból vagyont szerezve, nőhiányosan vagy többnejű vezérként (kurgán temetkezések, ld. első hullám, R1b Baszk földig jut, "magyar" földön 900-1000 körül jelennek meg a "tejcukorra - nyers

tejre rezisztensek, R1a, Árpád-ház is ilyen!). Ez a visszatérő lovas ág ma már szinte kimutathatatlan a magyar népességben (Neparaczki, Juhasz et al. 2017, Neparaczki, Kocsy et al. 2017, Neparaczki, Maroti et al. 2018, Neparaczki, Maroti et al. 2018).

Felhasznált hivatkozások összefoglalói:

Neparaczki, E., et al. (2017). “Genetic structure of the early Hungarian conquerors (TESSEK ÉSZREVENNI! Csihák György) inferred from mtDNA haplotypes and Y-chromosome haplogroups in a small cemetery [A korai magyar honfoglalók/hódítók kis temetőkből való mtDNS haplotípusokból és Y-kromoszóma haplocsoportokból következtetett genetikai szerkezete].” *Mol Genet Genomics* **292**(1): 201-214.

“We applied ancient DNA methods to shed light on the origin of ancient Hungarians and their relation to modern populations. Hungarians moved into the Carpathian Basin from the Eurasian Pontic steppes in the year 895 AD as a confederation of seven tribes, but their further origin remains obscure. Here, we present 17 mtDNA haplotypes and four Y-chromosome haplogroups, which portray the genetic composition of an entire small cemetery of the first generation Hungarians. Using novel algorithms to compare these mitochondrial DNA haplogroups with other ancient and modern Eurasian data, we revealed that a significant portion of the Hungarians probably originated from a long ago consolidated gene pool in Central Asia- South Siberia, which still persists in modern Hungarians. Another genetic layer of the early Hungarians was obtained during their westward migrations by admixing with various populations of European origin, and an important component of these was derived from the Caucasus region. Most of the modern populations, which are genetically closest relatives of ancient Hungarians, today speak non-Indo-European languages. Our results contribute to our understanding of the peopling of Europe by providing ancient DNA data from a still genetically poorly studied period of medieval human migrations.”<sup>180</sup> Neparaczki, E., et al. (2017). “Revising mtDNA haplotypes of the ancient Hungarian conquerors (TESSEK ÉSZREVENNI! Csihák György) with next generation sequencing [Az ősmagyar honfoglalók/hódítók mtDNA haplotípusainak vizsgálata Következő Generációs Szekvenálással].” *PLoS One* **12**(4): e0174886.

“As part of the effort to create a high resolution representative sequence database of the medieval Hungarian conquerors (TESSEK ÉSZREVENNI! Csihák György) we have resequenced the entire mtDNA genome of 24 published ancient samples with Next Generation Sequencing,<sup>181</sup> whose haplotypes had been previously determined with traditional PCR based methods. We show that PCR based methods are prone to erroneous haplotype or haplogroup determination due to ambiguous sequence reads, and many of the resequenced samples had been classified inaccurately. The SNaPshot method applied with published ancient DNA authenticity criteria is the most straightforward and cheapest PCR based approach for testing a large number of

---

<sup>180</sup> „Az ősrégi DNS módszeres vizsgálatával kívánjuk megvilágítani az ősmagyarok eredetét és viszonyukat a modern lakossághoz. A magyarok az eurázsiai-pontuszi pusztákról költöztek a Kárpát-medencébe a Kr. u. 895-ben, hét törzs szövetségként, de további származásuk homályos. Itt 17 mtDNS haplotípust és négy Y-kromoszóma haplocsoportot mutatunk be, amelyek első generációs magyarok egészen kis temetőjének genetikai összetételét ábrázolják. Új szabályszerűségek segítségével hasonlítottuk össze ezeket a mitokondriális DNS-haplocsoportokat más ősi és modern eurázsiai adatokkal, és feltártuk, hogy a magyarok jelentős része valószínűleg egy régen állandósult közép-ázsiai-dél-szibériai génállományból származik, amely ma is megvan a modern magyarokban. A korai magyarok egy másik genetikai rétegüket nyugatra vándorlásuk során szerezték be, különféle európai származású népességekkel összekeverve, és ezek fontos összetevője a Kaukázus régiójából származik. A legtöbb modern nép, amely genetikailag legközelebbi rokona az ősi magyaroknak, ma nem indoeurópai nyelvet beszél. Eredményeink hozzájárulnak ahhoz, hogy jobban megértsük Európa népeit, mivel a középkori emberi vándorlások genetikailag még gyengén tanulmányozott időszakából származó ősi DNS-adatokat szolgáltatunk.” *Ford. Darai L.*

<sup>181</sup> A Következő Generációs Szekvenálás (NGS) – tömeges vagy mély szekvenálás – rokon olyan DNS-szekvenálási technológia, amely forradalmasította a genomkutatást. Az NGS használatával egy teljes emberi genom szekvenálható egyetlen napon belül. Ezzel szemben a korábbi Sanger szekvenálási technológia, amelyet az emberi genom megfejtésére használtak, több mint egy évtizedet igényelt a végleges vázlat elkészítéséhez. – *A szerk.*

coding region SNP-s, which greatly facilitates correct haplogroup determination.”<sup>182</sup> Neparaczki, E., et al. (2018). “Correction: Mitogenomic data indicate admixture components of Central-Inner Asian and Srubnaya origin in the conquering (TESSÉK ÉSZREVENNI. Csihák György) Hungarians. [Helyesbítés: A mitogenomiai adatok a honfoglaló magyarokban közép-belső-ázsiai és szrubnajai eredetű kevert összetevőket mutatnak.]” *PLoS One* **13**(11): e0208295. (This corrects the article DOI: 10.1371/journal.pone.0205920.) Neparaczki, E., et al. (2018). “Mitogenomic data indicate admixture components of Central-Inner Asian and Srubnaya origin in the conquering (TESSÉK ÉSZREVENNI! Csihák György) Hungarians. [A mitogenomiai adatok közép-belső-ázsiai és szrubnajai eredetű keveréket mutatnak a honfoglaló magyaroknál]” *PLoS One* **13**(10): e0205920.

“It has been widely accepted that the Finno-Ugric Hungarian language, originated from proto Uralic people, was brought into the Carpathian Basin by the conquering (!!!!) Hungarians. From the middle of the 19th century this view prevailed against the deep-rooted Hungarian Hun tradition, maintained in folk memory as well as in Hungarian and foreign written medieval sources, which claimed that Hungarians were kinsfolk of the Huns. In order to shed light on the genetic origin of the Conquerors (!!!!) we sequenced 102 mitogenomes from early Conqueror (!!!!) cemeteries and compared them to sequences of all available databases. We applied novel population genetic algorithms, named Shared Haplogroup Distance and MITOMIX, to reveal past admixture of maternal lineages. Our results show that the Conquerors (!!!!) assembled from various nomadic groups of the Eurasian steppe. Population genetic results indicate that they had closest connection to the Onogur-Bulgar ancestors of Volga Tatars. Phylogenetic results reveal that more than one third of the Conqueror (!!!!) maternal lineages were derived from Central-Inner Asia and their most probable ultimate sources were the Asian Scythians and Asian Huns, giving support to the Hungarian Hun tradition. The rest of the lineages most likely originated from the Bronze Age Potapovka-Poltavka-Srubnaya cultures of the Pontic-Caspian steppe. Available data imply that the Conquerors (!!!!) did not have a major contribution to the gene pool of the Carpathian Basin.”<sup>183</sup>

A csillagképek valójában őseink tapasztalatainak „kincses kalendáriumaként” rögzített, tűz körül kifejezhető/lehozható adatbázisaként szolgált, mint pl. a Nyilas (a forma és funkció egy- sége!) a Nimród vadász legendája, amelyeket évezredek át meséltek finomítottak, egy-gyökerű

---

<sup>182</sup> „A középkori magyar honfoglalók/hódítók nagy felbontású reprezentatív szekvenancia-adatbázisának létrehozására tett erőfeszítések részeként 24 közzétett ősi minta teljes mtDNS-genomját újraszekvenáltuk Következő Generáció Szekvenálás segítségével, amelynek haplotípusait korábban hagyományos PCR-alapú módszerekkel határozták meg. Megmutatjuk, hogy a PCR-alapú módszerek hajlamosak a téves haplotípus- vagy haplocsoport meghatározásra a kétértelmű szekvenancia-leolvasások miatt, és az újraszekvenált minták nagy része pontatlan volt. A közzétett ősi DNS hitelességi kritériumokkal alkalmazott SNaPshot módszer a legegyszerűbb és legolcsóbb PCR-alapú megközelítés nagyszámú kódoló régió SNP teszteléséhez, ami nagyban megkönnyíti a haplocsoport helyes meghatározását.” – Ford. Darai L.

<sup>183</sup> „Széles körben elfogadott, hogy az ős-uráli népből származó finnugor magyar nyelvet a honfoglaló magyarok hozták be a Kárpát-medencébe. A 19. század közepétől ez a nézet érvényesült a mélyen gyökerező magyar hagyományokkal szemben, amelyek a népi emlékezetben, valamint a magyar és külföldi írásos forrásokban is fennmaradtak, amelyek azt állították, hogy a magyarok a hunok rokonai. Annak érdekében, hogy megvilágítsuk a hódítók genetikai eredetét, 102 mitogenomot szekvenáltunk a korai honfoglaló temetőkből, és összehasonlítottuk az összes rendelkezésre álló adatbázis szekvenációjával. Új populációs genetikai algoritmusokat – Shared Haplogroup Distance és MI-TOMIX – alkalmaztunk, hogy feltárjuk az anyai törzsek korábbi keveredését. Eredményeink azt mutatják, hogy a honfoglalók az eurázsiai sztyeppe különböző nomád csoportjaiból álltak össze. A populációgenetikai eredmények azt mutatják, hogy a legközelebbi kapcsolatuk a volgai tatárok onogur-bolgár őseivel volt. A törzsfelbontási eredmények azt mutatják, hogy a honfoglaló anyai vérvonal több mint egyharmada Közép-Belső-Ázsiából származik, és legvalószínűbb végső forrásuk az ázsiai szkíták és ázsiai hunok voltak, támogatva a magyar hun hagyományt. A többi vonal nagy valószínűséggel a Pontuszi–Kaszipi-sztyeppe bronzkori Potapovka-Poltavka-Srubnaya kultúráiból származik. A rendelkezésre álló adatok azt sugallják, hogy a honfoglalók nem járultak hozzá jelentős mértékben a Kárpát-medence génállományához.” – Ford. Darai L.

változatokká, ahogyan ma is ismerjük az eurázsiai maradvány népeknél feltalálhatóan. Az arc-heogenetikai műhelymunkák naprakész adatbázisba töltése olyan tudásszintézisre ad lehetőséget, amely a Kárpát-medence mindenkori téridő leírása mellett megerősíthető/elvethető következtéseket enged meg az élet-, gondolkodásmódra és a kézműves hagyaték feldolgozásával (KÉP)írásra, rovásra, észjárásra, őseink „tanyagazdaságtanára”.

**Cser Ferenc 2019. 12. 22. 2:27**  
**Szkita-hun-stb.**

Kedves Lajos!

Dagad a szellem a ZMTE vitaműsorában. Csak ámulok, csak bámulok és nem kapok levegőt: igen, szkíták és hunok népe vagyunk – és sorban állnak a 'bizonyítékokkal' a 'nagyok'. Hogy mi már erről vélekedtünk? Kit érdekel az? De maradjunk a listán és – Gyurka szavai szerint – alkalomadtán szólaljak meg. Nem fogok. Nincs értelme ebben a társaságban a beszédnek, a gondolatnak. Hát ez van!

Most viszont az év vége közeledik és megragadom a billentyűzetemet, hogy áldott karácsonyt, kegyelemteljes ünnepet, és szerencsés, egészségben teljes, sikerekben gazdag Újesztendőt kívánjak neked és szeretteidnek, a hozzád közelállóknak.

**Darai Lajos 2019. 12. 22. 21:05**

Kedves Feri!

Köszönöm a jókívánságot, én is kívánok neked boldog karácsonyt és áldásos Újévet.

Szintén úgy ítélem meg, nem kell részt venni ebben az igen alacsony szintű levelezésben, és tenyérköpködésben, hogy no, akkor aztán most mi akkorát kutatunk, hogy csak na! Nincs helyem köztük, ha el sem olvasták, vagy ha igen, nem vették figyelembe eddig egyetlen mondatunkat sem. Nem fogok segédkezni az ázsiai eredethez, ha a Kárpát-medenceit bizonyítottuk.

**Cser Ferenc 2019. 12. 24. 0:29**

Gyurkám!

Szenteste elé nézünk ma már. Ma lesz a canberrai evangélikusoknál gyertyafényes szentestemi mise – Szabó Gábor magyar pap celebrálja. Peter evangélikus templomában.

Elmegyek, mert mostanra már lányaim is távolra költöztek tőlem, így egyedül maradtam. Lelki felfrissülésre pedig nekem is szükségem van még – hála Istennek.

Az este szeretettel gondolom rátok és kívánom, hogy karácsonyotok legyen áldott, ünnepek meghitt, kegyelemtelejes, majd az Újesztendő legyen sikeres, szerencsés, legyen hozzá jó egészség.

A jövő évben kiterelvényesülő szkíta-hun-eredet 'vitában' részt aligha veszek, látván az eddigi megszólalókat és olvasván a konfirmációikat. Amit a magyarság eredetéről tudtam, véltem, – immár a genetika árnyékában is! – azt elmondtam, leírtam és továbbra is fenntartom. Lajossal többször is leírtuk, bemutattuk és meg kellett tapasztalnunk, hogy az eddig megszólalók hitével szemben és az ő értelmükben, az általunk bemutatott gondolatok legfeljebb haragot váltottak ki, megértést nem.

Gyurkám! Az elmúlt közel két évtized alatt, mióta a gondolatot megfogalmaztam, semmi olyan adat nem került elő, ami abba a meggondolásba ne lenne beilleszthető, ami azt cáfolná. A



gondolatot komplex adatelemzésre építve alakítottam ki és a mai megszólalók mindegyike egyetlen kicsi, nyúlfarknyi ismerete alapján kardoskodik a szkíta–hun – de talán még sumér – eredet elve mellett.

Figyelem a vitát, kérem a levelezését továbbra is, de nem sok esélyt látok rá, hogy megszólaljak, mert az eddigiek alapján annak értelmét nem találom.

Még egyszer áldott karácsonyt, békés ünnepet kívánok - és az ünnepek alatt felejtse el mindazt, amit föntebb írtam. De csak az alatt!

### **Kiss Irén 2020. 01. 03. 12:29**

Egy egyszerű észrevétellel szeretném alátámasztani a „*NÉGY ELEM*” írását [lásd Tamási Krisztina 2019. 12. 03-ai levelében] az „iráni származásról”: eddigi idegenvezetői tapasztalatom alapján, kimagaslóan hasonlítanak ránk, kinézetben! Annyira, hogy például az egyik vendégem úgy hasonlított a nagynénémre, mintha egy fiatalabb kiadásban lenne!! Nem bírtam levenni a szememet róla, alakban és arcban is egyaránt!! Kénytelen voltam beavatni a hölgyet, mert kezdett már kínos lenni a döbbenetem, miért is nézem ennyire! Ez az apai ágam, akiről pontosan tudjuk, hogy hun-származásúak.

### **Cser Ferenc 2020. 01. 03. 23:38**

Gyurka, ez szörnyű!

A négy elemmel kapcsolatos anyagról van szó. [Kiss Irén hozzászólása és a „*NÉGY ELEM*” irat.] Úgy tudom a ZMTE nevében a T átvitt értelemben tudományt jelent. Vagy nem? (A történelem elvileg tudomány). Az írás meg szinte egy hit megvallása. BUÉK!

### **Cser Ferenc 2020. 01. 4. 11:41**

Gyurkám!

Köszönöm a soproni munkatervet. Meglátjuk majd, mire jutnak.

Egyébként még mindig nem érzem, hogy meg kellene szólalnom, pontosabban, hogy érdekes lenne megszólalnom a vitában.

### **Csihák György 2020. 01. 07. 10:54**

Tisztelt Együttgondolkodók!

Amint előre jeleztem, Rihmer Aurél barátunk remekül összeállította a levelezésünket és készített egy bő, 70 oldalas összeállítást. Benne van minden felszólalás, kihagyva belőle azt a néhány sort, ami esetleg személyes, vagy túlfűtött volt. Én kiválónak tartom és egy egészen érdekes, egyben új műfaj. Szeretném egy kiadványunk formájában és módján összeállítani és megjeleníteni. Felsorolom a szereplőket és ha ezek közül idén január 15-ig nálam nem tiltakozik senki, akkor a szokásos formában a honlapunkra tesszük.

A vitában részt vettek:

Dr. Csihák György ZMTE elnöke közgazdász, történész

Dr. Bérczi Szaniszló fizikus-csillagász, a földtudomány kandidátusa ELTE TTK Fizikai Intézet, Anyagfizikai Tanszék egyetemi docens

Dr. Oláh Zoltán Sándor molekuláris biológus, biológiai tudományok kandidátusa

Dr. Török Tibor Archeogenetikai Labor, Szegedi Tudományegyetem Genetikai Tanszék

Raig Mária Magdolna közgazdász – gazdaságmatematikus

Dr. Költő László régész, vegyészmérnök

Dr. Sipos György vezető kutató, Soproni Egyetem, Funkcionális Genomika és Bioinforma-  
tika Divízió

Timaru-Kast Sándor keltakutató, Ingelheim, a ZMTE alelnöke

Tamási Krisztina idegenvezető

Rihmer Aurél történész, tanár

Szekeres István írástörténet kutató

Dr. Grandpierre Atila csillagász, kandidátus, az MTA intézeti kutatója

Haraszti Zsuzsanna magánkutató

Mesterházy Zsolt óorkutató