

ŐSVALLÁSI ÖRÖKSÉG ÉS KERESZTÉNY HITVILÁG (IV/42.)

Harsay Mária Magdolna (Budapest):

A magyar ősvallási örökség és a keresztény hitvilág kapcsolata

I. KERESZTÉNYSÉG HATÁSA A MAI TÖRTÉNELEMSZEMLÉLETRE



1. ábra. Szent Pál térítő útjai²⁹⁹

Miért csak Pál apostol I. századi térítő útjai közismertek, a többi apostolé miért nem? Kisérője, Timóteus, akihez levelet írt, és aki a hagyomány szerint Efezusz püspökeként halt meg, csupán névrokona a szirmiumi Timóteusnak, aki a IV. században lett a keresztényüldözések áldozata?³⁰⁰

²⁹⁹ https://hu.wikipedia.org/wiki/P%C3%A1l_apostol_t...%A9r%C3%ADt%C5%91%C3%BAtjai.

³⁰⁰ Vesd össze Nagyné Hudák Krisztina: *A kereszténység története a Kárpát-medencében 374-456 között*. Doktori disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar, Budapest, 2013. pp. 83-86. <http://doktori.btk.elte.hu/hist/nagnehudakkrisztina/diss.pdf>.

Ezt a kérdést lehet, sohase tudjuk megválaszolni, de másokat talán igen, ha kiküszöböljük azokat a zavaró ellentmondásokat a kereszténység történetéből, amelyeket már régóta látunk, és amelyek esetleg az inkvizíció rejtett felelősségére is utalnak.

I.1. ZAVARÓ ELLENTMONDÁSOK A KERESZTÉNYSÉG TÖRTÉNETÉBEN

Mikor élt Szent Pál? Hány szent Pál lehetett? Szent Pál találkozott Jézussal a damaszkuszi úton, és az ő nevéhez is kötik az Egyház megalapítását, nemcsak Jézuséhoz. Ugyanakkor a IV. századi niceai zsinathoz is kötik, ami három évszázaddal később történt.

Vagy mikor jött létre az első keresztény állam? Tanulmányaim szerint Örményországban 101-ben.³⁰¹ Kevésbé ismert adat szerint „a kaukázusi Örmény Királyság már 301-ben, elsőként a történelemben, államvallássá tette a kereszténységet, amikor Világosító Szent Gergely sikerrel megtérítette III. Tiridatesz uralkodót és udvarát. Áttérése tíz évvel megelőzte Galerius türelmi rendeletét a Római Birodalomban, és 36 évvel Nagy Konstantin megkeresztelkedését.”³⁰² De van még korábbra is adat, mert a Turini Lepel, a kereszténység legbecesebb ereklyéje erősen kötődik Edesszához. Ezzel kapcsolatban Eusebiosz püspök tudósítása szerint Kr. u. 30. körüli a történet a „325 körül írott *Historica ecclesiastica* című művében, hogy V. Abgár edesszai király (9-46 között) hírnököt küldött Jézusért Jeruzsálembe, hogy gyógyítsa meg. Levélváltásukból kiderült, hogy Jézus Tádét küldte a királyhoz maga helyett egy rejtélyes vásznon található arcképpel, amitől Abgár meggyógyult és megtért Jézus tanítása szerint. 57 körül V. Abgár fia lesz az uralkodó, aki kegyetlenül üldözi az edesszai keresztényeket, az arcképet elrejtik a város nyugati kapujánál. 177 körül VIII. Abgár uralkodása alatt újra vallási tolerancia figyelhető meg a keresztények irányában. Legendák szólnak Krisztus és Abgár levelezéséről. Évszázadokig semmit sem tudni a rejtélyes arckép létezéséről, valahol hermetikusan elzárva hever. 525-ben árvíz sújtja Edesszát, majdnem minden elpusztul. Az értékes tárgyat az újjáépítés során a városfal egyik üregében találják meg. 544-ben Eulaliosz püspök kijelentette róla, hogy 'arkheipoiéosz', azaz 'nem emberi kéz által készült'. A legkisebb vita nélkül azzal a tárggyal azonosítják, amit V. Abgár kapott Jézustól. Felépítik Edesszában a Hagia Sophiát, ahol az ereklyét tartják. Ettől kezdve a Krisztust középen elválasztott hajjal és szakállal, érett férfiként mindig köralakú háttér előtt ábrázolják. 544 után Mandylionnak nevezik. Ekkor már szentnek tartják, s egy hatodik századi forrás szerint megmentette Edesszát a perzsák támadásától. 639-ben, noha a város a muszlimok hatalma alá kerül, a Hagia Sophia katedrálisban lévő Mandyliont csodálják és imádják. 943-ban a bizánciak megtámadják a várost. 200 muszlim fogoly szabadon bocsátása, 12 000 ezüst és a Mandylion az ára annak, hogy megmeneküljenek. 944. augusztus 15-én Konstantinápolyba kerül az ereklye.”³⁰³ Itt, Isztambulban Hagia Szophiának a most Justitianus császár idején, 532-ben teljesen az alapoktól újjáépített Nagytemplomot nevezik, azaz nemcsak az ereklye került át 944-ben, hanem a templom neve is Edesszából Konstantinápolyba. Edessza mai neve Urfa,³⁰⁴ története az i. e. 8. évezredig visszavezethető, és a környékén folynak a Göbekli Tepe-i ásatások. A törökök szerint azonos a bibliai Ur városával, ahol Ábrahám született. Pesitta, a szír nyelven írt bibliai szöveg, innen

³⁰¹ Patrona Hungariae Gimnáziumban Dr. Kosztolányi István kanonok úgy tanította, hogy az első keresztény állam már nem sokkal Jézus halála után, 101-ben megalakult. Abgár királyról mesélt, viszont nem szólt semmit Világosító Szent Gergelyről.

³⁰² Hol él és ki a legősibb keresztény nemzet? *Evangelikus.Hu* 2009. március 13., 14:27.

https://archiv.evangelikus.hu/lapszemle_2009-2011/hol-el-es-ki-a-legosibb-keresztény-nemzet/?search-term=None.

³⁰³ Bunyevác Zsuzsa: Lehull a titok leple? *Hunhir.Info* 2006. 04. 15.

<http://hunhir.info/hirek/anyaország/2006/04/15/Lehull-a-titok-leple/>.

³⁰⁴ A Bizánci birodalomban Iustinopolis volt, vajon miért?

(Mezopotámia északi részéről) eredeztethető, amelyben lévő dátum 459/460-nak felel meg, de a szöveg alapján a II. századra tehető.³⁰⁵ (A XX. század elején az utolsó szír keresztények is elhagyták a várost.)

Szent Márk (Szent Péter tanítványa) nem sokkal Jézus halála után, Kr. u. 70 körül írta evangéliumát. A Pesitta alapján is arra lehet következtetni, hogy már a II. században elterjedten használtak szír nyelvű bibliai szövegeket. Ugyanakkor a „Sinai szír kézirat” (egy palimpszeszt)³⁰⁶ keletkezését is a régészek csak a IV. századra teszik.³⁰⁷

Logikátlan „csúsztatás az idővel”, hogy például II. Theodosius császár idején (441-ben) a bizánciak és a perzsák felosztották maguk között Armenia királyságát (Attila ezt követően több hadjáratot folytatott Bizánc ellen), de Arméniát csak 590-ben szállja meg Bizánc, majd csak 627-ben lesz bizánci provincia.

Összefoglalva: Edessa Armenia egyik legjelentősebb városa, uralkodója, Abgár király levelezett Jézussal. Léteznek olyan ószír nyelvű bibliai kéziratok, amelyek keletkezését a régészek a IV-V. századra teszik, azonban a szöveg alapján úgy tartják, hogy II. századi kéziratok másolatai. De hol vannak régészeti bizonyítékok a megelőző századokból? Miért olyan logikátlanul elnyújtott Arménia történelme? Legkorábbi kereszténységre utaló régészeti leletek mind IV. századiak, sőt a mai tudományos álláspont szerint Pannóniában még akkor sincsenek. A pécsi bazilika is csak V. századi, pedig azóta folyamatos itt a kereszténység. Az egész Kárpát-medencében sincsenek régészeti nyomai a kereszténységet érintő barbár pusztításoknak,³⁰⁸ így érthetetlen miért sincsenek leletek az V. századot megelőző időből, nem jutott volna ide el?

I.2. AZ INKVIZÍCIÓ REJTETT FELELŐSSÉGE

Inkvizíció „a tévelygő eretnokség kinyomozását” jelenti a XII-XIII. században. A hit és az erkölcs tisztaságának védelmére létrehozott, – a pápa jóváhagyásával – a római katolikus egyház által alapított intézményesített szervezet, amelynek feladata elsősorban az eretnokség kiirtása (főként az ariánus kereszténység emlékeinek megsemmisítése), és a terjesztőik szigorú megbüntetése. Bár eljárásait hitbéli kérdések alapján indította, az ítéleteket a világi bíróságok hozták meg és világi hatalmak hajtották végre. A spanyol inkvizíció kifejezetten állami szervként működött, a hatalom érdekét szolgálta. II. János Pál pápa volt az első pápa, aki bocsánatot kért többek között Konstantinápoly keresztes kifosztásáért, az erőszakos hitterjesztésekért, valamint az inkvizíció kegyetlenségéért.

De vajon kér-e valaki bocsánatot a történelem meghamisításáért, az írásos emlékek megsemmisítéséért? A XII. században az egyházi intézményekben, birodalmi apátságokban nagyüzemben hamisítottak okleveleket a nemesi leszármazások igazolására.³⁰⁹ Továbbá két alakuló nemzet (a német és a francia) nemcsak hamis krónikákkal igyekezett jogalapot gyártani uralkodóik számára, hanem a vallást is felhasználták hatalmi céljaikhoz. Az egyház pedig nem csak kiszolgált a világi hatalmat, hanem maga is világi hatalmi célok elérésére törekedett. Ezáltal a „szent inkvizíció”, mint hatalmi szervezet valójában megmérgezte a hit és erkölcs tisztaságát.

³⁰⁵ <https://www.jw.org/hu/konyvtar/folyoiratok/wp20140901/szir-bibliai-keziratok/>

³⁰⁶ Ez olyan kézirat, amelyről eltávolították az eredeti szöveget, és újat írtak rá.

³⁰⁷ <https://www.jw.org/hu/konyvtar/folyoiratok/wp20140901/szir-bibliai-keziratok/>

³⁰⁸ Nagyné Hudák, 2013.

³⁰⁹ Vesd össze Heribert Illig és köre műveivel – később részletesen elemezve.

I.3. ELLENTMONDÁSOK, AMIKET MÁR RÉGEN ÉSZREVETTEM

Érettségire készülve értelmetlennek tűnt fel előttem, hogy a meseszerűen szép Karoling korszak után minden visszarendeződött az azt megelőző állapotba. Legnagyobb meglepetésemre kérdéseimre nem válaszokat kaptam, hanem a tétel került törlésre a középiskola részéről. Ugyancsak foglalkoztatott a matematika történetével kapcsolatosan, hogyan lehetséges, hogy Európa sötét évszázadai (VIII–X.) idején egyetlen gazdasági számítást sem végeztek, egyetlen számlát sem állítottak ki,³¹⁰ hiszen éppen ezt kellett volna szolgálnia a számoknak. Nyugat-Európában elfelejtettek az emberek számolni?

A magyar krónikák felsorolják Árpád őseit, de „hiányzik” kb. három évszázadnyi előd: Balambér fia: Uldin és Karaton. Uldin fiai: Mundzsuk, Uptár (Oktár), Ruga és Ojbársz. Mundzsuk fia: Bléda és Attila (V. század). Attila fiai: Ellák, Dengezik, Irnik (illetve Csaba) és Aladár. Irnik fiai Dulo és Ügek. Ügek fia Álmos (IX. század). Az V. és a IX. század között csupán három generáció van, ők nem tölthetnek ki négy évszázadnyi leszármazott őt!

Krónikáink nem szólnak az avarokról, viszont a hunokról igen. Mindig is lehetetlenségnek tartottam, hogy az avarokról nem lehet tudni, hogy honnan jöttek, de birodalmat építettek, aztán pedig eltűntek. Ilyen nincs! Csak lassan értettem meg, hogy olyan zavaró tényezővel mindig kell számolni, hogy a népek nevét gyakran az uralkodóikhoz (vagy azok származási helyéhez) kapcsolták, akik akár sűrűn is váltogathatták egymást, miközben nem volt semmiféle valódi népvándorlás. Így a népek nevei nem sok útmutatást nyújthatnak a magyarok eredetéről sem.

I.4. MIÉRT OLY FONTOS A VALÓDI MÚLTUNK ISMERETE?

Két ellentétes felfogás: „Élj a mának, élj a jelenben! A múltat úgysem tudod megváltoztatni, és nem lehet tudni, mit hoz a holnap” *versus* „A múlt tapasztalataira építve a jövőre vonatkozó céljaink érdekében cselekszünk. A MA kapocs a TEG_NAP és a HOL_NAP között.”

A JEL-en csupán JEL-e a múltból a jövő felé fordulásnak. Azaz: Fontos a múlt!

Jogalapot ad a múlt, ezért a múlt meghamisítása eszköz lehet a hatalom birtoklásához: VII. Konstantin például fiktív ősoket gyártott, hogy fiát elfogadják utódjának. A Karoling-korral elérték, hogy a pápa nevezze ki a királyokat, ami felügyelet más országok felett. „Az egy igaz vallást” eszközként használta a Nyugat a birodalomépítési terveihez, ahogy ma a liberalizmus eszméit kifacsarva használja fel Brüsszel.

Krónikai hagyományaink szerint Nimród népe vagyunk. Feladatunk az ÉRTÉKEK átmentése (MAGOR) és terjesztése (HUNOR), azaz az ÉLET fennmaradásának szolgálata, a szellemi fejlődés. A magyar identitástudat megerősítése segíti az élet fennmaradását a Földön. Feltételezem, hogy Magor és Hunor szimbólumainak rajta kellett lennie a Megszentelt Koronán, mintegy a történeti háttérből támogatást nyújtva a jézusi szellemiség átmentésének és terjesztésének. Jézus Krisztus neve összeforrott a megváltással. E fogalom meg nem értéséből eredt az a felfogás, hogy a bűnöktől váltott meg minket. A VÁLT gyök, illetve a MEGVÁLTÁS szó elemzése³¹¹ segít feltárni a fogalom valódi jelentését. Ahogy a V hang alakja, úgy a rovásjele M is azt fejezi ki, hogy valami véget ért, visszahúzódott, de megőrzi kapcsolatát a jövővel. Egy új életciklushoz mindig valami átmentődik (Á hang) a múltból, amire lehet építeni. Az L hang a léleknek a „fejjel lefelé lógatott” érzete, ami folyamatosan mozgásra ösztönöz, ami az élet lényege is. A T hang kitérít a teret, feltár titkokat, a szóvégi S hang pedig ezt szétsugározza. Az Á hangok adnak egy átmeneti stabilitást a „megváltás” tartalmának. Így a „megváltás” jelentése (figyelembevve, hogy a meg igekötő befejezetté teszi a cselekményt): Jézus a tanításaival olyan titkokat nyitott meg, amelyekkel a lélek kitérül, kitérül,

³¹⁰ Sain Márton: *Matematika történelmi ABC*. Tankönyvkiadó, Budapest, 1979.

³¹¹ A hangok jelentésének rendszerszerű magyarázatára külön tanulmány készül.

új értelmet nyert a lét. Úgy tűnik, a magyar „megváltás” szót betűnként értelmezve a „feltámadás” fogalma is átértelmezhető, azaz mint a lélek újjászületése értelmezhető. Ahogy minden tavasszal újjászületik a természet, felveszi az új ruháját az új életciklusához, ugyanúgy lehet ez a lélekkel is. Bár a fejlődési ciklusoknak mindig van egy ún. rejtett fázisa, amelyen belül a folyamatok emberi ésszel nem felfoghatók, mégis felismerhetők a kapcsolatok a rejtett szakaszt megelőző és az azt követő fázisok között. Innen erednek a lélekvándorlási elméletek. A pártusi kéztartás, ahogy az Szent András ikonján is látható a Koronán, azt fejezi ki, hogy „*ne akarj tovább tudni, hanem inkább higgyél!*” Az ősi temetkezési szokások is – amivel felkészítik a lelket az élet rejtett szakaszára – akkor érthetők meg igazán, ha megvizsgáljuk a magyar gyökök, szavak jelentését. Például a LÓ értelmezhető úgy is, hogy az „L hang otthona”. A léleknek fejfelé lógatott, mozgásra képtelen helyzetét kifejező L hang jelentésében egyben ott a felszólítás is: Változtass a helyzeteden, hogy lépni tudjál előre! Azaz támadj fel! A múmia a perzsa „múmija” szóból ered, melynek jelentése ’szurok’. Az ókorban drága gyógyszernek tartották a Tigris és Eufrátesz folyók mentén előforduló megkövült szénhidrogént, amellyel az egyiptomiak bebalzsamozták a holttesteket. Minden biztonnal a szuroktól (bitumentől) az újjászületést remélték. Az L hangot követő M hang jelentése a magyar nyelvben éppen a másik világba való áttéréssel kapcsolatos: ma, mama, mag, most, múlt, mese, más, máj ... stb.

A magyar nyelv tehát segíti feltárni nem csak a dolgok lényegét, hanem egyben múltunkat is azáltal, ha azt keressük, mely kultúrákban ismerhetők fel azok az ősi jelentései az írásjeleknek és különböző képi ábrázolásoknak, amelyeket a magyar nyelv gyökei is hordoznak. Valamikor még igaz volt, hogy „... a szöveg megőrzi a szavak tiszta szellemét. Mert az egyiptomi nyelv hangzásának és kiejtésének puszta természete magában hordozza az elmondottak erejét... A görögök, ó király, üres szavakat használnak, amelyek puszta látszatot keltenek. Ez a görögök filozófiája: a szavak kongása. Mi nem efféle nyelvet használunk, hanem erővel teljes hangokat.”³¹² A magyar nyelv ősi jellege is abból adódik, hogy a hangok őrzik jelentésüket, ezáltal az egyes hangokból képződött gyökök tartalma is állandósult. Bár a magyar nyelv természetesen nem azonos egyetlen ókori nyelvvel sem, azonban a tartalmukat őrző hangok, illetve gyökök segítségével felismerhetők azok a kultúrák, ahonnan a mai magyar nyelv gyökere eredeztethető. Természetesen sok más kultúra is visszavezethető ugyanazon gyökérhez, például a múmia szót is átvette a latin. Az, hogy a magyar nyelvbe honnan került be egy szó, lényegét tekintve szinte teljesen mindegy. A magyar nyelvnek éppen abban áll a jelentősége, hogy az előírt hivatalos nyelvhasználatnak ellenállva megőrizte öntisztuló jellegét, azaz a magyar szavakban megőrződött a hangok ősi jelentése. Jézus is bizonyára olyan nyelven szónokolt, amelyre igaz volt, hogy a hangoknak, erőteljes, szinte mágikus hatása volt. Ez azonban bár nem nevezhető magyarnak, mégis abban közösnek kellett lennie, hogy az egyes hangok ősi jelentései hasonlóan értelmezhetőek voltak.

A magyar nyelv eredeténél hibás az a megközelítés, hogy melyik szót milyen hangváltáson keresztül mely néptől vettük át, helyette azt kellene vizsgálni, hogy mely ókori nyelvvel milyen arányú hasonlóság fedezhető fel. Ilyen szempont alapján az eredeti szír nyelvű Biblia elemzése igen érdekes kutatási területnek mutatkozik. Vegyük csak a magyar SZÁR és SZÍR gyökök közötti hasonlóságot! Míg az Á hang átmeneti állandóságot ad a szabályok szerinti szaporodásra (SZ hang) utaló ruhának (R hang), addig az I hang az isteni igazság szerinti elrendelésre utal. Megjegyzendő, hogy a Pártus birodalom igen gyakran, mint Szír birodalom van feltüntetve a térképeken. Idekívánkozik Noé bárkája és az Özönvíz értelmezése is. A magyar nyelvben a bárka lélekmentőt jelent és nem egy valóságos, pláne nem hatalmas hajót. Így értelmetlen az a kérdés is, hogy hol kötött ki. Sok félreértelmezés adódik abból, amikor idegen gondolkodásúak, akiknél a hangoknak nincsen jelentése, vesznek át fogalmakat, ültetnek át szavakat a saját nyelvi környezetükbe. A bárka régi egyiptomi fogalom, amelyen Izisz, Hu, Szia, Heka, Maát, Szeth... stb. az utasok. Számuk bár eltérő, de a közös elterjedt nevük Ennead,

³¹² Varga Csaba idézete Asklepiostól, A magyar szókinccs titka c. (Fríg kiadó 2005) könyvében

aminek az eredeti egyiptomi szó kiejtése a „pezsdít” igénkkel van igen erős formai rokonságban. Ezeknek az egyiptomi isteneknek az élet/lélek felpezsdítésével kapcsolatosan van fontos feladatuk. Noé bárkájának a története tehát az igaz lelkek megmentéséről szól.

A magyar nyelv őrzi az ősi szkíta tudás hasonlító (analógiás, metaforikus) jellegét, segít megérteni a Megszentelt Koronába kódolt „képletet”, a kereszténység eredeti tanítását, mert a kereszténység kialakuláskor keletkezett. A keresztény (szakrális) királyság a Szent Koronához kötődik. Ezért érdekes, mit keres a „Nagy Károly megkoronázása” és az „Arthur király utolsó percei” képen³¹³ a magyar korona. Erre később részletesen is kitérek, most csak annyit, hogy bár néhány hamisított történelmi helyzet ábrázolásával lehet megtévesztő képet festeni a nyugat-európai múltból, azonban mégiscsak szent életű emberek sokasága éppen a magyar királyi családokból került ki. Bár a hit és az erkölcs tisztaságának védelmére lehet létrehozni intézményeket, rendeleteket (pl. inkvizíció, „jogállamiság”), mégis egy népnek a műveltsége, gondolkodásmódja és az ebből fakadó tettei határozzák meg, milyen lelkületű emberek alkotják, milyen célok érdekében élnek mindennapjaikat.

Mivel a nyelv jellemzi a használóit, ezért fontos kérdés, kik beszélhettek magyarul? A régészeti kutatások eredményei alapján a „honfoglaló magyarok” török nyelvcsaládhoz tartozó nyelvet beszéltek, így ők nem lehettek sokan. Folytak a genetikai kutatások, mely területekről és mikor vándoroltak be a Kárpát-medencébe és kik. Azonban sem a genetikusok, sem a régészek a magyar nyelv eredetére nem fognak tudni választ adni. Nekik mindenkor szükségük lesz valamiféle viszonyítási alapra, amihez igazítva tálalják kutatási eredményeiket. Amennyiben kiderül, hogy hamis a Kárpát-medence múltjának történelme, hamisak lesznek a következtetések is róla.

Most beszélnek gazdag avar leletanyagról. Azonban amennyiben az avar korszak bizonyíthatóan valójában fiktív a magyar történelemben, akkor a genetika csak azt tudja tisztázni, hogy az eddig avarnak (azaz türknek/töröknek) tekintett emberek honnan és mikor érkezhettek, de a korábbi lakhelyükön már bizonyára egy másik nyelvet beszélő nép él. Népek vándorlásának összecsisztatására utalhat, amikor egy terület lakosainak átnevezésével (pl. Moesia lakosai lettek a gótok), vagy a nevek összekeverésével (pl. géta és gót, vagy uar_hun és avar), vagy a kultúra, ill. tárgyi eszközök terjedésével (pl. kereszténység, övcsatok, edények) a népek számát – a hamisítás során – többszörösére növelik; akikhez köthető események mindenféle, szinte már kitisztázhatatlan kapcsolatokba kerülhetnek egymással. A régészetileg ismert, a földművelés terjedésével történt szalagdíszes kerámiajú népmozgás mellé talán a genetikai kutatások is fel tudják tární, hogy mikor lehetett nagyobb tömegű olyan ki és bevándorlás, ami a Kárpát-medence lakosságát érintette, de csak helyes kronológián alapuló történelemszemlélet segítségével tudunk választ adni arra a kérdésre, hogy honnan eredhet a magyar nyelv. Ne felejtjük el, hogy a múltunk ismerete nélkül jövőnk sincsen. A magyar népnek megváltást a múltunk feltárása hozhat, amely egyben egy új reményt is ad a tartalmas élethez.

I.5. HANGOK JELENTESE A MAGYAR NYELVBEN

Elterjedtek olyan nézetek, miszerint az emberiség ősi szókészlete (etimón³¹⁴) olyan valóságos elemekből épült fel, amelynek eredete hang- (vagy valamilyen mozgás) utánzása, illetve a gyerekek által is elsőnek kiejtett szavak. Egy elterjedt hivatkozási kép: a 'mama' és 'papa' szó abból ered, hogy amikor a kisdéd anyja emlőin van, akkor mmm hangokat hallat, és amikor az apjáéra ugrik, hogy tejet kapjon, akkor csalódottan köpi ki.

³¹³ http://www.magtudin.org/Balogh_Sandor_A_Szent_Korona.htm

³¹⁴ Etimón: helytől és emberi társadalomtól függetlenül mindenütt azonos szóelem. Ilyenek például az egyszerű hangutánzó, mozgást leíró, vagy gyermeknyelvi szavak.

Az emberi beszéd lényege az, hogy a lelki működés által megfogalmazott gondolatokat kifejezze, ami nem lehet hang vagy mozgás utánzása, mert ez még az állatok szintje. A gyermeki szavak elemzése már érdekesebb eredményekre vezethet, azonban a hangsúlyt mindenképpen arra helyezném, hogy az egyes hangok által hordozott tartalmaknak meg kell felelniük annak, amit az egyes tartalmakat megteremtő lelki „működési folyamat” szeretne kifejezni. Kérdés: az egyes hangok jelentései tekinthetők-e egy fejlődési folyamat eredményének, vagy feltételezve, a lélek örök, a hangok jelentése „örök igazság”?

Püthagorasz filozófiai iskolájában a természet és a társadalom örökérvényű törvényeit kutatták, amelyeket a matematika, a csillagászat, a zene és a hangok tanulmányozása révén szándékoztak meghatározni. Hitték, a világ lényege a szám, és a világot a számok törvényszerűségein keresztül lehet megismerni. Például az aranymetszésben a létezés egyik alaptörvényét vélték felismerni, mivel ez az arány a természetben lépten-nyomon felismerhető. Platón nem csak a számokat, hanem az erkölcsi értékeket és *a hangokat is, mint tértől és időtől független ősfogalmaknak, azaz ideáknak nevezi.*

Ezzel szemben mivel a nyelv, mint közösségi társadalom-kapcsolati eszköz, tükrözi a társadalmi fejlődésnek, ezért sokan azt feltételezik, hogy a hangok jelentésének a változása is³¹⁵ valamilyen állati szintből eredeztetve³¹⁶ az evolúció értelmében levezethető.

Már az első emberi közösségeket jellemeznie kellett valamilyen nyelvhasználatnak, ami az emberi fejlettségi szint velejárója. A neandervölgyi emberek halottjait eltemették és sírmelléklettel látták el, ami egyértelműen már valamiféle elvont gondolkozást igazol. A nagyvadakra (pl. mamutra) történő vadászatuk közösségi munkát és valamiféle társadalmi jellegű kommunikációt feltételez, ez azonban még az állatoknál is megfigyelhető. Csupán ebből indítva ún. "mondat-sztereotípiák" kialakulását feltételezni, amelyekben a szógyökök helye idővel "megmerevedett"; azaz valamiféle anyagi jellegű folyamatként kezelni a nyelv fejlődését, hamis állítás. Az ősi sztereotip szó szerkezetek elképesztő túlélést mutatnak! Vajon ennek mi lehet a magyarázata? A ma beszélt nyelvekben viszonylag sok olyan szót találunk, amelyek egyetlen (vagy kevés számú) azonos jelentésű szógyökre vezethetők vissza.³¹⁷ Mivel az etimonok léte a magyar nyelvben viszonylag nagy arányú,³¹⁸ sokan úgy fogalmazzak, hogy a magyar nyelv az ősnyelv. Ez viszont felveti a kérdést, milyen alapon tekinthetjük a neandervölgyi emberek beszédét magyarnak? Továbbá a magyarság fogalmát genetikai vagy kulturális alapon értelmezzük-e, és egyáltalán mikortól helyes a magyar jelző használata? Mert amennyiben a magyarságot kulturális alapon határozzuk meg, akkor vajon hogyan célszerű értelmezni a kereszténység hatását a magyar kultúrára? Amennyiben pedig genetikai alapon, akkor felvetődik a kérdés, hogy Magyarország Megszentelt Koronája alá tartozó népek közül milyen genetikai kódok alapján dönthető el, melyik a magyar? Kényes kérdések ezek, de egyszerű a válasz, amennyiben elfogadjuk Platón Akadémiájának azon állítását, miszerint a világ működésében analógiás összefüggések mutathatók ki.

Az analógiás gondolkodásmód jellemezte a szkítákat is, ami megfigyelhető a magyar nyelvben is. Elégséges az analógiás gondolkodásmódból eredő azon összefüggések vizsgálata, amiből megállapítható, a magyar nyelvben az egyes hangok őriznek-e valamiféle stabilnak mondható jelentés kört. A magyar nyelvi gyökök őrzik a tartalmukat, ezért az olyan régi magyar szöveg, mint például a Halotti beszéd, latin írásmód kényszerzubbonya ellenére is, minden nehézség nélkül megérthető.

³¹⁵ Bérczi Szaniszló: https://www.researchgate.net/publication/312027126_Emlekek_a_gondolkodas_fejlodesenek_nehany_korai_lepeserol_a_magyar nyelvben Reminiscences of the early steps of evolution of thinking in the Hungarian language.

³¹⁶ http://www.osfogalmak.hu/02/pdf/fabo_laszlo_-_beszedhang_mozzanatok_osszesites.pdf.

³¹⁷ Lásd Fejes Pál: A "szólétra-elv": a fordítás általánosítása. *Honfoglalásunk és előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében.* (Tapolca 1996). Budapest-Zürich, 1997. p. 37. Acta Historica Hungarica Turiciensia XI/1. <http://mek.oszk.hu/06500/06503/06503.pdf>.

³¹⁸ Sorbonne vizsgálatok a magyar nyelv szókészletének 68%-a az ún. etimon, azaz őselem. (Kiss Dénes: Babel előtt. Isten nyelve, avagy képességünk a magyar nyelv. Miskolci Bölcsész Kiadó, Miskolc, 1999. p. 100.)

A manapság elterjedt lineáris gondolkodásmóddal szemben a szkítákat nem csak az analógiákon való megközelítés jellemezte, hanem többek között az is, hogy a számoknak minőségi tartalmat tulajdonítottak, és igen magas szintű csillagászati ismeretekkel is rendelkeztek. A következő szöveg is csak akkor érthető, ha olvasója tisztában van a mitikus számok jelentésével: „mert **108** nemzetsége van Magyarországnak, nem több”, Szkítia „**három** országra oszlik... **108** tartománya van, ezeken Hunor és Magor **108** fia osztozott ama **108** nemzetség okán”. „Sittyország hossza **360** mérföld”.³¹⁹ A teljes kerek világot kifejezi a 360-as szám, mivel a kört, a teljesség jelét is 360 fokra osztották. 360-nak a harmadik dekádja a 108 ($3 \cdot 36 = 108$). A földi életnek 3 szintje van: anyagi, szellemi és lelki, tehát a harmadik dekád a földi élet. Azért dekád, mert a 10-es az isteni igazság száma (az I hang), vannak tehát magasabb, ún. rejtett szintek, amelyek emberi tudattal fel nem foghatók. Isten 6 nap alatt teremtette a világot, mert a 6-os a legkisebb tökéletes szám,³²⁰ és evvel egyben új utat nyitott meg, így kapcsolódik a 6-os számhoz az U hang. A „nem jut ötről hatra” szólásunk éppen azt tükrözi, hogy valaki képtelen dönteni, azaz megnyitni azt új utat, amin továbbhaladhat, miközben a többi lehetőséget kizárja. Vajon hogyan értelmezheték a szkíta gondolkodók, illetve Platón Akadémiájának³²¹ filozófusai az olyan tapasztalásokat, hogy $108/6=18$, és itt ismétlődnek az 1-es és 8-as szájegyek?

Platón Akadémiájának vezetője, Knidoszi Eudoxosz³²² azt szerette volna elérni, hogy a szkíta mágusok tanításait a legnemesebb és leghasznosabb filozófiai iskolának ismerjék el.³²³ Az asztrológia görög alapjainak lefektetése is az ő nevéhez fűződik. A szkíta és platóni analógiákon alapuló gondolkodásmódból egyenes következik, hogy szó sincs arról, hogy az asztrológia tudománya a csillagok állásából bármiféle közvetlen hatást feltételezne az emberekre. A mai asztrológusok, amikor túlzott részletességig mennek el a csillagállások viszonyainak elemzése során, gyakran éppen a lényegét veszítik el. Az ókori asztrológia az eget felosztotta 12 részre, aminek a kezdete a tavaszi napéjegyenlőség, és ennek megfelelően leírt egy 12 lépcsős fejlődési ciklust, amely az ókori gondolkodásnak megfelelően „önmagába” visszatért, mint a saját farkába harapó Uroborosz kígyó. Ez 12 életterület, mint valamiféle 12 ház értelmezhető, amelyet az égi erőket szimbolizáló égitestek meglátogatnak. Tehát ezeknek a házaknak a helyzete a tudat számára állandó, ehhez viszonyítva értelmezhetők a változások. Hibások azok az asztrológiai törekvések, amikor az állatövi jegyek értelmezését átcsúztatják a csillagképekre azt feltételezve, hogy jelentős közvetlen hatása van a csillagok állásának az emberi életre.

Egy külön tanulmány megírását igényli annak kifejtése, hogyan kapcsolódnak egymáshoz a számok, a hangok és az asztrológiai szimbólumok. A lényeg csupán annyi, a világunk működése túl bonyolult ahhoz, hogy lineárisan, azaz ok-okozati összefüggések útján leírható legyen. A mai tudomány is kezdi alkalmazni az ún. fraktál jelenséget, ami az önhasonulás fogalmának bevezetése révén gyakorlatilag visszavezet a platóni gyakorlathoz. Athéni iskolákban amikor hittek abban, hogy a világot a számok törvényszerűségein keresztül lehet megismerni, akkor azzal a feltételezéssel éltek, hogy az EGY-ből – mint egy csiga³²⁴ – bontakozott ki a világ az aranymetszési és egyéb aritmológiai szabályok szerint. Azt vallották, hogy a világ működésének az elvei elvontan tükröződnek a számokban. Mivel ezt a gyakorlatban nehezen lehet értelmezni, ezért szimbólumok alkalmazásával olyan segédrendszereket dolgoztak ki, mint például az asztrológia, de ilyen a székely-magyar rovásrendszer, vagy

³¹⁹ http://www.magtudin.org/Peterfai_Janos_Misztikus_szaznyolcas.htm.

³²⁰ Mert $1 \cdot 2 \cdot 3 = 6$, $1 + 2 + 3 = 6$,

³²¹ Alapítva: kb. i. e. 385, bezárását 529-ben Justinianus császár rendelte el.

³²² Platón tanítványa: i. e. 367 és 364 között ő helyettesített az iskola élén.

³²³ Ezen ismeret fényében érdemes értelmezni az ún. Athéni iskolák bezárását a római kereszténység terjedésével egyidejűleg.

³²⁴ Fabonacci számsor (0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34...) szerint tágulás csiga alakot vesz fel.

Magyarország Megszentelt koronája is. Értelemszerűen adódik, ezek a segédrendszerek segítséget tudnak nyújtani hangok jelentéseinek meghatározásában is.

Alapelv: a lélek és az anyag erői analóg kölcsönhatásban állnak egymással („amint fenn, úgy lenn”). Ugyanazon kozmikus erők működnek az emberben, mint a világban, ezért tekinthető a horoszkóp a szülött valamiféle önhasonult képének. A lélek gondolatait kifejező hangok is tehát analóg kölcsönhatásban állnak a világot működtető erőkkel. Nem ördögtől való dolog ezeknek a filozófiai rendszerek elemeinek alkalmazása a hangok, mint ősfogalmak értelmezése során.

A 108-as szám valami olyasmit jelenthet, hogy a teljességben megjelenik az alkotói akarat, a fény, ami hatalmas átalakító képességgel rendelkezik. Az 1-es és a 0, analóg betűkkel leírva: TYA, azaz Atya. A 8-as szám pedig analóg a H hanggal, a lélegzetvételünk hangjával. Mivel a HANG gyök végén az NG gyök a magyarban szinte az égbe repít (cseng, harang, zsong, dong, leng...stb.), éppen e szó a legékesebb bizonyítéka annak, milyen hatalmas átalakító ereje van a hangnak, illetve az emberi lélekben megfogalmazódó gondolatnak, a ki nem mondott szónak is.

A viszony tehát éppen fordított, mint ahogy sokan feltételezik. MAMA szóban az M hang a másik világban való megjelenést, az újjászületést jelenti, amikor a lélek megjelenik az új ruhájában. Gondoljunk csak a mese vagy másol szavakra! Vagy a májra, aminek az állandó munkája az embert a méregtől tisztítja meg. MA gyök jelentése: átmentés a múltból a jövő felé. Az újszülött érzi megjelenését a másik világban, ezért mondja gyakran az M hangot. Az APA szóban a P hang pedig valamiféle viszonyítási pont, amire a tudatnak van szüksége a fejlődéséhez. Milyen szemléletesen tükröződnek e jelentések a rovásjeleikben! M hang rovásjele \mathfrak{M} , ahol az egymás feletti a két világ tükröződése érezhető; P hang rovásjele \mathfrak{P} , ahol a párhuzamosan zajló folyamatok egy pontban, egy adott pillanatban találkoznak. A köp gyök végén is e pontszerűség fejeződik ki. Így már érthető Bowring azon állításai,³²⁵ miszerint a magyar szavak olyan jelenségeket is éreztetni képesek, amelyekhez nem tartozik hang, például dagad, sekély, pofa, vastag, púp, kút, kátyú...stb, hiszen a magyar nyelvben minden egyes hang, mint egy ősfogalom őrzi analógiás kapcsolatát a számok világával.

Mivel bizonyos hangegyüttes kiejtés szerint akár egyetlen hang is lehetne: NG, DZ, DZS, CH, KH, vagy két hang olvadása érzékelhető egyetlen betűben: TJ>TY, DJ >GY, NJ >NY, TS >CS, TH >SZ, PH >F, tulajdonképpen a tudat az, ami meghatározza, mit ért egyetlen hangon, és ez a mai magyar nyelvben a fentiekben érzékeltetett szkíta gondolkozásmódra vezethető vissza. Ezáltal igenis az a helyes, ha magyarságot kulturális alapokon értelmezzük, függetlenül attól, hogy a kulturális elemek több helyről elindulva nem mutatnak központilag egy helyre. Hiszen az egyes kulturális elemek egyrészt különböző fejlődési utakat járhattak be, másrészt az alábbiakban bizonyított történelemhamisítások okán Kárpát-medence kulturális fejlődéséről eddig kialakított kép meglehetősen torz. Amennyiben sikeresen kimutatható a szkíta–hun–magyar leszármazási kulturális rokonság, akkor jogosan alkalmazható a magyar nyelv hangjainak, mint ősfogalmaknak az értelmezéséhez az Athéni iskolákban elterjedt analógiákon alapuló gondolkodás. Függetlenül attól, hogy innen milyen, esetleg a magyar identitástudattól idegen más kultúrák is vettek át elemeket.

³²⁵ Sir John Bowring: The Poetry of the Magyars. London, 1830. Introduction: On the Language of the Magyars. p. iv.

II. AZ I. ÉVEZRED TÖRTÉNELEMHAMISÍTÁSAI

II.1. VILÁGMÉRETŰ TÖRTÉNELEMHAMISÍTÁS

II.1.1. Heribert Illig felismer egy „fantom kort”³²⁶

Sokan kritizálják Heribert Illiget, mert olyan nem lehetséges, amit állít, hogy csak úgy valaki kitalál háromszázévnnyi történelmet, és ezt a történészek évszádokon át hagyják. Éppen azért kezdtem a cikkem az ellentmondásokkal, hogy jelezzem, már egy gondolkodó diáklánynak is feltűnhetnek képtelenségek a történelemben. Heribert Illig oklevelekkel foglalkozott, s miután felkeltette a figyelmét, hogy a Meroving kori 194 királyi oklevélből 116 hamisítvány, egyéb bizonyítékok után kutatott. Megállapította, mivel a bizánci udvar történetírása a VII. században megszakad, eredeti művek ismét csak a IX. századból maradtak fenn, a „behamisított időszak” a bizánci történelemben kb. 614-911.³²⁷

Megállapítását azzal támasztja alá, hogy részletes elemzéssel bebizonyítja az Einhardnak tulajdonított „Frank évkönyvek” hamis voltát. E következtetésnek számunkra az a jelentősége, hogy csak e frank évkönyv tartalmazza az „Avar birodalom” vége történetét. Ezek szerint az avar kincsek elrablásáról szóló legenda lehet, hogy csak Einhard meséje?

Heribert Illig számos esetben tapasztalja, hogy a régészet nem igazolja az írott forrásokat, és arra a következtetésre jut, hogy bizonyára Nagy Theodorich történeteinek megkettőzésével jöhetett létre Nagy Károly „uralkodása”. De ki lehetett Nagy Theodorich? Mitől volt gót? Ez azért különösen érdekes, mert Illig szerint egy Pannóniában született uralkodó történetei kerültek megkettőzésre.³²⁸

Látható, Nyugat már 1000 évvel ezelőtt is „jogalkotással” hódított, ahogy teszi ezt manapság is. Zachariástól (741-752 „fiktív kor” pápájától) származik: „*Az legyen a király, akinél a hatalom van, és nem az, aki származása szerint jogosítva lenne arra.*” Így lesz Kis Pipin a frankok uralkodója, aki 756-ban Rómát és a környező területeket a pápának adományozza. Ilyen „lepapírozott” módon jött létre az egyházi állam abban az időben, amikor elvben Róma még a bizánci császársághoz tartozik és nem a frank felségterülethez. Ezen nem akadnak ki a történészek! Bár Heribert Illig tábora szépen növekszik, a tudomány képviselői még mindig igen nehezen tudják elfogadni, hogy ismereteik hamis krónikákon, okleveleken és néhány meghamisított régészeti leleten alapszik. Pedig akár már egy diáklány számára is feltűnhetnek a logikai képtelenségek.

II.1.2. Hogyan érhető tetten a hamisítás?

Ha ismerjük a hamisítás módszereit, akkor a világ bármely területének tanulmányozása során felismerhetjük az „időbetoldást” és a hamisításokat. Először is azért, mert a „fantom eseményeket” más népek krónikái nem említik, bár feltételezhető kapcsolódások révén azt el lehetne várni, például a magyarok krónikái nem szólnak az avarokról, a frankok csak hunokat említene, amikor az avar-kori eseményekről van szó. Gyakran az ok és az okozat között feltűnően hosszú időszak telik el. Míg Konstantin megkeresztelése a IV. században történt, az mégis csak

³²⁶ Heribert Illig: *A kitalált középkor*. Allprint, Budapest, 2001.

³²⁷ Vannak, akik az időbetoldást cáfolják. Lásd Cser Ferenc, Darai Lajos: Legjobb lenne... Heribert Illig és Tóth Gyula "kitalált középkor" elméletéhez. *Szilaj Csikó*. 2013.02.27. <http://www.szilajcsiko.hu/legjobb-lenne>. A régészet pedig kutatja a korszakot. V. ö. Veronika Csáky, Dániel Gerber, István Koncz, Gergely Csiky, Balázs G. Mende, Bea Szeifert, Balázs Egyed, Horolma Pamjav, Antónia Marcsik, Erika Molnár, György Pálfi, András Gulyás, Bernadett Kovacsóczy, Gabriella M. Lezsák, Gábor Lőrinczy, Anna Szécsényi-Nagy & Tivadar Vida: Genetic insights into the social organisation of the Avar period elite in the 7th century AD Carpathian Basin. *Scientific Reports* Vol. 10, No. 948. 2020. január 22. <https://www.nature.com/articles/s41598-019-57378-8>, és magyar ismertetése: <https://www.elte.hu/>.

³²⁸ Gregor és Móricz Attila unokájának tartja (Gregor Kristóf–Móricz Leó: Ha Illignek igaza van... avagy A megkitalált középkor? *Magyar Megmaradásért* 2012. október 23. <http://magyarmegmaradasert.hu/kozerdeku/item/3389-ha-illignek-igaza-van>.)

a VIII. században lesz érdekes; vagy Konstantin ajándékozási levele, ami 750 körül íródott, miért csak a XI. században képezi vita tárgyát?³²⁹

Bizánc Európa kulturális központja a X-XI. században. A későbbi történetírók igyekeztek a bizánci történetíráshoz igazodva kialakítani saját legendájukat. Jellemzően az udvari történetírás új betoldásai mindenhol a helyi hatalom érdekeit szolgálják. Ezáltal egyes adott korokról csak olyan hatalmat fényező/szolgáló írott források állnak rendelkezésre, amelyeknek nincsen régészeti bizonyítéka. Például miközben írások szólnak különböző püspökségek létezéséről, Szirmiumot (Száva-szentdemetert) kivéve régészetileg nem igazolható a hunok előtti ezek létezése a Kárpát-medencében. Ugyanakkor a hunokkal egyidejűen megjelenik a kereszténység pl. Pécssett, ami egyben felveti a kérdést, nem lehetséges-e, hogy éppen a hunok terjesztették a korai kereszténységet? Vajon kik lehettek a rómaiak által üldözött keresztények?

Néhány példa arra vonatkozóan, milyen jellegű tapasztalatokon érhető tetten a hamisítás:

- Marcus Aurelius és Diocletianus élete nagyon hasonló, Tóth Gyula szerint a két császár élete között túl sok az áthallás. (Tóth Gyula egyébként összesen 532 év betoldással számol, feltételezve, hogy csak egy olyan hosszú ciklust lehetett beépíteni a történelembe, amikor a naptári napok és a Hold állásai is ismétlődnek).³³⁰ A Diocletianus-korszak azért érdekes különösen, mert az 532-től 626-ig terjedő időszakra Dionysius Exiguus a Húsvét-időpontokat 525-ben eszerint számította ki, amelyet annakidején az Úr születése szerinti időszámításnak neveztek.³³¹ Diocletianusnál nem lehet tudni a rokonsági kapcsolatot. A két császár közt eltelt idő kb. 125 év, ami vélhetően szintén egy „fantom kor”. Diocletianus kora elé valós eseményeket bizonyára hátra toltak, például Jézus születését is.
- Másik példa, hogy Paul C. Martin szerint a bizánci érmék nem változtak II. Justinustól (VI. század) VII. Konstantinig (X. század). Aztán I. Justinianus halála (565) után nem épültek templomok, nem írtak könyveket közel 300 éven át. Kizárólag egyházi szerzők ismeretesek e korból – állítja Uwe Topper.³³²
- Harmadik példa, hogy VII. Konstantin a DAI³³³ 40. fejezetében megnevezett „turkoi” nyolc törzsnév összekapcsolható Árpád népeként jellemzett a törzsnévvel. Az alábbi megfeleltetések az első kivételével Csudaytól származnak³³⁴.

VII. Konstantin szerint az avar törzsek ³³⁵	Árpád törzsei
Kabaro (Zeller szerint: Zabender)	
Neki	Nyék
Megeri ³³⁶	Magyar ³³⁷
Kurturgermatosz (Zeller szerint: Kotzageroi)	Kürt-Gyarmat
Tarianoi (Zeller szerint: Tarniach)	Tarján
Genach	Jenő
Kari	Kér
Kaszi	Keszi

³²⁹ Heribert Illig: *A kitalált középkor*. Allprint, Budapest, 2001.

³³⁰ Tóth Gyula: A kitalált középkoron túl. A nagy ciklus IV. – Mártír kor. *Szkitiától Maghreb*ig 2014. 05. 04. 13:37. https://maghreb.blog.hu/2014/05/04/a_nagy_ciklus_iv_martir_kor. Szerinte Diocletianus császárt szándékosan csúsztatták későbbre az időszakon, azaz Diocletianus idején született Jézus. Így érdemes lenne megvizsgálni életét Augustus császáréval összehasonlítva, mert feltehetően bizonyos események nagyon hasonlíthatnak.

³³¹ Illig, 2001.

³³² Uwe Topper: *A nagy naptárhamisítás. Kitalált évszázadaink rejtélye*. Allprint, Budapest, 2003.

³³³ VII. Konstantin fő műve: *De administrando imperio*

³³⁴ Heribert Illig- Klaus Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban*, Allprint kiadó, 2003

³³⁵ Manfred Zellerre történő hivatkozások átvéve a “Magyarok a kitalált középkorban” c. könyvből. 253. Old.

³³⁶ Konstantinnál a Megeré (Μεγέρη) személynévként szerepel Moravcsik szerint, nem törzsnévként. Moravcsik Gyula: *Az Árpád-kori magyar történet bizánci forrásai*. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1984. p. 46.)

³³⁷ Manfred Zeller úgy gondolja, hogy a „magyar” a „megeri” névből ered, és bizonyára ez lehetett a vezértörzs. Forrás: Heribert Illig- klaus Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban*, Allprint kiadó, 2003., 254. oldal

- Negyedik példa, hogy Konstantinápoly ostroma vajon 626-ban vagy 919-ben volt-e? Ennek a kérdésnek elemzése jól rámutat a bizánci császárok sajátos történelem-szemléletére. Hivatalosan 626-ban az avarok megkísérelték Konstantinápoly bevételét. A magyar krónikák pedig megnevezik Botondot, aki részt vett az ostromban. Botond nem a hadjárat vezére, mert Kálti Márk szerint a tényleges hadvezér Opour. Georgiosz Piszidész (az ostrom szemtanúja) szerint a „szlávok és szkíták” között kialakult véres viszály lehetetlenné tette a további közös harcot. 920-ban „Romanosz Lékopénosz” flottaparancsnok I. Romanosz néven (920-944) császárrá nevezte ki magát „VII. Konstantin mellé”. Ezt nyilván azért tehetette, mert megvédte Konstantinápolyt. Mily meglepő: $626+293=919$, ahol a 293 évnnyi különbség lehet akár hátra csúsztatás következménye, és így Romanosz Lékopénosz azonos Hérakleiosz förtelmes előéletű flotta parancsnokkal, aki az igazi apja lehetett VII. Konstantinnak. Könnyen lehet, Romanosz (azaz Hérakleiosz) vitát gerjesztett az ellenségen belül, majd ezt követően önmagát császárrá választotta. VII. Konstantin ezért igyekezett más elődöket „teremteni”, így biztosítva fiának a császári címet. Inkább választotta apjának a császárgyilkos istálló-mester Baszileiosz fiát, Leót (888-912), aki épp a „fantom évek” végén uralkodott. Külön figyelmet érdemel a szkíták említése, vajon kiket érthetett alattuk az ostrom szemtanúja különösen egy szlávokkal kapcsolatos vitában? Milyen céllal/indokkal lehetséges e két népet egyidejűen említeni?

II.1.3. Uwe Topper elemzése „a nagy naptárhamisításról”

Hogyan alakul az Illig-féle „fantom korszak” más népeknél?

Másokra hivatkozva Uwe Topper a következőket írja:

- Ribakov szerint Kijev a VI. században jött létre, de más források szerint a X. században.
- Paul C Martin szerint a bizánci érmék nem változtak II. Justiniustól (VI. század) VII. Konstantinig (X. század).
- Zeller szerint a magyarok két honfoglalása ugyanaz: avar néven 598, onogur néven 895.
- Lülíng szerint az egész ó-arab történetírást kb. a hidzsra 400. évéig átkozmetikázták.

Topper érdekes megállapításai a nyelvi emlékek alapján:

- A szláv egy mesterséges nyelv, amit Cirill és Metód alkotott meg.
- Irán „fiktív időszaka” kb. 690-1003, se papok, se uralkodók nevei nem maradtak fenn.
- Az ó-arab irodalomban mindenütt felismerhető a forrás-átdolgozás.
- Bizonyítható módon hatalmas lyukak vannak a zsidó nyelvi emlékekben, azonban az Illig-féle „fantom korban” a Krím-félszigeten vannak héber sírok, hogyan?

Mire utalnak a zsidó nyelvi emlékek?

Héber szövegek a görög-római világot követően csak 1000 után bukkannak fel Európában (kivéve a Krím-félszigetet), amelyek a II. évezred kezdetén már a római keresztény misszió áttörését segítették. Krím-félszigeten V-XI. századi dátumokkal vannak sírok. Kazár Kaganátus előkelői felvették a zsidó vallást. A magyarokhoz 3 kazár törzs csatlakozott, i. u. 600-ban érkeztek Kárpát-medencébe (azaz: $600+293=893$). Az arszakida időszámítás a Pártus Birodalom megalakulásával indul, így 248 évvel előrébb van, mint a mi mai időszámításunk. A mai időszámítás szerint tehát kb. a II-III. századtól a VIII-IX. századig voltak temetkezések zsidó felirattal. Egyesek szerint hozzájuk köthető az ún. griffes-índás kultúra. Mivel a Pártus Birodalom területéről érkeztek, és az ún. honfoglalás idejében távoztak el onnan, a Megszentelt Korona eredetét célszerű tehát a pártusi királysággal kapcsolatosan keresni. Közelebből érdemes megvizsgálni az első keresztény állam, Arménia és a Hun birodalom kapcsolatát.

A párszik, az elűzött zoroasztriánusok története 690-1003 között

Mivel az iszlám írók uralkodójukként említik a szaszanidákat, ebből logikusan következik, hogy a szaszanidáknak léteztek iszlám alattvalók. Lüling szerint számos koráni szúra és vers szíriai vagy kora keresztény énekekre vezethető vissza. Érdekes azonban, hogy III. Jezdegird halálakor (650 körül) Iránban felhagynak a dalok, költemények írásaival, ellenben 950 körül azok ismét megjelennek, amikor Firdauszi arabellenes eposzt ír.

Islám hódítás okán 651-ben a párszik először a hegyvidékre (Kohisztánba) menekülnek, és 690 körül új életet kezdenek Indiában, és aztán 1003-ban segítenek a hindu királynak. 690–1003 közötti időből se királyok, se papok neve nem maradt fenn. Bár a párszik vereséget szenvedtek, az iszlám azonban nem lett tartós. A pénzekben előforduló tűzoltárból arra következtethetünk, hogy a X. századig Kabul királyai ellenálltak az iszlám hódításnak.

A XVIII. században kiderült, hogy az iráni és az indiai Zoroaszter-hívők időszámítása nem egyezik. Nincs hitbéli különbség közöttük, csak az időszámítás helyes voltán (a napokon) vitakoznak. Ami alátámasztja, hogy egy közös gyökerű népről van szó, amelynek történelméből hiányzik a 651-1003 közötti időszak.

Európa különböző időszámítási technikákat használ az I. évezredben

A kronológia tudománya foglalkozik azzal, hogy a különböző naptártípusokban kimutatott eseményeket egy közös időfolyamra vetítse. Még ma is használatban vannak különböző időszámítási módszerek. A Krisztus születése szerinti (rövidítve lehet Kr. u./Kr. sz./i. u./i. sz.) csak a XII. századtól van használatban, a visszamenő kalkulációk kb. 870-től fogadhatók el. Ezt megelőzően az ún. ERA (Julián-féle) időszámítás volt a legelterjedtebb Európában, amelyet ERA500-zal indítottak. Az előtte lévő események tehát mind visszafelé kalkulációk. A naptár alapjául szolgáló szoláris rendszer még az ókori Egyiptomból származik. Julius Caesar rendeletileg vezette be a róla elnevezett naptárreformot (ez még nem az ERA időszámítás), aminek a lényeges eleme, hogy az i. e. 46-os év 445 napból állt. Rómában korábban holdnaptárt használtak, ami ekkortájt már 80 napot késett a szoláris évhez képest. A Julián-féle és a mai európai időszámítás között 45 év a különbség. A mai időszámítás XIII. Gergely pápa 1582-es naptárreformja óta használatos. Bevezetésének célja az volt, hogy a tavaszi napéjegyenlőség mindig március 21-ére essék.

A történelemhamisítások szempontjából külön említést érdemel, hogy a keresztény világ a VI. században visszamenőleg egy igen sajtáságos időszámítást vezetett be, aminek neve: aera martyrum (mártírok kora). A jelentősége abban áll, hogy gyakorlatilag Jézus születése valódi idejének környezetébe állítja be a kezdő évet, mivel Diocletianus trónra lépésétől (i. sz. 284. aug. 29.) számol. Ezáltal a Diocletianus trónra lépésétől számított évek akár jóindulatúan is összekeverhetők a Krisztus születése szerinti évekkkel.

Bettany Hughes történész „Nyolc nap, ami Rómát Rómává tette” c. filmsorozatának egyik részlete Augustus császárról szól. Meglepő, hogy a bemutatott régészeti leleteken mindenütt Octavianus neve szerepel, aminek jelentése kapcsolódik a nyolcas számhoz, és éppen a 8. hónapnak adták az a Augustus nevet, ami korábban a sextilis nevet viselte, mivel az évet a Tavaszi Napéjegyenlőséggel indítva ez a 6. hónap. Amennyiben a hónapokat januártól indítva számítjuk, akkor indokolt a névváltoztatás, és adódik Octaviánus személyének előtérbe hozása. Bettany Hughes filmjében viszont Octavianus arculatváltása is kiemelésre kerül, mintha egy másik személyről lenne szó, miután felvette az Augustus nevet, aminek jelentése „fenséges”. A korábban kegyetlen tisztogatót a késői ábrázolások során már papok veszik körül. Ami pedig igazán érdekessé teszi az augusztusi címet, hogy valódi hivatallá csak a III. században éppen Diocletianus tette, aki megosztotta az uralkodói hatalmat, és külön jogköröket határozott meg a birodalom két augusztusának és két caesarjának. Diocletianus előtt az augusztus jelzővel nem járt hivatali cím, csupán annyit jelentett, hogy a szenátus első emberét tisztelték benne. Mily meglepő, hogy éppen a Diocletianus pénzérméken jelenik meg az „augustus” jelző. Felmerül a

gyanú, hogy egy jelző felhasználásával Diocletianus császár bizonyos tettei hátra vetítésre kerültek Octavianus idejére, és ez a magyarázata Octavianus ábrázolásaiban megfigyelhető arculatváltásnak is.

Dionysius Exiguus tette Augustus uralkodásának 30. évére Jézus születésének dátumát 525-ben,³³⁸ és az Úr születése szerinti időszámításnak nevezi el, miközben ugyancsak ő a mártírok szerinti időszámítást használja a húsvét időpontjainak kiszámításához, igaz méltatlankodva. Vajon evvel nem éppen azt igyekezett leplezni, hogy a csalások elősegítéséhez gyárt egy eszközt? Ha a keresztények üldöztetése 303-ban indul, akkor a mártírok időszámítása miért már 284-ben veszi kezdetét?³³⁹ Bizonyára tehát Diocletianus uralkodásának a kezdete volt az új időszámítás kezdete, amit az augusztus jelző felhasználásával ERA időszámítás bevezetésével hátratóltak Octavianus császár idejére. Ráadásul az Anno Martyrum és Anno Partyrum (pártus időszámítás) könnyen felcserélhető, ahogy a 284 is a 248-cal. Így könnyen lehetett „véletlen” kalkulációs hibát elkövetni. Ugyanis az igen elterjedt arszakida időszámítás a Pártus Birodalom megalakításával indult, és a pártusok tudták, mikor született Jézus: 248-ban, az arszakida időszámítás szerint.

Jézus születése szerintem: 292. december 25.³⁴⁰ (majdnem 293.), ha egyszer $293 - 248 = 45$. A különbség éppen annyi, amennyi a mai időszámítás és az ERA között van. Így a Pártus Birodalom megalakulásának éve korrigálva: i. u. 45. Ami egy fordított irányú 45 éves eltérés. Érdekes véletlen!³⁴¹

Az egyes időszámítási rendszerek viszonylagos állandósága abból eredeztethető, hogy még nagyobb jelentőségű uralkodó halála után sem kezdtek gyakran új érárt, hanem folytatták az évszámítást. Ennek következtében:

- Az ókori görögök az első olimpiai játékoktól számították az időt: i. e. 776.
- Az ókori rómaiak Róma városának legendás alapításától: i. e. 753. április 21.
- A zsidók az i. sz. III-IV. századtól kezdve a világ teremtésétől: i. e. 3761. október 6.
- Szeleukida éra: Szeleukosz Nikátor trónra lépésétől, i. e. 312-311 (a zsidók használták).
- A keleti kereszténység egy része a világ teremtésétől: alexandriai éra, i. e. 5493. aug. 29.
- A bizánciak szintén a világ teremtésétől: bizánci éra i. e. 5509. szeptember 1.
- Portugália, Kasztília, Aragónia a XV. századig: pireneusi éra, i. e. 38. január 1.
- A muszlimok prófétájuk, Mohamed hidzsrájától: i. sz. 622. július 16.
- Az európai kultúrkörhöz tartozók névleg Jézus születésétől (i. sz. 1), neve: „aera vulgaris.

Topper a naptárkiigazításokat is bemutatja

II. Sixtus (ma már IV. Sixtus) pápa 1475-ben magához hívatta Regiomontanus csillagászt, és felkérte, hogy hajtsa végre a naptárkiigazítást, mivel már jelentős eltérés volt tapasztalható a naptár szerinti és a valódi napéjegyenlőség között. Regiomontanust 1476-ban vélhetően megmérgezték, és a naptárkiigazításra csak több mint 100 évvel később került sor! A csillagásznak gondot okozott, hogy nem volt a pápáknak és a császároknak megbízható listája, és feltehetően felismert jelentős ellentmondásokat a történelemben.

XIII. Gergely pápa naptárreformja 1582-ben történt. Ekkor az ERA eltérése a Krisztus születése szerintitől elvileg $1582 + 45 = 1627$ év, azaz 12-13 nap kiigazításra lett volna szükség.

³³⁸ Heribert Illig: *A kitalált középkor*. Allprint, Budapest, 2001.

³³⁹ Lásd Tóth, 2014.

³⁴⁰ Később részletes bemutatásra kerül még e tanulmányon belül.

³⁴¹ De megfordítva, van, aki ebből eredezteti mai időszámításunkat (hogy valamikor a XII. század végén Jézus születését 248 évvel visszatűntözték): Szekeres Sándor: *Az eltűnt időszámítás és a betlehem-i csillag*. Utolsó módosítás: 2020. 02. 05. 09:21 <http://www.eltevedtidoszamitas.hu/modules.php?name=base>.

Gergely pápánál azonban csak 10 nap az időugrás, így a közel 3 napnyi különbség éppen a 3 évszázad betoldást igazolja.³⁴²

Portugáliában nincsen évszám 1163-1422 között! 1422-ben még csak ERA 1163-t írnak. $1422-1163=259$ a két évszám közötti eredmény, amit még korrigálni kell 45 évvel, és máris ott vagyunk ismét a közel három évszázadnyi fiktív kornál: $259+45=304$.

De alig érdekel bárkit ez a több évszázados eltérés, amikor elvileg csak néhány évnnyi eltérés lehetne az ERA és a Krisztus szerinti időszámítás között.

És mi a helyzet a tudományos abszolút kormeghatározási módszerekkel?

A ¹⁴C-es módszer Christian Blöss és Hans Ulrich Niemeitz szerint kormeghatározásra alkalmatlan, mégis ezt használják. Indoklásuk szerint a kalibrálás körkörös, továbbá a levegő és a talaj ¹⁴C – radiokarbon – alapszintje eltérő lehet, ezért folyton újra kellene kalibrálni. Más technikai érvek győztek e kifogások felett, aminek következtében megnyúlt az időhorizont. Például a legrégebbi közép-európai parasztkultúra i. e. 3400-ról i. e. 4600-ra ment vissza.

Az évgyűrűkön alapuló számítási módszer alkalmazásához visszamenőleg kb. 1000 évre van megbízható mintasor (tölgyfák).³⁴³ És a korai népvándorlások idejéből kb. 200 évnnyi, a Karoling kor idejéből kb. 300 évnnyi minta hiányzik. Amikor a mintasor hiányát másfajta fával helyettesítik, az erős torzítást eredményez.

A régészek gyakran visszafelé dolgoznak: a történetírásból ismert eseményhez párosítják a leleteket. De „fantom meséket” régészeti lelet nem tudja igazolni, aminek következtében sok a bizonytalanság a történelemben. Értelemszerűen a genetikai kutatások eredményei is erősen megkérdőjelezhetők, amennyiben nincsen biztos lábakon álló történelemszemlélet és időrend.

II.1.4. Arabok időszámítása és az iszlám születése

A hidzsra az arabok időszámításának kezdő időpontja. Mikor vezették be a hidzsra naptárt? Ulrich Becker a IV. századra helyezi. Uwe Topper szerint 325-ben, a Niceai zsinat idején. Spengler szerint az iszlám közvetlenül a későantik világból a IV. században jött létre. Hivatalosan 622-ben a rómaiak ERA 666. évéhez (gonoszsgot sugallva) igazították a hidzsra 1. évét. Így lett $666-45=621$, Mohamed futása, ill. a hidzsra 0. éve.

„Kétszer indul az arab időszámítás”: 1) $622 \approx 0$. év. 2) A Próféta születésétől $544 \approx 0$. év. Ki a Próféta? Mikor született? A régi arab pénzérméken még nem a hidzsra évszám van, így a kezdeti időszak az érmek alapján nem beazonosítható. Heribert Illig szerint 297 év különbséggel Árius és Mohamed életrajza szinte azonos, ami azt sejteti, ugyanarról a személyről lehet szó. Azért érdemel kiemelt figyelmet Illig megállapítása, mert az ariánusok által hirdetett keresztény tanok terjedtek el Nyugat-Európában, ott, ahol az inkvizíció a legerőteljesebben tarolt, és aminek déli részén, Spanyolországban az Omajjadok „mesés birodalmukat” létrehozták. Az inkvizíció a keresztény eretnek tanokat üldözte nem az „iszlámot”, amitől „átvette” az arab kultúrát.

Párhuzamok ismerhetők fel az örmény és a hidzsra történetek között. Gunnar Heinsohn a kétszer induló arab időszámítás hatására hangsúlyozta az ősi örmény történetek és a hidzsra közötti párhuzamot. Megállapította továbbá, hogy a Grúz krónika más információkat tartalmaz az örményországi arab helytartókra vonatkozóan, mint az arab-perzsa Tabari-iskola által gyártott lista.

³⁴² Vannak rá adatok, hogy e három napot már a niceai zsinaton kiigazították, amikor Jézus születését december 21-ről (Mithrász születésnapjáról) december 24-re tették. (Cser–Darai, 2013.)

³⁴³ Sokan úgy vélik, hogy ezt Topper rosszul tudja, mert a radiokarbon módszer igazolására végzett faévgyűrűs kalibráló mérési adatokkal a kalibráció már 1978-ban a jelen előtt 7500-ig készen volt. (Colin Renfrew: *Before Civilization. The Radiocarbon Revolution and Prehistoric Europe*. Jonathane Cape, London, 1978.) Topper viszont ragaszkodik ahhoz, hogy nem megbízható, ha a rendszerben különböző fajok keveredve fordulnak elő. Am egyetemes időrendet keresünk, és a hiányzó területi adatokat máshol vett mintákkal pótolni lehet.

A pártusok kultúrájában a médek révén természetes az óperzsa hatás, amit a történészek rendszerint arabnak tüntetnek fel. Ennek elfogadtatása érdekében egy gyors arab térhódítás behamisítására volt szükség. Így lett a sémita araboké a Közel-Kelet nagy része.

Az ariánus kereszténység és az iszlám az I. évezredben (a hamisítások előtt) még egy és ugyanaz. *A kereszténység terjedése jelentette egyben az iszlám térhódítását* is, amit aztán utólag átírtak. Erre utal, hogy az iszlám teológusok kezdetben nem fordulnak szembe a kereszténységgel. A legrégebbi iszlám érmék Spanyolországban latin feliratúak, és 8 sugarú csillagot tartalmaznak. Kétnyelvű (latin–arab) érmék gyakoriak a Földközi tenger mindkét partján. Az I. évezredben igazi vallási ellentét az „ortodoxia” és az ariánus kereszténység között volt.

Lüling szerint az egész óarab történetírást kb. hidszra 400-ig átkozmetikázták: előtörténettel nem rendelkező következő iszlám birodalmakat hozták létre: 1) Bagdad központtal Elő-Ázsiában Mohamed nemzetségéből (az Abbászidák története). 2) Afrikában Mohamed lányának a birodalma (a Fatimidák története). 3) Spanyolországban Muávija nemzetség (az Omajjádok története). Az Arab Birodalom hatalmas kiterjesztése az Omajjádok idejében történt (kb. 650-750 között), amikor Kabultól egészen Hispániáig terjedt.

Az ún. arab kultúra térhódítása valójában az óperzsa (méd gyökerű pártus) kultúra terjedését jelenti, ami minden bizonnyal megfeleltethető az ariánus kereszténység elterjedési területének. Az eredeti iszlám hitnek semmi köze a terrorizmushoz. A hamisítások alapja az lett, hogy a szunniták a tanításokat nem tartják be (pl. szent helyen nem szabad harcolni, mégis templomban gyilkoltak). Ily módon az „iszlám nevében” került hatalomra az Omajjad dinasztia, ill. Moávija és fia Jazid, aminek következtében megindulhatott egy iszlám ellenes vallási küzdelem, miközben az ariánus kereszténységet törölték le a történelem lapjairól. Az arab történelem utólagos átírásának a következménye lett Jézus tanítványainak „eltüntetése”. Az iszlám a II. évezred elején (amikor sémita arabok a Közel-Keletet elfoglalják) kettéválk, az erőszakosan hódító szunnitákra, és békés síitákra (ókeresztények?).

II.1.5. Hogyan jöhetett létre a világméretű hamisítás?

A „Krisztus születése utáni” datálás Nyugat-Európában csak a XI-XII. századtól terjedt el, a X. század előtti időkre minden csak viszonylagos. Előtte az időszámítás a „teremtés utáni évek” elvén alapult. Az időszámítás elejét Sextus Iulius Africanus *Cronologia* című munkájában i. e. 5500-ra tette, amit egy Meroving szerzetes a VII. században i. e. 5200-ra módosított. Nem lehet nem észrevenni, hogy erre a „szerzetesre” is a hamisítások miatt utólagosan lett szükség valamikor a II. évezred elején. Az ilyen korrekciók utólag szinte kiismerhetetlenné teszik a valódi időrendet.

Az udvari történetírásban az időszámítást uralkodókhöz kötötték. Ennek következtében lehettek „fantom uralkodók”, és a hozzájuk kötődő időt joggal nevezhetjük ma „fiktív korszaknak”, ami egy nép történetében akár több is lehet.

Arszakida időszámítás a Pártus birodalom megalakulásával indult, ami szerint Jézus a 248. évben született. A római időszámítás, az ERA alkalmazásának első éve ERA500, ekkortól mutat valós évszámot. Megtévesztő, hogy ugyanakkor a kezdő éve Julius Caesar naptár-reformjához igazodik (i. e. 45), így ERA500=i. u. 455. Érdekes, hogy ezidőtájt (457-461) között a (kelet-római!) császár és a pápa is I. Leó. Miért lehetett annyira fontos az ERA bevezetése, amikor lényegében evvel nem módosult a Julius Caesar féle időszámítás? Adódik, hogy visszafelé át kellett számolni az éveket. Kérdés persze, hogy mindez mikor történhetett? I. Leó tette volna? Nem valószínű, hiszen az időbetoldás utólagos kozmetikázások következménye, és az V. században nincsen még rá semmilyen indok.

A történelemhamisítás egy politikai fogás. III. Ottó „német-római császár” tűzte ki a keresztény időszámítás 1000. évét, s innen visszaszámítva 200 évet, „koronáztatta meg” „Nagy Károlyt”. A szétesőfélben lévő birodalmat akarták újjászervezni Nyugat-Európában, amihez

felhasználták a Római Egyházat. Mivel a pápa nevezte ki az első királyokat (ld. magyar király, lengyel király, ír uralkodó), egyházi köntösbe bújtatott birodalomépítés folyt. Egyedül a kereszténység az igaz vallás, és aki csatlakozik hozzá az egyházi szervezeteken keresztül, egyben az új birodalmat építi. Így jött létre a szent Német-Római birodalom, aminek előzménye a Frank birodalom, ahol éppen Leó nevű pápa koronázza meg Nagy Károlyt. Érzékelhető, hogy itt alakuló nagyobb nemzetek (a francia és a német, sőt érdemes délen a spanyolokat is idevenni) vívnak egyrészt egymással hatalmi harcot az utódlásért, másrészt Rómával és Bizánccal is harcolnak. Sőt a kereszténységen belül is folyt a küzdelem a keleti és a nyugati kereszténység közt, ami megnyilvánult az eltérő egyházi nyelvben is. Konstantinápoly és Róma se maradt ki a birodalom irányításáért folyó küzdelemből. E szereplők „egymásra licitálása”, azaz ki tud nagyobbat kanyarítani magának, virágoztatta fel a dokumentumhamisításokat.

Az ötletadó minden bizonnyal „Bíborbanszületett” VII. Konstantin bizánci császár azon kezdeményezése lehetett, hogy a saját múltjának eltakarása érdekében fantomuralkodók kitalált történeteit írta meg a X. században. Majd a XI-XII. században elindult a hamis oklevelek gyártásával a nemesi címek és területek adományozása, a „koronaküldés” már csak hab a tortán. Isten földi helytartója mily hatalmas, akár egész országok uralkodóinak kinevezésére is van joga. Így szépen kikerekedett a gótok és a frankok történelme; ami aztán létrehozta az avarokat, és a szlávoknak is, lett mire büszkének lenniük. Az iszlám kettészakadása idején a sémita arabok is építettek maguknak egy dicső múltat. A hatalomra vágyó emberek megteremtették a maguk számára a jogot, hogy uralkodhassanak más emberek felett.

II.1.6. Átfolyásos hamisítás módszere, akár több lépcsőben

Klaus Weissgerber beszél az ún. átfolyásos hamisítási módszerről, ami valójában többféle módszer eredője. *Amikor az uralkodó fiktív egy „fantom korban”, attól még az esemény lehet valós.* Például Phótiosz konstantinápolyi patriárka a IX. század végén hatalmas könyvtárára támaszkodva gyűjtött össze történelmi részleteket. Lehet tehát *egy létező személy is egy „fantom korban”.* A hátrahagyott (179 műből álló) hagyatékában található hivatkozások bizonyítják, hogy a hamisítás során sok iratot megsemmisítettek. Bár a fantom korszakok fiktív eseményeit többnyire valós események átírásával alkották meg, írásos emlék megsemmisítése, módosítása is történt párhuzamosan. Majd a valós és a „fantom” események összekapcsolásával előre-hátra lehetett tologatni eseményeket.

„Fantom korszakból” akár több is lehet egy nép történetében. Az együttes hossza pedig, elhagyva a nemkívánatos valós eseményeket, jóval nagyobb is lehet az időkorrekciós évszámnál. Tóth Gyula például 532 évet kalkulált ki, bizonyára alapul vette az ún. nagy Hold ciklust, amikor a naptári jellemzők (holdállás és a hét melyik napja) ismétlik önmagukat. Azonban ez a feltételezés teljesen logikátlan, mert e szerint betoldásnak mindenhol ugyanakkor kellene lennie, és az már régen kiderült volna.

A beszótt „mesék” mindig az uralkodó hatalmi érdekeit szolgálták. A „fantom korszakot” a fantázia töltötte ki eseményekkel, ami sokszor meseszerűvé sikeredett. A fantázia tette lakatlanná a Kárpát-medencét a longobárdok „önkéntes távozása” után. Népek tűntek fel a semmiből, majd váltak köddé, nem tudni eredetüket és hogy hová lettek (pl. avarok). Szinte a semmiből születtek birodalmak (vizigótok birodalma, vagy az avarok birodalma). Országnyi területeket adományoztak és adtak vissza. Nagy Theodorich (gót király) például Zeno császártól hűbérül kapta Itáliát.

Az is előfordul, hogy bár *az uralkodó valós, azonban a leírt meseszerű eseményeket nem igazolják régészeti leletek vagy szükséges adatok.* Nagy Konstantin idejében ilyen a niceai zsinat (erre utal, hogy jegyzőkönyv nem készült, pápa nem volt jelen, vagy a püspökök csekély száma). A valóságos VII. Konstantin származása is szintén egy fiktív történet.

Az egyes népek történetírása, ahol nem hamisítottak, lerántja a leplet a hamisítások tényéről. Például a kínai történetírásban megjelennek fantom korok: A kínai források említik a Tang dinasztiaival (618-907) kapcsolatosan a „Ta-si” népet (talán tadzsikok), amely valós nép az ún. Hillig-féle „fantom korban”. Manfred Zeller szerint is a Tang dinasztia létezett, még a Szong dinasztia előtt, amit előszeretettel említenek a fantom korról kapcsolatos elmélet cáfolataként. Ugyanakkor összehasonlítva a kínai Han évkönyvekben rögzített eseményeket a nyugat-európai történelemmel, egyszer mintegy 200 éves betoldás keletkezik a Han dinasztia végén, ami még 220 előtt tapasztalható, majd 210-300 között további 90 fiktív év. A kínai két „fantom korszak” jó példája annak, hogy a „fantom kor” több is lehet, és nem minden nép vonatkozásában 614-911 közötti időszak.

A magyarok krónikái nem írnak avarokról. Az avar régészeti leletek valójában hun, majd később már magyar leletek. Tehát egy „fantom kort” akár több különböző történelmi eseményhez is csatolhatnak a történészek.

A bolgárok „megnyújtással” kezelik a régészeti problémájukat: a régészeti leletek szerint a Nagy Bolgár Államnak a IV. század végén kellett megalakulnia. A régészeti leletgyűjteményeikben kezdetben 50 éves időszakokat határoznak meg, majd a gyűrűlő leletszám okán az V. századtól 150 éves a szakasz, és a VII–IX. században már 200 éves. A bolgár fejedelmi lista Avitochol kán nevével kezdődik, akit Attilával azonosítanak, és 153-ra jegyzik a hunok nagykirályának halálát. Azaz Attila sokkal közelebb élhetett Jézus korához, mert a $153+293=446$ évet kapjuk.

Az írásos emlék megsemmisítésének, módosításának módszere: Az eredeti nagybetűs formában készült iratokat „átmásolták” kisbetűsre (majuszkula–minuszkula). Közben bizonyos eseményeket különböző nevekhez csatolva megdupláztak. Például az örmény Szent Tádé példájára megszületett Szent Gergely. Heribert Illig szerint Árius és Mohamed személye is ugyanaz. Minden bizonnyal Diocletianus korából az „Augustus” jelző felhasználásával átvitették eseményeket Octáviánus uralkodásához. Aztán a perzsa (vagy inkább hun) hódításokat azonosították az arab hódításokkal; a magyarok (illetve a csatlakozó türkök) bejövetelét a Kárpát-medencébe, azonosították az avarok bejövetelével. Ami nem illet a „képbe”, azt egyszerűen elhagyták, átírták. Majd törvényeket hoztak az eredeti bizonyítékok megsemmisítésére. Szent István Intelmeinek állítólag nincs meg az eredeti példánya.

A domonkos rend megjelenéséhez köthető a szkíta keresztény múltunk eltörlésére való törekvés. Magyarországon 1221-ben Boldog Magyar Pál alapította meg a Domonkos-rendtartományt (amely szemben állt a mi Pálos rendünkkel). Az inkvizíció a katolikus egyház hivatalos nézeteihez képest másként gondolkozók (eretnekek=ariánusok), illetve a más vallásúak és a hitetlenek elleni fellépést tekintette feladatának. Az „az őshaza felé” a dominikánus Julianus barát Konstantinápolyban kezdte útját (miért is? netán útmutatásért?), a társai meghaltak. Az őshaza keresés önmagában logikai képtelenség egyhelyben régóta élő népesség esetében, különösen akkor, amikor idegen földről betelepülő szerzetesrend tagja teszi mindezt nem sokkal a rend hazai megalakulását követően. Mivel a domonkosokhoz köthető a spanyol inkvizíció is, adódik, hogy a Kárpát-medence történelmében is „rendet” akartak teremteni. Mindent fel kellett számolni, ami népeket a valódi szakrális múltjukhoz köti.

Klaus Weissgerber listája kiegészíthető a *történelmi tévhitek* terjesztésével is. Vajon valóban a bizánci papok térítették Erdélyben a X. században, ahogy sokan természetesen veszik? Ha igen, akkor miért nem terjedt el a szláv nyelv? Sokkal észszerűbb magyarázat, hogy a korai kereszténység már Ulfila ariánus püspök idejében kezdett elterjedni Erdélyben (a gepida hunok már keresztények voltak). Arménia, mint az első keresztény állam a térképek szerint a Hun Birodalom tagja, Szent András és Szent Fülöp szkítatérítő apostolok voltak. A hunok bizonyára terjesztették Jézus tanítását, csak éppen nem azt, amit Damáz pápa kidolgoztatott, és ami szerint átírták a Szentírást (Szent Jeromos készítette el a Vulgatát, a latin Bibliát). A mai keresztények gyakran elfeledkeznek arról, hogy szinte minden irat, ami Jézus eredeti

tanítványaihoz kapcsolódik (kivéve a János-evangéliumot), az apokrif iratok könyvtárát gazdagítja.

A bizánci papok akkoriban az ariánus kereszténységet üldözték, rásütötték az eretnekség bélyegét. Amennyiben Szent István tudatosan kapta az első vértanú nevét, akkor bizonyára nem a bizánci papok keresztelték meg, és éppen e tény elleplezésére használhatták a Vajk nevet. Nem lehet tudni semmilyen olyan régészeti bizonyítékról, amely bizánci vagy germán misszionáriusok tevékenységét bizonyítaná Erdélyben. Minden bizonnyal a keresztényüldözések lezárása céljából Géza vagy inkább István belement abba, hogy az Egyházat római mintára megszervezzék. Ez lehet az oka annak, hogy az országot pedig Szűz Mária, azaz a védőanya (Babba) oltalmába helyezte István, tudatos ily választással. A védő- és befogadó anya ikonja ott volt eredetileg az ország Megszentelt Koronáján is, ami magasabb szintű jogforrás a magyarok számára, mint a római egyházszervezetből adódó hatalmi viszonyok. Nem véletlen, hogy a világon először éppen a magyarok foglalták törvénybe a vallásszabadságot (1568. évi tordai országgyűlés). Bizonyára ugyanilyen tévhit a Megszentelt Korona bizánci eredete is. A bizánci szerzetesek eredményes térítési útvonalát a szláv nyelvcsaládhoz tartozó nyelvek megjelenésével lehet jól nyomon követni.

II.1.7. Kárpát-medence a kitalált középkorban³⁴⁴

Klaus Weissgerber szerint a szlávok esetében kétlépcsős csúsztatás valószínűsíthető: 1) A korai szláv események megegyeznek a korai avarokhoz kötött eseményekkel. 2) A korai avar történelmi események (más szempontok alapján) megegyeznek a hunokhoz kötődő eseményekkel.

A Kelet-római Birodalom területén 874. év táján a bizánci vallás kezdett terjedni, ami a glagolita írás nyelvén történt. Ebből alakult ki az „ószláv nyelv”. A történelemhamisítás szerint már 581-től – nem sokkal a gepidák „eltűnése” után – „a szlávok kezdtek előzönlenni a Balkánt”. E két dátum közötti különbség 874-581=293, a „fantom korszak” évhossza, ami majdnem Jézus születésének éve³⁴⁵, mivel decemberi születésű. A VI. század végén tehát már a magyarok jelentek meg a Balkánon; és az őslakók, valamint korábban betelepülők – köztük a gepidák (ill. a szkíta-hunok) – összeolvadtak az újonnan érkezőkkel. Magyarok csak azok lehettek, akik behozták a griffes indás kultúrát a Kárpát-medencébe, mivel bevándorlásuk után a Volga-környékén a griffes-indás kultúra eltűnik. A magyarság meghatározásához fontos szempont az ország Megszentelt Koronája, amelynek díszítését is ez stílus jellemzi. Megjegyzendő, hogy ekkorra esik a Kazár birodalom szétbomlása is, ahová a Pártus birodalomból települtek át sokan korábban. A krónikák szerint a magyarok bejövetele Jézus születése után 600 évvel történt (600+293=i. u. 893). A Kárpát-medence ekkor már sűrűn lakott, és mivel az eddigi régészeti feltárások szerint a betelepülők létszáma nem lehetett jelentős a helyi lakóssághoz képest, a magyar nyelv itt alakult ki a Kárpát-medencében, sokkal korábban.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy ne keressünk nyelvi kapcsolatot, előtörténetünket illetően, Arménia, Baktria és általában a Pártus birodalom egyes népeivel, beleértve még Egyiptomot is, függetlenül attól, hogy ezeken a területeken ma főleg törökül és arabul beszélő népek élnek. Azonban a Kárpát-medence a Duna révén annak a kereskedelmi úthálózatnak a része, ami a Fekete-tengertől a Kaszpi-tengeren át az Aral-tó vidékéig keleten közvetlenül kapcsolódott a kínai selyemúthoz, délre pedig a Földközi-tengeri útvonalakhoz. Így mindig is sokféle beszélt nyelvvel találkozhattak az itt élő emberek, ami elősegíthette nemcsak az áruk, hanem a szellemi értékek terjesztését is, sőt még az ősnyelvi jellegzetességek fennmaradását is.

³⁴⁴ Heribert Illig–Klaus Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban. Újraírt történelem*. Allprint, Budapest, 2001.

³⁴⁵ Az általam felállított radixképlet szerint, ld. később.

Az az érdekes, hogy mivel a Kárpát-medence nem vett részt Köln–Róma–Konstantinápoly „triumvirátusának” egymás túllicitálásában, így volt itt gót meg avar birodalom, de ezek nyelvi hatása nem mutatható ki, miközben éppen a birodalmi nyelvek hozták létre a latin, a germán, a szláv, a török és az arab nyelvcsaládokat. Vélhetően azonban ebben a „licitálási deficitben” ludas a magyar történetírás is, mert jobban hitt más népek meséinek, mint annak, amit az itt élők tudtak a saját múltjukról. Még a saját krónikánkat is átszerkesztették, hogy jobban bele illeszkedjen az európai történelembe. Látható, hogy éppen a nyelvünk jellemzői bizonyítéka annak, hogy a Kárpát-medencében folyamatosan a hun-szkíta népek éltek, akik az ősi nyelven megértették egymást. Magyaroknak viszont csak Álmos pajzsra-emelését követhetően nevezhető, mert akkor formálódott közös néppé a Megszentelt Korona országának sokféle nyelvet beszélő lakossága. Éppen az említett „triumvirátus” terjeszkedési láza követelte ezt meg védekezésül nem sokkal a Hun birodalom szétesését követően.

II.2. KIK, MILYEN CÉLBŐL HAJTOTTÁK VÉGRE A NAGY TÖRTÉNELEMHAMISÍTÁSOKAT?

II.2.1. VII. Biborbanszületett Konstantin

VII. Konstantin császár kezdte a hamisításokat és célja származásának eltitkolása, utódlásának biztosítása volt. Sajátos a történelemszemlélete a Macedon dinasztia kialakulásának ábrázolásában, amikor is egy makedóniai paraszt, Baszileiosz istállómeister (III. Mihály császár kegyence) meggyilkoltatta a régens nagybácsi Bardaszt, majd a császárt is. Konstantin III. Mihály meggyilkolását dicső cselekedetté emeli (negatív hírverés). Baszileiosz (a volt istállómeister) mint császár, alapozza meg a Macedon dinasztiát. S bár állítólag 43 építményt emeltetett, nincsen régészeti nyoma a korának (kivéve talán a Hagia Iréné felújítását). VII. Konstantin megteszi magát a Macedon dinasztia IV. császárává. A dinasztiaalapító tehát az ő nagyapja, I. Baszeileiosz (867-886), akit a meséje szerint apja Leo (888-912) követett a trónon. Konstantin 911-ben még, mint gyermek társascsászár, 912-ben a nagybátyja Alexandrosz is a trónon van (912-913). Azonban a tényleges uralom Romanosz Lékopénosz flottaparancsnok kezében összpontosul, aki I. Romanosz néven 920-944 társascsászárként uralkodik. Konstantin megölette az apjukat megbuktató Romanosz fiúkat, és csak ezt követően lett az egyeduralkodó (944-959). Történelemszemlélete az egész birodalom területén kötelező 944-től, ami aztán rányomta bélyegét az utókor történetíróira is.

VII. Konstantin alkotásai: 50 kötetes enciklopédiájából hármát ő maga írt meg. Első alkotása, a „De thematibus” a bizánci tartományokról szóló műve, még korhű. A VI. századig Homérosztól átvett írásokra támaszkodik, de a VII. századi népek közvetlenül lépnek át a X. századba. A VII–VIII–IX. századok eseményei teljesen hiányoznak, kivéve Baszeileiosz történetét.

Következmény, hogy a bizánci régészeti leletekben számtalan képtelenség van, például kb. 1500 város mintegy 200 évre egyszerűen „eltűnik”. I. Justitianus halála után (565) nem épültek templomok, nem írtak könyveket közel 300 éven át. Kizárólag egyházi szerzők ismeretesek e korból.

Hasonlóságok Nagy Konstantinnal: VII. Konstantin is megölette rokonait, és „a bűnbocsánat okán” lett keresztény. Majd a vallást szintén eszközként használja a Római birodalom építéséhez.

VII. Konstantin fő műve: *De administrando imperio* (DAI), amely eredetileg a fia, a későbbi II. Romanosz okulására készült, aki 959-ben az apja meggyilkoltatása révén jut hatalomra. A mű célja a császárfi meggyőzése a Macedon dinasztia alapítójának nagyságáról. DAI tulajdonképpen tankönyve annak, hogyan bánjon egy birodalom uralkodója a körülötte élő népekkel.

DAI tehát nem a nagyközönség számára íródott (titkos volt), ezért írója itt nem fordított hangsúlyt a tények elferdítésére. Hasznos fejezetei vannak, például ilyen a 25. fejezet, ami a szaracénok (iszlám arabok) történetéről szól.

DAI egy iratgyűjtemény, amelyet könnyen lehetett kiegészíteni. A humanizmus idején a DAI-val foglalkozók felismerték a „hiányosságokat”, s például belecsatolták Theophanész: Chronográphiáját, mint „Excerptat” („Szemelvénynek” – ezt becsülettel megjelölték). Csak ezekben a fejezetekben (17-22) találkozhatunk „fantom alakokkal”. Theophanész alkotja meg az Amirioni dinasztiát, V. Leótól III. Mihályig (813-867). A dátumkiigazításokra magyarázatot keresve több ellentmondásba bukkanhat az elemző.

Mi lehetett VII. Konstantin valódi célja a beszótt meséivel? A múltba „kellett” eltolnia förtelmesnek érzett származását, amivel fia utódlását akarta biztosítani. Mert ha kivesszük a „fantom korszakot”, akkor Hérakleiosz fiaként III. Konstantin néven császárrá koronázzák kétévesen. A Bíborbanszületett „641-ben így uralkodott három hónapot”. Hérakleiosz, mint flottaparancsnok elveszti Jeruzsálemet, Elő-Ázsia jórészét, Észak-Afrikát. Unokahúgával, Martinával kötött házassága okán rossz híreről a Fredegar krónika számol be. Múltba tolta továbbá az ún. képvitát (az ikonokon való ábrázolásról), hogy a pusztítást ne lehessen az ortodox kereszténység számlájára felróni. Jézus születését is korábbra tette, mert ezzel meg akarta erősíteni az ortodox kereszténység jelentőségét, hogy azt birodalma növeléséhez eszközként használhassa. Így aztán VII. Konstantin háborút nem vezetett, hanem „lapapírozta” birodalmának növekedését. Így jelentek meg a szlávok is jóval korábban a Kárpát-medencében, mint ahogy valójában a szláv nyelv kialakult.

II.2.2. További nagy történelemhamisítók

Klaus Weissgerber alábbi kigyűjtése a további hamisítókról érinti a szászokat, a frankokat, az avarokat, a gótokat, a kalandozó magyarok rémtetteit stb.

Toursi Gergely püspök 10 kötetben írja le a frankok történetét, amire nincsen régészeti bizonyíték. Ő ír az avarok rablóhadjáratairól, amit a későbbi történétírók „hiteles forrásként” kezelnek.

Fredegar krónikában pedig a Meroving kor története elég zavarosra és ellentmondásosra sikeredett, ezért sokszor átdolgozták.

Alexander Avenarius átdolgozta az elveszett Trientus Secundus longobárdokról írott történeteit.

„**Einhard műve**”, a „**Frank évkönyvek**” alapján alkották meg a kitalált középkort, aminek hamis voltát Heribert Illig részletesen elemzi. Nagy Károly nem csak születési helye és ideje bizonytalan, hanem az is vitatott, hol található a kriptája. Továbbá nincsen még szó koronázásról, mintha 350 éven át elfelejtették volna Nagy Károlyt királyként tisztelni. Továbbá Einhard ír a nagy Morva Birodalomról is, ami azért érdekes, mert nincsen más írott forrás a Kárpát-medence 626-895 közötti koráról.

Prüni Regino apát két kötetben ír az I. évezred történelméről. A 818-906 időszakot tárgyalva számos helyen ellentmondásban áll a később kikerekített történettel. Késő római forrásokra hivatkozva számol be a kalandozó magyarok rémtetteiről, miközben a magyarokat még ő is szkítáknak tartja.

Corvy Widukind (X. század eleje) a „**Szász történetekben**” az alsó-szászok eredetéről szól. Művében 555-ben még a frankok hitszegéséről van szó, majd átmenet nélkül a késői frank királyokról ír, mintha közben több mint 350 év nem is létezett volna! (Nagy Károly neve helyett eredetileg I. Clothar állhatott.) I. Ottó győzött 955-ben, a magyarok felett, ami visszafelé hamisítva a Catalauni csatát (451) adja. A katalunok kelta törzs, akikkel még Attila harcolhatott. Hivatalosan Aetius a germán királyokkal szövetségbe megverte a hunokat a Catalauni csatában. De hogyan lehetséges, hogy a megvert hunok másnap már Itália ellen fordulhattak és sorba

bevették Aquileát, Milánót, Veronát, Mantuát, Bresciát, Bergamót, Cremonát és elérték Rómát? Aetius hunok feletti „győzelmének” miért nem lett nagyobb történelmi jelentősége? Továbbá az is érdekes, hogy mivel Einhard (francia) és Widukind (német) ellentétes oldalról szemlélik a történelmet, lényeges különbségek vannak közöttük Szászország történelmét illetően.

Jordanes, a gótok történetét írta meg Cassiodorus szenátor (ELVESZETT) műve alapján, „saját tapasztalataival” kiegészítve. Jordanes azonos Aeneas Silvio Piccolominivel (a későbbi II. Pius pápa), III. Frigyes magántitkárával. A mű a Habsburg uralkodói kívánság szerinti „átszerkesztés”.

II.2.3. Jordanes a germánoknak alkotott dicső múltat

Jordanes vallomása szerint „minden gót nemzeti büszkesége daczára szívének legfőbb vágya az lett, hogy honfitársai rómaiakká és katolikusokká legyenek”.

Jordanes első műve „Az idők teljességéről vagy a római népnek eredetéről és tetteiről” szöveg. Florus művét kivonatolja, kivéve Itáliának gótokra vonatkozó történetét, amivel kiegészíti. E kiegészítésekből ismeretesebbek Jordanes életét megvilágító fejezetek is. Vigilius pápának (537-555) szenteli könyvét, aki, amikor Konstantinápolyban volt (547-554), kísérőként magához vette Jordanest („Croton püspökét”), mert elítélte az eretnekeket. De hol van/volt Croton? E könyvének célja „bizonyítékgyártás” a második könyvéhez. Mind a két művének végén megemlékezik Germanus fia születéséről, azaz egyszerre fejezte be a két könyvet. Fiának neve is utal arra, hogy történetével a germánoknak akart dicső múltat gyártani.

Jordanes második műve a „*Getica. A gótok eredete és tettei*”.³⁴⁶ Jordanes azokat nevezi gótoknak, akik Nagy Theodorich gót királlyal nem mentek Itáliába, illetve akik Itáliából érkeztek. Egy terület lakosairól van szó, és nem egy közös kultúrájú népről! Forrásáról azt mondja, hogy Konstantinápolyban 547-ben Cassiodorus szenátor tisztartójától három napra kölcsönkapta Cassiodorus azon írásait, amelyek alapján megírta a gótok történetéről szóló főművét. Cassiodorus művének forrása Ablabius, aki Jordanes szerint igen megbízhatóan írt a gótokról. Cassiodorus – szenátorként – feltehetően gyűjtéssel ő maga nem foglalkozott. Ablabiusnak (egy beazonosíthatatlan személynek) kell tulajdonítani a gótok elbeszéléseinek, énekeinek gyűjtését, és persze Cassiodorus műve elveszett.

A „kényszerű hivatkozás” teszi a középkor „legkelendőbb” történelmi munkájává Jordanes „*Getica*” c. alkotását, mert nincsen más forrás: A népvándorlás történetének írói még ma is „kénytelenek” hivatkozni rá. Nagyné Hudák Krisztina (a IV. századi kereszténység kutatója) szerint „körültekintően kell kezelni a korszakra vonatkozó legfontosabb forrást, a „*Geticat*”, de nem vonja kétségbe a gótok létezését.³⁴⁷ Weissgerber szerint Jordanes egy fiktív személy, és azonos Aeneas Silvio Piccolominivel, III. Frigyes német-római császár magántitkárával.

E történelemhamisítások szolgálnak hivatkozási alapként a történészeknek ahhoz, hogy a magyarok szkíta–hun múltját, és szoros kapcsolatát a korai kereszténységhez ne lehessen bizonyítani.

II.2.4. A magyar történelem meghamisítói

A magyar történelem meghamisítóinak célja a szkíta keresztény múlt („gnosztikus eretnokség”) eltörlése. Ennek fő eszköze, hogy alkalmazkodik a bizánci történetíráshoz. Részletek a Képes Krónikából (Dobos Csanád útján³⁴⁸):

³⁴⁶ Jordanes: *A gótok eredete és tettei*. Fordította, bevezetéssel és jegyzetekkel ellátta Bokor János. Brassói Lapok. Középkori krónikások 3. 1904. <http://mek.oszk.hu/16200/16211/16211.pdf>. Új fordítás: Iordanes: *Getica. A gótok eredete és tettei*. Közreadja Kiss Magdolna. l'Harmattan, Budapest, 2005.

³⁴⁷ Nagyné Hudák, 2013. Kiss Magdolna is, jegyzeteiben, igen sok ellentmondásra mutat rá (Iordanes, 2005).

³⁴⁸ Lásd Dobos Csanád: *Kitalált Képes Krónika*. 2014. Április 29.

<https://magyarmegmaradasert.hu/erdekkorok/mult-jelen-jovo/kitalalt-kozepkor/item/3966-kital%C3%A1lt-k%C3%A9pes-kor-%E2%80%93nika/3966-kital%C3%A1lt-k%C3%A9pes-kor-%E2%80%93nika>.

„Attila negyvennégy (44) évig királykodott, öt (5) esztendeig vezérkedett, százhuszonnégy (124) évig élt. Meghalt azután a magyarok pannóniai bejövetelének hetvenkettedik (72), az Úr megtestesülésének négyszáznegyvenötödik (445) esztendejében.”³⁴⁹ Tehát Attila 445–124=321-ben született.

„Az Úr megtestesülése utáni négyszázegyedik (401), a magyarok Pannóniába történt bejövetelétől számított huszonnyolcadik (28) esztendőben a magyarok, vagyis a hunok a rómaiak szokása szerint egyetértő akarattal királyul emelték maguk fölé Attilát, Bendegúz fiát.”³⁵⁰ Így 401–28=373-ban jöttek be a hunok=magyarok. És Attila halála: 373+72=445.

„Az Úr megtestesülésétől számított hatszázhetvenhetedik (677) évben, száznegy esztendővel (104) Attila magyar király halála után – **III. Constantinus császár és Zakariás pápa idejében** miképpen meg van írva a rómaiak krónikájában – a magyarok másodízben jöttek ki Szittyországából.”³⁵¹ III. Constantinus császár 421-ben vagy 641-ben uralkodott néhány hónapig, Zakariás pedig pápa 741-től 752-ig.

A magyar eredet eltörlésére többen törekedtek:

Kézai Simon: „Kik is a pusztákon kóborogva végre a Meotis tava partjain szállottak meg, s midőn ott férjeik vigasztalásától elesve hosszasan tartózkodtak, említett Orosius állítása szerint **lator ördögök** jöttek hozzájuk s ölelkeztek velök. S ez ölelkezésből eredtek, mint mondja a magyarok.”³⁵² Orosiusszal a célja a pártusi eredet eltörlése.

Dobos Csanád szerint „történész körökben közismert, hogy nincsenek eredeti Szent István dokumentumok. Minden csak másolat formájában maradt meg.”³⁵³ Vajon kik és miért készítették a másolatot? Tán az eredeti dokumentumok rovásírással készültek? Vagy másról szóltak?

Obrusánszky Borbála idézi fel, hogy II. Orbán pápa (1088-1098) szerint nem gyilkosság a kiátkozottak megölése. Domonkos rend (zsidó-keresztény szerzetesrend, alapítva 1215-ben) valójában Jézus Krisztus katonasága, amely a spanyol inkvizícióhoz hasonlóan az eretnekség elleni fegyveres harcra hív. Célja a magyar ősmúlt (ariánus/szkíta kereszténység) kiirtása. A XIII. századi magyarok semmit sem tudnak Julianus barát útjáról. A magyargyűlölettől izzó Árpád-kori zsidó-keresztény legendák szerint a magyarok a „kárhozat és sötétség fiai”. A beszámolók hemzsegnak az ellentmondásoktól, már itt fellelhető a magyargyűlölet bölcsője.

És még két idézet, ami átvezet minket a kereszténység történetének elemzéséhez:

Fehér M. Jenő „Középkori magyar inkvizíció” c. könyvéből: „A magyarföldi inkvizítorok buzgósa talán éppen anyanyelvűségünk irodalmi kísérleteinek kiirtásával tett jövátéhetetlen kárt. Nagyobbat, mint történelmi tragédiáink, a tatárjárás és a törökdúlás együttvéve.”³⁵⁴

Friedrich Klára: „A hun Ruga még egy személyben volt papkirály, lovagkirály, táltos és hadvezér. Születési helyére, a Hargita vármegyei Rugonfalva elnevezése utal. Apjának tiszántúli szállásbirtokán társai, barátai lettek a római, frank, germán, gót uralkodók gyermekei, akik kezesként... éltek Uldin udvarában, mivel szüleik a hunok adófizetői voltak. Ez azonban nem fogságot jelentett, hanem igen magas fokú iskoláztatást, megismerkedést idegen nyelvekkel, írással-olvasással, zenével, kézművességekkel, illemszabályokkal, harci kiképzéssel. Attila udvarában a frank, a gót király fiai, a burgund király leánya nevelkedtek, tanultak.”³⁵⁵ De vajon voltak-e egyáltalán frank és gót királyok? Nem inkább arról van szó, hogy a pártus hagyományokat folytatva a Hun birodalmon belül minden népnek meg lehetett a saját királya, vezetője és Attila a „királyok királya” volt? Vagyis a birodalom alá tartozó különböző fiai jöttek el Attila udvarába nevelkedni, ami amellet, hogy a birodalomszervezés fontos eszköze lehetett az ifjak nevelésére, egyben a kereszténység terjesztését is jelenthette.

³⁴⁹ Lásd *Képes Krónika*. Osiris Kiadó, Budapest, 2004. p. 25.

³⁵⁰ Lásd *Képes Krónika*, 2004. p. 15.

³⁵¹ Lásd *Képes Krónika*, 2004. p. 25.

³⁵² Lásd Kézai Simon: *A magyarok cselekedetei*. Osiris Kiadó, Budapest, 2004. pp. 89-90.

³⁵³ Dobos, 2014.

³⁵⁴ Fehér M. Jenő: *Középkori magyar inkvizíció*. Gede Testvérek, Budapest, 1999. <http://www.leventevezer>.

³⁵⁵ Friedrich Klára: *Ház a hídon*. <http://www.magtudin.org/Friedrich%20-%20Szakacs%202.htm>.

III. A KERESZTÉNYSÉG TERJEDÉSE ÉS A „NÉPVÁNDORLÁSOK” ÖSSZEFÜGGÉSE³⁵⁶

III.1. JÉZUS ÉS TANÍTVÁNYAI

III.1.1. Augustus császár

Történelmi tény: Jézus születése idején Augustus volt a császár. Azonban mily érdekes, hogy három évszázaddal később Diocletianus uralkodásának a kezdete éppen augusztus havára esett. Továbbá, hogy az Octavius (későbbi Augustus császár, teljes nevén: Caius Iulius Caesar Octavianus) által létrehozott principátus rendszere éppen három teljes évszázadon keresztül (i. u. 284-ig) „működött” a birodalomban, éppen Diocletianus uralkodásának kezdetéig. Pannónia, mint az Illyricum régióhoz tartozó tartomány Augustus császár uralkodása idején (i. e. 9 körül) került Rómától függő viszonyba, és ekkor kezdett terjedni a Mithras kultusz. Mithras átvett római napisten, akinek eredete Perzsiába és Babilon környékére nyúlik, tehát tulajdonképpen a „napvallásról” van szó. Mithrasnak a téli napfordulóhoz kötött születését a hagyomány december 25-én ünnepelte. Philocalus i. u. 354-ben – átvéve a pogányság szokását – december 25-re helyezi a Karácsonyt. Vajon miért volt fontos „a Mithras kultusz búvöletében élő császár” számára Karácsony ünnepének áthelyezése? Feltehetően biztos tudása lehetett Jézus születésének napjáról.

A perzsa Mithra isten ősi és nagyhatalmú alakja az indoeurópai vallásnak, neve feltűnik az Aveszta eposzaiban és a Pontus vidékén is fontos szerepet töltött be az i. e. III. századtól (lásd uralkodók nevei: például Mithridatész). Mivel I. Mithridatész (i. e. 167-132) uralma alatt Parthia a nagyhatalmak sorába emelkedett, a rómaiak a Mithras kultusz átvételétől, azaz a perzsa Mithra imádásától a birodalmuk felemelkedését/bővülését várhatták. Tehették ezt azért, mert egyrészt a pártusok napvallása elterjedt nem csak a Kárpát-medencében, hanem Jézus születése előtt sok követőre talált a zoroasztrizmus terjedésével egyidejűen. Közös vallás, mint egy közös birodalom alapja, igazán „jó szövegnek” tűnhetett az I. századra vetített események leírása során. Ugyanakkor Mithrasz római kultusza a legújabb elméletek szerint csak minimális hasonlóságot mutat az eredeti perzsa mítoszokkal. A nevet vélhetően csak kölcsönözték az ősi iráni mítoszból, hogy az új kultusznak ősi hangulatot és tekintélyt biztosítsanak. A római Mithrász legfontosabb szimbóluma, a bikaölés egyáltalán nem jelenik meg a pártusi hagyományokban.

Az erőltetett utólagos átvételt támasztja alá Augustus császár születésének időpontja: amikor a „Spica a Napban” állt. Ilyen nap például 279. szeptember 23. Azaz bár több éven át a Spica Mérleg 0. foka körül áll, de három évszázaddal később, mint ahogy ma azt nyilvántartják.³⁵⁷ Megjegyzendő, hogy az állócsillagok 72 év alatt haladnak 1 fokot, tehát elég hosszú időszakon át szeptember 23-án igaznak lehet elfogadni az állítást. Kérdés, mikor és honnan került be a köztudatba, hogy Augustus császár születésekor a „Spica a Napban” állt? Hiszen a Nappal együtt álló csillagok fényét a Nap fénye elnyomja, ezt a jelenséget nem lehetett megfigyelni. Erősen gyanítható, hogy a napvallás fényezésére ez egy utólagos mese, hiszen még a császár születési évére vonatkozóan is nagy a bizonytalanság.


III.1.2. Jézus halála jelenti az új hit kezdetét

Jézus halálának múltba tolása a keresztényüldözések felelősségének áthárítását is szolgálta. Így lett Nagy Konstantin a többszörös gyilkosból, aki még elsőszülött fiát, majd feleségét is megölette, lett a bűnbocsánatot hirdető kereszténység megmentője. Niceai zsinat nem lehetett

³⁵⁶ Nagyné Hudák, 2013. és Badiny Jós Ferenc: *Jézus király a pártus herceg*. Ősi Örökség Alapítvány, Budapest, 1998. https://magyarmegmaradasert.hu/files/k_aktatar/bjf_jkph.pdf alapján, és továbbá egyéb kutatók írásait felhasználva.

³⁵⁷ V. ö. Szekeres, 2020.

325-ben (ami valójában szerintem Jézus halálának éve), feltehetően egy utólag datált esemény, amelyen a pápa jelen sem volt, és nincsen olyan hiteles irat, ami bizonyítaná az eseményt. E zsinathoz kötött „egy igaz vallás” meghatározás minden bizonnyal olyan manipuláció, amivel a birodalom újraépítését igyekeztek elérni. Az „egy igaz vallásnak” lényeges eleme a feltámadás értelmezése. Jézus tanításának követőit éppen ennek értelmezése osztja meg, amellyel egyben „jogalapot” formáltak a császári birodalom terjeszkedése ellen fellépők elítélésére.

Nagyné Hudák szerint „*a meghalt és feltámadt Krisztus személye I. Damáz pápa (366-384) teológiai írásában jelenik meg.*”³⁵⁸ I. Damáz pápa teszi meg Rómát a kereszténység központjának, Valens császár (364-378) és Nagy Theodosius (379-395) társuralkodók idején. Valens császár az ariánus keresztényeket támogatta, de fiait megölte, így Nagy Theodosius fiai örökösei a császári trónnak. Minden bizonnyal Nagy Theodosius idején indul el az ariánus keresztények üldözése, például a szaloniki vérengzés során 390-ben. Döbbenetes, hogy hosszú évszázadokra rányomta bélyegét Jézus tanítására az, ami mögött valójában vallási köntösbe burkolt kőkemény hatalmi harcok álltak. Jézus saját magát sohasem nevezte vallásalapítónak. Azonban érdekes, hogy keresztalála a követőit mennyire megosztotta. Vegyük észre a kereszt, mint a D hang rovás jele (†), a megosztás, a stabilitás kialakításának szimbóluma; D hang a magyar nyelvben a törtszámnevek képzője! Nagy Konstantin „*e jelben győzni fogsz*” álma valójában ezt jelenti: „Oszd meg és uralkodj!” Ideje lenne a kereszténységnek valamilyen más Jézus szimbólumot előtérbe helyezni, például a halat. Kérdés ugyan, Nagy Konstantin álmában milyen kereszt jelent meg? Bettany Hughes a filmjében egy P-vel kombinált ferde keresztet rajzol a homokba:  . Ceasareai Euszebiosz püspök, Constantinus történetírója megfogalmazásában „...*a győzelemhozó jelet [feltehetően a krisztogramot] a székesfővárosban hatalmas győzelmi jelvényként állíttatta fel, egyértelműen, mint a római uralom eltörölhetetlen megmentő jelvényét, s az egész királyság oltalmazóját.*”³⁵⁹ Eredetileg ez a jel a fontos részletek kiemelését szolgálta, ami érthető azáltal, hogy a ferde kereszt, mint a B hang rovás jelével a belső lényegi tartalomra irányítja a figyelmet. A B hang olyan befogadó erőt szólaltat meg, ami feltételezi valami másnak is a létét, ami nélkül önmagában nincs értelme. Például a botnak is két vége van, ez a belső lényege a bot szó jelentésének, hiszen a szóvégi T csupán ennek tárgyi megjelenítésére utal, amiben az O hang révén otthonra lel. A krisztogramban a görög rho (P) pedig valójában az R hang azon jelentésére utalhat, hogy Jézus Krisztus mintegy ruhája az isteni lényeg (X) megjelenítésének, ami valamiféle befogadó erőként is felfogható. De akkor hogyan és mikor lett álló kereszt a kereszténység egyik legelterjedtebb szimbóluma, éppen az, amiről éppen Jézus szenvedésére asszociál az ember?

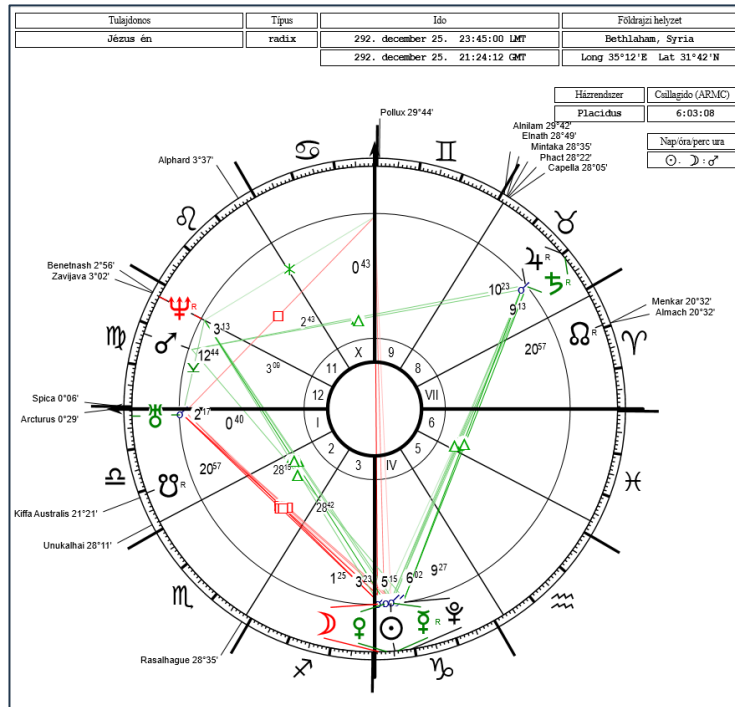
III.1.3. Mikor és hol élt Jézus?

Jézus elsősorban Galileában élt és tanított, amely területen jellemzően nem zsidók éltek. Jézus a zsidók Pásztor ünnepe előtt megérkezett Jeruzsálembe, ahol egy új korszak szükségességét hirdette, és ezért keresztre feszítették a zsidók és a rómaiak egyetértésben. Vajon miről prédikálhatott, ami olyan főbenjáró bűn volt, hogy halál járt érte? Az alábbi horoszkópjában az Uránusz kivételével az összes bolygó ún. sötét házban, ráadásul földjelben áll, ami az asztrológusok számára azt jelenti, hogy világi gondolkozással nehezen érthetők meg azok a hatások, amik „innen érik” a szülöttet; ami fordítva is igaz, a világ sem érti meg őt. Jézus ennek bizonyára tudtában volt, és azért vállalta fel tudatosan a halálát, mert tudta, küldetése egy új életszemlélet elindítása. Ezt támasztja alá, hogy az újdonságokat hozó bolygó, az Uránusz az aszcendensén áll, ezáltal lényeg lényegét jeleníti meg.

³⁵⁸ Nagyné Hudák, 2013.

³⁵⁹ <http://www.jgypk.hu/jelkepter/e-jelben-gyozni-fogsz-egy-okereszteny-jelkep-a-romai-birodalmi-politikaban/>

Ezek után nézzük, mely időpontra érvényes a fenti állítás? A mai időszámítás szerint 292. december 25-én éjfél előtt nem sokkal. Mivel asztrológiában a bolygók az égi erők szimbólumai, így a 9 bolygó földjelben állása szinte sugallja, hogy az égi erők szinte mind egyesülve leszálltak a Földre. Az uránuszi kivétel az aszcendensen pedig értelmezhető úgy, hogy az Atya és a fiú egylenyegű.



2. ábra Jézus születési horoszkópja,
a szerző, Harsay Mária Magdolna által felállítva
Placidus programcsomag használatával

Asztrológiai ismereteim alapján a Jézus-horoszkópokat mindig is koholmányoknak tartottam, mert egyik sem tükröz olyan „Jézus kaliberű személyiséget”, amelyről előre meg lehetett mondani, milyen nagy jelentőségű lesz élete a világtörténelmi eseményekre, azaz, hogy messiásként vártak rá.

Amikor először találkoztam Heribert Illig elméletével, leültem a számítógép elé és a Placidus programcsomag segítségével néhány perc alatt ráleltem Jézus számomra is elfogadható születési képletére. Rögtön megkaptam a IV. házcsoport közelében lévő bolygócsoporthoz, élükön a Plútóval, ami a hatalmas átalakulásokat jelző bolygó. Azért „pusztít, hogy valami újat létrehozzon”. Mielőtt bárki azzal vádolna, hogy a Plútót annak idején nem is figyelhették meg, ráadásul a legtávolabbi bolygónak nem is lehet akkora hatása, szeretném jelezni, szó sincs bármiféle közvetlen, illetve megfigyelhető hatásról. Plútó (valójában két bolygó) a Naprendszer határán valamiféle belépést szimbolizál a duális világba. Olyan **analógiákról** van szó, amelyek kifejtése egy másik fejezet megírását teszi indokolttá. Ilyen analógiás megközelítéssel érthető csak meg, hogy az asztrológia tudománya nem más, mint a világunk működési rendjével foglalkozó ókori tudomány, és csak úgy érthető meg, ha az ember nem ok-okozati kapcsolatokat értelmez, bár a gyakorlatban nehéz magunkat másként kifejezni.

A bolygócsoportosulásban 8 fokon belül van 5 bolygó, aminek a közepén a Nap, közvetlen mellette kétoldalt a Vénusz és a Merkúr. Az utóbbi a Nap előtt jár, így a Nap fénye nem nyomja el az értelmi képességeket, viszont az érzelmeiket igen. A bolygócsoportosulás végén áll a Hold, ami jellemzően nagyon nem érzi jól magát a Bak jegyében, hiszen a szembenálló Rák jegyében uralkodik. Ugyanakkor a Vénusszal (a Mérleg és Bika urával) való szoros kapcsolata átszínezi a természetét, aminek kedvező hatását fokozza Vénusz-Uránusz kvadráttal (90 fokos) is megerősített kapcsolat, valamint Vénusz-Szaturnusz trigonnal (120 fokos) is megerősített uralmi csere. Elképesztően erős állás!!!

Asztrológiában a 120 fokos bolygóállásokat úgy szokás értelmezni, mint valamiféle égi segítséget. Éppen ez az, aminek erőteljes előfordulását hiányoltam mások kalkulációiból. A születés pontos időpontját néhány perccel éjfél előtti időpontra állítottam be, mert ekkor aszcondense egybeesik a Spica állócsillaggal a Mérleg 0 fokán, amelyen ott áll az Uránusz, amely bolygó magasfokú szellemiségre, mondhatjuk a jelen esetben, egy új világszemléletre utal. Ekkor a háromszögek a 4-8-12 házakban lévő földjeleket kötik össze, ami tökéletesen megfeleltethető annak, hogy eredete/születése majd a halála milyen jelentős hatással lett a Földön élő emberi kultúrára. Ezen igen erős harmonikus kapcsolódások utalnak a „túlvilággal” való kapcsolattartására is. A horoszkópokban ugyanis a IV. ház mutatja a gyökereket és mindazt a gyümölcsöt, amit a szülött hátrahagy az utókorra. A 8. ház kapcsolataiból következtethetünk a halál mikéntjére: Jupiter–Szaturnusz együttállás kifejezi azt az állapotot, amikor a „vallási meggyőződés” okán az embert az anyagi világ szinte keresztrefeszíti. Harmonikus helyzetű szülött megtalálja az e feszültségből eredő feloldódást. Mivel ezek a bolygók retrográd, azaz hátráló mozgásban vannak, ez a feloldódás csak későn, jelen esetben a halála révén lehetett csak lehetséges, mivel az együttállás a 8. azaz az ún. „halál házában” van. A 12. ház, az ún. „az ellenségek háza”, házcsúcsán a kedvezőtlen helyzetű Neptunusz, két jelentős, de inkább kedvezőtlen hatású állócsillaggal együtt állva előre megmutatta, milyen hatalmas méretű aljas csalás áldozata lesz a szülött. Mars szintén a 12. házban „az ellenségeinek típusát” összeköti katonákkal és általában a Kos jeggyel. Jézus feltételezett halála: 325. április 17. 10 óra 31 perc, azaz amikor Nap a Kos jegyében járt, és a Hold–Neptunusz egzakt együttállását támadta a Jupiter a 8. ún. „halálház” csúcsáról.

Jézus születéséről ékiratos tábla (British Múzeum Nr.35429) rosszul értelmezett. Az adott csillagállást nem lehet ma asztrológiai programcsomaggal előállítani. Vajon mi hamis, a tábla vagy a megfejtése?

Jézus születésének ideje és helye az Arszakida időszámítás szerint: 248³⁶⁰ Galilea, ahol ebben az időben nem zsidó népek éltek, beleértve a hettitákat, a mezopotámiai lakosokat és a „guti” népet is. Nyelvük arámi (sumérrel rokon), ami feltehetően azonos az ószír nyelvvel.³⁶¹ Papjaik a magik (sumér mah/mag: tudós mágusok, táltosok). Pártus Birodalom fennhatósága alatt állt az eredeti Bethleem Názárettől 6 km-re, és Tábor-hegy közelében Bit-Lahmi=Scythopolis (Názárettől 20 km-re, később Beth-Shean néven). E helyeken rovásírást találtak, a magaslapon Bál és Istár temploma volt. A júdeai Betlehemet Dávid városának mondják, de Szent József van eredeztetve Dávid nemzetségéből, azaz Jézus nem zsidó.

Édesanyja Adiabene pártus hercegnő. Mivel „*Parthenón Athéna Parthenosz*” magyarul a szűz Pallasz Athéné templomát jelenti, értelemszerűen szűz görögül „parthenosz”, vagyis szűz Mária jelentése egyenértékű azzal, hogy pártusi Mária. SZŰZ annyit jelent, hogy a szabályok szerinti szaporodás (SZ hang) folyamata „a háttérben” / nem a nyilvánosság előtt (Ű hang) zajlik oly módon, hogy az ellentétes erők összezárnak egy közös cél érdekében (Z hang). Milyen híven tükrözik az Ű és Z betűk formái az általuk megjelenített hangok jelentését! Ez megfigyelhető a rovásjelek esetében is: ü, z. Pártus birodalom neve tehát azt jelenti, hogy a népeik

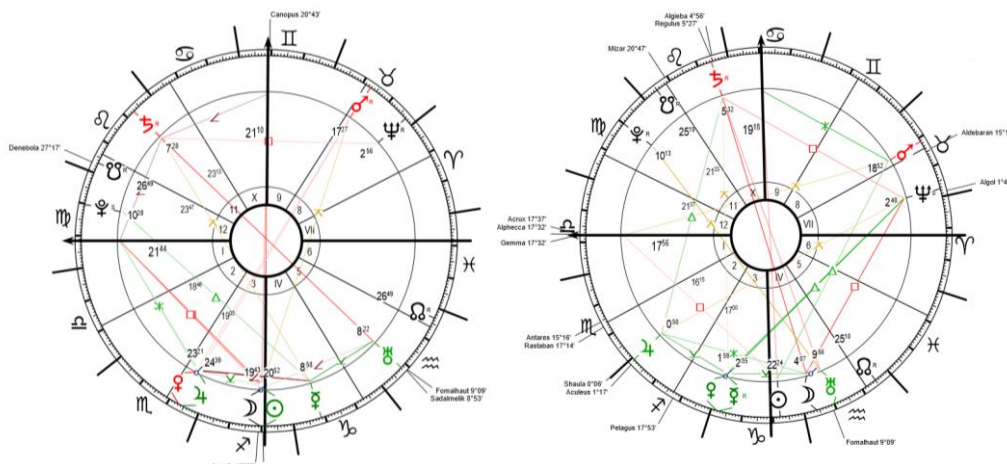
³⁶⁰ A Pártus Birodalom Jézus születése után még 226 évig fennállt.

³⁶¹ Arámi írásjelekkel sokféle nyelvet rögzítettek, ahogy manapság a latinnal is így van.

szövetsége nem volt nyilvános. Így valószínű, a bizánciak adták ezt a nevet annak a területnek, amelynek lakossága összefogott a római hódításokkal szemben.

Jézus idejében a barlanglakások, a földbe vájt házak igen gyakoriak, az állatok részére is, de ettől még nem istálló. Hasonló települési forma ismert már a neolitikum (i. e. VI. évezred) idejéből Catal Hüyük idejéből. Innen eredhetnek a katakombák, azaz földalatti szentélyek és temetkezési szokások is. A hagyomány őrzi, hogy a kereszténység a föld alatti imahelyeken kezdett terjedni. Nincs ebben semmi meglepő! A központi fűtés és klíma rendszerek hiányában igen bölcsen a befogadó föld védelmet nyújtott embernek és állatnak az időjárás viszontagságai-val szemben.

Adiabene pártusi herceg fennhatósága alatt állt Galilea és Samária, ahol a sumér hagyományokat ápták. Schnabel professzor szerint Sippár városából (csillagvizsgálója ismert) érkezhettek a „keletről jövő” mágusok,³⁶² azonban valójában bármely szkíta tudásközpontból érkezhettek, hiszen szabad szemmel nem figyelhető meg a gyorsan mozgó bolygók együtt állása a Nappal. A Szaturnusz Jupiter együttállás pedig több napig fennáll, bárhonnan látható. Így elégséges volt a tudás és az előzetes ismeret arról, mikorra várható a különleges csillagállás.



Vénusz Jupiter együttállás 239. dec. 12-én Vénusz Merkúr együttállás 240. jan. 12-én

3. ábra. Szekeres Sándor könyvében felvázolt elmélet szerint Jézus valamikor 239. évvégén vagy 240. évelején születhetett.

Az már érdekesebb kérdés, hogy honnan tudták, hol találják meg a kisdedet, amivel Szekeres Sándor is foglalkozik előadásában. Az ábrán Szekeres Sándor szerinti 239. december 13-i bolygóállás,³⁶³ amikor bár a Vénusz–Jupiter együttállás látható hajnalban az égen, azonban a horoszkóp alapján nem érződik egy rendkívüli személyiség születése. Elég sok bolygó kimondottan rosszul érzi magát, így inkább a negatív jellemzői érvényesülnek, és ezen nem változtat jó néhány nap eltérése sem. Vénusz–Jupiter együttállás minden évben van, esetleg többször is, bár a Nap közelsége okán nem minden alkalommal figyelhető meg.³⁶⁴ 240. január 12-én pedig a Vénusz–Merkúr együttállás eredményez hasonló fényességet az égbolton, azonban ilyen égi

³⁶² Schnabel professzor véleménye Badiny, 1998. szerint.

³⁶³ Szekeres, 2020. szerint ugyanez máshol 239. december 25. és 240. január 6. között, valamint 273. március 21-én, azonban az asztrológiát, mint ellenőrzésül szolgálható módszert, nem alkalmazza, és könyvében/előadásában ugrál a lehetséges dátumok között.

³⁶⁴ Amikor nem egzaktt az együttállás, akkor csak nagyon közelinek látszik az égen a két bolygó.

jelenség is viszonylag gyakran előfordul. Utoljára alig fél évvel ezelőtt, 2019. október 30-án hajnalban volt látható. Ráadásul az ilyen bolygóállások sok helyről megfigyelhetők, semmiképpen sem vezethetnek el a Megváltó pontos születési helyéhez, amihez belső látásra (táltosi képességekre) volt szükség.

Akkor mi lehetett a „Bethlehemi csillag”?

Sokféle elmélet született erre, amelyekből kizárnám azokat a konkrét égi jelenségeket, amelyek bolygó együttállások, hiszen ezek bizonyos időközönként megismétlődnek, nem tekinthetők rendkívülinek. Minden bizonnyal csak valamilyen rendkívüli égi jelenségről lehet szó, például egy üstökös. A Placidus programcsomag lehetőséget nyújt ma már arra is, hogy az ún. kisbolygók, amelyek általában szabad szemmel nem láthatók, helyzetéről is legyen információnk. Meglepetéssel tapasztaltam, hogy az ún. Fehér Hold valahol itt járhatott egészen közel a Földhöz. Kutatásaim alapján arra a következtetésre jutottam, hogy a Fehér Hold azonos lehet 3753 Cruithne égitesttel, aminek átmérője 5 km, és tréfásan a Föld második holdjának szokás nevezni, mert időközönként megjelenik a Föld közelében. Vulkán és a Fehér Hold kisbolygók január 2-án együttállásban megálltak a Bak jegy 14. fokán éppen az Ekliptikán haladva, majd hátráló mozgásba kezdtek. Csupán az marad a kérdés, vajon a Nap sugárzása hogyan hatott erre az égi jelenségre, elnyomta vagy valamilyen különleges égi jelenséget eredményezett?

III.1.4. Jézus tanításának terjesztése

Jézus tanainak hirdetőit vizsgálva a következőket látjuk:

A gnosztikusok (Gnózis az igaz tudás tana, a mágusok/táltosok tudománya, lásd például a Megszentelt Korona esetében) a természet felett „uralkodó” Istenben hittek. Szerintük nincsen eredendő bűn, nem kell félni Istentől, aki nem is töröl el bűnöket. Isten országa: a szeretet uralma. Önmagunk megváltoztatásáért kell bűnbánatot tartani, Isten a lelkünkben van velünk. Léteznek „csodák”. A táltosok (magik) képesek voltak a természetfelettit művelni. Jézus \approx Isten felvett teste, halála utáni megjelenése „fényjelenséghez hasonló”. Jézus szelleme ott jelenik meg és akkor, amikor ő akarja.

Jézus menybemenetele (a „fantom idő” eltávolításával feltehetően 325. május 30.) értelmezése a gnosztikusok (Jézus hitűek) szerint: Jézus lelke fényként emelkedett a mennybe. Ugyanakkor a Messiás-várók (Krisztus-követők) szerint: emberi testben 40 nap múlva ment fel a mennybe.

Messiás-várók szerint Jézus a Krisztus, Isten Fia emberi testben, aki meghal a keresztfán, eltemetik, de harmadnap feltámad és felmegy a mennybe. „Isten báránya” önmaga feláldozásával eltörli az emberiség összes bűnét. Hangsúlyozzák: bűnösök vagytok, tartsatok bűnbánatot, és az egyházatok majd feloldoz titeket. Amivel függőséget hoznak létre a bűn megítélése vonatkozásában.

Jézus hitűeknek a fentiek szerint semmi köze az ún. „chrestos-követőkhöz”.³⁶⁵

Az Utolsó vacsorán szövetségkötés történt, „vérszövetség” Jézus és tanítványai között, igazi Újszövetség. A sumér Ószövetséget Samuel Noah Kramer a Philadelphiai Egyetemi Múzeumban lévő ékiratos táblákon olvasta el „A fókos (pickax) teremtése” címmel.³⁶⁶ Ez a sumér Ószövetség pontosan megfeleltethető a 22 jelű (fokú) rovás jelentéseinek. Az Újszövetség eredeti tartalma – hipotézisem szerint – már 34 jelű és a Megszentelt Koronán lett megőrizve. Ezért nem volt már megfelelő Ulfila ariánus püspök részére a régi jelkészlet, és létrehozott egy új ábécét a Bibliájának elkészítéséhez. Az Újszövetség mai tartalma: Püspöki hatalmi szóval

³⁶⁵ Lásd *Egy leleplezett hamisítás: "chrestos" - "christos"*. 2012. május 21. <http://magyarmegmaradasert.hu/kiletunk/hitunk/item/3200-egy-leleplezett-hamis%C3%ADt%C3%A1s?tmpl=component&print=1>.

³⁶⁶ Beszámoló róla Badiny, 1998.

döntöttek arról, mi kerülhet be a Kánonba. Bibliakutatók Márk evangéliumban több jelentős változtatást a VII. századra tesznek, összesen mintegy 35000 helyen azonosítottak be változtatást. Bár jelentős részük csupán jelentéktelen pontosítás, azonban Jézus halála utáni megjelenése, testének feltámadása utólagos betoldás. A mai Biblia a Szent Atanáz listája alapján véglegesített Kánon, amelyen hivatkozás van I. Ince pápára.

De hová lettek a Bibliából Jézus tanítványainak „írásai”? Jézus nem volt tehát vallásalapító, hanem a követői hoztak létre új vallásokat. A Biblia könyveit sokan írták, de ki igazolta az isteni sugalmazást, ami alapján a Kánon része lehetett egy könyv? A Jézustól tanultakat a Pártus birodalom területén (az Eufrátesztől az Indusig) terjesztette „3 testvérpár”: **Péter és András, János és Jakab, Simon és Júdás:** „*Elmenvén a széles világra, hirdessétek az evangéliumot minden teremtménynek!*” Hárman kaptak különleges oktatást Jézustól: Tamás, András és Mária Magdolna. Miért az apokrif iratok között található meg Jézus tanítványainak beszédei? Eusebius szerint 360 templomot romboltak le a Pártus birodalom szétesését követően (mai időszámítás szerint a VI. századtól, az ERA időszámítás bevezetését követően). A fennmaradt evangéliumok, amelyek nem részei a Kánonnak, véletlenül kerültek elő, kőkorszóból, szemételepről. Egy zsidó Pál térítéseiről szól a Biblia az *Apostolok cselekedeteiben*, de miért nem Jézus tanítványainak működéséről? Miért apokrif irat „Péternek és Pálnak cselekedetei”, ami szerint Péter és Pál testvérek?

Mindenesetre a Nag-Hammadi lelet (1945) árulkodik ezekről a kérdésekről. A Nag-Hammadiban egy lepecsételt cserépedényből előkerült 52 db kopt nyelvű kéziratot, a kopt nyelvet jól ismerők értelmezték. A Márk evangélium kopt nyelvű változatának és a IV. századi Márk evangéliumnak az egyezősége igazolja a leletek hitelességét. Többségében megsemmisített iratoknak hiteles kopt nyelvű fordításai ezek. Mária Magdolna evangéliuma szerint Jézus megjelenése szellemi, nem testi. Fülöp evangéliuma szerint Jézus a többi tanítványánál jobban szerette Mária Magdolnát.³⁶⁷ Fülöp szerint Jézus a Szentlélektől született: „*Ne féljete a testtől, de ne is szeressétek! Ha féltek tőle, uralkodni fog rajtatok, ha szeretitek, elnyel és megbénít.*” „*Nagy a házasság misztériuma. Nélküle a világ nem létezett volna. Most a világ létezése a férfitől függ, és a férfi léte a házasságtól.*” További iratok más tanítványoktól: Tamás evangéliuma, János Apikrofinja (Titkok könyve), Hit evangéliuma, Egyiptomi evangélium (Láthatatlan lélek szent könyve), Péter levele Fülöphöz, Péter Apokalipszise (Beszélgetés a megmentővel).

Jézus tanítványainak működése során Péter a mózesi törvényt elviselhetetlen igának nevezte. Működési területeik: Máté a kusok földjén térített (mi lehet ez, Etiópia vagy a Hindu-Kus-hegység vidéke?). Kánaáni Simon és Taddeus Judás Egyiptomban, majd Perzsiában. *András (Péter testvére) és Fülöp a szkítáknak hirdette az evangéliumot.* Tamás a pártusoknak, médeknek, perzsáknak, hirkánoknak, baktriaiaknak (azaz feltehetően a mai székelyeknek is). Bartolomé (Bertalant) Indiában kellemetlenségek érték, de Arméniában 12 várost keresztény hitre vezetett.

Jézus tanítványai sokfelé eljutottak, de ami igazán érdekes, hogy a szkíta térítő „András apostol cselekedetei” c. írás, bár az apokrif iratok felsorolásában megtalálható, azonban, hogy miről szól, nem sikerült erről kiderítenem eddig semmit. Szent András és Szent Fülöp a Magyarország Megszentelt Koronáján egymással szemben az orvosok és a katonák között/felett helyezkedik el az abroncon, így tanításuk a tudás megszerzésével és megtartásával kapcsolatosan különösen fontos lehetne a szkíta örökös magyar nép számára.

³⁶⁷ Mialatt a kanonizált evangélium leértékeli Mária Magdolnát, bűnös megtért asszonnyá teszi, és a nőktől szinte a tudatlanságot követeli meg, tudásnak nem lehet nő a birtokosa. Miért? Nomen est omen: engem Mária Magdolnának kereszteltek, s megtapasztaltam mit élhetett át Mária Magdolna a férfi tanítványok között.

III.2. KORAI KERESZTÉNYSÉG AZ I-IV. SZÁZADBAN

III.2.1. Mit tudunk a latin és a gót nyelvű korai kereszténységgel kapcsolatosan?

Nagyné Hudák szerint Damáz pápa (366-384) megválasztását vérfürdő előzte meg³⁶⁸ (Jézus tanítványainak kivégzése). Szent Jeromos intézte a pápa levelezését a keleti és nyugati egyházakkal egyaránt. Ő volt az, aki Damáz kérésére átdolgozta a Bibliát: Ez lett a Vulgata. Indok, hogy az idejétmúlt latin szövegről egy modernebb, újabb latin formára váltottak át.³⁶⁹ A latin nyelvet a római patríciusok hozták létre a Róma környéki lakosok nyelvéből, és a hódítások során hatott a birodalom nyelveinek kialakulására, így jött létre a latin nyelvcsalád. Róma fénykorát követően azonban viszonylag rövid időn belül elhalt, mint élő nyelv, mivel az egyház liturgikus nyelve nyugaton is a görög volt a IV. század közepéig, Milánóban egészen Szent Ambrus koráig. Az „idejétmúlt latin” nyelvről való áttérés újlatin nyelvre azt sejteti, hogy léteztek bibliai szövegek latin nyelven, pedig a liturgia szövege a görög volt, és bár létezett Biblia szír és kopt nyelven, azonban erősen kétséges a latin nyelvű változat a Vulgata előtt, aminek a keletkezését a régészet az V. századra teszi. Ugyanakkor Szent Jeromos, aki készítette, a IV. században élt. A Vulgata csak a XII-XIII. században vált általános referencia alappá. Itt is évszázadok telnek el az elkészítés és a felhasználás között, bár Nagy Károlyhoz is kötik, ami még gyanúsabbá teszi keletkezésének körülményeit.

További olyan idézetek Nagyné Hudáktól, amelyek segítik a tisztánlátást az ún. gót kereszténység létezésével kapcsolatosan:

„A Balkán-félszigeten számos olyan 4-5. században kifestett földalatti sírkamra került elő, amelyek ókeresztény szimbólumokkal, a mindennapi élet jeleneteivel, vagy az elhunytak egész alakos ábrázolásaival vannak díszítve. A Balkánon konkrét bibliai jeleneteket, ciklusokat, néhány thessaloniki sírkamra kivételével, nem dolgoznak fel.”

„476 előtt a Római birodalom határain kívül élő nagy germán népek egyike sem volt keresztény, esetleg egyes családok, kivéve esetleg a vizigótokat.” De „a IV. századi történészek nem tudnak vizigótokról, Ammianus is csak thervingi és greuthungi népekről beszél. E két csoportot helytelenül azonosította Iordanes nyomán a korábbi kutatás osztrogótokkal és vizigótokkal, akik ekkor még nem léteztek.”

„Ammianus Marcellinus római történetíró semmit sem ír a 369-375 táji gót krisztianizációról.” „A 369-ben megkezdődő Athanaric-féle keresztényüldözés 'gót orthodox' mártírjai (Sabas és a megégetett 28 szent) mind kis-ázsiai származásúak.”

„A Bibliát a vizigótoktól vették át az osztrogótok. A Codex Argenteus Lukács- és Márk-evangéliumának gót szövege is sok javításon ment át az eredeti, Ulfila-féle szövegváltozathoz képest. Amikor 489-ben az osztrogótok Italiába mentek, már egy 'revizionált Ulfila-szöveggel' kerültek kapcsolatba.”

„Ulfila, majd a tanítványai által irányított missziós tevékenységüket folytatták, immár a Hun birodalom területén.”

A gót kereszténység IV. századi püspökségeit nem igazolja a régészeti kutatás (VII. század?), ezt támasztja alá Hudák Krisztina alábbi megállapításai:

Savaria (Szombathely) császárok pihenőhelye. Szent Márton ariánus papságot (sacerdotes) említ itt, amit Rajko Bratož püspökként értelmez. Keresztény rendeltetésű épület azonban Savariában eddig nem került elő.

Scarbantia (Sopron) a régészeti kutatások szerint nem volt közigazgatási székhely, csak indirekt bizonyíték alapján lehetett a város püspöki székhely.

³⁶⁸ Nagyné Hudák, 2013. alapján.

³⁶⁹ A vallástörténet szerint észak-afrikai (kopt) forrásokat, illetve szövegeket is felhasznált, azért az ő Ószövetsége több könyvvel hosszabb, mind a zsidó Ószövetségi Biblia (mely utóbbit vette át a protestáns Biblia-fordítás).

Carnuntum (Bécs mellett keletre) katonavárosi amfiteátrumába másodlagosan beépítettek egy állítólagos keresztelőkápolnát, itt bazilika, püspöki székesegyház nem ismert.

Sopiana (Pécs): egyelőre semmilyen bazilikáról nem tudunk, amely a püspökség létét megerősítené.

Iovia (Tolna megyében, Alsóhetény-puszta közelében, Dalmand-Felsőleperd): légifelvételkel azonosítottak egy római belső erődöt. Püspöki székesegyház létezésére nincs adat. Az nem szükségszerű, hogy a szórványleletként a múzeumba került alsóhetényi krisztogramos díszítésű fibula (sisakveret) feltétlenül egy püspöké legyen.

Aquincumban a gázgyári temető területén feltárt kettős ókeresztény bazilika pontos alaprajza és rendeltetése a mai napig vitatott. Az épület Aquincum késő római topográfiája ismeretében sem püspöki bazilika, sem ókeresztény kultuszhely nemigen lehetett. További kutatási színhelyek azonban még szóba kerülnek.

Szirmium (Szávaszentdemeter): feltártak egy szerény méretű, TÉGLÁBÓL épült bazilikát, amelynek közelében egykor szegényes, VALYOG-falú házak álltak. Ilyen építkezési módoknak sokévezredes hagyománya van a szkíták területén, az andronovói kultúra jellemzői ismerhetők fel. Szirmium keleti temetőjéből több mint ötven, szándékosan összetört felirattöredék került elő.

Mursa (Eszék), ariánus püspöke, Valens, de a püspöki székhely helye a jelenleg ismert késő római városszerkezetben ismeretlen.

Cibalae (Horvátországban Vinkovci) déli városfalától délnyugatra fekvő objektum keresztény rendeltetése nem igazolható.

Aquae Iasae (Horvátországban Daruvár) a császárkorban fürdőhely, de biztosan nem püspöki székhely. Az ókeresztény bazilika átalakítás időpontja, és az innen előkerült, valamilyen szentet (talán János apostolt) ábrázoló mennyezetfreskótöredék keltezése bizonytalan.

Siscia (Sziget), ahol püspökséggel kapcsolatba hozható, tetrarchia-kori épületek, leletek még a legújabb ásatások során sem kerültek elő.

Csak Szirmiumban (Szávaszentdemeter) van tehát IV. századi régészeti bizonyíték püspökségre, a téglából épült bazilika és a keleti temetőben az ötven, szándékosan összetört felirattöredék. Szirmium a gepidák központja, de a rómaiak elfoglalják kb. 574-ben.

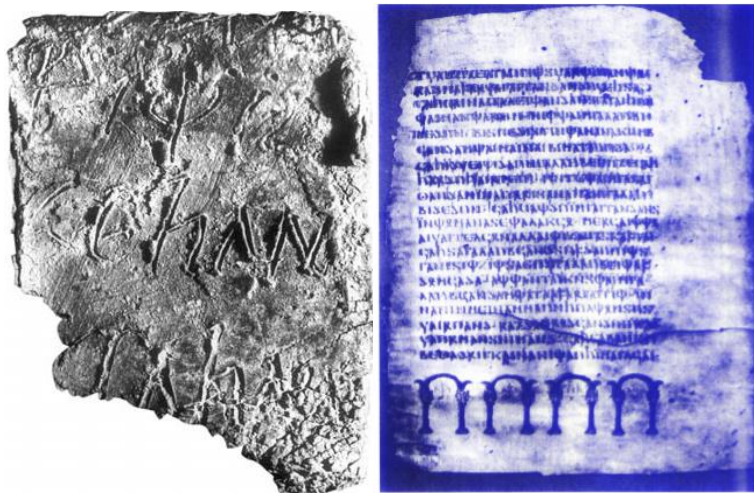
Az illyricumi püspökségek, amennyiben léteztek, mivel Jézus a mai időszámításunk szerint a IV. század elején élt, vagy a Hun Birodalom idején jöttek létre és akkor még az ariánus kereszténységhez kellett tartozniuk (ennek bizonyítéka Szávaszentdemeter), vagy feltehetően csak a VI-VII. század idején alakulhattak, miután a rómaiak sikerrel terjeszkedtek, amit jelez például Szávaszentdemeter elfoglalása a VI. század vége felé.

III.2.2. Ulfila valóban gót egyházat alapított?

„Egyetlen forrás sem tudósít arról, hogy II. Constantius idején (378 és 386?) bármelyik illyricumi ariánus püspök, vagy később Ulfila római tanítványa, Auxentius germánokat térített volna.”³⁷⁰ A Codex Argenteus (Ezüst Könyv) állítólag Ulfila-féle Biblia átírása, a VI. században egy bíborszínű pergamenre ezüst és arany betűvel írt Biblia, amely az uppsalai Egyetem Könyvtárában található. Ulfila Szirmium (Szávaszentdemeter) püspöke (311-383), azaz mondhatjuk, hogy „Jézus korában” élt. Az eredeti Ulfila-féle Biblia-példány „elveszett”, kivéve egyetlen vitatott táblát. Gótnak tartják, mivel a benne lévő mártírok germán hitvallók, azonban a régészeti feltárások nem támasztják alá az írás „eredetiségét”. A gót nyelv „kihalt”, sőt semmilyen utóhatása nem mutatható ki, és semmi köze sincs a német gót betűkhöz

³⁷⁰ Nagyné Hudák, 2013.

(csúsztatás!). Így tehát a Codex Argenteus-t, az Ulfila-féle Biblia hiteles másolataként kezelni, erősen megkérdőjelezhető.



4. ábra. Az Ulfila-tábla és a Gót Biblia pergamen lapja ezüstözött betűkkel.³⁷¹

A béndeki temetőből származik az a kérdéses lelet, amely esetleg alkalmas lehet a Codex Argenteus eredetének azonosítására. Béndek a Somogy megyei Fonyódi járás területén található, Hács közelében. Hács történetéről szóló honlap szerint: az 1954-ben feltárt temetőben a csontokon és ékszereken kívül találtak *egy agyag cseréptábla töredéket*, amely Ulfila püspök (311-383) gót bibliájára hajaz. Nagyné Hudák „*a hács-béndekpusztai lemez(ek) töredéki*” leletet vitatható keltezésűnek tartja. Vida Tivadar szerint a hács-béndekpusztai lemez egy *ólomlap*.³⁷² Vajon miért nem tudják egy állítólag IV. századi régészeti leletükről a hácsi lakosok, hogy az agyagtábla-e vagy ólom lemez? Hány ilyen táblára volt szükség a Bibliához? Hol van a többi?

Ulfila a Dunától északra, a hegyi pásztorok között is térített, amit a gepida lelőhelyekhez kötnék Erdélyben. Ezért felmerül a kérdés: Kik részére írhatta Ulfila a Bibliát? Ulfila ariánus püspök származásáról az ismert, hogy nagyapja (vagy apja) Kappadókiából fogolyként érkezett. Kappadókia a Kelet-római Birodalom része, de korábban a Pártus Birodalomhoz tartozott. A foglyok bizonyíthatóan tartották a kapcsolatot szülőföldjükkel. Ulfila számára fontos az a kultúra, amelyből a szülei érkeztek. Ulfila püspök székhelye: Szirmium (Szávaszentdemeter), a Gepida királyság egyik központja. **Ő gepidákat is térített.** Mivel a gepidákat sokan gótoknak tartják, innen is eredhet, hogy Ulfila állítólag gót nyelvű bibliát írt. De Ulfila gnosztikus bibliáját törvényi előírásra megsemmisítették. Akkor hogyan maradhatott fenn a Codex Argenteus? Ez a germánok számára készült a VI. században (vagy inkább még később), és tartalma nem lehet azonos az Ulfila-féle Bibliával, ami nem készülhetett germán nyelvcsaládhoz tartozók számára. Ulfila minden bizonnyal a saját anyanyelvén hirdette az igét, és célja az volt, hogy egy saját liturgikus nyelvet használó „Jézus hitű” egyházat hozzon létre.

Amilyen írásjelekkel, amilyen nyelven írt Ulfila, abból arra következtethetünk, az Ulfila-féle Biblia nyelve: szkíták/hunok által használt nyelv lehetett. Kappadókia nyelve ≈ a Pártus birodalom nyelve az arámi/ószír (ill. a hettiták nyelve). A gepidák nyelve feltehetően az erdélyi lakosok nyelvének egyik őse, mivel ott találtak sok gepida kincset. A környéken fennmaradt a

³⁷¹ Vida, 2003, p. 283. és Nagyné Hudák, 2013. p. 40.

³⁷² Vida Tivadar: A népek országútján. *Magyar régészet az ezredfordulón.* X. A népvándorlás kora. Főszerkesztő Visy Zsolt, felelős szerkesztő: Nagy Mihály. Teleki László Alapítvány, Budapest, 2003. p. 283. http://www.regesztet.org.hu/images/regesztet2000/h_010.pdf.

korból néhány rovásírású szöveg (pl. a Nagyszentmiklósi kincsen), mint írásforma azonban nem azonos a Codex Argenteus betűivel. A fiatal missziós püspök legkésőbb 375 körül készült el a „bibliafordításával”, azonban nincsen bizonyíték bibliafordítók kutató könyvtárának létezésére. Ulfila minden bizonnyal az anyanyelvén írt. A használt írásjelekről tehát kijelenthető, hogy Ulfila csak e nyelv használatában lévő írásjeleit nem tarthatta alkalmasnak Isten igéjének rögzítésére. Melyik nyelvről lehet szó? Mivel a Sumér ószövetség 22 szakaszból áll, és az ó-héber (föníciai?) ábécé is 22 jelű volt Scythopolisban, ahol rovásjeleket használtak, feltehetően erről az ábécéről lehet szó. Minden bizonnyal *Ulfila megalkotta a korábbi arámi/szír írásból a székely-magyar rovásjeleket*, amellyel a szkíták/hunok által használt nyelven írta meg az ariánus keresztények (Jézus hitűek) Bibliáját.

Kiket érthetünk szkíták/hunok alatt? Egyrészt az Erdélyben és a Duna alsó folyásánál letelepült gepidákat, aki nagy valószínűséggel az Aral tó vidékéről idevándorolt fehér hunok és a hozzájuk csatlakozó egyéb olyan népek³⁷³ összessége lehetett, akik még Jézus születése előtt az Oxus folyó katasztrófája okán elhagyni kényszerültek hazájukat. Másrészt a mondáink mesélnek arról, hogy a rómaiak erőszakos terjeszkedése során rabszolgákat gyűjtöttek, ami elől bizonyára szintén sokan elmenekültek. Továbbá nem szabad elfeledkeznünk az őslakósságról sem, akik a géták lejjebb a trákok lehetnek.

Az Ulfila-féle ábécét a követői (egyszerű pásztorok) használták, és így maradhatott fenn annak ellenére, hogy a latin betűkre való áttérést törvény írta elő. Az egyszerű pásztorok a fába rótták, amely azóta elkorhadt. Nincs abban semmi meglepő, hogy nincsenek régészeti bizonyítékok erre. A védett hivatalos iratok/feliratok nem készülhettek rovással, csak a néphagyományban őrződött meg. Az is érthető, ha használata idővel teljesen visszaszorult, szinte csoda, hogy egyáltalán fennmaradt.

III.2.3. Az ógörög nyelvi közösség és a szkíták

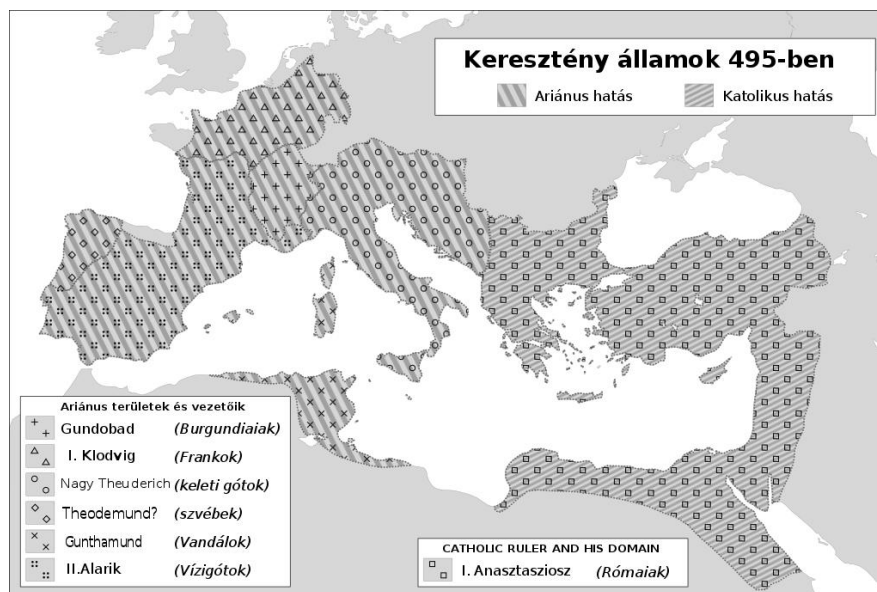
Hudáknak az ógörög nyelvi közösségről tett alábbi megállapításából igen hasznos következtetések vonhatók le. „*A több mint száz éve folyó szisztematikus régészeti munka egyre inkább azt a képet vázolja fel, hogy a szírek, herulok, dunai szvébek, gepidák, hun kori osztrogótok régészetileg nem mutathatók ki, nem különíthetők el a koinén (ógörög nyelvi közösségen) belül*”. Ebből következik, hogy a germán nyelvcsaládhoz tartozó Visztula torkolatánál élő gótok nem vándoroltak délre, mint ahogy sokan ennek feltételezésével magyarázzák a gótok megjelenését. A szírek és a gepidák egyaránt vagy egykor egyaránt a Pártus birodalom területéhez tartoztak, ugyanis ily módon válik természetessé a nyelvük közötti rokonság, illetve, hogy a hasonló kultúrájuk nem különíthető el; vagy ugyanarra a területre vándoroltak. Kérdés tehát az, mitől lett ógörög a kultúrájuk? Magyarozatot Nagy Sándor birodalmának túlértékelése adhat, amivel az elfoglalt területeken, és azok utód államaiban könnyen összemoshatóvá vált a méd hagyományokon alapuló kultúra a hódító görögök kultúrájával. A görög filozófusok maguk vallanak arról, hogy a legnemesebb tanaikat szkíta mágusoktól vették át.³⁷⁴ Nagy Sándor még vízi kereskedelmi útvonalon (70 méterrel magasabb volt a vízszint a mainál) jutott el Baktriába és Szogdiába, és ennek az útvonalnak a másik, a nyugati végén van a Duna, és a Fekete tenger partján Meotisz vidéke, amely területekre a régészeti feltárások szerint nagyobb bevándorlás történt, feltehetően nem csak keletről, az Oxus vidékéről, hanem délről is, a rómaiak által elfoglalt szír területekről is. Szent András és Szent Fülöp ismertek úgy, mint szkíta

³⁷³ Feltehetően a szarmaták is ekkor vándoroltak be.

³⁷⁴ „Az ókori görög kultúra viszont a korabeli magyarságnak, görög néven szkítáknak köszönhetette írását, filozófiáját, természettudományát, kultúráját (Meuli, 1935; Dodds, 1951; GA, 2001; GKE-GA, 2006, 127-128). A legnagyobb görög gondolkodók, tudósok jó részét mágusok nevelték, és nem gyarmatosító céllal, hanem önzetlenül, az emberiség felemelését szolgálva. A mágusok voltak az emberiség „legősibb tanító nemzetsége, kétségbevonhatatlanul. A mágusok részrehajlás és előítéletek nélkül dolgoznak (Stanley, 1731, 250).” Forrás: <http://magyarmegmaradasert.hu/szerzok/g-j/grandpierre-k-endre/item/4509-kir%C3%A1lyi-m%C3%A1gusok-%C5%91sn%C3%A9pe-a-magyar>

térítő apostolok. Ők minden bizonnyal ezeken a területeken a görögök által szkítának nevezett néppel találkoztak, akiknek eredete azonban szorosan köthető a Pártus birodalomhoz. Ami igazán érdekes, a pártusok magukat „abarnak” (avarnak?), a görögök pedig „dahának” (erdélyi dáh őslakosság?) nevezték, mintha valamikor közös gyökerű nép lakta volna a Kárpátoktól az Oxus folyó vidékéig húzódó vízi útvonal két partját. Így nem csak keveredés, hanem akár a közös gyökér okán is nehéz a régészeti leletek alapján elkülöníteni népeket, különösen akkor, ha még olyan fiktív néppel is összekeverik, mint az osztrogótok.

III.2.4. Korai keresztény államok a térképeken



5. ábra. Ariánus területek 495-ben.³⁷⁵

A térképen baloldalt az ariánus kereszténység, jobboldalt „az egy igaz vallás”, Vajon miért csak a Római birodalom van a térképen? Csak a Kelet-római és Nyugat-római Birodalom területén vannak besatírozott területek azt sugallva, hogy a rómaiaknak köszönhető a kereszténység elterjedése. Szinte csak mindenütt Pál apostol térítő útjait ábrázolják a térképek, és mi van Jézus tanítványaival? Miért nincsenek térképek arról, hogy ők merre térítettek? Jézus tanításai a Római birodalom határain kívül is, például a szkíták körében is terjedtek már kezdetektől fogva, azonban a történészek a kereszténység fogalmát jellemzően a Római birodalomhoz kötik, és minden, ami ezen kívül van az üldözendő „barbár eretnekséggé” lett nyilvánítva, így az ún. szkíta kereszténység is. Vajon milyen célból?

III.3. A KERESZTÉNYSÉG KEZDETE

III.3.1. Örményország az első keresztény állam

Mikor alakult az első keresztény állam? Két évszám ismert: 101-ben, nem sokkal Jézus halála után, mivel az államalapítást a hagyomány Szent Tádéhoz köti, aki Jézus életében élt. 301-ben, ami Megvilágosító Szent Gergely történetéhez kötött, időben elválasztva Jézus kortársaitól. Arméniában az ún. gnosztikus (Ariánus-féle) kereszténység terjedt. II. Theodosius császár

³⁷⁵ https://hu.wikipedia.org/wiki/Arianizmus#/media/F%C3%A1jl:Christian_states_495_AD-hu.svg.

idején (441) a bizánciak és a perzsák felosztották maguk között Arméniát. Ezt követően Attila több hadjáratot is folytatott Bizánc ellen (nem a perzsák ellen!).

Arménia i. e. 585 előtt (a bronzkorban) Urartu néven ismert hettiták birodalmához tartozott, majd i. e. 678–549: a Méd birodalom tagja, i. e. 585–387: Armenia Magna, i. e. 550–330: az Óperzsa Birodalom része, i. e. 334–i. e. 323: Nagy Sándor birodalmához tartozik, i. e. 247–i. u. 226: a Pártus birodalomba tagozódott be, majd 224–651 között az Újperzsa birodalom idején Arménia 441-ig független, és királyait a Pártus birodalom alapítója, I. Arsak leszármazottjai adták. Attila 441 után Bizánc ellen indított hadjáratai akkor kapnak értelmet, ha okát Arménia függetlenségének elvesztésében keressük.



6. ábra Korona megjelenése VAN-tó környéki régészeti leleteken
Bronz övlemez töredékek az **Urartu** idejéből³⁷⁶

Az örmények hagyománya szerint az arszakidák a hun dinasztiából származó uralkodók (szkíták), természetesen a Hun Birodalomhoz csatlakoztak. Kappadókiából olyan rabszolgákat telepítettek át a rómaiak a Kárpát-medencébe, akik ariánus keresztények voltak. Bakay Kornél szerint is érdemes Urartuval, mint a mai magyar nyelv esetleges eredetének helyszínével foglalkozni.

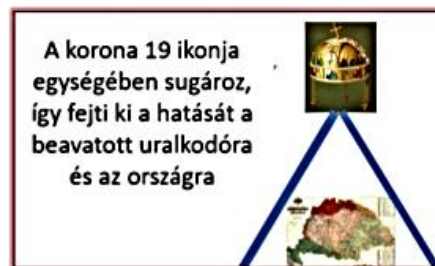
A Pártus Birodalom és a Szasszanida Birodalom közti kapcsolattal az a helyzet, hogy az ún. perzsa hódítás bizonyára csak a Pártus Birodalmon belüli uralkodó váltást jelentette, amellyel a korábbi birodalmi határok visszaállítására törekedtek. Valójában a hellén—perzsa ellentétéről kell beszélni.

Arménia Magna területe majdnem megfelel az Óperzsa Birodalomnak. Ide tartozott többek között: Egyiptom, Syria, Media, Parthia, Bactria, Sogdiana.

Az örmény királyok koronázásával kapcsolatban fontos tudatosítanunk, hogy a magas műveltségű örmény népnek az V. században saját írott nyelve volt. Foglalkoztak teológiával és filozófiával, őrizték a görög klasszikus irodalmat. Ennek a népnek a VII–X. század között mégis csak egyetlen írott műve keletkezett (a „fantom korszak” miatt). 662-ből Leontius presbiter

³⁷⁶ Kádár István: Urartu emlékek memorabilia, Püski kiadó, 1996.

írása, aminek az az érdekessége, hogy foglalkozik az örmények királyi koronájával. Az örmények büszkék a független királyságukra, ami a Van-tó környékén, kis területen 914-ig (azaz a X. századig!) fennmaradt. Szebeosz „szemtanú” szerint 886-ban a kalifák örmény királyokat koronáztak. A Jewish Encyclopedia szerint a IV. században Örményország lakosságát főleg zsidó vallású emberek alkották, mivel a keresztényeket elhurcolták. Ennek okán az országban népességváltás történt. Azaz zsidó vallású királyt koronáztak az iszlám vallású kalifák. Más híradások szerint 886-ban a görögöknél és a perzsáknál is volt koronázás. Vajon minek példájára terjedt a koronázási szertartás?



7. ábra. A lehetséges példa

III.3.2. Hol volt az őskeresztények első temploma?

Talán az ókori Antiochia közelében, a mai törökországi Hataj-tartományban. Antiochia, „a keresztény mozgalmak egyik fellegvárává alakuló város több őskeresztény emlékkel is rendelkezik mind a mai napig. Ezek közül a legkiemelkedőbb Szent Péter Barlangtemploma. A sokak által Szent Péter barlangjának nevezett építmény az ősi Antiochia külterületén állt. A keresztések korától kezdve széles körben elterjedt az a hagyomány, miszerint a barlangot maga Szent Péter apostol alakította át templommá, ahol az akkoriban tiltott vallás egyik első közössége titkos találkozókat szervezett. Ezt a tradíciót a tudomány még nem alapozta meg, és akár elképzelhető is lehet, hiszen Péter és Pál is járt a városban. Történelmi tény, hogy Antiochiában népes keresztény közösség alakult ki. A templom homlokzatán látható díszes, virágmintájú ablakokat már a keresztések vájták ki az Antiochiai Fejedelemség fennállásakor. A templom belseje egyszerű berendezéseket takar. Egy faoltár, egy kőtrón és egy szobor áll bent, a falakon freskók nyomai, a padlón pedig mozaikdarabkák emlékeztetnek arra, hogy valamikor felkapott zarándokhely volt a barlang.”³⁷⁷

Az Apostolok cselekedetei beszámol róla, hogy Szent Péter i. u. 50 körül prédikált a városban, és Pál apostol is innen indult missziós útjára. Itt találtak menedékre az első keresztény közösségek Jézus mennybemenetele után, így feltehetően innen indulhattak el az apostolok térítő útjaikra.

Míg az egyiptomiak szerint a Bibliát allegorikusan kell értelmezni, addig az antiochiai iskola hívei úgy vélték, hogy a Szentírást szó szerint kell magyarázni és hirdetni, ami számos teológiai vitát eredményezett. Mivel a mai Szíria és Törökország határában lévő város éppen Nagy Sándor idején kezdett virágozni (jellemzően görög városnak tekinthető), és a Római birodalomban meglehetősen nagy függetlenséggel rendelkezett, így elvileg elképzelhető, hogy Jézus tanítványai itt kerestek menedéket. Azonban az is érdekes, hogy éppen akkor (526-ban) semmisítette meg egy földrengés, abban az időben, amikor I. Justianus császár az Athéni iskolákat bezártatta. Bár a császár újraépítette, de ezt követően néhány évenként érte tragédia, és a kereszties hadjáratok pusztítását pedig már végképp nem tudta kiheverni, majd iszlám várossá lett.

³⁷⁷ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Antiocheia>.



8. ábra. „Szent Péter Barlangtemplomának” mai állapota³⁷⁸

Az ókori Antiochia történelme azért érdekes, mert bár igen sokat lehet tudni róla írásos feljegyzések alapján, azonban az antiochiai egyházmegye története az írások alapján igen bonyolult, a régészet nem tudja egyértelműen bizonyítani az I-V. század eseményeit azon túl, hogy hellén kultúrájú város volt. Jelentősége, hogy az antiochiai zsinatokhoz köthető III-IV. századi hitviták megosztották a kereszténységet, és még későbbi időkben is számos zsinatot tartottak a városban. Így elvileg az ókori Antiochia történelme alapján képet kaphatnánk a kereszténység történelméről, azonban az elterjedt nézeteket eddig a tudománynak nem sikerült igazolnia.

III.3.3. Nagy Konstantin

Nagy Konstantin uralkodása 306-tól 337-ig tartott. 313-ban elismeri a kereszténységet, 324-ben egyesíti a birodalmat, 325-ben (?) Rómát keresztény állammá teszi az állítólagos niceai zsinaton, amiről nincsen jegyzőkönyv. Eusebius történetíró életében volt a niceai zsinat: becslése szerint 220 főnél nem vehettek többet részt rajta. Miért nem tájékozottabb korának igen fontos eseményéről? Ha kivesszük a fiktív kort, akkor 325 éppen Jézus halála, és a hitviták csak ezután kezdődhettek. A hagyomány szerint Nagy Konstantin csak a halálos ágyán keresztelkedett meg, ami Arius szellemében történt.

III.3.4. Arius és Mohamed, mint vallásalapítók

Árius és az arianizmus

Arius gondolkodásának középpontjában az állt, hogy Jézus tanítása szolgálhatja-e a hatalom érdekét? Ezt Arius ellenezte, ezért kiátkozták (először az ún. niceai zsinaton). Ha Árius egyben Mohamed, hova távozhatott Mekka elhagyása után? Feltehetően oda, ahol a követői legelőször megjelentek: Örményországba és Kappadókia vidékére.

Arius szerint Isten a végső ok, az örök változhatatlanság, minden más pedig teremtmény. Jézus szabad akaratának helyes használata által olyan tökéletességre emelkedett, hogy az Isten őt fiául fogadta és istenivé lett, ezért most jogosan imádják Jézust Istenként. Megjegyezhetjük, hogy Mari városában 3000 évvel korábban megjósolták a „Világ világossága” érkezését.

Az arianizmus terjedése azt mutatja, hogy a Bizánci „fantom kor” kezdetéig (VII. század) az arianizmussal szimpatizáltak a római előkelőségek. Ez az irányzat terjedt a keleti

³⁷⁸ https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/54/Antioch_Saint_Pierre_Church_Front.JPG.

keresztények között is. Érdekes összefüggés az arianizmussal, hogy mivel 325 (Jézus halála) + 293 (időkorrekció hossza) = 618 (bizánci „fantom korszak” kezdete), sok VII-VIII-IX. századi eseményt levetítettek a IV-V-VI századra, és közben igyekeztek eltüntetni az ariánus kereszténységhez köthető valódi eseményeket (ezt igazolja pl. a szlávok megjelenítése is).

A Kárpát-medencében élő ún. „germán” népek: gepidák, gótok is ariánus keresztények voltak, az arianizmust korai vagy gót kereszténységnek is nevezik. De a gepidák nem voltak germánok! Ezért inkább a szkíta kereszténység = arianizmus. A hunokról tudjuk, hogy jártak Nyugat-Európában. Feltehetően hozzájuk köthető az arianizmus terjesztése Nyugat-Európában, és nem a vizigótokhoz. Bár a vizigótokat is a hunok közé sorolják. Tehát egy mesteri csúsztatás következtében a hunokból vizigótok lettek.

Hogyan lett Árius tana eretnokség?

A niceai zsinat (325, nincs jegyzőkönyv) eretnokségnek nyilvánította Árius tanítását, az elfogadott nézet ez lett: Isten azért lett emberré, hogy az embert „istenivé” tegye. Jézus „született, de nem teremtmény: az Atyával egylényegű, és minden általa lett. Értünk, emberekért, a mi üdvösségünkért...” – ahogy a niceai hitvallás fogalmaz. De a Szentírásban nem fordul elő a Fiú egylényegűsége az Atyával. Talán ezen oknál fogva Nagy Konstantin visszafogadta Áriust. Ugyanakkor Árius tanítását Sándor, alexandriai püspök 318 társával együtt elítélte, akinek halála után Szent Atanáz veszi át a helyét. De több zsinaton az ariánusok jönnek ki győztesen, II. Konstantin és Valens császár a pártfogójuk. Aztán Valens császár vereséget szenved a gótoktól (kitől, léteztek-e egyáltalán a gótok?) és I. Nagy Theodosius (379-395) lesz társacsászár, aki államvallássá teszi a niceai–konstantinápolyi hitvallás szerinti kereszténységet. 381-ben átkot mondanak ki az ariánusokra, ami „fantom idővel” korrigálva talán már a mai értelemben vett VII. századra esik, hiszen 381+293=674. Feltehetően azért jogos ez a korrekció, mert a VII. századra tehető a Biblia jelentős átdolgozása is a régészeti kutatók megállapításai szerint. I. Damáz pápa Rómát teszi meg a kereszténység központjának, és ezt követően már nincsen nyoma az ariánus kereszténységnek, pedig követői nyilván nem váltak köddé, csupán üldözött eretnekekké – vagy iszlám hitűvé, ami csupán nézőpont kérdése. Valens császár utódai az ariánusok mellé állnak, Theodosius utódai (395-457) a katolikusok mellé, és harc folyik az utódlásért.

Árius és Mohamed IV. és VII. századi összekapcsolódása abban mutatkozik, hogy Árius életrajzi adatai megegyeznek Mohamed próféta adataival (Illig szerint 297 év eltolásával). Árius nevéhez kötődő keresztény iratok kapták aztán a gnosztikus jelzőt. A kanonizálás (369+293=662) lényege, hogy az áriusi tan eretnokség, meghatározza az „egy igaz vallást” és új vallásnak tünteti fel az iszlámot.

De az iszlám gyökere is a kereszténység. Az iszlám az ariánus kereszténységtől az I. évezredben még nem különült el, utólag írták át kezdetének történetét. Kettészakadása pedig valamilyenkor a VII–X. század közötti (ez éppen a bizánci „fantom kor” ideje). A szunniták a sémita arabok, akiket erőszakos terjeszkedés jellemez, míg a síiták jó része valójában még arabnak sem tekinthető, hanem iráni. A síiták ősi perzsa, ill. pártus birodalomhoz tartozó népek leszármazottai. Közöttük térített Kánaáni Simon és Taddeus Judás Egyiptomban, majd Perzsiában. Tamás a pártusoknak, médeknek, perzsáknak, hírkánoknak, baktriaiaknak hirdette az evangéliumot. A X-XI. század az „iráni szunnita türk” uralom kezdete. Fegyveres erővel nyomulnak minden irányban a perzsák. Keresztény előéletük elnyomására törekedve átírják a múltjukat, s ekkortól indul az iszlám dogmák kialakulása.

Viszont Jézus nem vallásalapító, követői hoztak létre új vallásokat. *Egyik* ilyen vallás az ariánus kereszténység (szkíta kereszténység). Ennek gyökere a Mithrász-kultusz, a méd magik táltos hite, az óperzsa zoroasztrianusok napvallása és az esszénusok zsidó vallása. Ezek szerint **Jézus nem isten, hanem teremtmény, de istenként tisztelhető, mivel Isten jelenik meg általa.** A regrabák máig őrzik ariánus keresztény hitüket. A *másik* a római kereszténység, amelyről

Nagy Konstantin felismeri, hogy a birodalom megerősítéséhez kiváló eszköz, és ez lesz az „egy igaz vallás”. Egyfajta zsidó-kereszténység ez, amely Jézus tanítványainak evangéliumait tiltó listára helyezi. Majd a hatalmi harcok következtében egyrészt arculatot vált, majd kettészakad ortodox és katolikus egyházra. Szerintük *Jézus isten, egylényegű az atyával*. Harmadiknak tekinthető az iszlám, de az külön tárgyalandó.

III.4. HITVITÁK (KANONIZÁCIÓ ÉS APOKRIF IRATOK)

III.4.1. Az ortodox vallás „győzelme” társcsászár-gyilkosságokkal

A kereszténység jövője szempontjából az lett a főkérdés, hogy az „egy igaz vallás”: homouszion (a Fiú egylényegű az Atyával) – ortodox keresztények képviselői tudnak-e győzedelmeskedni az általuk „eretnekségnek”: homoiuszion (a Fiú hasonló az Atyához) nyilvánított – ariánus keresztények felett. Mivel teológiai síkon nem tudtak megegyezni, ezért erőszakkal döntöttek, aminek során még a császárgyilkolásoktól sem riadtak vissza. Ennek a harcnak esett áldozatul (I. Valentinianus fia, II. Constantius veje) a 367-től társcsászár Gratianus, akit meggyilkoltak és (I. Valentinianus másik fia), II. Valentinianus, aki 375-től volt társcsászár, őt is valószínűleg meggyilkolták. Valens császár, az ariánus keresztények támogatója örökös nélkül maradt. Kissé becsapós, hogy III. Valentinianus viszont I. Theodosius császár unokája, azé a császáré, aki minden bizonnyal megölette Valens császár fiait. III. Valentinianus császár (felesége II. Theodosius lánya) bár közel három évtizeden át uralkodott Attila idejében (425-455), valójában gyengekezűnek mondható a „nyugati gótok” előretörése okán. Így valójában még nem is beszélhetünk az ortodox vallás igazi győzelméről. Le kellett papírozni az „egy igaz vallás” hit-tételeit, ezt a célt szolgálta a kanonizáció.

Valentinianus név azért különösen érdekes, mert a legjelentősebb gnosztikus a II. századi egyiptomi Valentinus volt, aki korrigálva bizonyára az V. században élt, és vele lehetett jó kapcsolata Attilának, a hunok királyának. A prédikációiból, himnuszaiból és leveleiből fennmaradt töredékek azt mutatják, hogy rendszerében a platóni filozófia, Jézus tanítása és Pál (melyik Pálé?) gondolatai ötvöződtek. Mivel követői is gyakran felvették ezt a nevet, ezért különösen érdekes, amikor a gnosztikusok ellenzői szerepelnek Valentiniánus névvel, ami Valentinus irányzat követőinek a neve.

III.4.2. Kanonizáció

A kezdete

Előzmények: Szent Justinus (i. u. 103-166, korrigálva: 396-459, azaz az V. sz. első fele) az apostolok „szövegeit” a liturgiában használja, és Szerapeion (Antiochia püspöke) i. u. 190-ben, (azaz korrigálva az V. század végén) kijelenti: Péter evangéliuma nem sugalmazott, majd püspöki hatalmi szóval döntenek arról, mi kerülhet be a Kánonba. Feltehetően mindez csak Attila halálát követően történik meg, amikor külső rásegítésekre van szükség ahhoz, hogy a Hun birodalmat szétverjék, ha már katonai erővel legyőzni nem tudták. A terjedő ariánus keresztény tanításokra oly módon lehet lesújtani, ha szembeállítanak egy ugyancsak kereszténynek nevezett hittétel gyűjteményt.

A kanonizáció folyamatában az a kritérium, hogy a tartalom ne ellenkezzen „az igazi hit” kijelentéseivel. Pál leveleinek összegyűjtésével kezdődött, azonban több levél forrása erősen vitatott. Például már Origenész (i. u. 184-254) is vitatja. Mai hittudósok is úgy tartják, hogy Szent Pál levelei nem származhatnak ugyanattól a személytől. Továbbá Papiasz (Hierapolisz i. u. 60-130) szerint Máté és Márk evangéliuma egyetlen egység, ma is sokan úgy tartják, hogy Máté evangéliuma Márkéből készült. Külön érdekesség, hogy Tertullianus (i. u. 160-220) szerint az Ószövetség és az Újszövetség egyenrangú.

A mai kanonizált lista eredete

A kánon eredete Alexandriai Szent Atanáz 39. levele i. u. 369-ből. Atanáz a legádázabb el-lensége volt az ariánus kereszténységnek. Ez az egyetlen épen maradt levele (ez is csak másolat-ban!). Az eredeti listát az elmenekült I. Ince pápa írta Toulouse püspökének, azaz a *gótok(?) miatt Rómából elmenekült pápa* iránymutatása a fontos egy olyan városban, ahol gótok (vagy inkább a hunok) terjesztették Jézus tanítását. 418 végén vagy 419 elején a vizigótok (?) átkeltek a Pireneusokon; elfoglalták Bordeaux-t és Toulouse-t, és minden bizonnyal ezt követően az ariánus kereszténység egyik fellegvára lett ott. Ezeken a vidékeken lelhető fel olyan meséknek a gyökere, hogy Mária Magdolna gyermekével Dél-Franciaországban szállt partra. Gyakorla-tilag evvel akarják elterelni arról a figyelmet, hogy az ariánus keresztény hittérítői milyen be-fogadó közegre leltek itt.

A gótokról szóló történetek meseszerűséget alátámasztja, hogy Alarich *gót király* Rómában 410-ben Priscus Attalust nevezi ki *császárnak*, de közben császár Honorius is. A pápának pedig 410-ben menekülnie kell, miután már korábban (392-ben) legyőzték az ariánusokat? Miért, ki elől menekül, ha az ő levele lett a KÁNON? Az ariánusok legyőzése még se lehetett teljes, ahogy ezt a történetírás beállítja. Erre utal az is, hogy a későbbiek folyamán a listát több zsinat is támadta (pl. a hippói 383-ban, a karthágói 397-ben). A háttérben tehát a hatalmi harcok to-vább dúltak. Bár I. Nagy Theodosius (379-395) fiai életben maradtak, míg Valens császár fiait meggyilkolták, és így az ariánus keresztények üldözött eretnekké váltak, azonban egyrészt a hunok megjelenése, másrészt a Nyugat-római birodalom területén az ariánus kereszténység ter-jedése (egészen az V. század végéig biztosan) azt jelzi, hogy valójában csak I. Justitianus császárhoz köthető az ún. keleti tanítások megfékezése, amikor rendeletileg megtiltja az Athéni iskolák működését. Feltehetően erre a kanonizált lista elfogadtatása érdekében volt szükség, amire könnyen lehet, hogy valós időben csak 526+293=819, azaz a IX. század elején került sor. Hiszen a bibliakutatók csak a VII. századra teszik, amikor a Biblia szövegében jelentős módosításokat vezettek át, és ennek elvileg meg kellett előznie a kanonizációt.

III.4.3. Régi oklevelek átírása, apokrif iratok

A szerzetesek régi oklevelek átírási akcióját Phótisz, konstantinápolyi patriárka „*életrajza meséli el*”, aki a IX. század végén élt. Az átírások főleg a XII. században történtek olyan in-dokkal, hogy nem olvashatók. Ugyanakkor összevetve Phótisz munkájával, egyértelműen kiderül, hogy közben számos eredeti irat eltűnt; miért? Vegyük észre, itt is felismerhető a három évszázadnyi különbség.

Az apokrif (elrejtett) iratok (nagy része gnosztikus): amelyek nincsenek benne a kánonban, és ezeket csak a beavatottak olvashatták. Az írásos források megszüréssel, átírásával manip-ulálás történt. Miért szerepel például az apokrif iratok között az a levél, amelyről Euszebiosz történetíró számol be? Ez egy általa látott és hitelesnek tekintett levél, amelyet Jézus írt Abgar királyhoz (lásd e tanulmány elején). A gnoszticizmust nem alapították, mindig is a tanítások laza rendszerét értették alatta. A szó használata csak a XVII. században terjedt el mindannak a vallási irányzatnak gyűjtőjeként, amelyek szemben álltak a kanonizált igazságokkal. A szó töve, a gnózis igaz tudást jelent. A gnosztikusok elgondolása az volt, hogy a vallásfilozófia legmagasabb fokát teremtik meg, amelyben felhasználták a kereszténység tanításait is. Az egyik legjelentősebb képviselője az egyiptomi Valentinus, aki sokat átvett a platóni filozófiából is. Ez nem csak azért érdekes nekünk magyaroknak, mert minden bizonnyal Attila nem az ortodox III. Valentinusszal ápolt baráti kapcsolatot, hanem a filozófus Valentinusszal, aki nem élhetett a II. században, amennyiben Jézus 293-ban született; hanem azért is, mert a magyar rovás jelek struktúrái követik a platóni azon logikát, miszerint a világ működésének lényege a

szám.³⁷⁹ Így érthető meg igazán az is, miért záratta be 526-ban I. Justinianus császár az Athéni iskolákat, ahol ebben az időben minden bizonnyal a valentiniánus irányzat terjedt.

III.4.4. Néhány érdekes régészeti leletek³⁸⁰

Körzön Egyiptomban megvásárolt néhány régi könyvet, köztük volt „Péter és Pál cselekedetei”, amelyek nem kerültek be a Bibliába. Péter és Pál itt testvérként szerepel. Felmerülő kérdésem: Vajon Péter testvére, Pál azonos lehet-e remete Szent Pállal, akinek a nevét felvette a Pálosok szerzetes rendje? Mivel Remete Szent Pál 341-ben halt meg, a sivatagi atyák egyike (Egyiptom), így a korrekció figyelembevételével időben nagyon is lehetséges. Valentinus egyiptomi filozófus minden bizonnyal az ő követője lehetett, és valószínűsítve Attila királlyal való barátságát, a Megszentelt Koronán lévő Szent Pál könnyen lehet, hogy nem a damaszkuszi Pált ábrázolja. Péter–Pál ünnepe a magyar hagyományban sugallja, hogy testvérek lehettek, ahogy erről a Péter és cselekedetei apokrif iratban lehet olvasni. Timóteus, a IV. században élt mártír, vajon melyik Pállal levelezhetett?

Oxivincus (ahol a legtöbb keresztény templom volt Egyiptomban) szeméttelapén papirusz hegyek garmadával kerültek elő (kb. 50000!) Itt Jézus azon mondása, hogy „*Vak volt a szívük*” felkeltette a kutatók érdeklődését.

Nag-Hammadiban lepecsételt agyagkorsóban talált Tamás evangéliuma 114 olyan Jézustól eredő mondás hitelességét igazolja, amelyet Oxivincusban is találtak, és nincsen a Bibliában.

A Szent Katalin kolostorban talált papirusz tekercseken palesztin arámi nyelven írtak. A letörölt IV. századi szöveg Péter cselekedeteiről szól, amelynek szövege igen hasonló a Körzön által megvásárolt könyvéhez.

III.4.5. Mikor lehettek a nagy keresztényüldözések?

Timóteusnak, „Pál apostol kísérőjének”, Jézus korában kellett élnie, hogyan végezték ki akkor a IV. században? Tóth Endre szerint „Timóteus szirmiumi vértanú, 390-ben a thessaloniki vérengzés idején végeztek ki.”³⁸¹ Viszont Timóteus 311-ben kivégzett mártír szerepel arany tálcákon (Rómában a Vatikáni Múzeumban). A történelemhamisítás itt is tetten érhető, Mikor élt Pál apostol? Ki lehetett Pál apostol?



9. ábra. A ságvári belső erődből előkerült ládikaveretek, Timoteus felirattal, VII. század³⁸²

A 390. évi thesszaloniki vérengzés idején Timóteus, Pál apostol kísérője lehetett mártír áldozat. Azonban kérdéses lehet itt is, hogy mi alapján, milyen időszámítás szerint mondják a 390-et.

³⁷⁹ Ennek részletes kifejtése egy külön tanulmány megírását teszi szükségessé.

³⁸⁰ Forrás: Viasat History-n levetített Bibliakutatók c. filmsorozat

³⁸¹ Nagyné Hudák, 2013.

³⁸² Nagyné Hudák, 2013. p. 84.

Csupán az bizonyítható, hogy igen jelentős keresztényüldözés folyt. Pártus Birodalom fennállását teljesen jogosan korrigálhatjuk i. e. 247 és i. u. 226 közötti időszakról 46–519 közötti közel félévezredre, aminek a végétől folyamatos keresztényüldözés tapasztalható. Mivel $390+293=683$ és Biblián átvezetett jelentősebb módosítások is a VII. századra tehetőek, ezáltal valószínűsíthető keresztényüldözések a VII. században, lehetett akkor is, de így Timoteus nem lehetett Pál apostol kísérője. Érzékelhető, hogy az események ide-oda tologatásával nagyon is lehet elhíhetők kapcsolatokat létrehozni, amik egyáltalán még nem biztos, hogy igazak, könnyen lehet akár több Timoteus is.

Azonban vannak olyan tények, amelyek iránymutatásul szolgálhatnak. Jézus tanítványainak kivégzését van, aki a IV. századra, 303-ra teszi, még a niceai zsinat elé, de Jézus mai korrigált idő szerint 325-ben halt meg. Azonban amennyiben 325-ből kivonunk 45 évet utalva az eredeti ERA féle időszámításra, akkor Jézus halálának éve 280, és akkor nagyon is valószínű, hogy tanítványait 303-ban végezték ki.

Azonban nem csak az események ide-oda tologatásai okoznak bizonytalanságot, hanem számolni kell az események „átértelmezőivel” is. Például a IV-VI. századi keresztényüldözésekkel kapcsolatban van Konstantinápolyi Szókratésznek az a hatalmas csúsztatása, hogy Valens császár Athanarik (Erdély elleni)³⁸³ hadjáratainak (369-372) oka a keresztények üldözése volt, és ezáltal Valens császárt teszi felelőssé a keresztények üldözéséért. Szókratész nem említi a gepidákat, pedig a thervingi nép \approx gepida, mivel egyidőben érkeztek. Valens császár az ariánus keresztények támogatója, így Valens háborújának Erdély ellen nem lehetett vallási oka. Megjegyzem, Ulfila nemcsak Erdélyben (Athanarik területén), hanem Pannóniában (Fritigern területén) is térített, terjesztette az ariánusi tanokat. Vallási okból pedig logikusan következtetve Pannónia ellen is kellett volna hadjáratot indítania.

Keresztényüldözések még a VII-XIII. században is az ariánus keresztények üldözését jelentik az „egy igaz vallás” nevében, ami Szent Atanáz gyűlöletszító tevékenységének következménye. A Biblia-kutatás³⁸⁴ szerint a Márk evangéliumban lényeges változtatások lettek végrehajtva a VII. században. A történelemhamisításban jelentős szerepük volt a zsidó-keresztény szerzeteseknek, mert ellentét volt a „Krisztus-hívó Messiás-várók” és a „Jézus hitűek” (ariánusok/szkíták) között. De a mártírok esetében a keresztényüldözésnek semmi köze nem lehet a gót mártírokhoz, amennyiben az ariánus egyházat nem azonosítjuk a nem létező gótok egyházával. A valódi ok a Német-Római Császárság és a Bizánci Császárság erőszakos birodalomépítése a zsidó-kereszténység felhasználásával, amihez ki kellett irtani mindent, ami a hatalmas hazugságokra fényt deríthet. Ezt az „eretnekség” üldözésével tették meg. Eszköze volt a népek nyelvének, írásjeleinek lecseréltetése is, mondván, hogy az ősi írásokat az emberek nem tudják elolvasni.

A birodalom építéséért munkálkodók bizonyára avval tisztában lehettek, hogy a felhasznált keresztény tanításokat módosították, azonban ezzel szemben nemhogy semmiféle erkölcsi megbánást nem mutatnak, hanem folyamatosan ellenségként tekintenek azokra, akiknél a valódi keresztény életmódot tapasztalják. Giordano Brunót saját szerzetes társai végezték ki a XVI. században, mivel a Domonkos rend még ekkor sem tűrte, ha valaki az ariánus féle tanításokkal szimpatizál. Giordano Brunónak kétségei voltak a Szentháromság-tannal kapcsolatban, amikor három isteni személy (Atya, Fiú, Szentlélek) egy és ugyanaz, oszthatatlan egységet alkot.

³⁸³ azaz a IV. században a thervingiek már Erdélyben is laknak

³⁸⁴ Viasat Hystoryn lejátszott Bibliakutatók c. amerikai filmsorozat 2013.

III.4.6. Szentháromság



10. ábra. Raffaello: A szentháromság vitája³⁸⁵

A Szentírás beszél Atyáról, Fiúról és Szentlélekről, de hogy ezeknek egymáshoz való viszonya miképpen lehetséges, csak a IV. (vagy inkább a VII.) századra kristályosodott ki annyira, hogy a Szentháromság hittételnek tekinthető. A keresztény vallásos tapasztalat Istent nemcsak teremtő és gondviselő Atyaként, és nemcsak emberré lett Istenként éli meg a Fiúban, hanem Szentlélekként is, azaz szerető és vigasztaló Istenként. E három „személy” csak egymást feltételezve létezik. Szentírás szerint az Atya mindennek a kezdete, ő küldte a Fiút, és az Atya az, aki a Szentlelket is küldte, ezáltal valamiféle hierarchia érzékelhető a három isteni személy között. Valentinus „A három természetről” szóló műve tartalmazza az első okfejtést az Atyáról, a Fiúról és a Szentlélekről. Az arianizmus szerint Krisztus az Atyaistennel nem lényegazonos, hanem csak Isten legelőkelőbb, olyan teremtménye, aki emberként is képes maradt erkölcsi fejlődésre, és ezáltal istenként tisztelhető. Krisztus feltámadása után. Pünkösdkor mondta a tanítványainak: *„Kereszteljétek meg őket az Atya, Fiú és a Szentlélek nevében”* (Mt 28,19), mely kijelentés értelmezése indította el a Szentháromság-tan „egylényegű” értelmezését.

Raffaello képén az égiek az emberiségen kívül helyezkednek el. Az égiek struktúrája hierarchikus. Felül van az Atya, alatta a Fiú, Jézus és őalatta a Szentlélek szimbóluma, a fehér galamb. Minden szinten ott vannak a segítők. A kép szerkezete sugaras, mintha egy pontból nyílna ki felülről.³⁸⁶ Az Oltáriszentség a fenti „égi pont” tükröződése. Lenn az emberek egymás mellett vannak, nincsen közöttük hierarchia.

Nagyné Hudák szerint *„a négy kőfaragó megkeresztelése során antiochiai Quirillus beszédében az Atya, a Fiú és a Szentlélek együtt teremtették a világot, ahogy azt a Nicea-ellenes Valens és Ursacius püspökök által 351-ben összehívott szirmiumi zsinat két kirekesztett püspöke*

³⁸⁵ <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dispute.jpg>.

³⁸⁶ Itt érhető tetten az eredete a reneszánsz festészet újdonsága, az enyészpontos szerkesztésnek, amikor a párhuzamosok magán a képen találkoznak, és az egész kép emiatt egy tekintettel átlátható, míg a korábbi elbeszélő szerkezet egymásmellettsége ezt nem tette lehetővé, nézésekor sorban fel kell keresnünk szemünkkel a részleteket.

is kimondta.”³⁸⁷ Ezen idézet által jól érzékelhető, mi is lehetett Antiochia szerepe a kereszténység kezdetén, valójában önhatalmúan fogalmaztak meg olyan hittételeket, amelyek mint dogmák elválasztották a római kereszténységet Jézus eredeti tanításainak hithű követőitől, és táptalajt teremtettek ezzel a keresztényüldözéseknek.

III.5. A MAGYAROK IGAZI HITE

Ide tartozó kérdés: Miért vették fel a magyarok az „egy igaz hitet”? Kézai Simon szerint Géza „küldte azért követeket a keresztényen tartományokba, hogy óhaját mindenkinék hireszteljék. ...sok gróf, vitéz és nemes jöve hozzá ... isten szerelméből, ...mások, hogy ... üldözőiktől szabaduljanak: mert ez a nemzet, míg pogányságban élt, kegyetlen üldözöttje vala a keresztényeknek.”³⁸⁸

A zsidó-keresztény szerzetesrend, a domonkosok, Jézus Krisztus katonasága volt. Az „eretnekség” elleni fegyveres harcának célja éppen a hunok által terjesztett jézusi tanítások és vele a magyar ősmúlt kiirtása lehetett, aminek ismerete még a XIII. században is elterjedt lehetett a Kárpát-medencében.

A kereszténység terjesztése nem volt népvándorlás. Bár egy népet a kultúrája határozza meg, és egy nép vallása a kultúrájának része, még se állíthatjuk, ha egy nép lecseréli a vallását vagy a nyelvét, azzal egyúttal odaköltözik egy új nép, aminek vallását vagy nyelvét átveszi. A bizánci kereszténység erőltette a glagolita nyelvet (szláv nyelvek), a római kereszténység a latin nyelvet, azonban ez még nem jelent népvándorlást!

Német-római Császárság idején német + latinból lett a francia nyelv, amire megközelítően a mai Franciaország területén élő lakosság áttért. A Kárpát-medencében is a latin lett a hivatalos nyelv, de a magyar nép megőrizte ősi nyelvét.

ERŐS VÁR A MI NYELVÜNK!

E tanulmányban is már tapasztalni lehetett, számtalanszor éppen a magyar nyelv tudott felvilágosítást nyújtani arról, hogy valamely keresztény tanítást hogyan is értelmezzük (pl. a megváltás fogalmát). A magyar nyelvben minden egyes hang őrzi ősi mágikus jelentését, amely jelentésekkel azokban az Athéni iskolákban is foglalkoztak, amelyeket 526-ban I. Iustitianus császár bezárított. Valentinus egyiptomi filozófusról ismert, hogy a jézusi tanításokat igyekezett összevegyíteni nemcsak a korábbi vallási hagyományokkal, hanem a platóni tanításokkal is. Platón maga is azt vallotta, hogy Püthagorasszal együtt a legnemesebb tanításokat a szkítáktól vették át, tehát az ókori görög filozófusok tanulmányozása révén felismerhetjük a saját gyökereinket is. Azonban ahogy az egyiptomi Valentinus sem csak a görög filozófusokra támaszkodott, hanem átvette a korábbi Mithras és zoroasztrianizmusból, sőt még a zsidó vallásból is mindazt, ami aztán később az arianizmus alapjául is szolgált, nekünk se szabad előítéllel elzárni magunkat még a héber kultúrától sem. Hiszen az Ószövetségről is kiderült, hogy számos történetét a suméroktól vette át. A Tarot kártyáról is közismert, hogy a héber betűk mágusi hatásait jelenítik meg, de vajon ezeket a jelentéseket kitől vették át? Hasonló jelenetek felismerhetők a Van tó környéki XI. századi örmény keresztény templomának freskóin³⁸⁹, és bizony ezek a jelenetek sokat segíthetnek a magyar ábécé betűinek értelmezése során. Természetesen a megállapításoknak szükségük van kontrollra, amire kiváló alapot nyújt az Athéni iskolákhoz kötődő aritmiológia és numerológia elmélete is, amelyek felismerhetők a rovásjelrendszerben is. Azonban az igazi kontrollt a saját anyanyelvünk jelenti. Például a számokat tartalmazó olyan szólásaink, mint pl. „Nem jut ötről a hatra” vagy

³⁸⁷ Nagyné, Hudák, 2013.

³⁸⁸ Azaz: „constituta crudelis persecutio fuerat Christianis” (https://kupdf.net/download/simon-de-keza-gesta-hunorum-et-hungarorum_58d53d77dc0d607f33c34693_pdf). A mai fordításokban azonban nem „a keresztények „üldözöttje” hanem „üldözője” szerepel. V. ö. Kézai, 2004. (76.) p. 120.

³⁸⁹ Horváth Zoltán György- Gondos Béla: Ani, az ősi örmény főváros és magyar vonatkozásai, Romanika kiadó 2003.

„Mebánta, mint az eb, amely egyszerre kilencet fiadzott”, vagy így érthetjük meg miért a három a magyar igazság, vagy miért van a táltosnak hat ujja ...stb. A magyarok az igaz hitüket elrejtve őrzik az anyanyelvükben. Ennek feltárásával azonban már egy külön tanulmányban érdemes foglalkozni. Magyarország Megszentelt Koronája pedig sokat tud segíteni abban, hogy logikusan kitérüljön a szkíta – hun – magyar folytonosság, és felismerjük a saját igazi keresztény voltunkat, ami lényünkéből fakad, függetlenül attól, milyen kényszerzubbony felvételére köteleznek bennünket.