

*Tudományos konferencia Karinthy Frigyesről*

Tudományos ülésszakot rendezett Karinthy Frigyesről a Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtudományi Intézete és a Karinthy Frigyes Emlékbizottság május 17-én és 18-án Budapesten.

Elmondhatjuk, hogy a szervezők a bőség zavarával küszködtek, ami talán nem teljesen megszokott egy hivatalos évforduló megünnepléséhez kötött tudományos konferencián. Az előadók olyan nagy számban jelentkeztek, a javasolt előadástémák skálája pedig olyan széles volt, hogy komoly problémát jelentett a program összeállítás. S a rendelkezésre álló két nap még így is szűkösen bizonyult: a tizennyolc elhangzott előadás bizony próbára tette a hallgatóság kitartását. Kiderült, hogy Karinthy Frigyesről jóformán mindenkinek van mondanivalója, személyes élménye – hogy ennek az írónak egy kicsit adósa mindenki, aki a huszadik századi magyar irodalom iránt érdeklődik.

Rendhagyó volt ez a konferencia abból a szempontból is, hogy a felszólalók között sok volt a fiatal, sőt pályakezdőnek mondható kutató, irodalmár. Az ő szenvedélyes érdeklődésük mutatta meg igazán, hogy Karinthy Frigyes életműve milyen sok tisztázandó kérdést vet fel még ma is. S hogy ennek az életműnek az elmélyült, tárgyilagos vizsgálata kapcsán bizonyos irodalomtörténeti hagyományok és vélekedések is átértékelhetők és átértékelendők.

Az ülésszakot az Emlékbizottság nevében *Marton Frigyes* nyitotta meg. Méltatta a Karinthy Frigyes-émlékév eseménysorozatát, amelynek ez a konferencia volt az utolsó mozzanata, és hangot adott reményének, hogy az Emlékbizottság, átalakulva Budai 11 Baráti Körre folytatni fogja az író emlékének ápolását. Ezután *Bodnár György* vette át a szót, aki a tanácskozás első napján elnökölt. Szimbolikusnak nevezte, hogy a Karinthy-évfordulót a főváros egyik kerülete szervezte, az a kerület, amelyhez Karinthy Frigyes alakja olyannyira hozzánőtt. Logikus ez, hiszen ez az író a városias magyar irodalom megteremtéséért (s vele egy demokratikusabb Magyarországgal megteremtéséért) folytatott harc egyik kulcsfigurája volt.

A bevezető előadást a fiatal *Zipernovszky Kornél* tartotta „... A körön belül is kívül maradt” címmel. A címnek megfelelően azt igyekezett bizonyítani, hogy Karinthy többé-kevésbé kívülállóként kapcsolódott a Nyugat mozgalmához. Szövetséges és harcostárs volt, de – legalábbis a húszas évekig – megőrizte önállóságát és függetlenségét. Zipernovszky filológiaiilag is kimutatta, hogy ezt a különálló pozícióját a kortársak is pontosan érzékelték.

A filozófus *Kiss Endre* Karinthy gyermekkori naplói alapján elemezte a bontakozó írói személyiségnek azokat a vonásait, amelyek összhangba hozhatók az Osztrák–Magyar Monarchia „mélykultúrájával”. Elsősorban a többnyelvűség, a nyelvi relativitás élményének fontosságát hangsúlyozta, amely olyan nagy szerepet játszott Karinthy jellegzetes világszemléletének kialakulásában. *Pála Károly* a Karinthy-féle szépség fogalmát járta körül a húszas–harmincas évek publicisztikájának alapos elemzésével. Bemutatta, hogyan adta át helyét a „Nagy Enciklopédia” terve egyfajta agnoszticizmusnak, a racionalizmus pedig platonista metafizikának az író gondolkodásában.

*Veres András* Karinthy tudományfelfogásának stabil elemeit, majd változó vo-

násait követte nyomon. Hangsúlyozta, hogy ennek a kérdéskörnek a tisztázása Karinthy *gondolkodásának*, nem pedig *művészetének* megértéséhez nélkülözhetetlen elsősorban. Sorra vette a modern tudomány történetének nagy eseményeit, amelyek hatottak az író gondolkodására és világképének fejlődésére. Világszemléletének belső ellentmondásait abból vezette le, hogy Karinthy többféle tradíciót próbált őrizni, egyszerre ragaszkodott a felvilágosodás és a romantika örökségéhez. A harmincas években már a tudományt is felelőssé tette a szellem válságáért – noha továbbra is hinni akart benne.

Két előadás is foglalkozott a kritikus Karinthyval. *Bori Imre* a század első két évtizedében írt bírálatai alapján „a modern ízlés ifjú prófétájának” nevezte Karinthy Frigyest. Mint kifejtette, a magyar irodalomtudomány és kritikátörténet eddig figyelmen kívül hagyta ezeknek az írásoknak a jelentőségét. Különösen nagy figyelmet szentelt a Kosztolányiról és Füst Milánról írott bírálatoknak és választ keresett arra a kérdésre: hogyan tehetett szert a mindössze huszonnégy éves kritikus az ítéletnek erre az elképesztő biztonságra és éleslátásra? *Angyalosi Gergely* pedig amellett érvelt, hogy a látszólagos szétszórtság ellenére rekonstruálható Karinthy esztétikai és kritikai nézeteinek alapszerkezete.

A konferencia második napján először *Király István* elnökölt. Elmondta, milyen fontosnak tartja a lírikus Karinthy vizsgálatát, s talán ennél is fontosabbnak a *líráról gondolkodó* Karinthy felfogásának tisztázását. Karinthy Frigyes volt az objektív líra vonulatának első tudatosítója Magyarországon, s ez volt az alapja az Adyval való szembenállásának. Kétfajta líratípus összeütközéséről volt szó, amelyek a mai napig meghatározzák a magyar líra fejlődését. Király István végül kijelentette, hogy a merev vagy-vagy helyett ma már bátran képviselhetjük az is-is szempontját: nem szükséges az egyik lírafejlődési vonulatot a másikkal szemben választanunk.

Ezután három, Karinthy Frigyes lírájának szentelt előadás következett. *Rónay László* arra keresett választ, hogy mit jelentett a vers Karinthy számára? Az egyes költemények elemzésével mutatta be lírafelfogásának változásait a „nyugatos” hangvételtől az expresszionizmust előlegező, majd határozottan (ugyanakkor rendkívül egyénien) expresszionista alkotásokig. *Somlyó György* a „*Struggle for life*” című vers részletekbe hatoló vizsgálata alapján kutatta ennek a „tökéletes és befejezett műremeknek” a titkait. Ebben a versben Karinthy a Sztoa méltóságát találta meg újra a maga számára, s ezzel igen közel került ahhoz a világlátáshoz, amely József Attila *Két hexameter*-ében fejeződik ki. *Beck András* az *Egy reggel dátum nélkül* című költeményt elemezte, bőséges kitekintést nyújtva azokra a művekre (főként a *Kötéltáncra* és a *Mennyei riportra*), amelyeknek problematikája a vers művészi kérdésfelvetéseivel rokoníthatók. Különbséget tett a halál és a meghalás fogalma között Karinthy műveiben, s arra a következtetésre jutott, hogy egyedül ebben a versben sikerült művészileg kifejeznie az abszolút személytelenség élményét.

*Dérczy Péter* Karinthy prózai életművét tekintette át az epikai hagyományokhoz való viszony szemszögéből. Az író novelláiról szólván megállapította, hogy Karinthy nem képes és nem is akar elszakadni a prózai tradícióktól, ugyanakkor viszont rendkívül szabadon kezeli azokat. Prózája fő jellemzője a szerzői elbeszélésmód előtérbe nyomulása, ami helyenként a művészi siker korlátja is. Az idő- és térvisszonyok, valamint a jellemábrázolás poétikai sajátosságait elsősorban regényeiből ve-

zette le, kivételes szerepet juttatva az *Utazás a koponyám körül* című műnek. Ez a regény, mondta Dérczy, Karinthy prózai életművének csúcsa és összefoglalása; poétikailag tekintve pedig a megújulás lehetőségét is magában hordozta.

R. Takács *Olga* az ambíció, a siker és a kudarc motívumainak érvényesülését kereste Karinthy novelláiban. Kimutatta, hogy ezek az elemek nemcsak az író életrajzának megértéséhez fontosak, hanem meghatározzák egyes novelláinak belső felépítését is.

*Nagy Sz. Péter* „A jellem változásai a *Kötéltáncban*” címmel a Doppelgänger-motívum hagyományaival vetette össze a Karinthy-regény jellemeit. Ezután azt boncolta, hogy miképpen tükröződik a regényben a huszadik századi racionalizmus és irracionális nagy vitája.

A második nap délutánján *Szalay Károly* látta el az elnök tisztét. Méltatta a konferencia által felvetett problémák jelentőségét, majd kitért a Karinthy-kuatás néhány aktuális filológiai kérdésére. Ezután *G. F. Cushing*nak adta át a szót, aki megszokott, szépen árnyalt magyarságával Karinthy bíráló attitűdjét elemezte. Kitért néhány angolszász író (Swift, Wells, Leacock és Buttler) Karinthyra gyakorolt hatására, illetve – Buttler esetében – arra a mélyértelmű szellemi rokonságra, amely a két alkotó között kimutatható.

*Kiss József* az „*Igy irtok ti!*” jelentőségének meghatározásához járult hozzá azzal, hogy elhelyezte ezt a művet a paródia és a travesztia műfajának történetében, hangsúlyozva, hogy Karinthy a modern magyar irodalom előtt törte az utat. Részletesen kimutatta, hol és mennyiben tágitotta ki és újította meg ez a mű a paródia műfaját. *Fráter Zoltán* szintén ennek a műnek az első kiadását vetette össze a korábban megjelent paródiákkal, s ebből vont le értékes következtetéseket Karinthy írói technikájának és irodalomszemléletének változásairól. *Szörényi László* ugyancsak az „*Igy irtok ti!*” első kiadását vizsgálta, sorra véve Karinthynek a karikatúrák alapján rekonstruálható elképzeléseit a különböző irodalmi irányzatokról. Karinthy kultúrafelfogásának csiráit mutatta ki ebből a műből és utalt az író kultúrkritikai állásfoglalásainak kialakult, érett formáira.

Az utolsó két előadásban Karinthy és a színház illetve Karinthy és a film viszonya került terítékre. *Erdődy Edit* az író legjelentősebb színpadi művét, a *Holnap reggelt* helyezte el az életművön belül. Rámutatott a dráma alapkérdésének előzményeire Karinthy novellisztikájában, majd a darabot elemezve arra a következtetésre jutott, hogy ez a mű a maga korában a drámai forma megújítására tett kísérletek egyik legeredetibb változatát képviselte. Egyetlen irányzathoz sem sorolható egyértelműen, eredetisége éppen a különféle hatások sajátos ötvözésében van. *Veress József* felvázolta a huszadik század jelentős magyar íróinak és a filmnek a viszonyát; hangsúlyozta, hogy Karinthy ebből a szempontból is kivételes jelenség volt. Filmkritikáiban szinte egyedülálló módon jósolta meg a jövő útjait és általában a technikában rejlő lehetőségeket. Noha az író szoros kapcsolatban állt a kifejlődő magyar filmiparral (nemcsak forgatókönyvírást, hanem még némafilmek feliratozását is vállalta), ebből a kapcsolatból sajnos nem született jelentős filmalkotás. Vajon miért nem? Erre próbált magyarázatot találni *Veress József* előadása.

Nehéz, sőt, talán lehetetlen összegezni az előadások tematikai és megközelítései sokféleségét. Legfeljebb csak azt ismételhajjuk el, amit *Karinthy Ferenc* mon-

dott a konferencia résztvevőit köszöntve: ez az ülészak is azt tanúsítja, hogy Karinthy Frigyes él. S ahogy ő maga megjósolta, egyre előbb lesz az ezredfordulóhoz közeledve.

*Angyalosi Gergely*