

## Tudományos ülések, konferenciák

### *A hungarológia fogalmának és tárgykörének értelmezése*

Kósa László

#### *A hungarológia rövid története*

A *hungarológia* szót csak hatvan-hetven esztendeje kezdte sűrűn használni a magyar nyelv, ám amire alkalmazták, egy évszázaddal korábban megjelent szellemi életünkben. Bartucz Lajos, aki az 1930-as években az egyik legtevékenyebb szorgalmazója és támogatója volt a hungarológiai törekvéseknek, jó érzékkel talált rá az előzményekre a romantikus nemzet-jellemtanban. Az 1820–30-as évekre vonatkozóan Bartucz névsorában Guzmics Izidorral, Vedres Istvánnal, Kállay Ferencsel, Csaplovics Jánossal és Edvi Illés Pállal találkozunk. Az első kettő filozofikus megalapozást keresett a magyar nemzeti jellem tanulmányozásához. Kállaynál szintén fontos volt ez a szempont, ő azonban a lelki-szellemi vonások mellé felsorakoztatta a tárgyi és életmódbeli körülmények történelmi és kortársi jellemző erejét. Csaplovics nagy fölfedezése az összehasonlítás volt. A néprajzi tudománytörténetben gyakran idézett mondata: „Magyarország Európa kicsinyben” azt jelentette, hogy a korabeli soknemzetiségű ország tarkasága, vallási és nyelvi változatossága eszményi terepe az összehasonlító, egész földrészünkre érvényes mintát nyújtó jellemtanak. Noha Csaplovics karakterológiája jellegzetes gyűjteménye a kor nemzeti előítéleteinek, ezáltal – társaitól eltérően – kikerülte az egyoldalúsággal fenyegető hungarocentrizmust. Végül Edvi Illés Pál teljes rendszert igyekezett formálni mindazon kutatási ágazatokból, amelyek a nemzeti jelleggel és azonosság tudattal összefüggve a kor vélekedése szerint önálló tudományt alkotnak, azaz számba vette a történelemmel, társadalommal és nyelvvel foglalkozó összes vizsgálati területeket.

Nyilvánvaló, hogy a nemzeti ébredés korának, majd a reformkornak és az elnyomatás korszakának sokkalta szélesebb köre, írók, közírók, politikusok sora foglalkozott a magyar nemzeti jelleggel vagy általában a nemzetkarakterológiával. Tudvalevő, hogy ez a kérdés szorosan hozzátartozott a nemzeti önértelmezés folyamatához. Azért lehet mégis – fél évszázad múltán – igazat adni Bartucznak ezeknek a neveknek a kiemelését illetően, mert viselőik valóban elsők között és tudományos rendszerezési igénnyel vetették föl a kérdést, jóllehet szubjektivitásuk, ismereteik fogyatékosága, gondolkodásuk egyoldalúsága miatt álláspontjuk már korukban is erősen vitatható volt.

Bartucz visszanyúlt egészen a XVIII. század differenciálatlanabb tudományfelfogásához, a polihisztóri beállítottságú állam- és országismereti irodalomhoz, egészen Bél

Mátyás munkásságáig. Léven fizikai antropológus, tájékozódásában kitüntetett szerepe volt az orvosi-fiziológiai munkának, melyek a korban nemcsak az emberek testi jellegzetességeit, hanem lelki és viselkedésbeli tulajdonságait, ezeken túl pedig társadalmi szokásait, környezetét, műveltségét is leírták. Mindezek az ismeretek, számos más csatornából származó ismerettel együtt valóban beletorkollottak a nemzetkarakterológiai törekvésekbe, amelyeknek – noha a szó ismeretlen volt – részét képezte a hungarológiai program. A nemzeti eszme mozgató ereje nyomán kirajzolódtak egy egységes néptudomány körvonalai. Kérdés azonban, mi lett a sorsa a század második felében?

A folytonosságot nehéz követni, mert az általános tudományfejlődés irányának megfelelően egyfelől a XIX. század derekától a pozitívizmus következményeként Magyarországon is meggyorsult a tudományok ágazati tagolódása, másfelől háttérbe szorult az összegző jellemtan, legalább is nem szervezte központi jelentőséggel a társadalomtudományt. Igaz, hogy a nemzeti tudományoknak nevezett kutatási területeken folytonosan gyarapodott a hungarológia ismeretanyaga, de sokkalta inkább a határok megvonásán, az intézmények megszervezésén és a pozíciók megszerzésén volt a hangsúly, mint a nemzeti jelleg tudományos meghatározásán, amit a reformkori elődök célként jelöltek. Amidőn a szellemtörténet hatására az általános nemzetjellemezés igénye ismét fölbukkan, már más a helyzet, mint egy évszázaddal korábban. Az 1920-as években már nem lehet számolni a felvilágosodás egységes világlátásának hatásával, viszont tucatnyi önálló szaktudomány sokszor egymásról tudomást sem véve tagolja a tudományos életet. Másrészt ereje teljében virágzott a filológia, aminek nyoma sincs, de nem is lehetett a korai előzményekben. A tudománynak volt szervezete, léteztek irányítási elképzelések, míg korábban a születő Akadémia épp csak sejtette ezeket.

Magát a *hungarológia* szót jelenlegi ismereteink szerint Gragger Róbert (1887–1926) kezdte több tudományág összefoglaló nevéként használni. Valószínű, hogy a szóalkotásban fontos szerepe volt analógiáknak: germanisztika, romanisztika, turkológia, finnugrisztika stb. Egy lényeges különbség mégis elválasztotta az említettektől a születő hungarológiát, ritkábban használt nevéen hungarisztikát. Azt, hogy a fősorolt példák ekkor már nemzetközi jelleggel művelt tudományszakok voltak. Csupán azért is, mert eleve több országban beszélt nyelveket vagy egy-egy nyelvcsaládot foglaltak magukba. Ellenben a hungarológia halvány körvonalai egyelőre kizárólag nemzeti keretre utáltak.

Gragger rövid életét tekintve jelentékeny életművéből, dacára, hogy nem rendszerezte idevágó gondolatait, mégis kivehető, mit értett hungarológián. Eredetileg a magyar–német összehasonlító irodalomtörténetet művelte, de fő hivatásának a magyar kultúra német nyelvű ismertetését tekintette. 1916-ban kinevezték a berlini egyetem magyar tanárának. Kitűnő szervező volt: hamarosan létrehozta a magyar tanszéket, majd a Berlini Magyar Tudományos Intézetet (1917), megindította az Ungarische Jahrbücher című folyóiratot és az Ungarische Bibliothek könyvsorozatát (1921), végül megalapította a berlini Collegium Hungaricumot, mely további hasonló intézmény megteremtésére adott mintát (1924). (Szekfü Gyula a *Három nemzedék* (1934) bővített kiadásának utolsó lapjain említi, hogy Gragger „hungarológiai lexikont” is tervezett.)

Ezek az intézmények – beleértve a folyóiratot és a könyvsorozatát – nemcsak a magyar nyelv és irodalom fórumai voltak, hanem a történetírásé, a művészettörténeté,

a néprajz és más rokonterületeké egyaránt, ahogyan maga Gragger is az irodalomtörténeti dolgozatok mellett publikálta becses nyelvemlékünket, a frissen fölfedezett Ómagyar Mária-siralmat, költői antológiát, néballada- és népmese-kötetet adott ki, írt művészeti tárgyú cikkeket is. Nyilvánvaló, hogy a magyar tanszéken a nyelv tanítását nem lehetett elválasztani a kultúra ismertetésétől, minden esetre nem ismerjük nyomát annak, hogy Graggernél többről lett volna szó, mint a különböző szakok keretbe foglalt, de inkább párhuzamos, mint akár laza kapcsolatban álló műveléséről.

Éppen azért, mert Gragger nyomtatásban kiadott hungarológiai rendszere nem ismeretes, nem tudjuk, vajon személyes kapcsolattal érintkeztek-e elképzeléseik Bartucz Lajossal, a budapesti egyetem későbbi neves embertan-professzorával. Graggerra nemcsak Bartucz, mások is úgy hivatkoztak, mint aki élőszóban többször előadta eszméit. Bartucz 1930-ban a Magyar Szemlében megjelentetett tanulmányában (*A modern nemzeti tudományról*) abból a tételtől indult ki, hogy „... a »nemzeti« jelző elsősorban azokat a tudományokat illeti meg, amelyek a tudós nemzeti egyéniségéből, eredetiségéből fakadó s nemzeti nyelv és logika útján a módszerekbe, tudományos szerveződésbe belevitt nemzeti jellegén kívül tárgyukban és célkitűzésükben is nemzetiék.” A folytatás jóval konkrétabb: „Ilyenek pedig mindennek előtt a magyar embertan, néprajz, régészet, nyelvészet, történelem, társadalomtudomány, a magyar ember, föld, kultúra, természet és azok viszonyainak mindennemű tanulmányozása.” (X. k. 334.) Tisztában volt azonban azzal, hogy „nagy mértékben gátolja itt az eligazodást az objektív kutatások hiánya és a vizsgálati módszerek tökéletlensége”, ezért óvott a képzelet csapongásától és az egyéni megítélések sokféleségétől. De intett a tudományok nemzeti jellegének erőltetésétől, mert – mint írja – nem mindegyik terület alkalmas a jelleg kifejezésére. Vagyis érezte, hogy elképzelései mennyire bizonytalan talajon állnak, ám a kor szellemtörténeti ösztönzése és a nagy nemzeti hagyomány legyőzte a kételyt. Dolgozott benne a nemzeti kultúra sorsának féltése is, nemcsak a trianoni békekötés után közismerten súlyosbodott veszélyérzet, hanem a modern tudományos élet differenciálódásának és specializálódásának ténye miatt érzett aggodalom is. Ez utóbbira utalva fogalmazta meg közvetlenül, hogy a kis nemzeteknek egyre kevesebb esélyük van, hogy minden tudományos területtel eredményesen foglalkozzanak. A veszteség nemcsak egyedi, hanem abszolút is, hiszen saját műveltségük vizsgálatát ők végezhetik el a legsikeresebben. A széttagolódás miatt lenne szükség, hogy „a nemzeti vonatkozású kutatások a közös cél érdekében egymással szorosabb kapcsolatba lépjenek”, „szövet-séget” vagy „társaságot” hozzanak létre.

Ez a „nemzetre vonatkozó ismereteket rendszerbe foglaló külön tudomány” lett volna a Gragger által megálmodott hungarológia. A tartalmi fősorolásból akár egy szünetendő kulturális antropológia körvonalai is kibontakoznának, ha lett volna az elképzelésnek korszerű etnológiai háttere. Erről azonban szó sem volt, csupán a szellemtörténetben fölújuló romantikus örökség sejlett föl mögötte mint elméleti támasz, noha Bartucz majd csak ezután írta meg – a már említett – tudománytörténeti gyökereket kereső tanulmányait. Amellett, hogy az általa is bizonytalannak érzett nemzeti jelleg tartalmára nézvést sem tájékoztatott bővebben, nincs nyoma a „rendszerbe foglalás” mikéntjének sem.

Bartucz Lajos első hungarológiai tanulmányának írásakor a Királyi Magyar Egyetemi Nyomda már hirdette „Magyar Enciklopédia” című sorozatát, sőt a sorozat első tag-

jának, Hóman Bálint és Szekfű Gyula *Magyar történetének* induló kötetei elhagyták a nyomdát (1929–). *A magyarság néprajza* négy kötete 1933–37-ben, az ugyancsak négykötetes *Magyar föld – magyar faj* 1936–38-ban látott napvilágot. A még tervezett művészettörténeti összefoglalás nem készült el. Ez a nagyszabású vállalkozás áramoltatta szét igazán a közvéleményben a hungarológia kifejezést, amiről az is vall, hogy a megjelenés idején mint hungarológiai sorozatot emlegették. Fontos megjegyezni, hogy a sorozat részeit egymással nemhogy eszmei, de tematikai szempontból sem egyeztetették, azaz lényegében a Graggernél fölmerülő mintát, a magyar etnikummal és műveltségével foglalkozó tudományok párhuzamos megjelenítését valósították meg.

Időközben, de sok vonatkozásban másként, szaktudományi területen kívül jelentkezett a hungarológia igénye Németh Lászlónál. A „Tanu-évek” lázas mindent tudni akarásának jellegzetes kivételése volt Németh hungarológiája, vagy ahogyan egyre rendszeresebben nevezte, magyarságtudománya. A Válasz első számában még csupán egy rövid cikket tett közzé (*Egy hungarológiai társaság terve*, 1934), majd a következő évben az Ortutay Gyula által szerkesztett „Magyarságtudomány” folyóirat bevezető tanulmányaként jelentette meg kifejtett gondolatait (*A magyarságtudomány feladatai*).

Az ötlet még korábban, a Tanu első számában fölukkant (1932), s ugyancsak jellemző Németh László sajátos szelektív tájékozódására, hogy – mint ő maga írja – utólag mások figyelmeztették Gragger és Bartucz megelőző törekvéseire. Azonban az előzmények különösképpen nem befolyásolták és nem is zavarták, ámbár bizonyos tartalmi érintkezések miatt alig hihető, hogy Bartucz Magyar Szemle-beli cikkét ne olvasta volna, de ezek ellenére kétségtelenül a szaktudósoktól eltérő és egyéni módon látta a magyarságtudomány feladatait. Sőt a metaforikus megközelítés kedvéért teológiai fogalmakat kölcsönözve, éppenséggel – szerinte – az élettől elszakadt és ezért erkölcsileg kiüresedett szaktudósokat, valamint az erkölcsiségükkel a tudás igazi letéteményeseivé vált „dilettánsokat” vagy laikusokat – akik közé magát is sorolta – állította szembe, mint a „látható” és a „láthatatlan egyház” tagjait.

„Az ember leglényegesebb ügye: a magatartás” – mondja Németh. Tőle függ az ember sorsának alakulása. Mivel a hivatalos tudomány és „szolgáló papjai” kitagadták szentélyükből a „világi” híveket (eredeti egyházi értelemben a nem papi személyeket), az utóbbiak kénytelenek a maguk számára valamifajta új „magatartás- és sorstudomány”-t csinálni, hogy az áhított tudást megszerezzék. S ez több, mint a szaktudományok összessége. „A közös tényezőt kell belőlük kiemelni, s épp ez a közös tényező a magyarságtudomány.” Vagyis az Egyetemi Nyomda sorozatát nem fogadja el hungarológiának, hanem annak segédtudományait képviselő köteteknek tartja. Ám nemcsak a szakokra tagolódást kifogásolja bennük, hanem az összehasonlítás és a jövő formálásának kötelezően összefonódó szándéka hiányát is.

A magyarságtudomány – Németh szerint – azért összehasonlító tudomány, mert hasznosítója nem pusztán „ember”, hanem „európai”, ezen belül „közép-európai ember” és végül: „A legfelső kör a magyarság. Körülötte Európa és a kisépek öve; benne a magyar hagyomány, alatta a magyar tájak. Mi ennek a történelmi és földrajzi, helyesebben történelmi-földrajzi helynek a génuszra? Milyen a nép, amely e helyen áll? Hogyan forgott a többi nép között, mi a megkülönböztető természeti jegye, mi a magyar lényeg, a magyar hivatás, s milyen magatartást követel azoktól, akik hordozzák?” (*Kiadatlan tanulmányok* I. 386.)

A „lényeg” és a „jelleg” keresésének fontossága többször visszatér, az írás itt érintkezik legjobban a szellemtörténeti célokkal, egyidejűleg Bartucz Lajos gondolatfölvetésével is. Mint a „magyar lényeg” megközelítése útján az első kísérletet üdvözli Prohászka Lajos *Vándor és bujdosóját*, de Közép-Európával szemben elutasítja Kerényi Károly javaslatát, mely a görögséget ajánlja viszonyítási pontul, noha annak az európai kultúrát meghatározó szerepét nagyra becsüli.

A fősorakoztatott kérdésekre azonban ezúttal hiába keressük a konkrét választ, különösen nem a Bartucz és Gragger által várt tudományos eredményt, hiszen Németh László magyarságtudománya erkölcsi és nem tudományos beállítottságú. A hivatás kereséséről, másutt a profécia fontosságáról van szó, mint a jövőt alakító tettek eredőiről. Ez a tétel élesen világít rá arra az ellentmondásra, hogy miközben életidegenséggel vádolja a hivatásos tudományt, ő maga egy gyakorlattól elvonatkoztatott elméletet ajánl pótlásul, s mi több, azt individuális fogalomátértelmezéssel tudománynak nevezi, holt a megjelölt szerepkör egészen máshová, a társadalompolitika, a társadalomnevelés címszavai alá lenne sorolható. A tág és egyénien felvetett szempontok miatt a magyarság általános jellemzésének, a jellegnek és a „lényegnek” a keresése Németh László írásaiban a következő nyolc-tíz esztendőben nem egyszer szubjektív ítéletekhez és vélekedésekhez vezetett, épp olyanokhoz, amelyekről már Bartucz is óvott. Szélesebb értelemben számos írás sorolható ide, amely a magyarság helyzetérzékelését és tájékozódását kívánta szolgálni, de hatásában és utóéletében olykor szinte teljesen ellentétes. Elég csupán a közép-kelet-európai irodalmak vagy a Duna-völgyi népek „sorsközösségéről” szóló tanulmányokra és a *Kissebbségbenre* gondolni. Ezek elemzésétől most nemcsak azért kell eltekinteni, mert hatalmas kérdéskört ölelnek fel, hanem kivált azért, mert a mai hungarológiának nem vonhatók előzményei közé.

A teljes képhez tartozik, hogy mint szaktudományon kívüli típusal Németh nem állt egyedül hungarológiai elképzelésével. A Magyarságtudomány folyóirat következő számában a fiatal Erdei Ferenc szállt vele vitába *Magyar gazdaságtudomány* címmel. A teljességre törő szemlélet iránti nagy tisztelettel mondta el fenntartásait, a szaktárgyak gyarolóságának tudatában sem ismerve el, hogy a Németh által fővázolt „abszolút tudomány” helyettesíteni tudná a diszciplináris tudást. Mégis nem egy valamifajta általános tudományszak volt ellenére a racionálisan gondolkodó és a marxizmus felé közeledő Erdeinek, hanem a szellemtörténeti megközelítés. Az általa ajánlott, ugyancsak nemzeti keretbe állított „magyar gazdaságtudomány” hasonló szerepet szánt, mint Németh a magyarságtudománynak, bár ő nem nevezte sorstudománynak, és a magyar etnikum legnagyobb gondjait nem erkölcsi kérdésekben, hanem társadalmi bajokban látta, amiket tudományos megalapozottsággal, de mégis elsősorban a politika mezein kívánt alaposan és rendszeresen föltárni, majd orvosolni. Ez a fölfogás már a magyarságtudomány társadalompolitikai fölfogását képviselte.

Átmenetileg föladvá áttekintésünk időrendjét, előre kell lépünk több mint egy évtizedet Bibó Istvánnak a háború alatt írt, de csak később kiadott tanulmányához (*A magyarságtudomány problémája*. Bp., 1948), mely világosan elválasztotta a magyarságtudomány szaktudományi és társadalompolitikai kérdésköreit. Bibó egy percre sem vonta kétségbe a szaktudományok fontosságát, de attól határozottan óvott, hogy egy általuk kikövetkeztetett nemzeti jellegre politikai természetű következtetéseket, netán döntéseket alapozzanak. Különösen arra figyelmeztetett, zsákutca a hagyományos pa-

raszti műveltséget a nemzeti kultúra megújulása forrásának tekinteni, hiszen lezárt, új alkotásra képtelen kultúráról van szó. Bár számolt azzal, hogy a parasztság a következő évtizedekben az ország életében jelentékeny szerepet visz majd, s ezért helyzetének nagy fontosságot tulajdonított, mégsem emelte ki a nemzeti társadalom szerkezetéből. Vagyis szerinte nem a parasztság sorsának változása hat döntően a nemzetére, hanem fordítva, mind társadalmi, mind politikai téren.

Mindazonáltal Bibó nem zárta ki a népkutató magyarságtudomány és a társadalompolitika közötti kapcsolatot, hanem annak lehetséges, de közvetett voltát hangoztatta. A magyarságtudományi problémakör három fokozatában nála nyoma sincs a szaktudomány-ellenességnek, s nem is igyekszik a konkrét kutatásokat a sorstudomány bizonytalan fogalmával helyettesíteni: a kultúra történetével és a nyelvvel foglalkozó ágazatok „eredményei jelentősek lehetnek, de nem szükségképpen jelentősek a magyar kultúra regenerálódása számára”; általános történetkutatás és a társadalomvizsgálat már hozhat a politika számára is tanulságos és irányadó felismeréseket; végül a művelődés- és társadalompolitika feladata, hogy az előbbiekből mit és hogyan ültet át a gyakorlati életbe.

Térjünk most vissza eredeti időrendünket folytatandó a 30-as évek derekához, ezúttal nem a társadalompolitikai, hanem a szaktudományi vonalat követve, elsősorban a már fentebb említett szempont miatt, mert napjainkig ennek vehetjük számba hatását. Nem véletlen, hogy a Magyarságtudomány című folyóirat rövid szerkesztői beköszöntőjében Ortutay Gyula elhatárolta magát a programadásnak szánt Németh László tanulmánytól. Igaz, nagyon óvatosan jelezte kételyeit, nem tudott vele szemben más eszmei konstrukciót állítani, ezért talányosan a múlt időre hárította a döntést: „... megérett-e a magyarság önmaga lényegének megismerésére, el kell dölnie.” Ortutay ugyanis rendszeresen jelentkezik írásaival a következő évtizedes intézményes hungarológiai törekvéseiben, szaktudományi kísérleteiben.

Ez utóbbiak ismételtén Bartucz Lajos tanulmányaival kapnak újabb lendületet, s ezúttal már mögéjük rajzolódik a fentebb idézett, a romantikáig visszanyúló tudománytörténeti háttér is. Nem zárható ki teljesen Németh László hatása sem, habár filológiailag nem igazolható. Igaz, hogy Bartucz *A magyar nemzetismeretről* (Ethnographia, 1936) című írásában, akár Németh, a magyarsággal kapcsolatosan ön- és helyzetismeretről beszél, ám ezek a kifejezések akkor már a korabeli szóhasználat széles körében előfordultak. Hivatkozás nélkül az már inkább visszahatást sejtet, hogy föl-bukkan Bartucznál a „lényeg”, majd „a magyar lényegismeret”, a magyar nemzetismeret, az ún. „magyarságtudomány”. Viszont Némethnél erőteljesebben hangsúlyozza a nemzeti kereteket, a lényegen és jellegén pedig minden különösebb indoklás nélkül a testi és a lelki tulajdonságok, bár ugyancsak nem matematikai összegét, hanem valamifajta sajátos többletét érti: „A nemzettest és a nemzeti lélek jóval több, mint egyszerűen csak a nemzetet alkotó egyének testi és lelki sajátosságainak összege, mert hiszen a nép, nemzet egy magasabb, szervezettebb, és pedig igen bonyolult szervezetű, élő egység...” Bartucz itt világos jelét adta természettudósi mivoltának. Nemcsak arra gondolunk, hogy a természettudományos fejlődéstannak a társadalomra alkalmazott régen elavult tétele bukkan föl nála, hanem sokkal inkább szakjának túlzott kiemelése. A testi megjelenés vizsgálata (rasszista következtetések nélkül!) szinte föléje magasodik a különben fontosnak tartott államismeretnek, történetírásnak, nyelvtudo-

mánynak, néprajznak és élő-élettelen természeti környezet tanulmányozásának. Az orvos Németh László viszont jölehet többször élt tárgyunkba vágó írásaiban élettani hasonlatokkal, az embertannak kevés jelentőséget tulajdonított.

Bartucz legteljesebben, és immár kevés újabb elemmel bővítve az Egyetemi Nyomda hungarológiai sorozatának utolsó kötetében (*A magyar ember, Magyar föld – magyar faj*, 1938) fejtette ki véleményét. A sorozatnak, ha nem is hiányzott belőle teljesen – valóban nem volt központi elve a Németh által szövé tett összehasonlítás, pedig a Klebelsbergi kultúrpolitika által sugallt célja, a „kultúrfölény” bizonyítása elvileg aligha lett volna elképzelhető mélyreható történeti összehasonlító vizsgálatok nélkül. Igaz, ha ez következetesen végbemegy, kiderült volna az előfeltevés helytelensége, vagyis a műveltségbeli különbségekről más kép alakul ki a történelemfejlődés mérlegén. Nem hallgatható el, hogy nemcsak nem ismerték a szakemberek az összehasonlító anyag jórészét, hanem a kellő ismerethez hézagosan létezett maga az anyag. A szomszédos népek tudósai nem tárták föl mindenütt szükséges mélységben. A központi elképzelés és a megvalósulás közötti ellentmondás különösen szembetűnő a nagyon gazdag tartalmú, erőteljesen hungarocentrikus műben, *A magyarság néprajzában. A Magyar föld – magyar faj* köteteiben inkább érvényesült az összehasonlítás módszere, mert a Kárpát-medence ökológiai tényezőit legkedvezőbbben hasznosító magyarság szerepe, és Bartucz fő tétele, a magyar etnikum kevert antropológiai jellege másképp nem lett volna kifejezhető.

Időközben, 1937 végén anyagi nehézségek miatt megszűnt a Magyarságtudomány évnegyedes folyóirat. A munkatársak egyetértettek abban, hogy Németh Lászlóval együtt elutasították az uralkodó művelődéspolitikai irányzatot és a megmerevedett „hivatalos” tudományt, de már nem fogadhatták el a szaktudományos kereteken kívülhelyezkedés homályos érvelését, a szaktudomány és a dilettantizmus sajátos szembeállítását, a túlzottan egyéni írói elképzeléseket. A munkatársak ugyanis többségükben a Szegedi Fialalokból és baráti körükből kerültek ki, akik húszas-harmincas éveiket taposva a tudományos és társadalmi életben érvényesülésük erős vágyát melenggették. Kialakulatlanságuk legalább annyira okozta a folyóirat arcnélküliségét, mint a magyarságtudomány fogalmi tisztázatlansága. Amikor Ortutay, most már Eckhardt Sándorral újraindítja 1942-ben a folyóiratot, a régi szerzők többsége már vagy betago-lódott a „hivatalos” tudományba vagy föl hagyott korábbi törekvéseivel. A folyóirat pedig nem nemzedéki jellegű, hanem a kormányzat által elővigyázatosan támogatott németellenes polgári erők egyik fóruma. (A német megszállás miatt 1944-ben már egy száma sem látott napvilágot.)

Eckhardt Sándort bizvást nevezhetjük a hungarológia pragmatikus képviselőjének. A magyar–francia érintkezések tudósa pontosan ismerte a kérdés visszaját és bukta-tóit, hogy bármily széles körben jelöli meg a magyarságtudomány érdeklődését, szűkül az egyetemes tudomány érvényessége. Ám az ellentmondás okozta kárt, mint az idő-szerű nemzeti célokért szükséges áldozatot, mint a nemzeti eszme ébrentartásának elengedhetetlen velejáróját fogta föl. Meg sem kísérelte a teoretikus megalapozást. A fogalmi tisztázatlanságot részint az elnevezésre tett sommás megjegyzéssel („Nem jó szó és mégis szükséges”), részint a tudománycsoportba tartozó tárgykörök és felada-tok felsorolásával próbálta elhárítani: „... a magyarságtudomány szóban nem valami új tudomány, vagy új módszer rejlik, hanem csupán olyan program, mely a magyarság-

gal foglalkozó tudományok célkitűzéseit mind magába foglalja és azokat organikusan kiegészíti, összekapcsolja. A magyarságtudományba beletartozik tehát a magyar történettudomány minden ágazata, nyelvtudomány, irodalomtörténet, jogtörténet, zenetörténet, néprajz, embertan, népiségtörténet, emberföldrajz, társadalomtörténet, archeológia, sőt még a magyar föld növény- és állatvilágának tudománya is. Mindaz az emberi és természeti adottság, ami a magyarságot jellemzi, mindaz a környezet, ami a múltban és jelenben körülveszi. Figyelme kiterjed tehát a környező népekre is, amelyekkel szimbiózisban él, azok történetére, néprajzára stb., amennyiben a magyarsággal valamilyen vonatkozásban vannak. A magyarságtudomány ideális értelemben felöleli a külföldi magyarság ismeretét is, akár Nagy-Magyarország történeti egységében, akár a tengerentúli diaszpóráiban.” (*Magyarságtudomány*. Magyarságtudomány, 1942. 2–3.)

Eckhardt további részletes programjában kitüntetett helyet kapott a művelt közvélemény formálásának feladata. Igaz, ez már az Egyetemi Nyomda sorozatának céljai között is szerepelt, nála azonban hangsúlyos a délibábos elméletek és a műkedvelő tudományoskodás elleni föllépés, egyúttal határozottan elkülöníti a tudományos kutatást és a tudomány eredményeinek népszerűsítését. Nem azonosul viszont a Németh által fölvázolt, helyzetérzékítő, prófétikus sorsstudománnyal.

Az újrainduló folyóirat mögött akkor már esztendőök óta eredményesen működő, kiterjedt szervezet, a Pázmány Péter Tudományegyetem bölcsészettudományi karának Magyarságtudományi Intézete állt, melyet 1939-ben dékánként épp Eckhardt Sándor hívott életre. Tizenkét egyetemi tanszék és egy szeminárium támogatta munkáját. Igazgató tanácsában a kor legkiválóbb és máig tiszteletben álló tudósai foglaltak helyet, pl. Németh Gyula, Ligeti Lajos, Horváth János, Pais Dezső, Szekfű Gyula, Mályusz Elemér. 1942-ben kapcsolódó társadalmi testületet is szerveztek mellé, melynek láthatóan sikerrel nyerték meg az értelmiségi elitet.

Mivel kimondták, hogy nem új tudományról van szó, hanem a meglevő ágazatok munkájának összehangolásáról, az intézet ténykedése ténylegesen a szervezésre és első-sorban az addig gazdátlan területek és témák pénzügyi támogatására irányult. Anyaggyűjtésre és kutatásra kisebb-nagyobb összegeket, ösztöndíjakat adott tudósjelölteknek, fiatal tudósoknak, tanároknak. A háborús viszonyokat tekintve néhány esztendő alatt igen komoly eredmények mutatkoztak. Az egyes ágazatok között azonban nem könnyű mérleget készíteni. Legtöbb eredményt – úgy tetszik – a néprajz és a nyelvtudomány mondhat magáénak. Bibó bírálatában nyilvánvalóan erre, az etnográfiai túlsúlyra is gondolt. A történetírás valamivel kevesebbet könyvelhetett el, az irodalomtörténet alig valamit. Megindultak a Magyar Nyelvatlasz és a Magyar Néprajzi Atlasz próbagyűjtései. A folyóirattal együtt az intézet hét sorozatot adott ki, és megjelentetett műveket ezeken kívül is. Olykor igen távol eső módszereket, elveket és területeket képviselő munkák kerültek egymás mellé, mint például az első jelentős néprajzi falomnográfia (Fél Edit: *Kocs 1936-ban*) és Erdei Ferencnek *A magyar paraszti társadalom* című klasszikus szociológiai könyve. A tudománynépszerűsítés feladatát rendkívül magas színvonalon látták el. Tematikus előadásorozataik négy gyűjteményes kötetben jelentek meg: az *Úr és paraszt a magyar élet egységében* (1941) a népi és a magas műveltség összefüggéseit, az *Erdély és népei* (1941), valamint a *Magyarság és szlávok* (1942) szomszédnépi kapcsolatokat, végül *A magyarság őstörténete* (1943) az etnogenezis és a korai történet legfontosabb kérdéseit tárgyalták.



A Magyarságtudományi Intézettel párhuzamosan további olyan több-kevesebb önállósággal bíró társadalomtudományi kutatóintézet kezdett működni, amelynek feladatköre – noha szervezetileg nem függték össze vele – szintén több tudományágat egyesített. Történetük, akár az egyetemi Magyarságtudományi Intézet története, jó részt föltáratlan vagy csak vázlatosan ismert. A sorba tartozik elsőként a magját illetően legkorábbi keletkezésű Táj- és Népkutató Központ (1938), mely 1941 őszén betagozódott az ugyancsak sokoldalú profillal alapított Teleki Pál Tudományos Intézetbe (1939–49 között Keleteurópai Tudományos Intézet). További hasonló arcélű, de regionális illetékességű intézmények voltak: az Erdélyi Tudományos Intézet (1940–45 között Kolozsvár székhellyel), az Alföldi Tudományos Intézet (1943–49 között Szegeden, alapítója Bartucz Lajos volt) és a Dunántúli Tudományos Intézet (1943 – Pécsen). Az utóbbi az MTA felügyeletével ma is dolgozik.

Az egyetemi Magyarságtudományi Intézet a felsőoktatás és a tudományos élet át-szervezésével 1949-ben szűnt meg, de a háború utáni években tevékenyen már nem működött. Megszűntével hosszabb időre megszakadt a nevében jelölt tudományos törekvések folytonossága, ami egy korszak lezárulását is jelentette. Épp ezért pont alkalmas a mintegy két évtizednyi idő kezdeményezéseinek és törekvéseinek rövid összegző értékelésére.

Mint minden szellemi alkotás, a hungarológia is magán viselte korának eszmei-ideológiai-gondolati bélyegeit. Különösen két tényezőre gondolunk. Az egyik a kor nagyhatalmú gondolati áramlata, a szellemtörténet, mely alkalmasnak bizonyult a romantikus hagyományok fölélesztésére. A másik a trianoni békekötéssel mélyen sértett magyar nemzeti érzés, melynek több rétege létezett a hivatalos nacionalizmustól az önkritikus, a helyzettel a korábbiaknál realisabban szembenézni akaró beállítódásig. A második tényezővel kapcsolatban újabb két következmény adódik. Mindenképpen erősödött a befeléfordulás, ami a hungarocentrizmust táplálta, és valós vagy vélt egyedi és sajátos nemzeti értékek, jellemvonások, tulajdonságok védelmét helyezte előtérbe. Ezen túl nem kérdéses, hogy a tudományos pályákon ténykedők, a hungarológia kezdeményezői is, a tudományos élet állami szubvencióját tekintve pedig teljesen érthető, azonosultak vele vagy engedményeket tettek a kor hivatalos művelődés- és tudománypolitikájának. Érthető, hogy a bukott társadalmi rendszer árnyékát magukon viselő hungarológia vagy magyarságtudomány kifejezések nem csengtek jól, noha egyetlen alkotó résztudományuk érvényességét sem vonta kétségbe az új tudománypolitika.

Mi marad akkor, ha eltekintünk a szellemtörténet tévújaitól és a nacionalizmusnak tett engedményektől? Az általános tudományfejlődés fontos fokozatai jelentkeztek a hungarológia változataiban.

1. A modern magyarországi tudományos életet 1867 után a pozitivizmus sokirányú eszméi teremtették meg. Már ezek természetéből következően, de a gyakorlati szükség miatt is, ahogyan fentebb szó esett róla, széles körű szakosodás jött létre. Az elkülönülés, sőt elszigetelődés következtében a tudományszakok nem egyszer megsínylették, hogy nem, vagy nem kellően ismerték egymás terveit és eredményeit. Németh László szellemtörténeti ösztönzéssel fordult hevesen az akadémikus tudományosság ellen, ám tőle függetlenül valóban elodázhatatlan követelménnyé vált valamilyen integráció, a tudományközi kapcsolatok szorosabbra vonása, amit a szaktudósok szorgalmaztak (Gragger, Bartucz), és amit mai kifejezéssel élve komplex kutatásoknak nevezünk.

2. A XIX. század közepétől a tudományos kutatás központjai az egyetemi tanszékek voltak. Az 1920-as évektől azonban Magyarországon is nyilvánvalóvá vált, hogy a korszerűség nem nélkülözheti a kutatóintézeteket.

Az 1940-es évek komplex jellegű intézetalapításából az egyetlen, amely a megszűntetést elkerülte, a pécsi Dunántúli Tudományos Intézet, igaz, hogy eleve tájkatató és kis létszámmal dolgozó intézmény volt és maradt, melynek ezen túl mindig súlypontját alkotta a földrajztudomány és rokonágazatainak képviselője, de regionális illetékesége sosem vált partikulárisá. Számos közlemény bizonyítja, hogy az 1960–70-es években az észak-mecseki bányavidéken folytatott életmód-kutatásban nagy szerepet kapott az ember és természeti környezetének kapcsolata, valamint a különböző nemzetiségek kulturális és társadalmi érintkezése (történelem, néprajz), vagyis olyan általános kérdések helyi változatai, amelyek először a 30-as évek hungarológiai tervezeteiben merültek föl.

Maga a hungarológia kifejezés az 1960-as évek végén a távolból szemlélőnek váratlanul, a közelebbi körülményeket ismerőnek mégsem meglepően, Jugoszláviában bukkan föl ismét meghatározott kutatási irány neveként: 1969-ben Újvidéken Hungarológiai Intézet kezdett működni. Létrejöttét két körülmény határozta meg: a jugoszláviai magyar nemzetiség szellemi igényei saját kulturális múltjának vizsgálatára és a jugoszláv nemzetiségi politika kedvező alakulása. A hungarológia fogalmát ezúttal sem próbálták meghatározni, hanem az alapító okiratban megjelölték azt a négy tudományterületet, melyeket az intézet gondozásba vett: magyar nyelv és irodalom, folklór, művelődéstörténet. (Ez utóbbit színház-, folyóirat-, kiadó- és egyesülettörténetet értettek.) Kiemelt helyet biztosítottak minden téren a magyar–dél-szláv kulturális és nyelvi kapcsolatok vizsgálatának. Az újvidéki intézménnyel a hungarológiai elképzelések újabb változata valósult meg. Noha a feladatkör a korábbi vállalkozásoknál szűkebbre húzódott össze, mégis először jött létre magyar nemzetiségi kutatóközpont. (Legfeljebb a két világháború között Szlovenszón rövid ideig és gyöngye határfokkal működő csehszlovákiai Magyar Tudományos Irodalmi és Művészeti Társaság – az alapítóra utalva, rövid nevén Masaryk Akadémia – említhető e típus előzményeként.)

Az újvidéki intézet alapításánál és névválasztásánál közre játszott a jugoszláviai alban autonóm tartomány székhelyén, Pristinán akkor már dolgozó Albanológiai Intézet mintája. Nemzetközi viszonylatban számos hasonló példa ismert, bár a helyi lehetőségek megvalósulásának sokfélesége miatt típusba sorolásuk körülményes. Szinte minden jelentékenyebb nyugat-európai nyelvi-nemzetiségi csoportnak van kulturális intézete, mely társadalomtudományi kutatással is foglalkozik. A magyarországi nem magyar múltba eredően is találunk egy sajátos formát, a szláv népek anyanyelv- és kultúrávédő egyesületeit, a maticákat (szerb, horvát, szlovák). Eszmei gyökereik rokon a múlt századi hungarológiával, a nemzeti romantika hívta őket is létre. A trianoni békeszerződés után sem szűntek meg, sőt megújultak, tevékenységük más-más mértékben kiterjedt a nemzeti tudományokra, gyűjteményi felügyeletre, könyvkiadásra, sőt nyelvérdőből nyelvterjesztővé váltak (pl. a Matica Slovenska).

Bartucz Lajos és Németh László hungarológiai társaság alapítására tett javaslata évtizedek múltán 1977-ben került megvalósításra, ismét más, az előzményektől sokban eltérő új értelmezéssel. A Nemzetközi Magyar Filológiai Társaság első ízben a hungarológiai törekvések történetében a magyar műveltséggel tudományos feladat-

ként és a felsőfokú oktatásban foglalkozók nemzetközi összefogását jelölte céljául, vagyis tekintetbe vette az 1920-as években még kizárólagosan nemzeti indokolású fogalom lényeges változását.

A legfiatalabb hungarológiai intézmény, a Magyarságkutató Csoport a nemzet-nemzetiség-diaszpóra tematikát illesztette kutatási programja középpontjába, s ez, akár a Filológiai Társaság célja, arról tanúskodik, hogy a magyarságtudomány fogalmából kivesszett a szellemtörténeti ihletődés.

Hiba volna tagadni, hogy a végső soron a romantikának köszönhető kérdés, miben áll a nemzeti jelleg, másként fogalmazva: miben mutatkoznak meg egy nyelvvel meghatározott civilizáció és kultúra egyedi sajátosságai, melyek éppen megismételhetetlenségük miatt az egész emberiség számára értéket képviselnek, megnyugtatóan nincs megválaszolva. Úgy tűnik föl, az újabb hungarológiai kezdeményezések óvakodnak vállalni ezt a kérdéskört, ha nem is tagadják meglétét. Kétségtelen, hogy az 1930-as évek hungarológiai teóriáit a gyakorlat nem igazolta, sőt ellentmondások mutatkoztak az elméletek és a megvalósult intézményes munka között. A frissebb kezdeményezések viszont következetesen elhúzódnak attól, hogy irányító elméletekre hivatkozzanak. Mintha arra a 30-as évek végén kialakult álláspontra helyezkednének, hogy a hungarológia mint olyan, önálló diszciplína értelmében nem létezik, csupán összefoglaló és szorosabb együttműködésre serkentő elnevezés egy eredeti nyelv és kultúra jelenének és történetének kutatására. A gondolat magva évtizedeken át nem változott: a magyar múlt és művelődés, a magyar etnikum és környezetének viszonya vizsgálatát több tudományszak együttműködésével eredményesebb folytatni, mint széttagoltan. Egy valami még vitathatatlan: igazán jó, tartós eredmények pedig akkor születnek, ha a magyarságtudományba sorolt részágazatok gondolati megalapozottsága szakonként jó és korszerű. Akkor várható, hogy a sajátosság kérdéseire is termékeny válaszok születnek.

(*A hungarológia változásai és változatai* című, az Alföld 1986/10. számában megjelent tanulmány rövidített változata.)

Juhász Gyula

#### *A hungarológia fogalmának és tárgykörének értelmezése*

Amikor kiejtjük azt a szót, hogy „hungarológia”, első pillanatban mindenki számára nyilvánvalónak tűnik, mit értünk alatta. Azonban, ha egy kicsit alaposabban foglalkozunk vele, hamar elbizonytalanodunk. S hogy erre az elbizonytalanodásra okunk van, azt mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a Filológiai Társaság végrehajtó bizottsága a hungarológia fogalmának és tárgykörének értelmezését napirendre tűzte.

Ma a hungarológia fogalmának sokféle megközelítése van. Nemzetközi aspektusból nézve sokak számára természetes, ha azt mondjuk: hungarológia a különböző tudományágaknak a magyarsággal, Magyarországgal foglalkozó része. Még pontosabban: a világ különböző országaiban a magyarsággal, Magyarországgal foglalkozó tudósokat