

Három apokrif

(**Aaron Blumm** halott)*

(1974-2007)

Részlet

„...ha van gondolat, és ha apa fejében ész van, akkor megpróbálja végig-gondolni mindazt, ami benne dübörög, mindazt, ami próbál felszínre törni, mindez...” de ahogy az élet, úgy a mondat is befejezetlen maradt: Aaron Blumm világoskék szeme hideg, és habos vért sírt, s búcsúszó nélkül hagyott itt minket, kedves barátaim, kedves gyászoló gyülekezet.

Holtakról jót vagy semmit, mondjuk, és most bocsássák meg nekem, hogy az anyanyelvemen beszélek, de te sekély, szidott patak, halál, nehéz bármit is mondanom a partjaidnál, mondani a jót vagy a semmit, megszólalnom, mert nincs szó a halotról vagy a halálról, amivel mondanék is valamit, ismételve hát a semmit, mert már nincs mondat, nincs szöveg, nincs test, s így a szövegnek sincs teste, üresen kopognak csupán könnyekbe áztatott szavaim a földre, kopognak, mint billentyűje a gépnek, s hiába minden cikornya, fortély, csel és csalafinta, mert akár serpenyőbe a palacsinta, beleragadok én is a múltba, darabjaimra szakadok, széttép az anyag, a holt, a por, s menekülni a jövőbe nem tudok: a hangból nem formálódik belőlem betű, az emlék rátelepszik a gondolatra, s nem látom – mert nincs – a jövőt, nincsenek előttem távlatok, csak az van, ami volt, de már holt, és én csak sírok, sírok és sírok: mindenütt csak sírok.

Mintha tükörbe nézne az arcom, de az üvegre pára ül, homály, köd telepszik közénk, s mostanra már csak a csönd marad, mert elment, itt hagyott anélkül, hogy elmondhatta volna, mi is akart lenni „mindez...”, mi következik mindez után, mi vár ránk: pokol, menny vagy három pont után a semmi.

Különc volt, de bátor, közös pillanatainkban szőrén ülte meg a lovat, s ha kellett, csalt, hazudott, lopott, bármit is jelent mindez, barátok voltunk, s ha

rá gondolok, két másik barátira is gondolok: összekoccan a térdem, álmomból felriadok, s érzem, amint a lelke átsuhan testem felett, rám néz, de szemei helyén csak a bánat, a némaság, a semmi s az van, amire mindig is vágytam, de sohasem hittem, hogy lehetséges: saját magammal állok szemtől szemben.

Megérteni a kort, és elmerülni benne, erre törekedett, de mint utolsó napjai egyikén mondta: végül már minden csak ismétlődött újra és újra, és minden egyre jelentéktelenebb és kisebb lett. Csönd van, leszáll lassan az esti harmat, harang kondul, szétbomlik az este, ahogy lassan mindannyiunk teste, s amint az élet, vég nélkül és fájdalmasan ér egybe a szerző halála és a szöveg vége, ha egyszer majd lehet vége...

-88-

* *Elhangzott Bajsán, 2007. november 2-án*

(Teli volt a hold)

(szerelem a haikuról)

*„De nincs már.
Akár a föld.
Jaj, összedőlt...”*

i.
teli volt a hold,
pedig egy szó hiányzott,
egy szótag, vagy na...

nagyfény. sötétség.
butapest. rulez hegyes.
mindörökre, ám...

a naplemente
gyönyörű volt mindig, de
amíg éltem, no...

meghalni, ám te
jó ég, hogy elszaladott
az idő, s te s én...

s az arcod: holdnak
arca, de nincs már. okulj!
összedőlt már a...

ii.

a nap testén egy
folt nem volt csak te meg én
paradicsomból

pokol tükörből
tükörbe féelve néztem
de ott is csak ő

fogadott rám de
rossz lóra tett mert lepke
lett és elrepült

volt így s volt úgy is
a sírjára mindenki
saját virágját

s életét maga
hordja vagy éli maga
egyedül végig

vagy úgyse, bazd ki

iii.

csantavér-egység.
meccs. öt-öt. hét sör. egy nő.
két részeg faszi.

velem, ha volt ön,
ön, ön, ön, ön, ön talán
tapadós címke...

vagy egy vakegér,
pók, sün, ló, kutya, teknős
vagy milyen béke

mert úgyse lesz úgy –
se lesz sohasem vége

„De ezen az arcon nem tűnik át semmi”)

Történetünk a Vas megyei Csöngén játszódik.

Németh Jenő, erdőtulajdonos: *Kétszáz méter hosszan letarolták, egy éve volt, – ezért már minden újra sarjadzik. Semmi nem úgy megy, ahogy kellene. Engedély nélkül vágták, a rendőrség kijött. Itt vannak a gumik, amikkel gyorsították az égetést...*

A Virág Gábor favágó által okozott kárt a szakértő 365 000 forintban állapította meg. Tudnivaló, hogy az erdőgazdálkodást szigorúan szabályozza a törvény, és ha valaki, akár a saját erdejében fát akar vágni, annak rendelkeznie kell az Állami Erdészeti Szolgálat engedélyével.

Illés Péter osztályvezető, Állami Erdészeti Szolgálat:

Kérdés: *Volt-e Virág Gábornak aznapra favágási engedélye?*

Virág Gábornak aznapra nem volt engedélye a Csöngé 33 területre.

Virág Gábor tekintettel arra, hogy nem volt tulajdonos, erdővédelmi bírsággal sújtható, ami jelen esetben 24 000 forint volt, a törvény úgy rendelkezik, hogy az erdővédelmi bírság 2000 és 50 000 forint között lehet.

Ha valaki a saját erdejében vágott volna ki ugyanennyi fát, ebben az esetben erdővédelmi bírsággal sújtható, ami köbméterenként 10 000 Ft, jelen esetben 47 m³ – azaz 470 000 Ft lett volna.

Igen, jól hallották, ha valaki a saját erdejében vág, azt a tízszeresére büntetik, mint azt, aki a máséban.

Jelen törvények szerint az illetéktelenek által végzett fakitermelés kevésbé bírságozható, ahhoz képest, ha a tulajdonos a saját erdejében vág.

Aki más területéről fát visz el, az gondolom a törvény alapján lopásnak minősül, ennek vizsgálata a rendőrség dolga.

Némethék is így gondolták. Annak rendje és módja szerint feljelentést is tettek, és mivel a favágókat tetten érték, azt remélték, nem lesz nehéz igazukat bizonyítani, és kárukat érvényesíteni. A nyomozást hamarosan megszüntette a Sárvári Ügyészség. Az erdőipari vállalkozó ugyanis tévedésre hivatkozott, ami a büntethetőséget kizáró ok.

Németh Jenő: *Térképről is látszik, mekkora nagy távolság van a kettő között – egy kilométerről van szó – nem lehet összekeverni. Hát csak sajnós, aki össze akarja, az össze is tudja keverni.*

Némethék fellebbeztek. A Vas Megyei Főügyészség elrendelte a nyomozás folytatását.

Dr. Fejes Péter, Vas Megyei Ügyészség, szóvivő:

Kérdés: *A Vas Megyei Főügyészség visszaküldte az ügyet a Sárvári Ügyészségnek, idézem: „A panasz alapos. A tényállás az ügyben nem kellően felderített, az eddig beszerzett bizonyítékok mérlegelése nem okszerű. További tanúkihallgatások, szembesítés fogyanatosítása szükséges.” Megtörtént ez?*

A nyomozás során az előírt nyomozási cselekményeket sikerült teljesíteni, de nem mindegyiket. Ebhez képest hozott a Sárvári Ügyészség újabb megszüntető határozatot, amely ellen a sértett panasszal élt, de a panasz elkésett.

Németh Jenő: Minket, sértetteket, senki nem hallgatott meg, nem volt szembesítés. Akkor ez a nyomozás miről szól?

Dr. Fejes Péter: A szembesítés olyan lehetőség, ami nem kötelező.

Kérdés: Itt javasolta a főügyész az eljáró ügyésznek...

Nem tudom megmondani, előírhatta...

Kérdés: Milyen büntetés jár 400 000 Ft értékű dolog eltulajdonításáért?

Ilyen mértékű károkozás három évig terjedő szabadságvesztéssel, de enyhítő körülmények lehetnek, nem kizárt a közérdekű munka, vagy a pénz-büntetés sem.

A vállalkozót az ügyész végül megrovásban részesítette – na nem a favágás, hanem a gumiégetés miatt. Az ügyben mindenesetre a hatóságok százhatvan oldalnyi iratot, papírt gyártottak – lehet, hogy ezért kell a sok fa.

A nap végén még – becsületére legyen mondva – kameránk elé állt a bepanaszolt erdőipari vállalkozó is.

Virág Gábor, erdőipari vállalkozó

Kérdés: Ön azt mondja, tévedésből vágott azon a területen?

V. G.: Tévedésből. Én úgy vágtam, hogy az engedély néhány napon belül kijött volna.



Virág Gábornak aznapra nem volt engedélye

forrás: http://www.hetnap.co.yu/uj/images/13_06/05-08-1.jpg

Kérdés: *Ha tévedésből vágott, megtérítette-e a kárt, amit tévedésből okozott?*

V. G.: *Megfizettem volna. Az egész úgy kezdődött, a saját otthonomba elszállítottam 15 m³... Most én levágtam 15 m³-t, nem, én levágtam 35 m³-t, 10 m³-t én vittem haza, húszat meg ő...*

Kérdés: *Az erdészeti jegyzőkönyvben 47 m³-t írják, és még rengeteg fa ki volt jelölve, csak közben tetten érték önöket.*

V. G.: *Most felesleges a tettenérésből ilyen nagy ügyet csinálni. Én reggel kimentem az embereimmel, vágtuk a fát, aztán este hazamentünk.*

Kérdés: *Volt arra a napra favágási engedélye?*

V. G.: *Arra nem volt. Úgy konkrétan nem volt.*

Mi azt hinnénk, ez ilyen egyszerű... Panaszosunk negyvenhét köbméter fája, a múlt évben ellopott százezerhez képest, voltaképp jelentéktelen mennyiség, ám ebben a történetben – akár cseppben a tenger – benne van szinte valamennyi, az erdőket érintő jogalkotói és jogérvényesítési ellentmondás.

Forrás:

<http://www.mtv.hu/magazin/cikk.php?id=175372>