

NAPIRENDENI: A KATALÓGUS

Lapunk 1965. évi 4. számában (237-251. p.) közöltük Gallai Ervin: A szakirodalom visszakeresésének kérdéseiről c. írását.

A cikk - a kérdéssel foglalkozó nemzetközi szakirodalom egy részének figyelembevételével - egyik legfontosabb problémával: a szakkönyvtár katalógusának dilemmájával foglalkozik. (Ez a dilemma természetesen nemcsak a szakkönyvtárakban tapasztalható.) *

A kérdés megoldását több oldalról közelítik meg - nemcsak az irodalomban, hanem a gyakorlatban is. Ennek pusztán illusztrálására közöltünk múlt számunkban (1965. 5/6.sz. 366-392.p.) különféle index-tendenciákkal foglalkozó cikkeket, most pedig a 41-52. oldalakon Irwin Pizernek, a New-Yorki Egyetem Orvostörténeti Fa-

* Ajánljuk olvasóinknak a kérdéssel foglalkozó rendkívül gazdag irodalomból a következő gyűjteményes kötetet:

Library catalogs changing dimensions. 28. Annual Conference, 1963, University of Chicago, Graduate Library School. Ed. by Ruth French Strout. Chicago - London, (1964). [5], 127 p. / University of Chicago studies in library science. / - A Könyvtártudományi Szakkirovttár példányának raktári jelzete 3-2574.

A konferencia alább felsorolt előadásai magyar fordításban is megvannak és folyik a teljes mű lefordítása.

Menzel, Herbert: A folyamatban lévő természettudományi kutatás információ igé-nyei. (4-19. p.) F 3507. - Weber, David C.: A katalógus változó jellege Amerikában. (20-33. p.) F 3516. - Geller, William Spence: A katalógusok sokszorosítása a regionális köznevelődési könyvtári hálózatokban. (57-67. p.) F 3517. - Piternick, George: A katalógusok sokszorosítása az egyetemi könyvtárakban. (68-76. p.) F 3518. - Cronin, John W.: Az Országos Központi Katalógus és a Kongresszusi Könyvtár katalógusa. Problémák és kilátások. (77-96. p.) F 3588.

kultúra könyvtárosának cikkét ismertetjük a cédulakatalógus-kötet-katalógus problematikáról.

Örülénk, ha a kérdéssel foglalkozó- és a kérdésben tájékozott - szakemberek véleményét közölhetnénk lapunk további számaiban. Természetesen szívesen adunk helyet bármilyen - megalapozott - nézetnek. (Ezt a szándékunkat példázza Leölkes Lajos-nak, a Központi Statisztikai Hivatal könyvtárosának, a következő oldalakon közölt cikke is.) Gallai Ervin megállapításai nem jelentik a kérdésben az "utolsó" szót; cikkének legnagyobb érdeme azonban, hogy lényegében az "első" szót mondta ki ebben a kérdésben.

Végül meg kell mondanunk olvasóinknak - azoknak is, akik egyeseken megkérdezték tőlünk, de azoknak is, akik nem tették fel ezt a kérdést - nem vagyunk hível az olyan óvatoskodóan nagyképi szerkesztői kommentároknak, mint "vitacikk", a "szerkesztőség számos kérdésben nem ért egyet a szerzővel" stb. Véleményünk szerint a szerkesztőnek, a szerkesztőségnek egy feladata lehet a közlendő cikkekkel kapcsolatban: legjobb tudása szerint megállapítani, hogy a szerző ismeri-e a kérdéssel foglalkozó irodalmat és vannak-e olyan megállapításai, melyek gondolatokat (a kérdés megoldását elősegítő gondolatokat) ébreszthetnek az olvasóban. Amennyiben a szerkesztő, a lektor ennél többre vállalkozik, könnyen előfordul, hogy a szerző hasznos eszméi áldozatul esnek a szerkesztő vagy lektor esetleg ugyancsak hasznos - eszméinek.