

SZAKIRODALOM.

Petrik Géza: *Magyar könyvészet 1886—1900. Az 1886—1900. években megjelent magyar könyvek, térképek és atlaszok összeállítása. Tudományos szak- és tárgymutatóval. Székely Dávid közreműködésével szerkesztette —. I. kötet. A könyvek betűsoros jegyzéke. Térképek és atlaszok. A szerzők névmutatója.* Budapest, 1908. Magyar Könyvkereskedők Egyesülete. (Athenaeum ny.) 8-r. 4, 1107 l. Ára 35 korona.

A Magyar Könyvkereskedők Egyesülete az irodalom munkásaira, megőrzőire s kereskedőire nézve egyaránt fontos munkát végez a *Bibliographia hungarica* kiadásával, mely Petrik Géza s részben (az 1876—1885. évekre) *Kiszlíngstein* Sándor szerkesztésében felöleli hazánk egész irodalmát a szatmári békét követő esztendőktől a múlt század végéig. Habár a munka első sorban praktikus célokat szolgál s ebben a minőségében nem tölti be mindazokat a követelményeket, melyek a tudományos bibliográfia mai állásánál fölmerülnek, mint mondhatni egyetlen egyetlen könyvészeti repertoriumunk hovatovább nélkülözhetetlen segédeszközévé lett mindazoknak, a kik irodalmunk multjával bármily kapcsolatban állanak.

A most teljessé vált kötet, mely az 1886—1900. években hazánkban megjelent magyar nyelvű sajtótermékek betűsoros jegyzékét tartalmazza, s a szerzők, fordítók, szerkesztők betűsoros névmutatójával van kiegészítve, méltón sorakozik az előbbi kötetek mellé.

Hiányok, apróbb botlások és tévedések a nagy munkának ebben a részében is előfordúlnak, a mi a szerkesztő rendelkezésére álló előmunkálatok fogyatékosága mellett csak természetes. Jellemzésükre álljon itt néhány példa, melyek megállapításánál a Magyar Nemzeti Múzeum betűsoros cédula-katalógusa volt a forrásunk: *Baboss* László, *Szerelem- és fájdalomköltők.* Budapest, 1895. című műve nem 144 l, hanem VI, 7, 144 l. — *Bacska*

Miklós Tivadar, Kereskedelmi vegyész. 3. kiadás. Budapest, 1900. hiányzik. — *Lacszay* László, helyesen *Lácsay*. — *Lakatos* Károly, A hasznos méhtenyésztés alapvonalai. Komárom, 1898. című mű hiányzik. — *Láng-Peres*, Magyar olvasókönyv. I. rész. 2. kiadás. Budapest, 1900. hiányzik. — *Vachott* Sándorné legújabb ifjusági iratai. Budapest, 1886. című kiadvány hiányzik. — *Vadnay* Károly, Éva leánya stb., helyesen *Vadnai* Károly, Éva leányai. — *Vadnai* Károly, Elmult esték, emlékezések. Budapest, 1886. című kötet hiányzik. — *Vágó* és *Vághó* helyes betűrendje *Vághó* és *Vágó*. — *Vajda* János költeményei 2 kötet helyett helyesen újabb munkái. — *Vajthó* Zoltán, A lyra aesthetikája. Budapest, 1899. hiányzik. — *Váli* Dezső, Előítételek . . . a szülészet körében Szabadkán. Az Orv. Hetilap tud. közleményei. Budapest, 1899. hiányzik. — *Váli* Ernő, A külső hangvezető veleszületett elzáródásának feltárása. Budapest, 1899. hiányzik. — *Wagner* József, helyesen *Vágner* József, a mire a munkában még csak utalás sem történik. — Ugyancsak nem történik utalás a Magyar Tudományos Akadémia könyvkiadó vállalatára, az abba tartozó egyes köteteknél, holott azok mindegyike magán viseli a vállalat czímét, sorozatát és kötetszámát s így ép oly elbánásban részesítendő, mint a Nemzeti könyvtár, Olcsó könyvtár, vagy bármely más ilyen-nemű gyűjteményes vállalat.

Az egyes szerzőknek szentelt czikkelyek elrendezése kronológiai, kivéve az egyazon munka újabb kiadásaira vonatkozó adatokat, melyek helykímélés végett a jegyzékben szereplő legrégebb kiadást követik, megbontva ekként az általános időrendet. Mint minden, a helykímélésre irányuló törekvést, ha ez az áttekinthetőséget nem befolyásolja, ezt az eljárást is csak helyeselhetjük, annyival is inkább, mert a különböző kiadások egymással amúgy is szorosan összefüggenek. Ugyancsak helykímélés szempontjából jól tette volna szerző, ha a megjelenés helyét, a mennyiben az Budapest, elmellőzi, úgy a mint ezt az angolok Londonnal, a francziák Páriszal teszik; ez jelentékeny munkamegtakarítást is jelentene, miután kiadványainknak közel kétharmada a fővárosra esik.

Végül még egy megjegyzést a kötet »kiadói előszava«-ra, mely e munkát, mint az 1860 óta megjelent magyar könyvek jegyzékének III. kötetét mutatja be, melynek *második* része az 1866 (?)—1900-ig megjelent irodalom rendszeres bibliográfiája lesz. Ezzel szemben a címlap a munkát önálló kiadvány *első* kötetének tünteti föl, melynek tehát csak II. kötete s nem része lehet. Ily bibliográfiai képtelenséggel ha valahol, úgy könyvészeti munkánál nem volna szabad találkozunk.

Dr. Gulyás Pál.