

1. értékes statisztikai áttekintést ad az egyes országokban folytatott partizánharc eredményességéről, a harc formáinak, módszereinek az egyes évek (hónapok) szerinti változása alapján.

Tájékoztató az egyes országokban működő partizáncsoportok létszámáról, a partizáncsoportokban részt vevő kommunisták számáról,

2. közli a partizánmozgalom néhány igen fontos dokumentumának a szövegét (pl. az SZKP KB és a Szovjetunió Hadügyi Népbiztossága 1941. június 29-i direktíváját, a Lengyel Népi Gárda Főparancsnokságának 1942. május 15-i, továbbá más kommunista pártok központi bizottságainak direktíváit a partizánharc megszervezéséről);

3. közöl számos fasiszta dokumentumot (pl. a Wehrmacht Vezérkarának utasítását 1941. május 13-i keltezéssel, mely a Barbarossa hadművelet végrehajtási utasításához kapcsolódott, a hadseregfőparancsnokság 1941. szeptember 5-i utasítását a szovjet és más partizánmozgalom elleni harcról stb.);

4. tájékoztatást ad a második világháború és az antifasiszta ellenállási mozgalom történetének fontosabb eseményeiről;

5. összefoglaló bibliográfia található végül a Függelékben az európai ellenállás és partizánmozgalom általános elvi és gyakorlati kérdéseiről, az egyes országok kutatási eredményeiről 1964—1965-tel bezáróan.

Tekintettel arra, hogy a kötetben megszámlálhatatlanul sok név és helység szerepel, nem lett volna haszontalan követni a szerző precizitását és kiadni a helység- és névmutatót is, ez-

által megkönnyíteni a téma iránt érdeklődők tájékozódását.

Végezetül szólni kell a kötet *magyar vonatkozásairól*. Az értékes könyv előszavát a Magyar Partizán Szövetség részéről Vágó Ernő ezredes írta. Ebben javasolta, hogy „a magyar antifasiszta ellenállási mozgalom kérdései iránt érdeklődő olvasó figyelmét... fel kell hívni néhány olyan könyvre, amelyek ezzel a témakörrel foglalkoznak. Szükség van erre azért is, mert a szerző által felhasznált irodalom nagy részét a hatvanas évek elején megjelent cikkek és tanulmányok teszik ki, azóta pedig történeiszteink a magyar antifasiszta ellenállás kutatása és a kutatási eredmények publikálása terén figyelemre méltó eredményeket értek el.”

Nagy kár, hogy a Kiadó ezt a javaslatot nem vette figyelembe. Kiadói-szerkesztői megjegyzés, vagy csillag alatt valóban közölni kellett volna az 1964 után — és nagy részt éppen a Zrínyi Katonai Kiadó gondozásában — megjelent munkákat, dokumentumkötetet, monográfiákat, visszaemlékezés-gyűjteményeket, és ezáltal kiegészíteni Heinz Kühnrich valóban kézikönyvként alkalmazható munkájának meglehetősen szegényes és hézagos magyar vonatkozásait. Ez a Kiadó jogában állt, hiszen a magyar fordítást az 1965-ös német kiadás alig bővíteti 1968-as német kiadásából készítették. Nyilván a szerző is szívesen vette volna könyve magyar nyelvű közreadásának közelebb hozását és hasznosabbá tételét a magyar olvasók számára.

Godó Ágnes

B. NAGY MARGIT

## VÁRAK, KASTÉLYOK, UDVARHÁZAK, AHOGY A RÉGIEK LÁTTÁK

(XVII—XVIII. századi erdélyi összeírások és leltárak)

(Kriterion Könyvkiadó, Bukarest. 1973. 410 p., 165 kép.)

B. Nagy Margit, a művészettörténet neves romániai kutatója, eddig közöletlen, magyar nyelvű, XVII—XVIII. századi várléltárak közreadásával rajzol képet az erdélyi várak életéről. A könyv négy nagyobb egységre bontható: I. Bevezetés, II. Forrásközlés, III. Apparátus, IV. Fényképes mellékletek.

I. A bevezető részben B. Nagy Margit felvázolja az erdélyi várak, kastélyok és egyéb erődített objektumok fejlődésének fontosabb mozzanatait. Általában megismertet a bennük zajló élet körülményeivel. Itt található még a hadtörténet számára oly fontos rész: a várépítészet történeti fejlődésének

romániai, közelebbről erdélyi szempontú megrajzolása.

A szerző — a szemléltető ábrák némelyikéből közvetlenül is láthatóan — támaszkodik a fontosabb magyar szakirodalomra. Szakkifejezései megegyeznek a nálunk alkalmazottakkal, míg példái rendszerint erdélyi, vagy más, romániai várak. Fejlődéstörténete részben eltér a nálunk leginkább használttól. A szerző jelzi, hogy az őskorban a földvár, majd a föld- és favár építése terjedt el. Erdélyben ezt követi a dák vár és a római castrum. Egyelőre — perdöntő régészeti bizonyítékok hiányában — még nem dönthető el, hogy a középkori erdélyi várépítés e két előzményre nyúlik-e vissza, de ugyanígy nem látszik tisztán az európai várépítéssel hatásának mértéke sem.

A korai feudális várak ovális alaprajzúak voltak és torony nélkül épültek.

A fejlődés következő állomásaként ez a vártípus bővül egy belső toronnyal, feltehetően XIII. század első felében. Erre enged következtetni Kecskés vára.

A tatárjárás után épültek a fal és több torony együtteséből álló belső tornyos várak.

A török veszély megkövetelte a passzív, (oldalozásra alkalmatlan) belső tornyos várak továbbfejlesztését. Ezt a vártípust fokozatosan váltotta fel a külső tornyos vár, amely a már Hunyadi János 1446 előtti vajdahunyadi építkezésekor megjelent. Alkalmazták továbbá a rondellát, ágyútoronyot. Megnőtt a városerődítések, templomerődök, parasztvárak jelentősége is.

A XVI. század folyamán fellelhető reneszánsz vártípust ó-olasz, majd új-olasz bástyaépítés jellemzi.

A várfejlődés bemutatását követően B. Nagy Margit azt taglalja, hogyan érvényesültek a feudális várépítésben a védelem, a célszerűség szempontjai.

Külön kis fejezet tárgyalja a kastélyok építészetének fontos kérdéseit a felépítéstől a berendezésig. Ugyancsak külön foglalkozik a szerző az udvarházakkal. Mindezen részek megértését bőséges, jól válogatott rajzos ábrák segítik.

II. Az elméleti bevezetést követi a könyv fő része, a forrásközlés. B. Nagy Margit várléltárakból és összeírásokból válogatta anyagát. Ennek során törekedett arra, hogy Erdély min-

den vidékét forrás képviselje, és továbbá, hogy a források segítséget nyújthassanak az erdélyi várfeltárások és helyreállítások folyó munkáihoz. (Ilyen szempontú forráskiadványra nálunk is nagy szükség lenne.) A forrásközlés nem betűhív, hanem mai helyesírással és központoszással átirta. Külön jelzés nélkül javította ki B. Nagy Margit a nyilvánvaló tollhibákat, betűcseréket, és oldotta fel a rövidítéseket. Jegyzetet alkalmazva korrigálta az elírásokat, feltűntette a bizonytalan olvasásokat. A német szavakat mai, a latin szavakat a humanista helyesírás szerint adta. A forrásokat általában teljes terjedelmükben adta közre a szerző. Ahol kihagyást alkalmazott, ott tartalmi összefoglalással hidalta át azt. Betűhív forrásközlés vagy hasonmás nem szerepel a könyvben. A forrásközlés időhatárai 1624—1757; az időszakot 47, nem sorszámozott közlés képviseli.

III. A könyv harmadik része az apparátus. Itt található a számunkra különösen becses, alapos bibliográfiai tájékoztató, a forrásközlésre vonatkozó, ugyancsak gazdag magyarázó jegyzetapparátus, a források eredetijének levéltári adataival. E jegyzetekben közli a szerző az egyes épületek legfontosabb építési-, valamint köztörténeti adatait.

Rendkívül hasznos a szó- és kifejezésjegyzék, a szöveges és fényképes részekre egyaránt kiterjedő helynévmutató, végül a képek jegyzéke.

IV. A könyv negyedik része a fényképes melléklet. Régi metszetek, alaprajzok, archív felvételek éppúgy találhatók benne, mint napjainkból származó fényképek.

B. Nagy Margit rendkívül adatgazdag, elmélyült munkával írt könyvéhez legyen szabad néhány, a magyar várkutatásra átvezető megjegyzést fűzünk.

Különösen értékes számunkra a várfejlődésről alkotott kép. Ez számos vonatkozásban egybevág a nálunk alkalmazott periodizációval. Egy ponton azonban gyökeresen különbözik attól: a kezdet megvilágításában. B. Nagy Margit szerint ugyanis „nálunk a szabálytalan, jobbára ovális alaprajzú, kőfallal kerített, földhányással és árokkal védett vár korábban jelenik meg, mint a várúr és családja védelmére

épült lakótorony... A határvárak és királyi várak már rendeltetésüknél fogva sem állhatnak csak egy lakótoronyból, hiszen kisebb-nagyobb védőőrséget kellett befogadniok. Tornyük, jóllehet lakóhelyül is szolgálhatott, főként az őrtorony szerepét töltötte be.”

B. Nagy Margit könyvének természetesen nem célja a feudális magyar várépítés egészének bemutatása. De fenti — és többi — megállapítását, a közös múlt törvényszerűségei folytán, itthon is fontolóra kellene venni.

Másfelől meg kell ismételnünk korábbi fenntartásunkat a belső és külső torony oldalazáson alapuló elkülönítése ellenében, valamint időrendjük tekintetében. Vajdahunyad külső toronya távolról sem az első ilyen épület. Ellenkezőleg: az első külső tornyok nálunk évszázadokkal megelőzik a tü-

zértség alkalmazását — és feltehetőleg Erdélyben is.

A bevezető rész apparátusával kapcsolatban szabadjon megemlítenünk, hogy jó lenne az alaprajzok mindegyikénél ismerni a léptéket és tájolást. Talán egy összefoglaló térkép is segíthetné a tájékozódást, amennyiben felüntetné a forrásokban és a szövegben említett várakat, erődített objektumokat.

A forrásközlő rész bőséges és alapos tájékoztatást ad és mindenképpen megfelel a kötet elé tűzött célnak. Még ha a néhol eléggé szabad közlési forma miatt forrásként hivatkozni rá nem is mindig problémamentes, szakember és érdeklődő egyaránt komoly mértékben támaszkodhat B. Nagy Margit könyvére.

Marosi Endre

ANTON LEHÁR

## ERINNERUNGEN

*Gegenrevolution und Restaurationsversuche in Ungarn 1918—1921*

(Herausgegeben von Peter Broucek. Verlag für Geschichte und Politik. Wien, 1973. 280 p.)

Érdekes olvasmány egy főbb vonatkozásaiban tisztázott időszak szereplőjének visszaemlékezése. S nem csupán az első világháborút követő évek kutatója számára. Anton Lehár 1924 táján keletkezett, majd 1946-tól 1957-ig javított emlékirata a résztvevő, a politikai és katonai döntésekhez közel álló szereplő benyomásait adja, amelyek elsődlegesen az első világháború utáni magyar legitimizmus történetéhez szolgáltatnak ismeretanyagot. Az ausztriai magyar ellenforradalmi szervezkedésről, ennek politikai és katonai vonatkozásairól, a Tanácskormány bukása utáni nyugatmagyarországi helyzetről, a még alakuló legitimista mozgalmról, ennek az eseményeket egyre kisebb mértékben alakító hatásáról szóló memoár azokat a politikai funkciókat kívánta vállalni, amelyeket a perspektíváit vesztő legitimizmus a huszas évek közepén még hangoztatott. Lehár emlékirata tényanyagában, szemléletében teljesen rokon Borovicszeny és Werkmann munkáival: igye-

kezett terhelő módon leleplezni a legitimista elképzelésektől kezdetben csak távolodó, majd azokkal engedmények nélkül szakító politikai megoldásokat, amelyek kezdetben elsődlegesen, később szinte kizárólagosan voltak képesek megrajzolni az ellenforradalmi magyar politikai berendezkedés egészének arculatát. Ez a leleplezése sok vonatkozásban a frakcióharcokban vesztes fél álláspontja volt, még mindig — bár teljesen irreális — politikai célkitűzésekhez szabott megoldások kíséreltetével.

Anton Lehár emlékirata — érdekes módon — hadtörténeti értelemben nem sok ismeretanyagot közöl. Ezt azonban érthetővé teszi az emlékiratokban ábrázolt helyzet, amelyben a fegyveres erők alkalmazásának kérdéseit elsődlegesen az ellenforradalmi berendezkedés frakcióharcokkal színezett politikai szempontjai határozták meg. Lehár közli — a Horthy-féle budapesti bevonulás céljaira is igénybe vett — hadosztályának legfontosabb mutatóit: